

# ANÁLISIS RESULTADOS POBREZA MULTIDIMENSIONAL 2008-2014



31/07/2015

DNP -Dirección de Desarrollo Social –  
Subdirección de Promoción Social y Calidad de  
Vida

Este documento presenta el análisis de los resultados de pobreza multidimensional para los años de 2008 a 2014 en Colombia.

Equipó técnico: Alejandro Mateus, Germán Briceño, Sandra Alvarez, Rosa Katherine Rodriguez, Guillermo Rivas.

# Análisis resultados Pobreza Multidimensional 2008-2014

## Resumen Ejecutivo

El documento presenta los resultados del Índice de Pobreza Multidimensional en el periodo 2008 – 2014, en la primera parte del documento, se hace un análisis descriptivo de la incidencia, la proporción promedio de privaciones entre los pobres y la incidencia ajustada. En la segunda parte, para profundizar en los resultados, se presenta la evolución de los cambios en la proporción de hogares privados en cada una de las variables que componen el índice para el sub periodo de 2010 a 2014, se realiza una aproximación más detallada a las variaciones en la proporción de privación total y por variable en los diferentes quintiles (generados a partir del conteo de privaciones) como proxy de los niveles de carencia, y por último, atendiendo a la complementariedad de las medidas de pobreza multidimensional y monetaria, se presentan los resultados de un ejercicio de cruce entre estos dos indicadores.

Los principales resultados indican que la incidencia de la pobreza multidimensional se ha reducido de forma sostenida desde 2008. Entre 2008 y 2014, cayó en 12,8 p.p. pasando de 34,7% a 21,9%. Evidenciando una reducción promedio de 2,1 p.p. por año en el periodo analizado. La mayor reducción se presentó en la zona rural, donde la incidencia de la pobreza multidimensional cayó en 15,5 p.p., mientras que en la zona urbana la caída fue de 11,5 p.p.

La proporción de hogares privados se ha reducido en casi todas las variables que componen el IPM en el periodo de 2010 a 2014, destacándose la caída de los hogares privados en aseguramiento en salud que presentó la mayor disminución (8,8 p.p.). La evolución de las privaciones por quintil (según el conteo de privaciones), mostró que en algunas variables la disminución de carencias se ha dado con mayor profundidad en población ubicada en los primeros quintiles de 2010 a 2014, particularmente en las variables de inasistencia escolar, acceso a servicios de la primera infancia y al servicio de salud.

Por último, al analizar de manera conjunta los resultados de los dos indicadores oficiales de pobreza (monetaria y multidimensional), se encuentra que en el año 2013 para el total nacional un 1,5% de la población era al mismo tiempo pobre extrema según ambos indicadores, un 11,1% era pobre multidimensional y por ingresos y un 61,4% era no pobre en los dos indicadores. Este indicador conjunto, también muestra una evolución favorable, pues de 2013 a 2014 la proporción de personas pobres por ambos indicadores pasó de 15,9% a 11,1%, y la de personas no pobres pasó 55,5% a 61,4%.

## Contenido

<b>RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>1</b>
<b>POBREZA MULTIDIMENSIONAL: RESULTADOS DE 2008 A 2014 .....</b>	<b>3</b>
1.1 Resultados para el promedio de la proporción de privaciones de la población en situación de pobreza .....	6
1.2. Resultados para la tasa de incidencia ajustada: incorporando la intensidad de la pobreza	7
<b>ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ....</b>	<b>8</b>
2.1. Evolución de las privaciones por variable a nivel nacional.....	8
Condiciones educativas del hogar .....	8
Condiciones de la niñez y juventud.....	9
Trabajo .....	9
Salud .....	10
Acceso a Servicios públicos y condiciones de la vivienda.....	10
2.2. Evolución de las diferentes variables del IPM según niveles de carencia.....	12
2.3. Relación de la pobreza multidimensional con la pobreza por ingresos.....	17
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>21</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>23</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>24</b>

## POBREZA MULTIDIMENSIONAL: RESULTADOS DE 2008 A 2014

La pobreza multidimensional<sup>1</sup> se ha reducido de forma sostenida desde 2008. Entre 2008 y 2014, la incidencia de la pobreza multidimensional cayó en 12,8 p.p. pasando de 34,7% a 21,9%. Evidenciando una reducción promedio de 2,1 p.p. por año en el periodo analizado. De 2010 a 2014, la caída de la incidencia fue de 8,5 p.p.

Particularmente, comparando con el periodo de 2010 a 2011 en que la pobreza multidimensional se redujo solo 1 p.p., en los dos últimos años la reducción ha sido superior a 2 p.p., siendo de 2,9 p.p. de 2013 a 2014 cuando pasó de 24,8% a 21,9%, lo que significó en términos absolutos que alrededor de 1.2 millones de personas salieron de la condición de pobreza multidimensional.

**Gráfico 1. Incidencia de la pobreza multidimensional. Nacional. 2008 – 2014**



En el país se ha reducido de forma sostenida la pobreza multidimensional desde el año 2008, a una tasa promedio anual de 2,1 p.p.

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

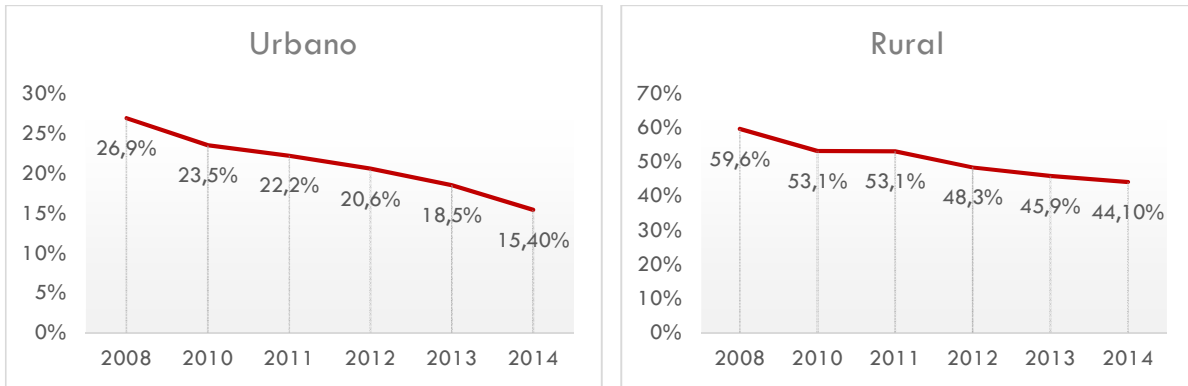
Por zona, de 2008 a 2014 la mayor reducción se dio en la zona rural. En esta zona la incidencia de la pobreza multidimensional cayó en 15,5 p.p., pasando de 59,6% a 44,1%, mientras que la zona urbana evidenció una caída de 11,5p.p., pasando de 26,9% a 15,4%.

De 2010 a 2014, la caída en la zona rural también fue mayor, reduciéndose 9 p.p., frente a 8,1 p.p. en lo urbano. Cabe destacar que entre 2013 y 2014 se presentó una reducción de 1,8 p.p de la pobreza en la zona rural (pasó de 45,9% a 44,1%), mientras que en la zona urbana esta disminución fue de 3,1p.p. (Pasó de 18,5% a 15,4%).

Esto significa que para el período 2010 a 2014 por cada punto de reducción de la incidencia en la zona rural, en la zona urbana ha sido de 1,7. En número de personas 1,058 millones salieron de la pobreza multidimensional en la zona urbana y 170 mil en la rural.

<sup>1</sup> Para una explicación detallada de la metodología ver Angulo, R. Díaz B.Y. y Pardo, R. (2011) "Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010" Archivos de Economía No. 382. Publicaciones DNP, Noviembre. 2011

**Gráfico 2. Incidencia de la pobreza multidimensional.  
Por zona. 2008 – 2014**

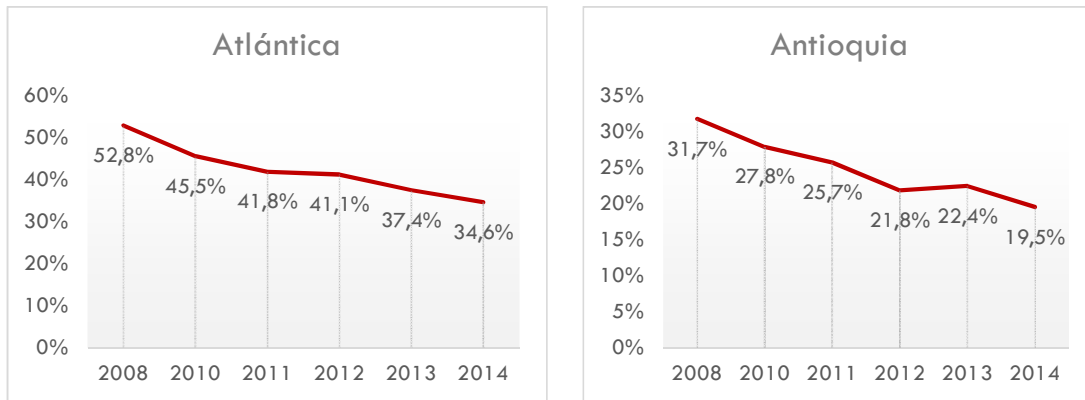


Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

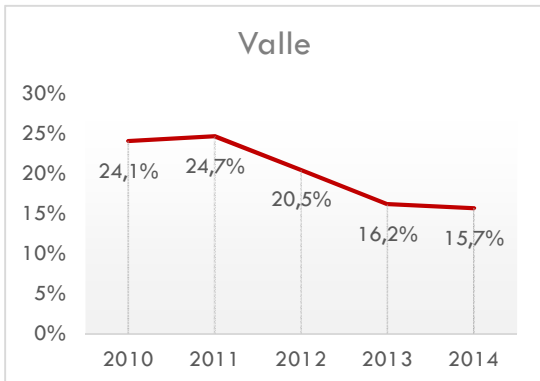
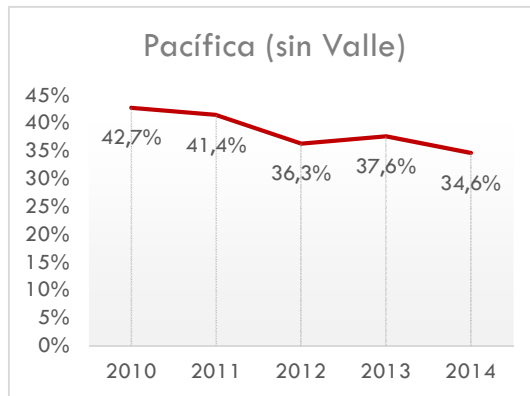
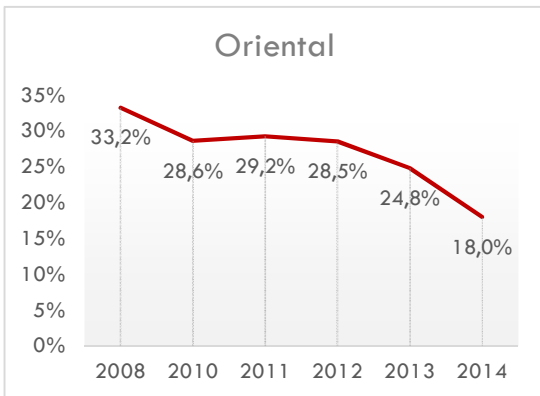
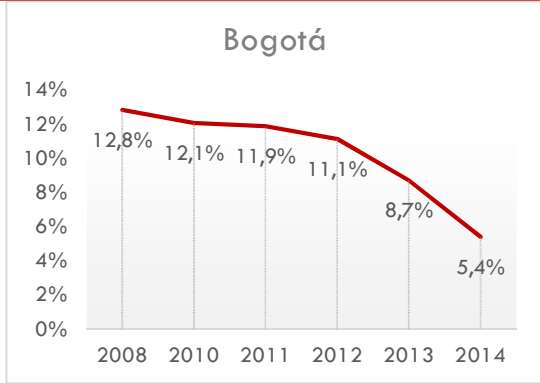
Por regiones, las mayores incidencias en 2014 se presentaban en la región pacífica y atlántica con 34,6% en ambos casos. No obstante, en el periodo 2010 a 2014 la región Orinoquia y Amazonia evidenció la mayor reducción con una caída de 16,6 p.p., pasando de 31,7% a 15,1%.

Por su parte las menores incidencias de la pobreza multidimensional para el año 2014, se presentaron en Bogotá y San Andrés, con 5,4 % y 11% respectivamente, que con respecto a 2010 presentaron reducciones de 6,7 p.p. y 14,4 p.p. Así mismo, en el último año la región oriental presentó la mayor caída de la incidencia con 6,8 p.p., mientras que en la región central, se evidenció un incremento de 2 p.p. en la pobreza.

**Gráfico 3. Incidencia de la pobreza multidimensional.  
Por región. 2008 – 2014<sup>2</sup>**



<sup>2</sup> La incidencia para la región pacífica sin Valle y para Valle solo se pueden calcular a partir de 2010.



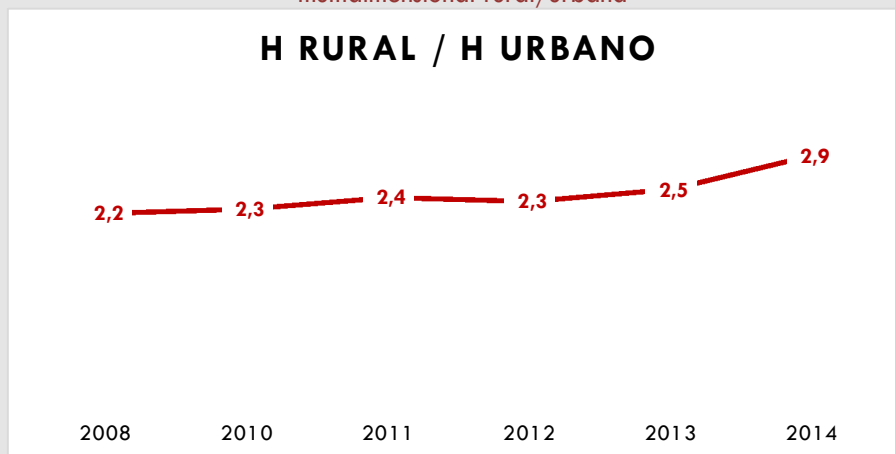
*La pobreza multidimensional en Colombia se concentra en las regiones Atlántica y Pacífica donde habitan el 69,2% del total de pobres multidimensional, cerca de 4,7 millones de personas*

**Fuente:** Cálculos DNP con base en DANE

Brecha rural/urbana de la pobreza multidimensional

Si bien la pobreza multidimensional en las zonas rurales disminuyó 4 p.p. más que la urbana en el periodo 2008 a 2014, aún existe una brecha importante entre zonas.

Relación entre la incidencia de la pobreza multidimensional rural/urbana



Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Estos resultados indican que existe la necesidad de hacer un mayor esfuerzo en la reducción de la pobreza multidimensional rural para cerrar esta brecha, lo que se traduce en que por cada punto porcentual que se reduzca este indicador en la zona urbana, habría que alcanzar una reducción de 2,9 p.p. en el área rural.

Es importante destacar que aunque de 2011 a 2012 la brecha había cedido pasando de 2,4 a 2,3, durante el 2013 volvió a incrementarse situándose en 2,5, y para 2014, pasó a 2,9, indicando que pese a los esfuerzos de política dirigidos a la zona rural, aún es necesario mejorar las coberturas de bienes y servicios básicos en esta zona.

### 1.1 Resultados para el promedio de la proporción de privaciones de la población en situación de pobreza

Esta sección se centra en los resultados de la proporción de privaciones que en promedio enfrenta la población pobre, variable que refleja la intensidad de la pobreza multidimensional.

En 2008, las personas multidimensionalmente pobres enfrentaban privaciones en 44,8% de las variables que componen el índice, en otras palabras, tenían carencias en aproximadamente 6,7 de las 15 variables que componen el IPM. En 2014, esta proporción se situó en 35,3% (cerca de 5,3 de 15).

En la zona urbana, la caída en la proporción de privaciones promedio entre 2008 y 2014 fue de 9,5 p.p., pasando de 43,7% a 34,2%. Por su parte, la zona rural en la que esta proporción fue mayor durante todo el periodo analizado, presentó una reducción de 8,9 p.p. en la proporción de privaciones, situándose en 37,4%.

Entre el año 2014 y 2013, la disminución en la proporción de privaciones fue de 6,8 p.p. para el total nacional, y de 5,9 p.p. en la zona rural.

**Tabla 2. Promedio de la proporción de privaciones de la población en situación de pobreza (A), total nacional y por Zona. 2008 - :2014**

Zona	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2014 - 2008 (p.p.)	2014 -2013 (p.p.)
Nacional	44,8	43,2	43	42,5	42,4	35,6	-9,2	-6,8
Urbano	43,7	42,1	42,1	41,6	41,8	34,2	-9,5	-7,6
Rural	46,3	44,8	44,3	43,9	43,3	37,4	-8,9	-5,9

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

## 1.2. Resultados para la tasa de incidencia ajustada: incorporando la intensidad de la pobreza

La tasa de incidencia ajustada combina información sobre el número de personas multidimensionalmente pobres (incidencia) y la proporción de privaciones que sufren las personas pobres. Esta tasa refleja también la intensidad de la pobreza y aporta información complementaria, por su sensibilidad a la variación del número de privaciones que sufre la población pobre en cada año. Esto significa que al presentarse una disminución en esta tasa, además de reducirse el número de población en situación de pobreza, también lo está haciendo el número de privaciones que esta población enfrentan. Adicionalmente, por construcción la tasa de incidencia ajustada se puede interpretar como la proporción de privaciones que enfrenta la población, del total de privaciones que podría experimentar.

Entre 2008 y 2014, la tasa de incidencia ajustada pasó de 15,5% a 9,1%, reflejando una reducción de 6,4 p.p. Esto significa que no solo se presentó una disminución en el número de personas multidimensionalmente pobres, sino que adicionalmente los hogares pobres enfrentaron una menor proporción de privaciones. En otras palabras, en estos años disminuyó también la intensidad de la pobreza. Así mismo, se puede afirmar que para el mismo periodo, el total de la población pasó de enfrentar 15,5% del total de privaciones que podría enfrentar, a experimentar un 9,1% de éstas. Para el periodo de 2010 a 2014, la incidencia ajustada cayó en 4 p.p. lo cual indica que en este periodo la intensidad de la pobreza también se redujo.

La diferencia entre zona urbana y rural sigue siendo evidente a pesar de haberse registrado una disminución mayor en la proporción de privaciones que enfrentan los hogares pobres en la zona rural. Se puede apreciar en la última fila de la tabla 3, que la razón rural/urbano pasa de 2,3 a cerca 3,04 entre 2008 y 2014. Sumado a lo anterior, el hecho de que esta razón sea más alta que la observada para la incidencia implica que no solo hay más personas pobres en la zona rural, sino que éstas enfrentan una mayor proporción de privaciones que los que residen en la zona urbana.

Por último, entre los años 2012 y 2013, la tasa de incidencia ajustada continuó cayendo, presentando una caída de 1,4p.p. para el total nacional, caída que fue de 1,4 p.p. en lo urbano y de 0,8 p.p. en lo rural.

**Tabla 3. Tasa de incidencia ajustada, total nacional y por Zona. 2008 - 2014**

Zona	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2008 -2014 (p.p.)	2013-2014 (p.p)
Nacional	15,5	13,1	12,6	11,5	10,5	9,1	-6,4	-1,4
Urbano	11,8	9,9	9,3	8,6	7,7	6,3	-5,5	-1,4
Rural	27,6	23,8	23,5	21,2	19,8	19,0	-8,6	-0,8
Rural/ urbano	2,35	2,41	2,52	2,48	2,57	3,04		

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE



## ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Esta sección tiene como objetivo explicar las principales razones de las variaciones registradas en el índice de pobreza multidimensional en el período 2010 a 2014, y algunos subperíodos. Primero se presenta la evolución de los cambios en la proporción de hogares privados en cada una de las variables que componen el índice.

Como segundo ejercicio, se presenta una aproximación más detallada a las variaciones en la proporción de privación total y por variable en los diferentes quintiles (generados a partir del conteo de privaciones). Tercero, para las mediciones disponibles de 2010 a 2014 se analizan variaciones en la incidencia de la pobreza multidimensional en los diferentes tipos de hogares, categorizados de acuerdo a su estructura.

Por último, atendiendo a la complementariedad de las medidas de pobreza multidimensional y monetaria, se presentan los resultados de un ejercicio de cruce entre estos dos indicadores. Este análisis permite identificar qué proporción de pobres multidimensionales, son también pobres por ingreso (y viceversa), así como la proporción de población que es pobre y no pobre simultáneamente por ambos indicadores. Al realizar un cruce entre ambos indicadores, se quiere identificar aquellas personas que además de no contar con los ingresos necesarios para adquirir una canasta de bienes y servicios básicos, también presentan carencias efectivas en diferentes dimensiones y variables constitutivas de la calidad de vida, como la educación, el acceso a servicios para cuidado de la primera infancia, la salud, el trabajo y la vivienda y servicios domiciliarios básicos.

### 2.1. Evolución de las privaciones por variable a nivel nacional

Para explicar la reducción de la incidencia de la pobreza multidimensional, es necesario analizar el comportamiento de cada una de las variables dentro las 5 dimensiones que componen el índice en el periodo analizado. Los resultados que se presentan hacen referencia a la proporción de hogares privados en cada variable según los puntos de corte definidos para cada una de ellas.

#### Condiciones educativas del hogar

Entre 2010 y 2014 la proporción de hogares que presentan privación tanto por bajo logro educativo como analfabetismo cayó en las dos variables de la dimensión. El bajo logro educativo, se redujo en 4,7 p.p, mientras que el analfabetismo, se redujo en 2,5 p.p. De 2013 a 2014, el bajo logro educativo y el analfabetismo presentaron una disminución de 1 p.p.

**Gráfico 3. Dimensión Educación. Proporción de privaciones por variable 2008 – 2014.**



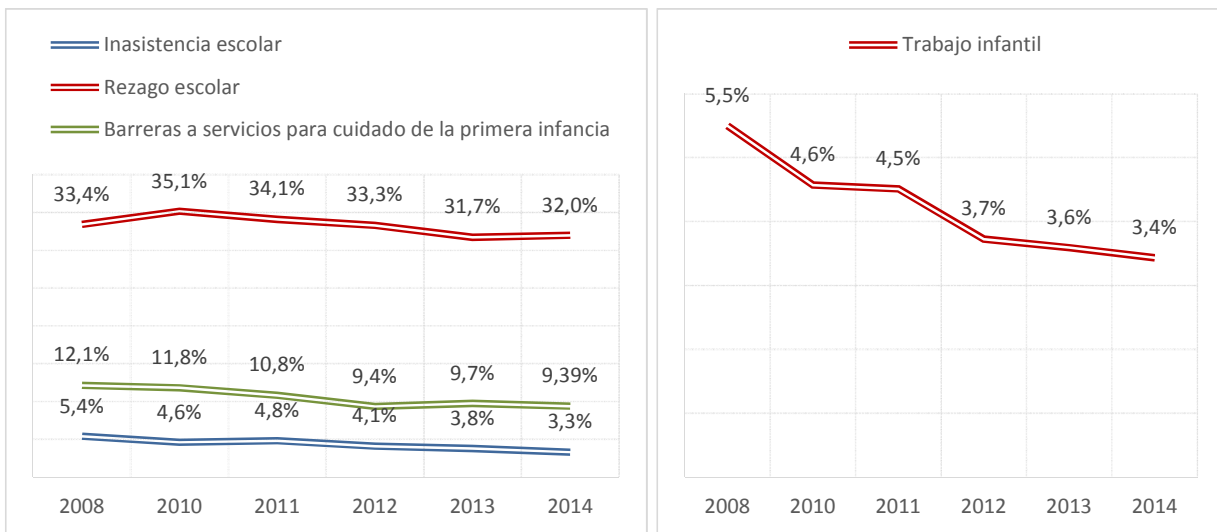
Fuente: Cálculos DNP con base en DANE.

### Condiciones de la niñez y juventud

De esta dimensión hacen parte las variables inasistencia escolar, rezago escolar, barreras a servicios para cuidado de la primera infancia y trabajo infantil. En el periodo de 2010 a 2014, la proporción de los hogares cuyos niños menores de cinco años enfrentaban barreras de acceso a servicios para cuidado de la primera infancia, presentó una caída pasando de 11,8% a 9,4%, lo cual significó una reducción de 2,4 p.p.

El trabajo infantil, que ya se encontraba en un nivel del 4.6 p.p. en 2010, se redujo en 1,1 p.p., situándose en 3,4% en 2014 y la inasistencia escolar se redujo en 1,3 p.p., pasando de 4,6% a 3,3% en el mismo periodo. El rezago escolar también se redujo 3,2 p.p. en el mismo periodo, situándose en el último año en 32%.

**Gráfico 4. Dimensión Infancia y juventud. Proporción de privaciones por variable 2008 – 2014.**



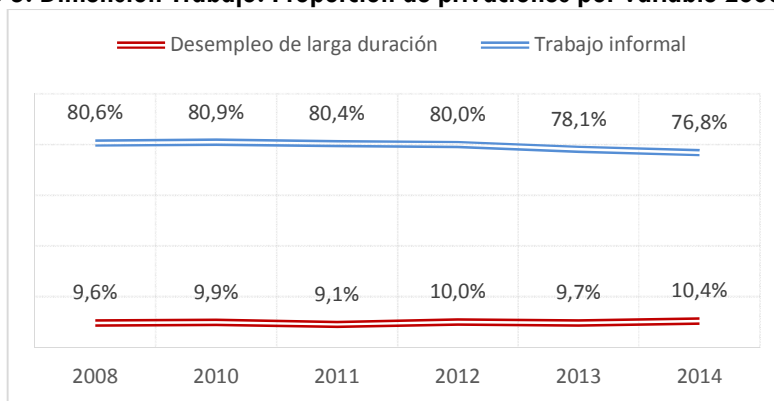
Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

### Trabajo

De esta dimensión hacen parte las variables desempleo de larga duración y trabajo informal. De 2010 a 2014, la proporción de hogares en el que alguno de sus miembros (mayores de 12 años) trabajaba en condiciones de informalidad, cayó en 4,1 p.p., situándose en el último año en 76,8%, mientras que el desempleo de larga duración aumentó pasando de 9,9% a 10,3%, en el mismo periodo.

De 2013 a 2014, se alcanzó una reducción de 1,3 p.p. en los hogares con empleo informal y se presentó un aumento de 0,7 p.p. en el desempleo de larga duración.

**Gráfico 5. Dimensión Trabajo. Proporción de privaciones por variable 2008 – 2014.**



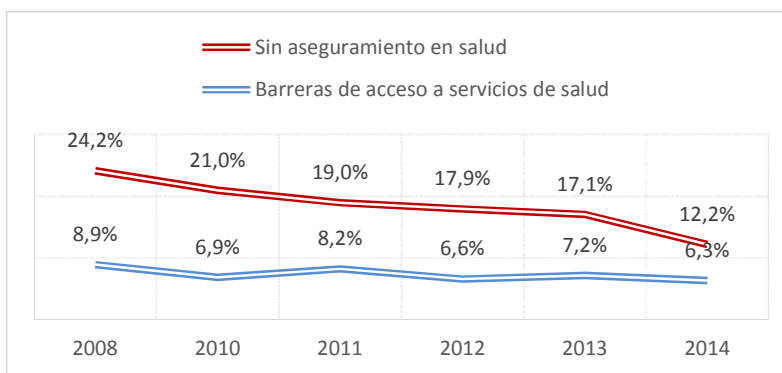
Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

### Salud

De esta dimensión hacen parte las variables: sin aseguramiento en salud y barreras de acceso a servicios de salud. En el periodo de 2010 a 2014, la proporción de hogares en que alguno de sus miembros no se encontraba asegurado, presentó una caída de 8,8 p.p., pasando de 21% a 12,2%. La variable de barreras de acceso a servicios de salud, cuyo comportamiento ha sido bastante volátil, presentó una disminución de 0,5 p.p. en el mismo periodo.

De 2013 a 2014, la proporción de privaciones en la variable sin aseguramiento en salud disminuyó en 4,9 p.p. y en barreras de acceso a servicios de salud se disminuyó en 0,8 p.p.

**Gráfico 6. Dimensión salud. Proporción de privaciones por variable 2008 – 2014.**

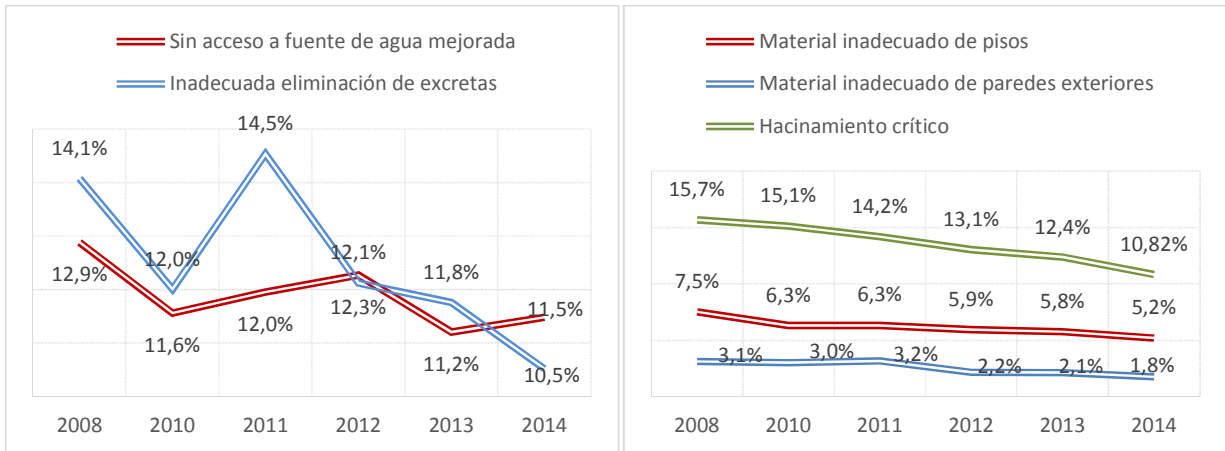


Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

### Acceso a Servicios públicos y condiciones de la vivienda

De esta dimensión hacen parte las variables: sin acceso a fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas, material inadecuado de pisos y paredes exteriores y hacinamiento crítico. En el periodo de 2010 a 2014, la mayor reducción se dio en la proporción de hogares que enfrentaban hacinamiento crítico, pasando de 15,1% a 12,4%, que representó una reducción de 4,3 p.p.

**Gráfico 7. Dimensión Acceso a Servicios públicos y condiciones de vivienda. Proporción de privaciones por variable 2008 – 2014.**



Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Análisis de Proporción de privaciones por variable entre pobres y no pobres**

Al analizar los porcentajes de privación entre los hogares pobres y no pobres multidimensionales para el año 2014, se observan fuertes desigualdades, acentuadas en las dimensiones de educación, en las condiciones de la niñez y juventud, y la habitabilidad.

En la dimensión de educación, el bajo logro educativo muestra una privación para el 96,3% de los hogares pobres. Esta proporción es 55,2 p.p. mayor que el porcentaje de hogares no pobres que enfrentan esta privación, el cual se ubicó en 41,1%. Indicando la mayor brecha de las 15 variables que conforman el índice

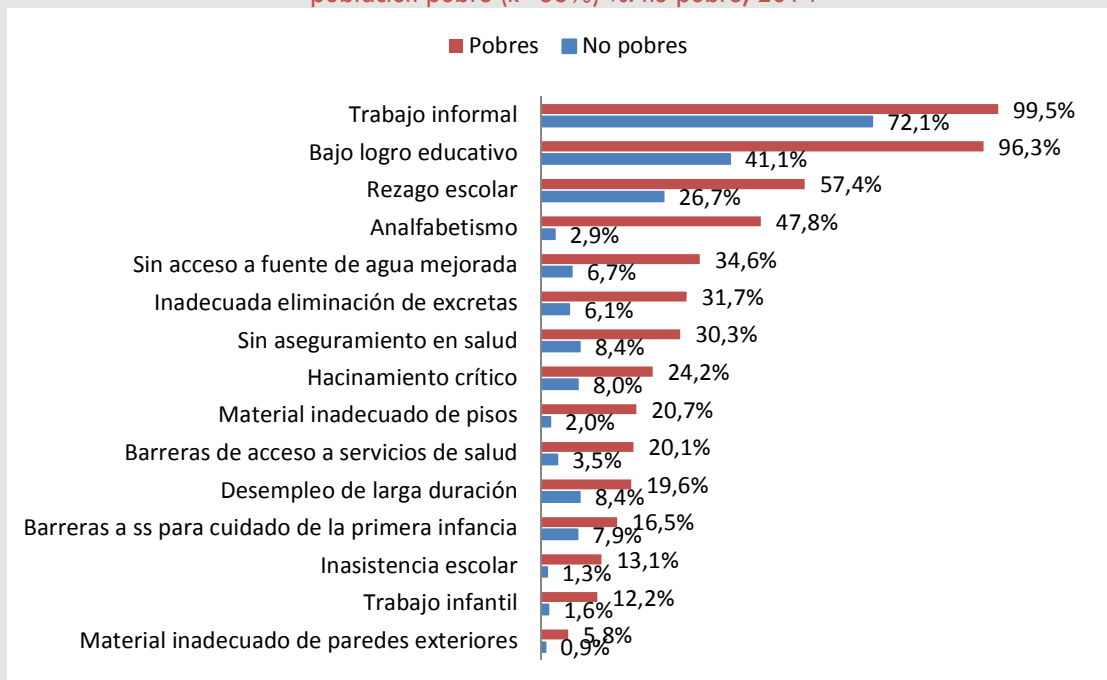
Sumado a esto, mientras que el porcentaje de privación por analfabetismo, de la población de 15 años y más, es de 2,9% entre los hogares no pobres, en los pobres es del 47,8%. Indicando la segunda mayor brecha entre las variables. En la dimensión de condiciones de la niñez y juventud, se evidenció que mientras que en el 57,4% de los hogares pobres se identificó rezago escolar, los hogares no pobres presentaron esta privación en un 26,7%.

Finalmente, en la dimensión de habitabilidad el porcentaje de hogares pobres que no contaban con acceso a fuente de agua mejorada alcanzó una proporción de 34,6% que fue casi 5 veces la de los hogares no pobres.

Similarmente, mientras que el 31,7% de los hogares pobres contaban con inadecuada eliminación de excretas, tan solo el 6,1% de los hogares no pobres enfrentaban esta privación.

Esta situación, se mantuvo relativamente constante del año 2013 a 2014 pues las brechas entre hogares privados pobres y no pobres se mantuvieron prácticamente constantes en casi todas las variables.

Gráfico 8. Porcentaje de hogares en privación por variable, población pobre (k=33%) vs. no pobre, 2014



Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

## 2.2. Evolución de las diferentes variables del IPM según niveles de carencia

Con el propósito de analizar el comportamiento de las variables del índice diferenciando las personas por niveles de pobreza, se generaron quintiles utilizando el conteo de privaciones de cada individuo<sup>3</sup>. Este análisis muestra que las variaciones en la proporción de privaciones total y por variable han presentado diferencias importantes al desagregar por quintiles.

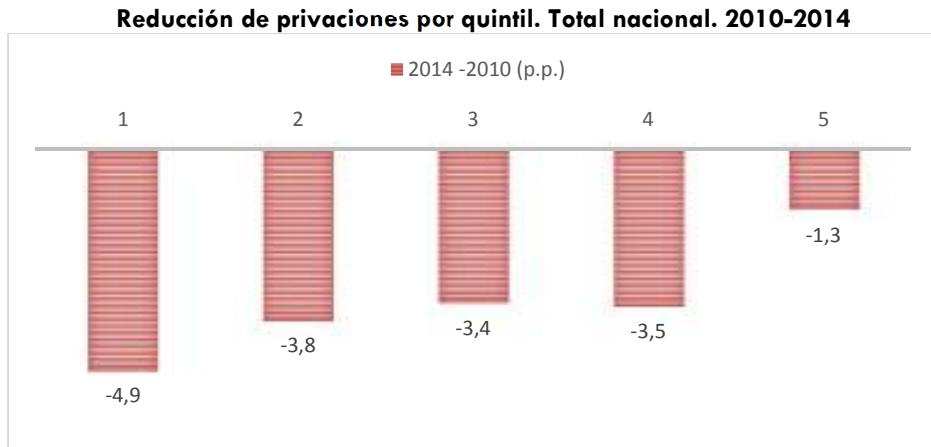
En términos generales, en el periodo 2010-2014 la reducción de la proporción de privaciones promedio por quintil muestra que la disminución de carencias se ha dado con mayor profundidad en población ubicada en los primeros quintiles. Como se aprecia en la tabla (y el gráfico adjunto), la proporción de privaciones de la población en el quintil 1, se redujo en 4,9 p.p. y en el quintil 2 en 3,8 p.p., mientras que en el quintil 5 fue de 1,3 p.p.

Tabla 4. Porcentaje de privaciones por quintil. Total nacional. 2010-2014

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)	2014 -2013 (p.p.)
1	47	47	45	44,3	42,4	-4,9	-1,9
2	33	33	32	30,8	29,2	-3,8	-1,6
3	25	24	24	22,8	21,9	-3,4	-0,9
4	18	17	16	15,6	14,2	-3,5	-1,4
5	6,2	6	5,7	5,5	4,9	-1,3	-0,6

<sup>3</sup> Los quintiles se construyeron ordenando de manera descendente los hogares por el número de privaciones. De esta manera, los hogares del primer quintil tienen en promedio el mayor número de privaciones, es decir, son los más pobres, en comparación con los del último quintil.

Esta situación significó que para el mismo periodo, las personas ubicadas en el primer quintil, pasaron de enfrentar en promedio alrededor de 7,1 privaciones a enfrentar 6,4 y aquellas ubicadas en el segundo quintil, pasaron de enfrentar 5 privaciones a enfrentar 4,4 privaciones.

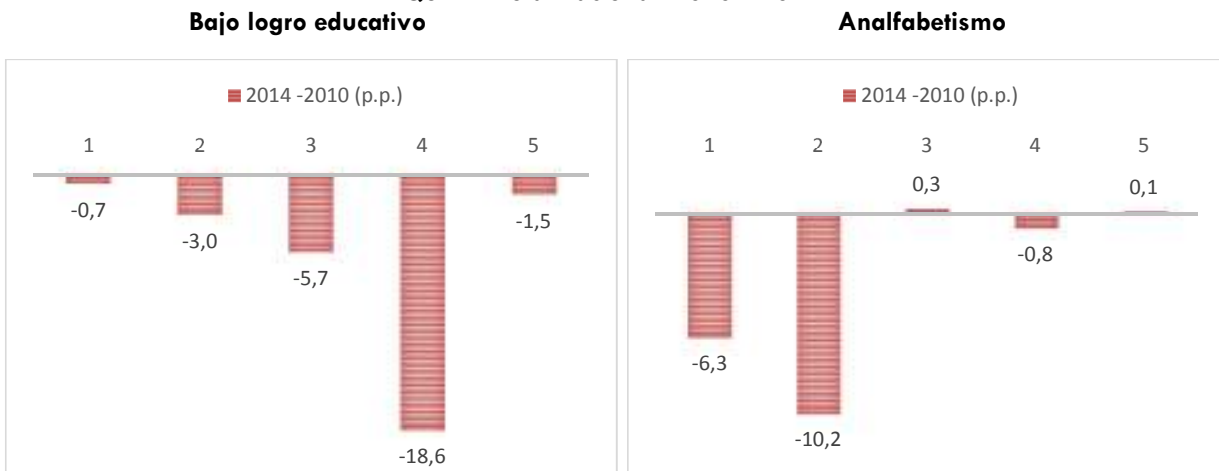


**Fuente:** Cálculos DNP con base en DANE

Al llevar el análisis a cada componente del índice, se encuentra que en la dimensión de condiciones educativas, la reducción de 2010 a 2014 en la proporción de privación de la variable de analfabetismo, fue mayor en los dos primeros quintiles con caídas de 6,3 p.p. y 10,2 p.p. respectivamente, porque en los últimos quintiles en 2010 ya se situaban en niveles inferiores al 1% (Tabla A1).

La proporción de personas en hogares con bajo logro educativo, se redujo en mayor proporción en los quintiles 3 y 4, donde para el mismo periodo las reducciones fueron de 5,7 p.p. y 18,6 p.p., respectivamente. Esta reducción, significó que en el quintil 3, la proporción de personas en hogares con bajo logro educativo pasó de 70,1% a 64,4%, y en el quintil 4 de 34% a 15,4% (Tabla A2).

**Gráfico 9. Condiciones educativas. Cambio en la Proporción de personas en hogares con privación por Quintil. Total nacional. 2010 – 2014**



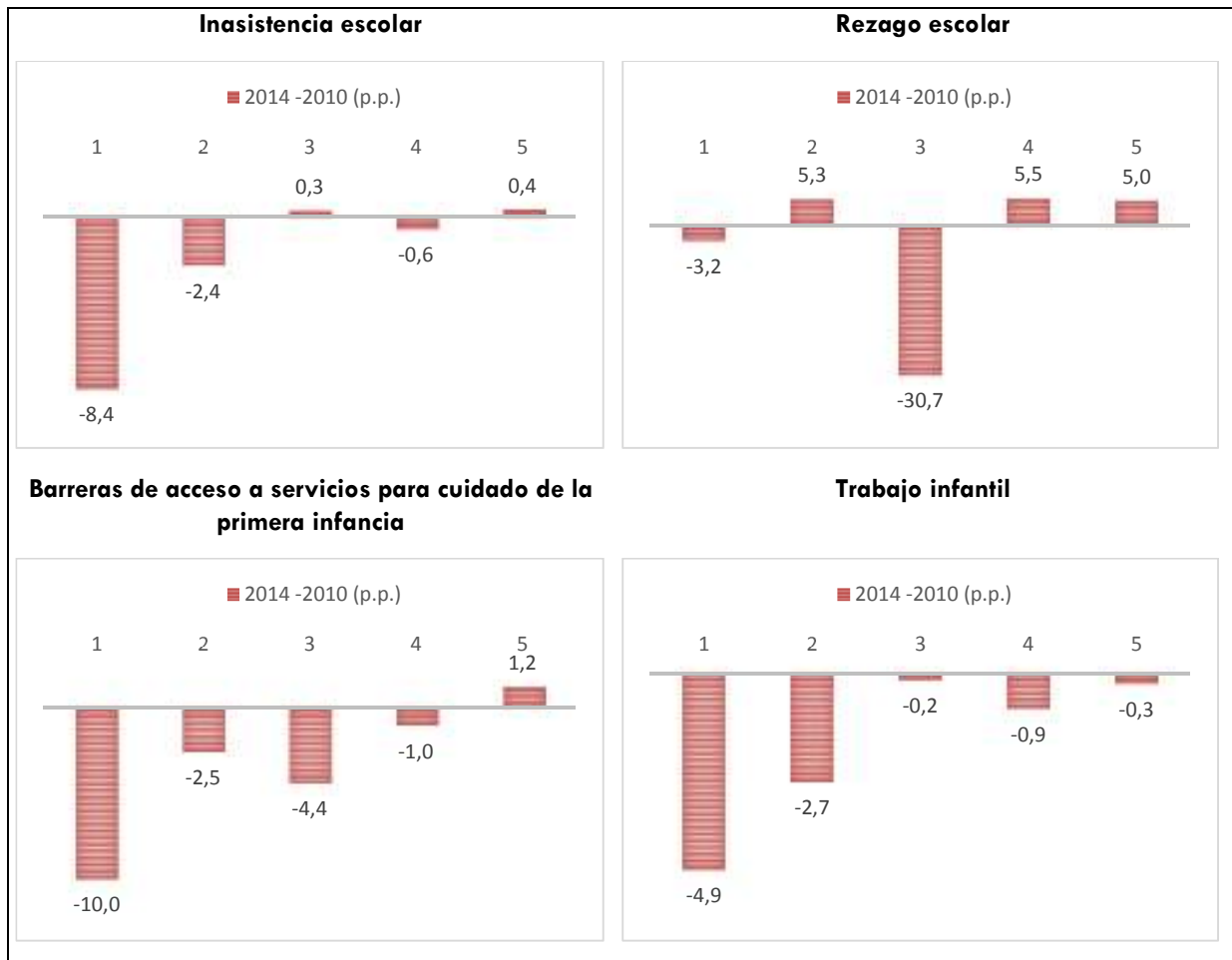
**Fuente:** Cálculos DNP con base en DANE

En la dimensión de condiciones de la niñez y juventud en tres de las cuatro variables, la reducción en el primer quintil fue mayor. La proporción de personas en hogares con inasistencia escolar, se redujo en 8,4 p.p., pasando de 25,7% a 17,3% (Tabla A3). En el quintil 2 se observó una reducción de 2,4 p.p. Mientras que en los demás quintiles la caída fue prácticamente nula, aunque en 2010 desde el quintil 3 la inasistencia se situaba en niveles inferiores al 2%.

La reducción en la proporción de privaciones en el rezago escolar se dio de manera significativa en el quintil 3 donde se redujo en 30,7%, pasando de 58,7% a 28% en el periodo analizado (Tabla A4).

Las variables de acceso a servicios para cuidado de la primera infancia y de trabajo infantil, revelaron la mayor reducción en el primer quintil, cayendo en 10 p.p. y 4,9 p.p., respectivamente. La proporción de personas del quintil 1 en hogares con privación en la variable de primera infancia, pasó de 31,6% en 2010 a 21,6% en 2014 (Tabla A5) y la de personas en hogares que enfrentaban trabajo infantil, significó pasar de 20,0% en 2010 a 15,1% en 2014 (Tabla A6).

**Gráfico 10. Condiciones de la niñez y juventud. Cambio en la proporción de personas en hogares con privación por Quintil. Total nacional. 2010 – 2014**



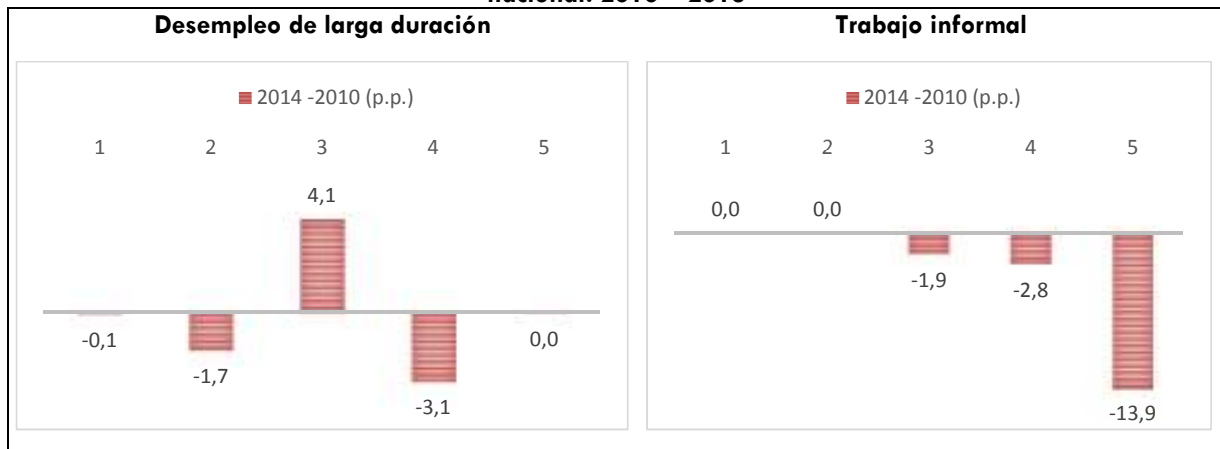
Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Por otra parte, en la dimensión trabajo, la reducción de privaciones tuvo comportamientos disímiles. La proporción de personas en hogares con desempleo de larga duración, alcanzó reducciones en los

quintiles 1,2 y 4, y se incrementó en el quintil 3. En 2014, esta proporción de personas en hogares privados en el quintil 3 se situó en 12% mientras en 2010 se había situado en 12,1%.

Así mismo, la proporción de personas en hogares con trabajo informal, presentó la mayor reducción en el quintil 5 (-13,9 p.p.) y en el quintil 4 (-2,8 p.p.). En el quintil con menos privaciones (5), esta reducción significó pasar de 38,4 en 2010 a 24,5 en 2014. Sin embargo, en los tres primeros quintiles la proporción de personas en hogares con informalidad superó el 95% a lo largo del periodo.

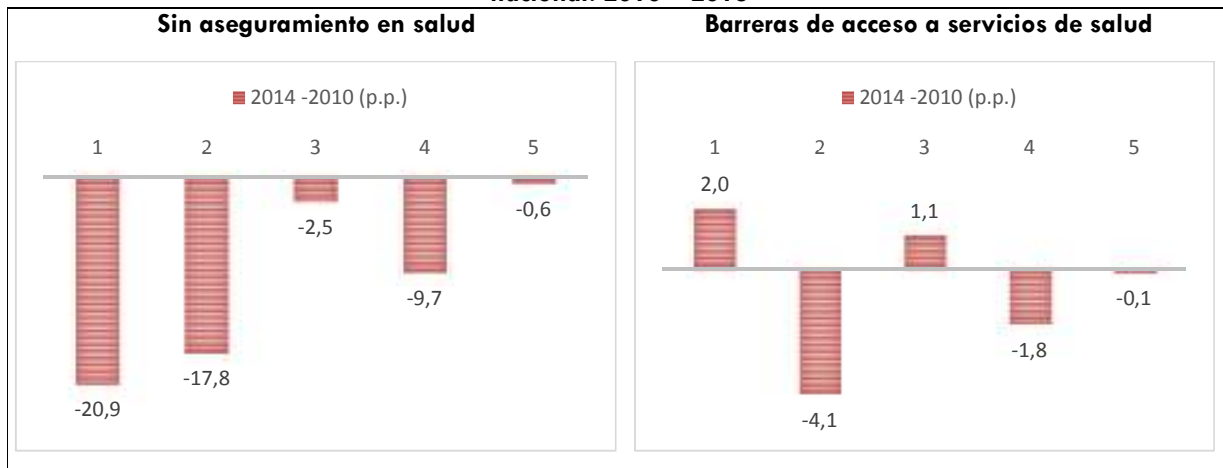
**Gráfico 11. Trabajo. Cambio en la Proporción de personas en hogares con privación por Quintil. Total nacional. 2010 – 2013**



Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Al analizar la dimensión Salud, en el caso de la proporción de personas en hogares sin aseguramiento en salud, las mayores reducciones se presentaron en los 2 primeros quintiles. Particularmente, la proporción de personas en hogares privados en el quintil 1 pasó de 54,2% en 2010 a 33,3% en 2014, y en el quintil 2 de 34,3% a 16,5% para el mismo periodo. Por su parte, en la variable de barreras de acceso a servicios de salud hubo variaciones tanto positivas como negativas a lo largo de la distribución.

**Gráfico 12. Salud. Cambio en la Proporción de personas en hogares con privación por Quintil. Total nacional. 2010 – 2013**



Fuente: Cálculos DNP con base en DANE.



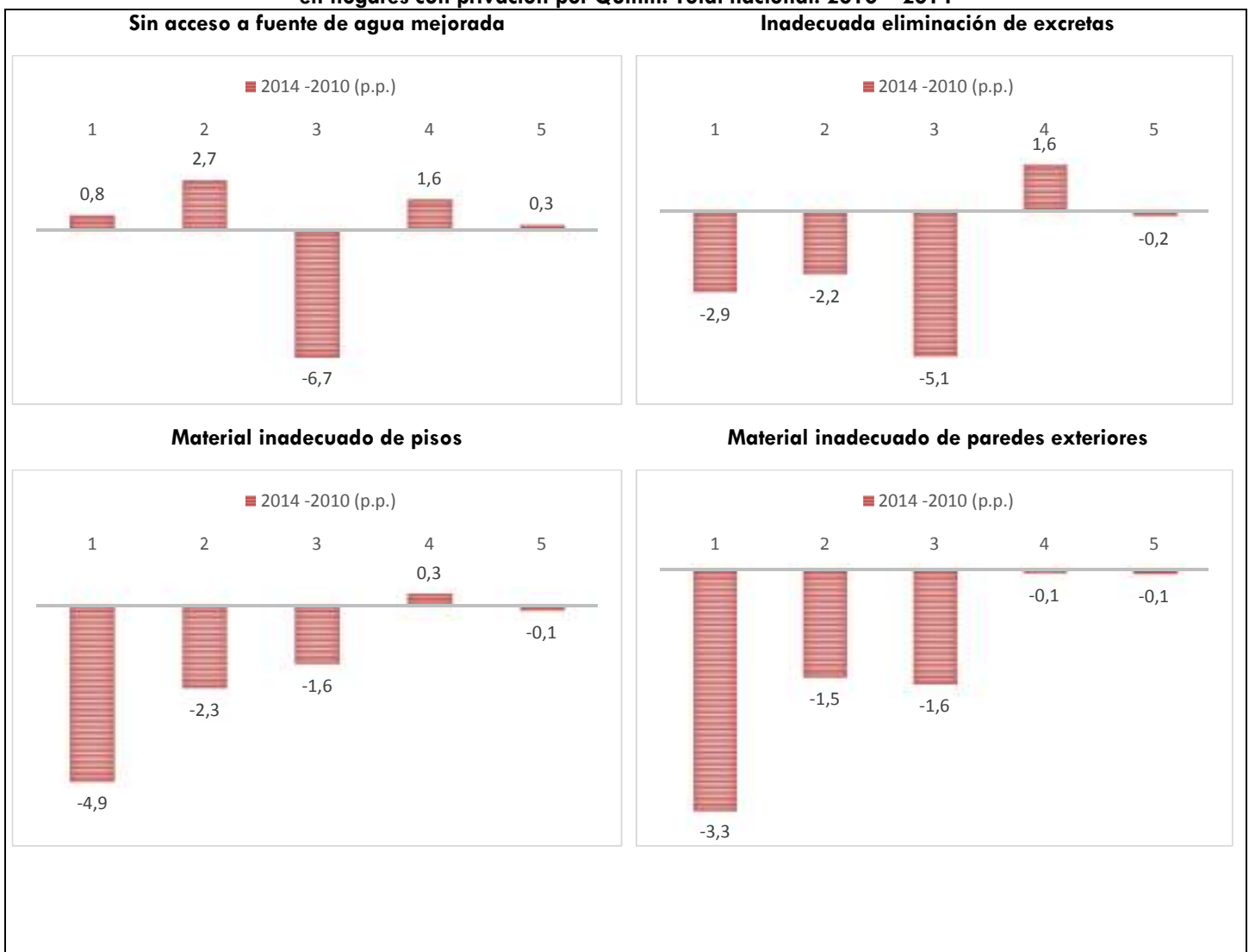
Para finalizar, en la dimensión de condiciones de la vivienda y acceso a servicios, la proporción de personas en hogares sin acceso a fuente de agua mejorada presentó una reducción en el quintil 3 con una caída de 6,7 p.p., en las demás variables se presentó un aumento. En el quintil 3 la caída significó pasar de 13,6% en 2010 a 6,9% en 2014 (tabla A11).

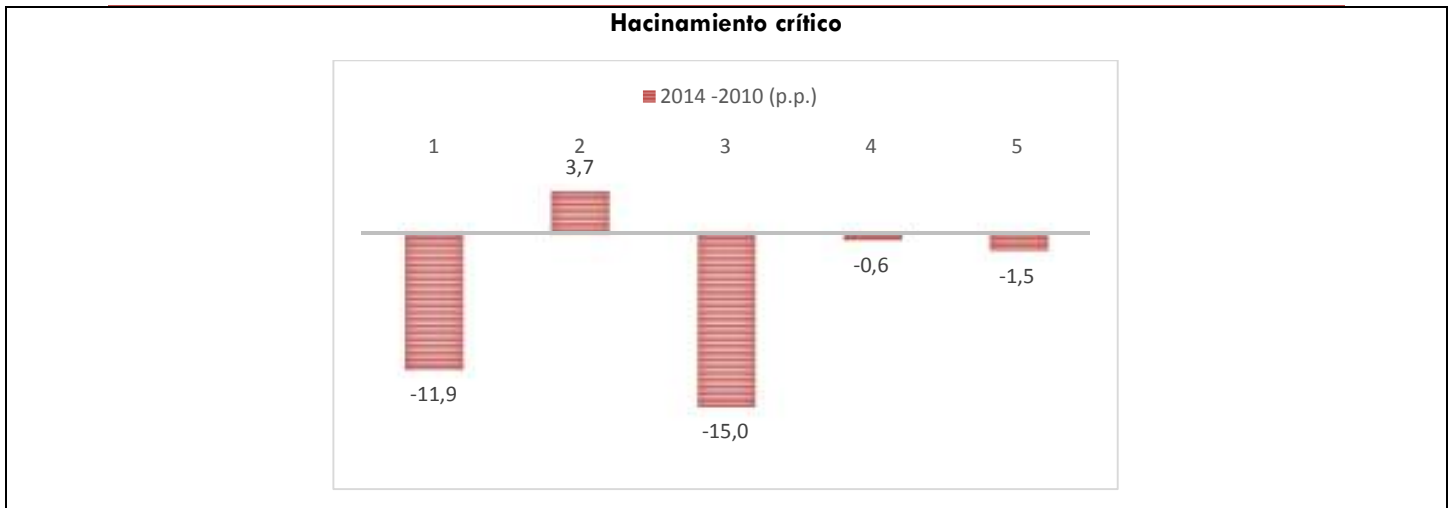
La proporción de personas en hogares con inadecuada eliminación de excretas alcanzó su mayor reducción en el quintil 3 (-5,1 p.p.), donde la proporción de personas en hogares privados, pasó de 11,2% en 2010 a 6,1% en 2014 (tabla A12).

Las variables de materiales inadecuados de pisos y paredes exteriores de la vivienda evidenciaron reducciones en el quintil 1. La proporción de personas en viviendas con material inadecuado de los pisos cayó 4,9 p.p., pasando de 26% en 2010 a 21,1% en 2014, y esta misma proporción en el caso del material inadecuado de las paredes cayó en 3,3 p.p. en el mismo periodo (tablas A13 y A14).

La reducción en la proporción de personas en hogares con hacinamiento crítico, alcanzó la caída más importante en el quintil 3 (-15 p.p.) donde pasó de 22,1% en 2010 a 7,3% en 2014.

**Gráfico 13. Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda. Cambio en la Proporción de personas en hogares con privación por Quintil. Total nacional. 2010 – 2014**





Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

### 2.3. Relación de la pobreza multidimensional con la pobreza por ingresos

La Encuesta de Calidad de Vida, fuente oficial para el cálculo del IPM, permite calcular también la incidencia de la pobreza monetaria, por ello en esta sección se presentan los resultados del cruce entre estos dos indicadores.

Este análisis permite obtener resultados sobre la proporción de personas que en 2014 fueron tanto pobres multidimensionales como pobres monetarios, extendiendo esta relación a las aproximaciones de pobreza extrema en ambos indicadores. Para el caso del IPM, se considera que un hogar se encuentra en pobreza extrema cuando enfrenta una proporción de privaciones mayor o igual a 47% (aproximadamente 7 privaciones).

En primera instancia el ejercicio permite, al tomar como denominador el total de la población, hallar las incidencias “conjuntas” de pobres y no pobres monetarios y multidimensionales simultáneamente. En el año 2014 para el total nacional un 1,5% de la población era al mismo tiempo pobre extrema según ambos indicadores, un 11,1% era pobre multidimensional y por ingresos y un 61,4% era no pobre en ninguno de los dos indicadores, proporción que, cabe destacar, era de 44,7% en 2008.

Así mismo, como se puede apreciar en la tabla 6, de 2013 a 2014 la proporción de personas que se consideraban pobres extremas por ambos indicadores se redujo en 1 p.p., reducción que se evidenció en los demás cruces de ambos indicadores y que se evidenció en el crecimiento de la proporción de población considerada como no pobre según ambos indicadores que aumentó en 5,9 p.p. en el último año.

**Tabla 6. Incidencia conjunta de pobreza multidimensional y por ingresos. Total nacional. 2013- 2014<sup>4</sup>**

		Multidimensional					
		Pobre extremo		Pobre moderado		No pobre	
		2013	2014	2013	2014	2013	2014
Ingresos	Pobre Extremo	2,50%	1,49%	4,70%	5,78%	5,40%	7,00%

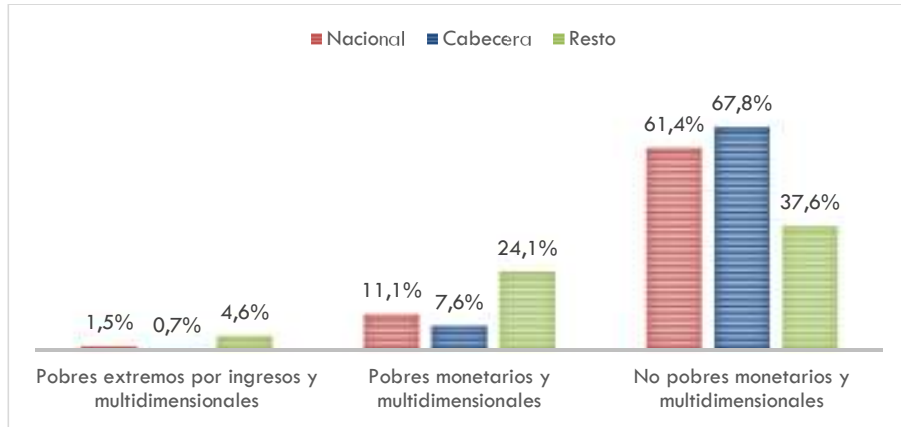
<sup>4</sup> En el anexo A17 se presentan los resultados de las incidencias por ambos indicadores para los años de 2008 a 2011

<b>Pobre Moderado</b>	2,50%	2,42%	15,90%	11,15%	14,30%	20,80%
<b>No pobre</b>	1,30%	0,75%	7,60%	6,62%	55,50%	61,41%

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Por dominio, se encuentra que en la zona rural hay alrededor de 5 veces más pobres extremos por ambos indicadores que en la zona urbana y 2,7 veces más pobres por ambos indicadores. Situación que se refleja en la proporción de personas no pobres que es cerca de la mitad en la zona rural con respecto a la urbana.

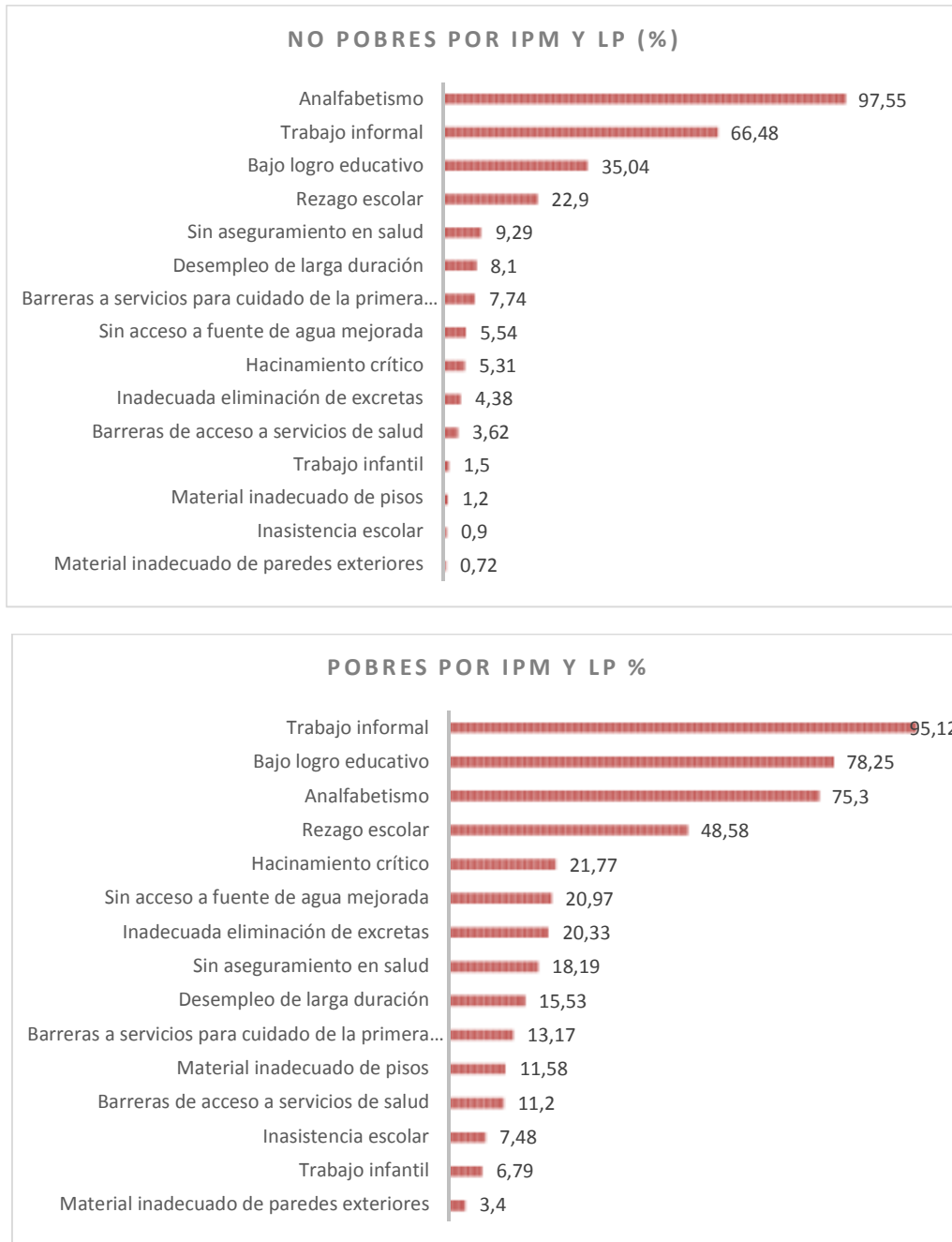
**Gráfico 15. Proporción de personas pobres simultáneamente por IPM y por ingresos. Total nacional. 2013**



Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Al indagar por la proporción de hogares privados pobres y no pobres “conjuntos”, en cada una de las variables que componen el IPM para el año 2014, las diferencias son notorias, destacándose que mientras la proporción de hogares pobres con trabajo informal y bajo logro educativo fue de 95% y 78% respectivamente, esta proporción se reduce al 66,4% y al 34% respectivamente en los hogares no pobres “conjuntos”. Así mismo, en rezago escolar la diferencia fue de 26 p.p. entre los hogares pobres y no pobres, y en analfabetismo la privación de los hogares pobres “conjuntos” fue 24%, mientras que en los hogares no pobres monetarios y multidimensionales esta proporción fue de un 2,4%.

**Gráfico 16. Porcentaje de hogares en privación por variable (k=33%<sup>5</sup>). 2013**



Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

El ejercicio realizado también permite conocer la proporción de pobres multidimensionales que a su vez eran pobres monetarios. Para el año 2014, en el total nacional, los resultados reflejan que de las personas pobres extremas multidimensionales el 46,9% eran pobres extremos por ingresos y el 29,4% eran pobres moderados por ingresos, lo que quiere decir que el 76,4% de los pobres extremos multidimensionales eran también pobres monetarios.

<sup>5</sup> K hace referencia al punto de corte del IPM oficial, un hogar se encuentra en condición de pobreza cuando tiene por lo menos el 33% de privaciones.

Por otra parte, el 32,5% de las personas en pobreza moderada multidimensional eran pobres extremos por ingresos y el 30,2% eran pobres moderados por ingresos, lo que quiere decir que el 62,7% de pobres moderados multidimensionales eran a su vez pobres monetarios. Adicionalmente, de las personas que no eran pobres multidimensionales en un 74,6% tampoco eran pobres por ingresos.

**Tabla 6. Pobres multidimensionales que son pobres por ingresos. Por zona. 2014**

		IPM 2014			
		Extrema >=7	No extrema	No pobre	
2014 pobreza por ingresos	Nacional	TOTAL LP	100%	100%	100%
		Extrema	46,97%	32,54%	8,51%
		No extrema	29,40%	30,21%	16,82%
		No pobre	23,63%	37,25%	74,67%
	Cabecera	TOTAL LP	100,00%	100,00%	100,00%
		Extrema	39,63%	32,54%	6,23%
		No extrema	39,99%	30,21%	16,53%
		No pobre	20,38%	37,25%	77,24%
	Resto	TOTAL LP	100%	100%	100%
		Extrema	51,69%	32,54%	20,58%
		No extrema	22,16%	30,21%	18,34%
		No pobre	25,85%	37,25%	61,08%

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Al evaluar desde la proporción de pobres por ingresos que a su vez eran pobres multidimensionales, se encuentra que para el año 2014, en el total nacional, de las personas pobres extremas por ingresos, el 11,6% eran pobres extremos multidimensionales y el 33,5% eran pobres moderados multidimensionales. Esto implica que alrededor de un 45,2% de los pobres extremos por ingreso eran también pobres multidimensionales.

En el caso de las personas en pobreza moderada por ingresos, 7,57% eran pobres extremos multidimensionales y el 27,3% eran pobres moderados multidimensionales, lo que quiere decir que cerca del 34,8% de pobres moderados por ingresos eran pobres multidimensionales. Por otra parte, las personas no pobres por ingresos en un 90,3% tampoco eran pobres multidimensionales.

**Tabla 7. Pobres por ingresos que son pobres multidimensionales. Por zona. 2013**

		Total IPM	IPM 2014			
			Extrema >=7	No extrema	No pobre	
2014 pobreza por ingresos	Nacional	Extrema	100%	11,66%	33,58%	54,76%
		No extrema	100%	7,57%	27,29%	65,14%
		No pobre	100%	1,10%	8,63%	90,27%
	Cabecera	Extrema	100%	7,57%	28,44%	63,99%
		No extrema	100%	4,70%	23,07%	72,23%
		No pobre	100%	0,46%	5,82%	93,72%
	Resto	Extrema	100%	16,22%	39,31%	44,47%
		No extrema	100%	13,74%	36,33%	49,93%

No pobre	100%	4,43%	23,17%	72,41%
----------	------	-------	--------	--------

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

## CONCLUSIONES

Este documento hace una presentación de los principales resultados y análisis de la pobreza multidimensional en Colombia durante el periodo de 2008 a 2014.

La incidencia de la pobreza multidimensional se ha reducido de forma sostenida desde 2008. Entre 2008 y 2014, cayó en 12,8 p.p. pasando de 34,7% a 21,9%. Evidenciando una reducción promedio de 2,1 p.p. por año en el periodo analizado.

La mayor reducción se presentó en la zona rural, donde la incidencia de la pobreza multidimensional cayó en 15,5 p.p., mientras que en la zona urbana la caída fue de 11,5 p.p. No obstante, aunque la pobreza multidimensional en las zonas rurales disminuyó 5 p.p. más que la urbana, que también se ha reducido, por lo que esto no ha sido suficiente para reducir la brecha, la cual se ha incrementado, evidenciando un deterioro relativo de las condiciones de vida en el área rural.

Estos resultados señalan la necesidad de hacer un mayor esfuerzo en la reducción de la pobreza multidimensional rural. Por cada punto porcentual que se reduzca este indicador en la zona urbana, es necesario alcanzar una reducción de 2,9 p.p. en el área rural, por lo que los esfuerzos de política pública deben tener en cuenta acciones diferenciales para esta zona.

Por regiones, las mayores incidencias en 2014 se presentaban en la región pacífica y atlántica con 34,6% en ambos casos. No obstante, en el periodo 2010 a 2014 la región atlántica evidenció la mayor reducción con una caída de 10,9 p.p., pasando de 45,5% a 34,6%, mientras que en la región pacífica la caída fue de 8,1 p.p. Es de señalar que las menores incidencias de la pobreza multidimensional se presentaron en Bogotá y San Andrés, con 5,4 % y 11 %, respectivamente.

Los resultados también evidenciaron una evolución favorable de la proporción de privaciones promedio que enfrentan las personas en situación de pobreza, que disminuyó en 9,2 p.p. entre 2008 y 2014, pasando de 44,8% a 37,5%. Esta situación positiva, sumada a la caída de la tasa de incidencia ajustada que pasó de 15,5% a 9,1%, permite afirmar que no solo se presentó una disminución en el número de personas multidimensionalmente pobres, sino que adicionalmente los hogares pobres enfrentaron una menor proporción de privaciones y por ende, una menor intensidad de la pobreza.

Estos resultados se explican a partir de la disminución que ha tenido la proporción de hogares privados en casi todas las variables que componen el IPM en el periodo analizado, destacándose la caída de los hogares privados en aseguramiento en salud que presentó la mayor disminución (8,8 p.p.) en el periodo de 2010 a 2014.

Sin embargo, cabe señalar que las variables de la dimensión trabajo no evidenció avances importantes, pues la proporción de hogares en el que alguno de sus miembros (mayores de 12 años) trabajaba en condiciones de informalidad, si bien presentó una caída de 1,3 p.p. en el último año, se situó en 76,8%, y el desempleo de larga duración pasó de 9,7% a 10,3%, en el mismo periodo. Lo anterior señala la necesidad de fortalecer la política laboral, de tal forma que genere incentivos para la creación de empleo formal y estable y para la formalización de los puestos de trabajo ya existentes.

La evolución de las privaciones por variable y por quintil, mostró que en algunas variables la disminución de carencias se ha dado con mayor profundidad en población ubicada en los primeros quintiles (según

número de privaciones del hogar) de 2010 a 2014, particularmente en las variables de inasistencia escolar, acceso a servicios de la primera infancia y al servicio de salud. Esto muestra que las estrategias de reducción de la pobreza vía canal directo<sup>6</sup> en estos frentes se han venido concentrado en los más pobres. Sin embargo, de nuevo se evidencia la necesidad de realizar mayores esfuerzos en la política laboral, pues la reducción del trabajo informal se ha dado en los quintiles superiores

Por último, el análisis conjunto de pobreza multidimensional y por ingresos, permitió concluir que en el año 2014 para el total nacional un 1,5% de la población era al mismo tiempo pobre extrema según ambos indicadores<sup>7</sup>, un 11,1% era pobre multidimensional y al mismo tiempo por ingresos y un 61,4% era no pobre simultáneamente en los dos indicadores, proporción que, cabe destacar era de 44,7%% en 2008.

Finalmente, estos resultados también evidencian la existencia de una brecha rural- urbana, pues en el último año, la zona rural concentraba alrededor de 5 veces más pobres extremos por ambos indicadores que la zona urbana y 2,9 veces más pobres por ambos indicadores.

---

<sup>6</sup> El canal directo hace referencia a la provisión de bienes y servicios sociales básicos por parte del estado, que resulta en la reducción de la pobreza, su contraparte el canal indirecto hace referencia a la reducción de la pobreza vía crecimiento económico y el impacto que este tiene en los ingresos de la población.

<sup>7</sup> Para determinar la pobreza extrema multidimensional, el punto de corte k se establece en 46.7%

## BIBLIOGRAFÍA

1. Angulo, R. Díaz B.Y. y Pardo, R. “Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010” Archivos de Economía No. 382. Publicaciones DNP, Noviembre. 2011
2. Alkire, S. y Foster, J, (2009). “Counting and Multidimensional Poverty Measurement”. OPHI. Working Paper No. 32. Diciembre. 2009.



## ANEXOS

Tabla A1. Proporción de privaciones en bajo logro educativo por quintil

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	96,4	97,9	95,1	95,4	95,7	-0,7
2	87,2	88	87,5	83,5	84,2	-3,0
3	70,1	66	64,9	61,6	64,4	-5,7
4	34	31,2	28,5	25,3	15,4	-18,6
5	5,6	5,3	5,2	5	4,1	-1,5

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Tabla A2. Proporción de privaciones en Analfabetismo

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	54,5	49,9	50,4	49,6	48,2	-6,3
2	22	18,2	17,9	16,6	11,8	-10,2
3	2,3	1,7	1,7	1,6	2,6	0,3
4	1,3	0,8	0,9	0,7	0,5	-0,8
5	0	0,3	0,1	0,2	0,1	0,1

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Tabla A3. Proporción de privaciones en Inasistencia escolar

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	25,7	23,5	21,8	19	17,3	-8,4
2	6,7	9,1	6,6	6,2	4,3	-2,4
3	1,4	1,5	1,9	1,9	1,7	0,3
4	1,5	1,1	0,6	0,8	0,9	-0,6
5	0,2	0,1	0,3	0,2	0,6	0,4

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Tabla A4. Proporción de privaciones en Rezago escolar

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	76,4	73,4	73,3	73,7	73,2	-3,2
2	49,7	53,9	54	47,6	55,0	5,3
3	58,7	48,9	45,8	42,5	28,0	-30,7
4	35	38,7	36,2	35,2	40,5	5,5
5	15,2	14,5	13,9	15,7	20,2	5,0

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Tabla A5. Proporción de privaciones en Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	31,6	30,3	23,6	23,9	21,6	-10,0

2	17,2	15,1	13,1	13,9	14,7	-2,5
3	11,6	10,3	8,8	10	7,2	-4,4
4	13,3	12,9	12,1	13,1	12,3	-1,0
5	7,7	7,2	7	7,2	8,9	1,2

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A6. Proporción de privaciones en Trabajo infantil**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	20	18,7	16,1	15,9	15,1	-4,9
2	8,7	8,7	7,5	6,5	6,0	-2,7
3	2	2,9	1,9	2,4	1,8	-0,2
4	1,8	1,9	1	1,3	0,9	-0,9
5	0,5	0,3	0,4	0,3	0,2	-0,3

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A7. Proporción de privaciones en Desempleo de larga duración**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	12,1	10,3	11,6	10,5	12,0	-0,1
2	11,5	10,2	12	9,8	9,8	-1,7
3	3,6	4,6	5,2	5,9	7,7	4,1
4	5	4,2	3,3	2,5	1,9	-3,1
5	0,9	0,1	0,3	1,2	0,9	0,0

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A8. Proporción de privaciones en Trabajo informal**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	99,5	99,6	99,3	99,7	99,5	0,0
2	98,2	98,7	98,3	98,2	98,2	0,0
3	95,5	94,6	95,6	95	93,6	-1,9
4	86,1	84,5	84,7	83,4	83,3	-2,8
5	38,4	37,7	36,6	32,2	24,5	-13,9

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A9. Proporción de privaciones en Sin aseguramiento en salud**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	54,2	51,7	48,3	44,2	33,3	-20,9
2	34,3	29,2	29,2	26,1	16,5	-17,8
3	18,9	17,7	19,4	20,7	16,4	-2,5
4	13	9,9	7,5	6,6	3,3	-9,7
5	1,3	1,2	1,2	1,1	0,7	-0,6

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A10. Proporción de privaciones en Barreras de acceso a servicios de salud**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	20,3	23,3	21,9	23	22,3	2,0
2	11,6	12	9	9,6	7,5	-4,1
3	5	6,9	5,1	6,2	6,1	1,1
4	3	4	2,4	2,7	1,2	-1,8
5	0,8	1,9	1,1	1,2	0,7	-0,1

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A11. Proporción de privaciones en Sin acceso a fuente de agua mejorada**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	31,9	36,2	36,3	32	32,7	0,8
2	14,8	13,1	14,1	17,7	17,5	2,7
3	13,6	11,3	10,5	5,7	6,9	-6,7
4	3	3,6	4,5	4,6	4,6	1,6
5	0,9	0,6	0,7	0,9	1,2	0,3

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A12. Proporción de privaciones en Inadecuada eliminación de excretas**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	34,4	41,8	37	35,3	31,5	-2,9
2	15,9	17,3	13,7	18	13,7	-2,2
3	11,2	14,8	10,5	5,5	6,1	-5,1
4	3,5	6,4	5,4	5,4	5,1	1,6
5	1,7	1,2	0,9	0,8	1,5	-0,2

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A13. Proporción de privaciones en Material inadecuado de pisos**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	26	24,3	25	24,5	21,1	-4,9
2	8,4	7,9	5,1	7,9	6,1	-2,3
3	3,4	3,4	3,1	1,6	1,8	-1,6
4	0,3	0,4	0,6	0,6	0,6	0,3
5	0,3	0	0,1	0,1	0,2	-0,1

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

**Tabla A14. Proporción de privaciones en Material inadecuado de paredes exteriores**

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	9,2	10,7	7,3	7,4	5,9	-3,3
2	4,1	3,5	2	2,8	2,6	-1,5
3	2,2	2,5	1,7	0,9	0,6	-1,6
4	0,5	0,6	0,8	0,6	0,4	-0,1
5	0,2	0	0,1	0	0,1	-0,1

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Tabla A15. Proporción de privaciones en Hacinamiento crítico

Quintil	2010	2011	2012	2013	2014	2014 -2010 (p.p.)
1	45,1	43,1	41,4	37,9	33,2	-11,9
2	17,3	23,1	21,1	22,6	21,0	3,7
3	22,3	18,1	11,9	8,6	7,3	-15,0
4	13,5	11,5	13,6	12,8	12,9	-0,6
5	5,6	3,8	3,8	5,1	4,1	-1,5

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE

Tabla A17. Incidencia conjunta de pobreza multidimensional y por ingresos. Total nacional. 2008- 2011

		TOTAL IPM	IPM		
		Total	Extrema >=7	No extrema	No pobre
			Total	Total	Total
2008	TOTAL LP	100,0	12,6	22,1	65,3
	Extrema	24,5	7,7	8,7	8,1
	No extrema	22,5	3,4	6,5	12,5
	No pobre	53,1	1,5	6,8	44,7
2010	TOTAL LP	100,0	8,8	21,7	69,6
	Extrema	16,0	4,3	5,8	5,9
	No extrema	23,9	2,7	7,2	14,0
	No pobre	60,1	1,8	8,7	49,6
2011	TOTAL LP	100,0	8,4	21,0	70,6
	Extrema	15,5	3,9	5,5	6,1
	No extrema	23,1	2,7	7,3	13,1
	No pobre	61,4	1,8	8,2	51,5

Fuente: Cálculos DNP con base en DANE