# SEGUIMIENTO Y *Evaluación*

## DE LA GESTIÓN Y LOS RECURSOS

### DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES – SGP –

de los municipios de Caldas Ley 715 de 2001 - Vigencia 2023

Gobierno de CALDAS

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

# SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES (SGP) DE LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE CALDAS VIGENCIA 2023

**SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DEPARTAMENTAL**

**UNIDAD DE DESCENTRALIZACIÓN**

**JULIO 2023**

SEGUIMIENTO Y evaluación DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES - SGP - de los municipios de Caldas Ley 715 de 2001 - Vigencia 2023

# Seguimiento y Evaluación de la Gestión de los Recursos del Sistema General de Participaciones- SGP de los Municipios del Departamento de Caldas Vigencia 2023


**HENRY GUTIERREZ ANGEL**

GOBERNADOR DE CALDAS

**CARLOS ANDERSON GARCÍA GUERRERO**

SECRETARIO DE PLANEACIÓN DEPARTAMENTAL

**SANDRA MILENA RODRIGUEZ JAIMES**

PROFESIONAL ESPECIALIZADO UNIDAD DESCENTRALIZACIÓN

**NELSON SALAZAR RAIGOSA**

PROFESIONAL DE APOYO

**JAMES ALBERTO GARCÍA CASTRILLÓN**

PROFESIONAL DE APOYO

**SAMIR STIFFEN REYES SALDARRIAGA**

PROFESIONAL DE APOYO

**MARIA DORALBA RIOS LARGO YINETH HERNANDEZ CALLE**

PROFESIONAL DE APOYO

**YINETH HERNANDEZ CALLE**

PROFESIONAL DE APOYO


**MANIZALES, JULIO DE 2023**

SEGUIMIENTO Y evaluación DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES - SGP - de los municipios de Caldas Ley 715 de 2001 - Vigencia 2023

## TABLA DE CONTENIDO

Introducción. ..... 11

Objetivos ..... 13

1....Evaluación de la Gestión y la Eficiencia de los Recursos del Sistema General de Participaciones – SGP. ..... 14

1.1.....Cumplimiento de Requisitos Legales. ..... 14

1.2..... Plazos de Rendición. ..... 15

1.3. Metodología. ..... 15

1.4. Ejecución del Ingreso. ..... 15

1.5.....Ejecución del Gasto. ..... 16

1.6. Cumplimiento de Competencias ..... 18

1.6.1. Educación. ..... 18

1.6.2. Salud. ..... 18

1.6.3. Libre Destinación de la Participación de Propósito General. ..... 18

1.6.4. Resguardos Indígenas. ..... 18

1.6.5. Municipios Ribereños. ..... 19

1.6.6. Agua Potable y Saneamiento Básico – APSB. ..... 19

1.7. Nivel de Cumplimiento de Requisitos Legales. ..... 20

2.....Ranking Ponderación del Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales Municipios de Caldas Vigencia 2023 SGP. ..... 22

3..... Incorporación de los Recursos del Sistema General de Participaciones – SGP. ..... 26

**3.1. Alimentación Escolar.** ..... 27

**3.2. Resumen Cumplimiento Sector Alimentación Escolar.** ..... 28

**3.3. Educación.** ..... 29

**3.4. Salud.** ..... 31

**3.4.1. Incorporación de los Recursos SGP Municipios de Caldas vigencia 2023 SGP Salud.** ..... 31

**3.5. Agua Potable y Saneamiento Básico.** ..... 33

**3.6. Primera Infancia.** ..... 34

**3.7. Propósito General.** ... 35

**3.8. Municipios Ribereños** ... 36

**3.8.1. Incorporación de los Recursos del SGP Municipios Ribereños de Caldas Vigencia 2023.** ... 36

**3.9. Resguardos Indígenas.** ... 37

**3.9.1. Incorporación de los Recursos del SGP Municipios de Caldas Vigencia 2023 Resguardos Indígenas.** ... 37

4. Ejecución de los Ingresos del Sistema General de Participaciones- SGP. ... 38

**4.1. Cálculo del Indicador.** ... 38

**4.2. Resultados Generales de la Ejecución de Recursos del SGP.** ... 39

**4.2.1. Alimentación Escolar.** ... 40

**4.2.2. Educación.** ... 42

**4.2.3. Salud.** ... 44

**4.2.4. Agua Potable y Saneamiento Básico.** ... 47

**4.2.5. Propósito General.** ... 48

**4.2.6. Municipios Ribereños.** ... 50

**4.2.7. Resguardos Indígenas.** ... 51

5. Nivel De Cumplimiento de la Ejecución del SGP. ... 52

**5.1. Alimentación Escolar.** ... 53

**5.1.1. Cumplimiento Legal Nivel de Inversión Sectores SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas Vigencia 2023 – Mínimo 80% Contratación Servicios.** ... 55

**5.1.2. Educación.** ... 57

**5.1.3. Salud.** ... 59

**5.1.4. Agua Potable y Saneamiento Básico.** ... 61

**5.1.5. Cumplimiento Legal Nivel de Inversión Sectores SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas Vigencia 2023-15% Mínimo Subsidios Servicios Públicos.** ... 63

**5.1.6. Propósito General.** ... 64

**5.1.7. Ribereños.** ... 67

5.1.8. Resguardos Indígenas en el Departamento de Caldas. ... 68

6..... Ranking Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales - IICRL Vigencia 2022 – 2023. ..... 71

7.....Evolución Ranking 2022 – 2023. ..... 73

8.....Análisis del Ranking por Municipios ..... 75

9. Recomendaciones. ..... 84

Glosario..... 86

Marco Normativo. ..... 93

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Plazos de rendición. ..... 15
Tabla 2. Tabla de resultados de IICRL..... 20
Tabla 3. Ranking Ponderación del indicador integral de cumplimiento de requisitos legales municipios de Caldas vigencia 2023 SGP. ..... 22
Tabla 4. Nivel de cumplimiento en la ejecución de los recursos del SGP en todos los sectores de inversión vigencia 2023. ..... 25
Tabla 5. Incorporación de los recursos del SGP, Municipios de Caldas vigencia 2023 Alimentación Escolar. ..... 27
Tabla 6. Resumen cumplimiento sector alimentación escolar. ..... 28
Tabla 7. Incorporación de los recursos del Sistema General de Participaciones Municipios de Caldas vigencia 2023 SGP Educación. ..... 29
Tabla 8. Resumen cumplimiento sector educación. ..... 30
*Tabla 9. Incorporación de los recursos SGP Municipios de Caldas vigencia 2023 SGP Salud.* ..... 31
Tabla 10. Resumen Cumplimiento Sector Salud. ..... 32
Tabla 11 . Incorporación de los recursos del SGP vigencia 2023 SGP Agua Potable y Saneamiento Básico. ..... 33
Tabla 12. Resumen cumplimiento sector Agua Potable y Saneamiento Básico vigencia 2023..... 34
Tabla 13. Incorporación de los recursos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023..... 35
Tabla 14. Resumen cumplimiento sector propósito general. ..... 36
Tabla 15. Incorporación de los Recursos del SGP Municipios Ribereños de Caldas Vigencia 2023. ..... 36
Tabla 16. Resumen cumplimiento sector ribereños. ..... 37
Tabla 17. Incorporación de los recursos del SGP Municipios de Caldas vigencia 2023 Resguardos Indígenas. ..... 37
Tabla 18. Resumen cumplimiento sector resguardos indígenas. ..... 38

Tabla 19. Ejecución de los ingresos del SGP Vigencia 2023 - Porcentaje de Recaudo Municipios de Caldas..... 39
Tabla 20. Ejecución de los ingresos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023..... 40
Tabla 21. Ejecución de los Ingresos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023..... 43
Tabla 22. Ejecución de los Ingresos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023..... 44
Tabla 23. Ejecución de los Ingresos SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023..... 47
Tabla 24. Ejecución de los ingresos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023..... 49
Tabla 25. Ejecución de los Ingresos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023..... 50
Tabla 26. Ejecución de los ingresos del S.G.P Resguardos Indígenas Municipios de Caldas vigencia 2023..... 51
Tabla 27. Consolidado nivel de ejecución del gasto del SGP Municipios de Caldas vigencia 2023..... 52
Tabla 28. Ejecución compromisos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023..... 53
Tabla 29. Ejecución compromisos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023..... 54
Tabla 30. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector alimentación escolar.....55
Tabla 31. Cumplimiento legal nivel de inversión sectores SGP Alimentación Escolar municipios de Caldas vigencia 2023- Mínimo 80% Contratación de Servicios..... 56
*Tabla 32. Ejecución compromisos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023.*..... 57
Tabla 33. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector educación.. 58
Tabla 34. Ejecución compromisos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023..... 59
Tabla 35. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector salud..... 60
Tabla 36. Ejecución compromisos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023..... 61
Tabla 37. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector agua potable y saneamiento básico. ..... 62
Tabla 38. Cumplimiento legal nivel de inversión sectores SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023 -15% mínimo Subsidios servicios públicos. ..... 63
Tabla 39. Ejecución compromisos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023..... 64
Tabla 40. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector propósito general. ..... 66

Tabla 41. Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 67
Tabla 42. Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 68
Tabla 43. Municipios con Resguardos Indígenas. ..... 69
Tabla 44. Ejecución de compromisos de los municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 70
Tabla 45. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector resguardos indígenas. ..... 71
Tabla 46. Ranking Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales - IICRL Vigencia 2022 – 2023. ..... 72
Tabla 47. Evolución Ranking 2022-2023. ..... 73
Tabla 48. Parametrización de Rangos de Cumplimiento. ..... 81

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica1. Ponderación del IICRL Municipios de Caldas vigencia 2023 SGP Sectores……..24
Gráfica2. Incorporación de los Recursos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas Vigencia 2023. ..... 28
Gráfica3. Incorporación de los Recursos del SGP Educación Municipios de Caldas Vigencia 2023. ..... 30
Gráfica4. Incorporación de los Recursos del SGP Salud Municipios de Caldas Vigencia 2023. ..... 32
Gráfica5. Incorporación de los Recursos SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Vigencia 2023. ..... 34
Gráfica6. Incorporación de los Recursos del SGP Resguardos Indígenas Municipios de Caldas Vigencia 2023. ..... 38
Gráfica7. Ejecución de los Ingresos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 41
Gráfica8. Ejecución de los ingresos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 44
Gráfica9. Ejecución de los Ingresos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 46
Gráfica10. Ejecución de los Recursos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico……..48
Gráfica11. Ejecución de los Ingresos del SGP Propósito General Municipios de Caldas Vigencia 2023. ..... 50
Gráfica12. Ejecución de los ingresos del SGP Resguardos Indígenas Municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 51
Gráfica13. Ejecución compromisos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023……58

Gráfica14. Ejecución compromisos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023.....60
Gráfica15. Ejecución compromisos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 62
Gráfica16. Cumplimiento subsidio agua potable mínimo 15%. ..... 64
Gráfica17. Ejecución compromisos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023..... 66
Gráfica18. Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023..... ..... 67
Gráfica19. Ejecución de compromisos SGP Resguardos Indígenas de los Municipios de Caldas vigencia 2023. ..... 70

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Distribución de los recursos del SGP. ..... 12
Figura 2 Programación y ejecución de los recursos del SGP en los Resguardos Indígenas..... 68

## Introducción.

En este informe de seguimiento y evaluación del Sistema General de Participaciones – SGP, vigencia 2023, se busca monitorear la correcta programación y ejecución de los recursos transferidos por la Nación a los municipios del Departamento de Caldas. Estos recursos se destinaron principalmente al desarrollo de las comunidades locales.

Durante el análisis, se identificaron aquellos municipios que, con una adecuada planificación cumplieron oportuna e integralmente con la incorporación y ejecución de las diversas fuentes de recursos frente a aquellos que presentaron deficiencias en dicha materia, y como resultado logran alcanzar un nivel de eficiencia del 100% en su gestión evitando dejar remanentes presupuestarios para el siguiente año. Este enfoque es crucial para mantener la capacidad adquisitiva y evitar impactos negativos en la ejecución de recursos, así como para atender las crecientes necesidades sociales en la población caldense.

Es fundamental que los municipios consideren la composición del SGP, que incluye asignaciones sectoriales como educación, salud, agua potable y saneamiento básico, como también una asignación para participación de propósito general. Así mismo, existen asignaciones especiales para resguardos indígenas, municipios ribereños del Río Magdalena y alimentación escolar, definidos en la Ley 715 de 2001 y en la Ley 1176 de 2007.

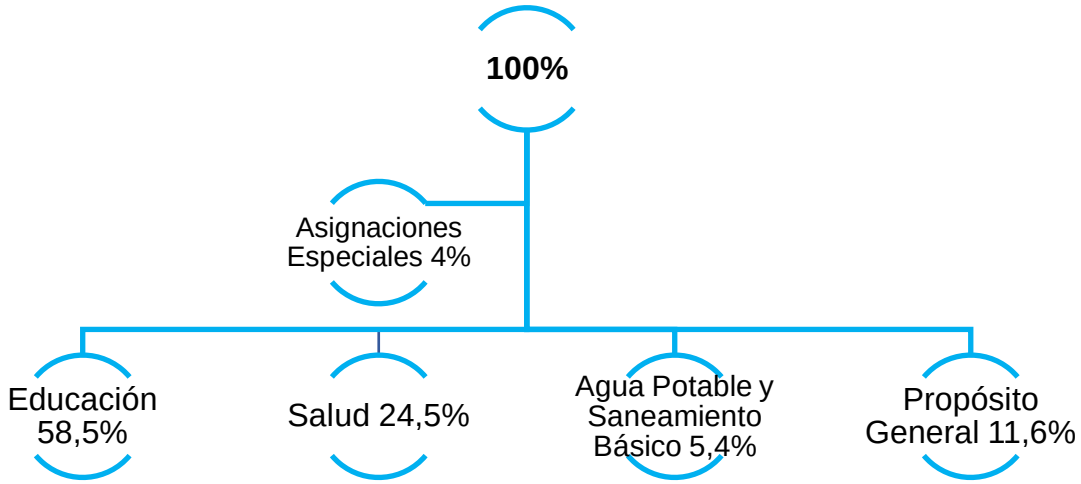
El objetivo del SGP es fortalecer la inversión y garantizar la provisión eficiente de servicios de salud, educación e inversión social. Estos recursos son transferidos por mandato legal de acuerdo a los artículos 356 y 357 de la Constitución Política, para financiar los servicios cuya competencia le ha sido asignada a las entidades territoriales.

Es importante destacar la responsabilidad de la Secretaría de Planeación de Caldas en la elaboración de informes de evaluación sobre la gestión de los recursos del SGP, basando este informe en indicadores de resultados e impacto local.

Para llevar a cabo este análisis, se tiene en cuenta el manual expedido por el Departamento de Planeación Nacional – DNP para evaluar el Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales (IICRL). Los resultados obtenidos se reflejan en este informe y servirán como herramienta para mejorar la gestión municipal.

Este documento se ha elaborado con la información proporcionada por las administraciones municipales a través del aplicativo CUIPO en la plataforma CHIP de la Contaduría General de la Nación, se han considerado las ejecuciones presupuestales a diciembre del año 2023.

*Figura 1 Distribución de los recursos del SGP.*




Fuente: elaboración propia.

## Objetivos

1. Evaluar el impacto de la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) durante el año 2023 en los municipios de Caldas, según lo establecido en la Ley 715 de 2001 y demás normas concordantes.

2. Analizar el grado de cumplimiento de la ejecución presupuestal aplicable al SGP en los distintos sectores durante la vigencia 2023.

# 1. Evaluación de la Gestión y la Eficiencia de los Recursos del Sistema General de Participaciones – SGP.

## 1.1. Cumplimiento de Requisitos Legales.

El SGP está integrado por los recursos que la Nación transfiere para la financiación de los servicios de salud, educación, agua potable y saneamiento básico, propósito general y las asignaciones especiales a las entidades territoriales, cuya competencia es asignada por la Ley 715 de 2001 y la Ley 1176 de 2007, y los respectivos decretos reglamentarios.

La Ley 715 de 2001 en su artículo 89 señala que para efectos de garantizar la eficiente gestión de las entidades en la administración de los recursos del SGP, obliga a los municipios a programar dichos recursos cumpliendo con la destinación específica establecida para ellos y articulándose con las estrategias, metas y objetivos planteados en los respectivos planes de desarrollo municipales.

El cumplimiento de requisitos legales tiene como propósito evaluar la observancia de las normas citadas, dicho seguimiento está a cargo de las Secretarías Departamentales de Planeación y la Dirección de Desarrollo Territorial del DNP, independiente de la función fiscalizadora que le compete a la Contraloría General de la Nación y/o las Contralorías Territoriales, así como del control disciplinario que ejerce la Procuraduría General de la Nación y las Personerías Municipales.

Igualmente se determina la adecuada incorporación de los recursos del SGP al presupuesto municipal, se establece la debida ejecución de estos recursos de acuerdo con la normatividad vigente.

En desarrollo de las atribuciones establecidas en los artículos 264 y 268 de la Constitución Política de Colombia, el Acto Legislativo 04 de 2019, el capítulo III del Título I de la Ley 42 de 1993, los artículos 32, 62, 63 y 64 del Decreto Ley 267 de 2000, las atribuciones conferidas por la Ley 617 de 2000 y la Ley 2056 de 2020, se establece que las entidades obligadas a rendir información presupuestal acorde a lo establecido en el Título II y III de la Resolución No. 0063 de 2023 expedida por la Contraloría General de la República, deben hacerlo a través del Consolidador de Hacienda e Información Pública - CHIP, Categoría Única de Información del Presupuesto Ordinario (CUIPO).

## 1.2. Plazos de Rendición.

*Tabla 1. Plazos de rendición.*

| Trimestre | Información | Plazo |
|---|---|---|
| Trimestre 1 | 1 de enero al 30 de marzo | 30 de abril |
| Trimestre 2 | 1 de enero 30 de junio | 31 de julio |
| Trimestre 3 | 1 de enero 30 de septiembre | 31 de octubre |
| Trimestre 4 | 1 de enero al 31 de diciembre | 20 de febrero |

Fuente: CHIP Contaduría General de la Nación

## 1.3. Metodología.

A través de la Unidad de Descentralización de la Secretaría de Planeación de Caldas, se elabora este informe teniendo en cuenta los parámetros establecidos por el DNP, para medir el nivel de ejecución de los recursos SGP en los municipios de Caldas.

## 1.4. Ejecución del Ingreso.

- Se determina la obtención de una calificación del 100%, cuando se incorpora y ejecuta en su totalidad el presupuesto asignado por el

SGP de la vigencia 2023, significa que la entidad territorial cumple a través de una eficiente gestión al respecto.

- Al adicionar un valor inferior al asignado por el DNP, el municipio obtiene una calificación equivalente al porcentaje de incorporación, es decir ejecuta menos de lo asignado.

- Cuando se incorpora un valor superior al asignado, y se supera lo establecido, el municipio sobreestima la ejecución y obtiene una calificación de cero (0).

- No incorporar los recursos del SGP al presupuesto o presentar de forma extemporánea los informes en CUIPO (después de la fecha límite establecida), implica que el municipio obtendrá una calificación de cero (0).

- Hacer caso omiso a la obligación de reportar información sobre la ejecución presupuestal por parte del municipio, se califica con cero (0).

- Al encontrar inconsistencias en los saldos reportados (miles, millones de pesos), la entidad territorial obtendrá calificación de cero (0).

### 1.5. Ejecución del Gasto.

Se refiere a los compromisos adquiridos por el municipio en la respectiva vigencia fiscal, esta ejecución debe ser del 100% o lo más cercano a este.

Se califica el nivel de la ejecución de los recursos asignados por el DNP, de la siguiente forma:

- Cuando se ejecuta en el presupuesto de inversión la totalidad del valor asignado, la entidad territorial obtiene una calificación de 100%, es decir cumple.

- Cuando por parte del municipio se ejecuta en el presupuesto un valor inferior al asignado, se deja el porcentaje de ejecución correspondiente.

- Cuando la ejecución es superior a la asignada, se sobreestima el gasto, se califica con cero (0) ya que el valor incorporado en el presupuesto por parte de la entidad territorial no puede superar lo asignado.

- Cuando la entidad territorial, según su reporte no ejecutó en el gasto los recursos del SGP en el informe se califica con cero (0); igualmente se califica con cero (0) cuando el municipio haya reportado la información de forma extemporánea, o cuando no reporta información.

- Por encontrar inconsistencias en las cifras en las que se reportaron por parte de la entidad territorial, obtiene calificación de cero (0).

Es importante aclarar que la información en el CUIPO se debe diligenciar en pesos y no en millones.

## 1.6. Cumplimiento de Competencias.

### 1.6.1. Educación.

Los municipios NO CERTIFICADOS no tienen competencia para administrar la prestación del servicio educativo y solo pueden ejecutar los recursos en calidad educativa de acuerdo con lo dispuesto en la normatividad, para el caso de Caldas solo Manizales está certificado.

### 1.6.2. Salud.

Los municipios NO CERTIFICADOS no tienen competencia para la prestación de servicios a la población pobre no asegurada y solo pueden ejecutar recursos de salud pública y en Régimen subsidiado, se exceptúan Pensilvania, Manzanares, Aguadas, Pácora, Filadelfia, Belalcázar y Anserma.

### 1.6.3. Libre Destinación de la Participación de Propósito General.

Los municipios de categoría especial y 1ª en el caso de Manizales, 2ª y 3ª no pueden destinar más del 42% de los recursos de participación de propósito general para funcionamiento o libre destinación, por su parte los municipios de 4ª, 5ª, y 6ª categoría pueden destinar hasta el 42% de los recursos en gastos de funcionamiento.

Cuando las entidades territoriales incumplen las disposiciones anotadas en los tres incisos anteriores obtienen calificación equivalente a cero (0).

### 1.6.4. Resguardos Indígenas.

Los municipios que albergan en sus territorios resguardos indígenas debidamente acreditados ante el Ministerio del Interior, adquieren el derecho a recibir recursos del SGP y para el caso de nuestro departamento los recursos de estos resguardos son administrados por las Alcaldías

Municipales y ejecutados según los lineamientos del DNP en atención a la ley 715 de 2001 y a las tradiciones sociales y culturales de estas comunidades.

### 1.6.5. Municipios Ribereños.

Solamente el municipio de La Dorada es ribereño del Río Grande de la Magdalena, los demás municipios de Caldas no pueden incorporar ni ejecutar recursos de la Asignación del SGP para municipios ribereños.

Cuando la entidad territorial siendo ribereña, reporta la información del sector en ítems distintos de A.10.11 reforestación y control de erosión, A.10.14 manejo artificial de caudales (recuperación de la navegabilidad del rio, hidrología, manejo de inundaciones, canal navegable y estiaje) y A.10.15 compra de tierras para protección de microcuencas asociadas al Rio Magdalena, se obtendrá calificación de CERO (0).

### 1.6.6. Agua Potable y Saneamiento Básico – APSB.

Cuando las entidades territoriales reportan un valor que no corresponde con lo asignado por el DNP, la calificación sectorial se determinará por medio de porcentajes diferenciados de ingresos y gastos, según lo establecido en la metodología de evaluación del cumplimiento de requisitos legales desarrollada por el DNP, los porcentajes estandarizados del ingreso y del gasto se obtienen mediante una ponderación del 10% y 90% respectivamente.

Las calificaciones que resultan de la anterior asignación respecto al ingreso y al gasto, se multiplican por la participación porcentual de los recursos por sector y la sumatoria de estos productos corresponde al IICRL de cada entidad territorial.

## 1.7. Nivel de Cumplimiento de Requisitos Legales.

Los resultados de cada sector se presentan en gráficos de calificación y distribución de frecuencia del sector que se está evaluando y se evidencia el comportamiento y manejo de los recursos del SGP en la vigencia 2023.

*Tabla 2. Tabla de resultados de IICRL*

| Componente | Indicador | Sector | Calificación sectorial (10% ingresos y 90% gastos) | Asignaciones especiales 4% | Indicador total ponderado |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | A | B | C= (A*B) |
| Educación – Calidad | Ingreso % | Total, educación | Promedio ponderado calificación componentes sector educación | Recursos asignados SGP Educación/ total recursos SGP. | % |
| | Gasto % | | | | |
| Educación – Prestación de Servicios | Ingreso % | | | | |
| | Gasto % | | | | |
| Salud - Régimen subsidiado | Ingreso % | Total, salud | Promedio ponderado calificación componentes sector salud | Recursos asignados SGP Salud/ total recursos SGP. | % |
| | Gasto % | | | | |
| Salud - Salud Pública | Ingreso % | | | | |
| | Gasto % | | | | |
| Prestación de servicios de Salud "Subsidio a la Oferta" | Ingreso % | | | | |
| | Gasto % | | | | |
| APSB | Ingreso % | Total, agua potable | Promedio ponderado calificación componentes sector APSB | Recursos asignados SGP APSB/ Total recursos SGP | % |
| | Gasto % | | | | |
| Alimentación Escolar | Ingreso % | Total, alimentación escolar | Promedio ponderado calificación componente Alimentación Escolar | Recursos asignados SGP Alimentación Escolar/ Total | % |
| | Gasto % | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Ribereños | Ingreso % | Total, Ribereños | Promedio ponderado Calificación componente municipios Ribereños | Recursos asignados SGP Ribereños / Total recursos SGP | % |
| | Gasto % | | | | |
| Propósito General – Libre Destinación | Ingreso % | Total, Participación Propósito General | Promedio ponderado calificación componentes Propósito General | Recursos asignados SGP Propósito General/ Total recursos SGP | % |
| | Gasto % | | | | |
| Propósito General – Libre Inversión | Ingreso % | | | | |
| | Gasto % | | | | |
| Propósito General – Deporte | Ingreso % | | | | |
| | Gasto % | | | | |
| Propósito General – Cultura | Ingreso % | | | | |
| | Gasto % | | | | |
| Resguardos Indígenas | Ingreso % | Total, Resguardos Indígenas | Promedio ponderado Calificación componente municipios Resguardos Indígenas | Recursos asignados SGP Resguardos Indígenas / Total recursos SGP | % |
| | Gasto % | | | | |
| **INDICADOR INTEGRAL DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES (Sumatoria Columna C).** | | | | | % |

Fuente: Departamento Nacional de Planeación

## 2. Ranking Ponderación del Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales Municipios de Caldas Vigencia 2023 SGP.

*Tabla 3. Ranking Ponderación del indicador integral de cumplimiento de requisitos legales municipios de Caldas vigencia 2023 SGP.*

| Municipio | Indicador IICRL 2023 | Rango de interpretación | Posición 2023 |
|---|---|---|---|
| VICTORIA | 100,00% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 1 |
| MARQUETALIA | 99,91% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 2 |
| PENSILVANIA | 99,84% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 3 |
| LA DORADA | 99,70% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 4 |
| RIOSUCIO | 99,63% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 5 |
| PALESTINA | 99,40% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 6 |
| PÁCORA | 99,39% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 7 |
| VILLAMARIA | 99,19% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 8 |
| SAMANÁ | 99,13% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 9 |
| FILADELFIA | 98,97% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 10 |
| SUPÍA | 98,96% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 11 |
| SALAMINA | 98,79% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 12 |
| VITERBO | 98,64% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 13 |
| NEIRA | 97,08% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 14 |
| AGUADAS | 96,65% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 15 |
| CHINCHINÁ | 96,57% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 16 |
| LA MERCED | 96,51% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 17 |
| MANIZALES | 95,00% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 18 |
| MARMATO | 94,20% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 19 |
| ANSERMA | 94,16% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 20 |
| MANZANARES | 93,38% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 21 |
| SAN JOSÉ | 92,21% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 22 |
| ARANZAZU | 91,99% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 23 |
| RISARALDA | 87,80% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 24 |
| BELALCAZAR | 78,29% | INCUMPLIMIENTO MEDIO | 25 |
| NORCASIA | 54,57% | INCUMPLIMIENTO MEDIO | 26 |
| MARULANDA | 41,07% | INCUMPLIMIENTO ALTO | 27 |

Fuente: Secretaría de Planeación Departamental – Reporte CUIPO

La presente tabla ilustra el comportamiento y nivel de cumplimiento de los municipios de Caldas para el año 2023 respecto a la debida programación y ejecución de los recursos asignados por el DNP en la vigencia 2023.

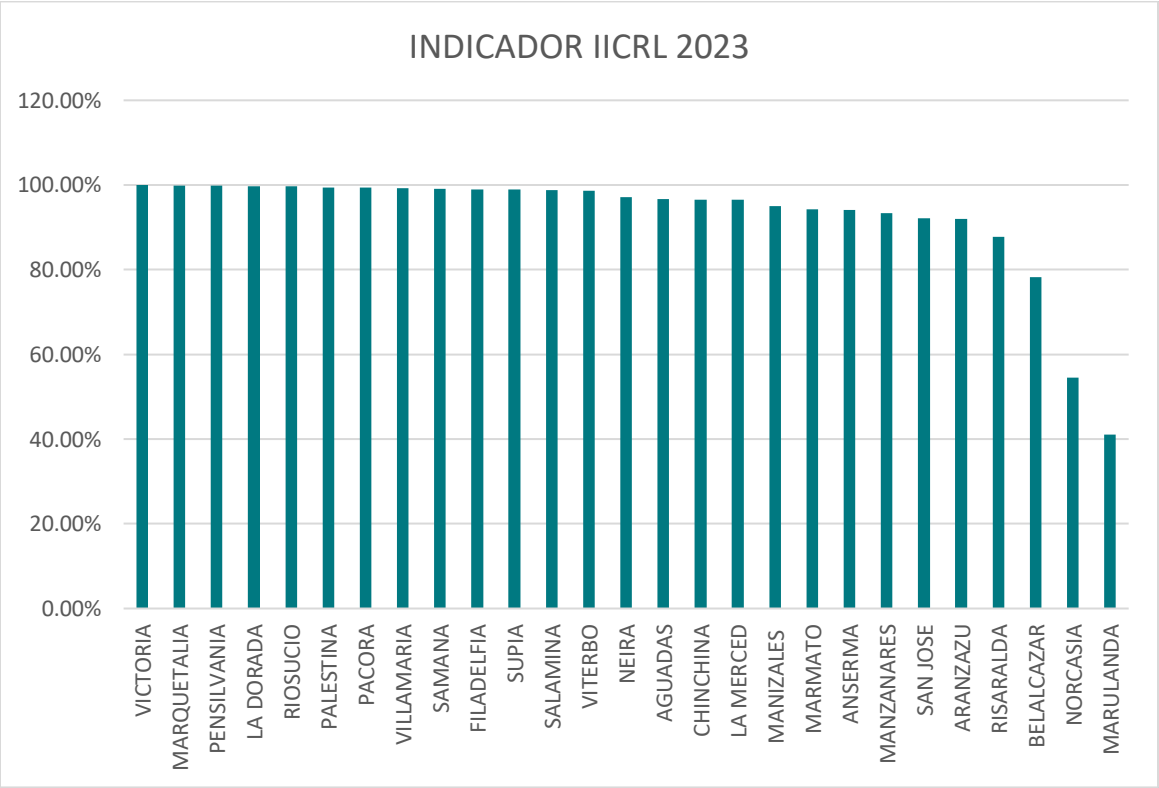
Se recalca una mejora toda vez que de tener 10 municipios en cumplimiento óptimo en el año 2022 se pasa a 18 en el 2023, lo que evidencia que las entidades territoriales acataron ampliamente las recomendaciones realizadas por la Unidad de Descentralización relacionadas con la importancia de ejecutar como primera medida los recursos SGP de la vigencia, se destaca el Municipio de Victoria al lograr una ejecución del 100%, igualmente los municipios de Marquetalia, Pensilvania, La Dorada, Riosucio, Palestina, Pácora, Villamaría y Samaná, que lograron niveles por encima del 99%, esto muestra un alto grado de eficiencia y eficacia por parte de los municipios que se ubican en el grado de CUMPLIMIENTO ÓPTIMO, en este mismo rango con porcentajes superiores al 95% también se incluyen los municipios de Filadelfia, Supía, Salamina, Viterbo, Neira, Aguadas, Chinchiná, La Merced, Manizales.

Por su parte seis municipios (Marmato, Anserma, Manzanares, San José, Aranzázu y Risaralda) se ubican en el grado de INCUMPLIMIENTO BAJO al situarse en rangos que oscilan entre el 87,8% y 94,2%, para la presente vigencia fiscal, para el año 2022 en este grado se ubicaban 14 municipios, se evidencia nuevamente una mejora en la debida ejecución de recursos SGP respecto al año 2022.

Posteriormente encontramos que los municipios de Belalcázar y Norcasia se encuentran en un grado de INCUMPLIMIENTO MEDIO al ubicarse en rangos porcentuales de 78,2% y 54,6% respectivamente, por su parte el municipio de Marulanda en el rango de INCUMPLIMIENTO ALTO con un 41,1%. Es

necesario y perentorio tomar las medidas pertinentes por parte de estas administraciones municipales para mejorar dicho indicador en la vigencia 2024, por ello desde la Secretaria de Planeación de Caldas – Unidad de Descentralización realizáremos el acompañamiento y seguimiento necesario a estas tres entidades territoriales mediante el sistema de asesorías, asistencias técnicas, capacitaciones y las demás herramientas necesarias para lograr una debida programación y ejecución de los recursos del SGP.

**Gráfica1. Ponderación del IICRL Municipios de Caldas vigencia 2023 SGP Sectores**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

*Tabla 4. Nivel de cumplimiento en la ejecución de los recursos del SGP en todos los sectores de inversión vigencia 2023.*

| Calificación | Número de municipios | Valor del Indicador Integral de Cumplimiento |
|---|---|---|
| Cumplimiento Optimo | 18 | **Mayor o igual al 95%**<br>Dieciocho (18) Municipios del Departamento de Caldas, ejecutaron los recursos del SGP de manera adecuada, tanto en la incorporación de los ingresos como la ejecución de la inversión, de acuerdo con el documento de asignación y distribución. Este grupo representa el 67% del total de los municipios que conforman el Departamento. |
| Incumplimiento Bajo | 6 | **Menor al 95% y mayor o igual al 80%**<br>Seis (6) de los municipios presentaron leves diferencias en la ejecución de algunos componentes del SGP, frente a lo asignado por la Nación. Estos representan el 22% del total de los municipios del Departamento. |
| Incumplimiento Medio | 2 | **Menor del 80% y mayor o igual del 50%**<br>Dos (2) municipios se encontraron en este rango de desempeño frente a lo asignado por la Nación y las disposiciones legales, representando el 7% del total de los municipios del Departamento. |
| Incumplimiento Alto | 1 | **Menor al 50%**<br>Un (1) municipio se encontró en este rango de desempeño frente a lo asignado por la Nación y las disposiciones legales, representando el 4% del total de los municipios del Departamento. |
| Igual a 0 | 0 | **Igual a 0%**<br>Ningún municipio del Departamento no presentó forma oportuna información sobre la ejecución de los recursos del SGP, lo que representa el 0 % |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización.

### 3. Incorporación de los Recursos del Sistema General de Participaciones – SGP.

En este módulo, se evalúa la incorporación de los recursos del Sistema General de Participaciones al presupuesto de ingresos de la vigencia fiscal 2023 que realizó cada municipio en los sectores de Educación, Alimentación Escolar, Salud, Agua Potable y Saneamiento Básico, Municipios Ribereños, Resguardos Indígenas y Propósito General: Libre Destinación, Deporte, Cultura y otros sectores (Inversión Forzosa).

Es importante aclarar que para el sector educación, los componentes son diferentes para los municipios no certificados y certificados, para el primer caso se evalúa la inversión en la calidad educativa de forma separada, por su parte en la prestación del servicio se determina si cumple su competencia y en cuanto a los segundos se evalúa la inversión total.
Para establecer el nivel de recaudo obtenido por cada municipio del Departamento de Caldas al finalizar la vigencia 2023, se tuvieron en cuenta los Documentos de Distribución de Recursos – SGP - por sectores:

Documento de Distribución SGP 83-2023 del 28 de diciembre de 2023.
Documento de Distribución SGP 82-2023 del 26 de septiembre de 2023.
Documento de Distribución SGP 81-2023 del 1 de septiembre de 2023.
Documento de Distribución SGP 80-2023 del 15 de agosto de 2023.
Documento de Distribución SGP 79-2023 del 29 de junio de 2023.
Documento de Distribución SGP 78-2023 del 28 de febrero de 2023.
Documento de Distribución SGP 77-2023 del 21 de febrero de 2023.
Documento de Distribución SGP 76-2023 del 10 de febrero del 2023.
Documento de Distribución SGP 75-2023 del 6 de febrero del 2023.
Documento de Distribución SGP 74-2023 del 31 de enero del 2023.
Documento de Distribución SGP 73-2023 del 2 de enero del 2023.

### 3.1. Alimentación Escolar.

Incorporación de los recursos del SGP, Municipios de Caldas vigencia 2023 Alimentación Escolar.

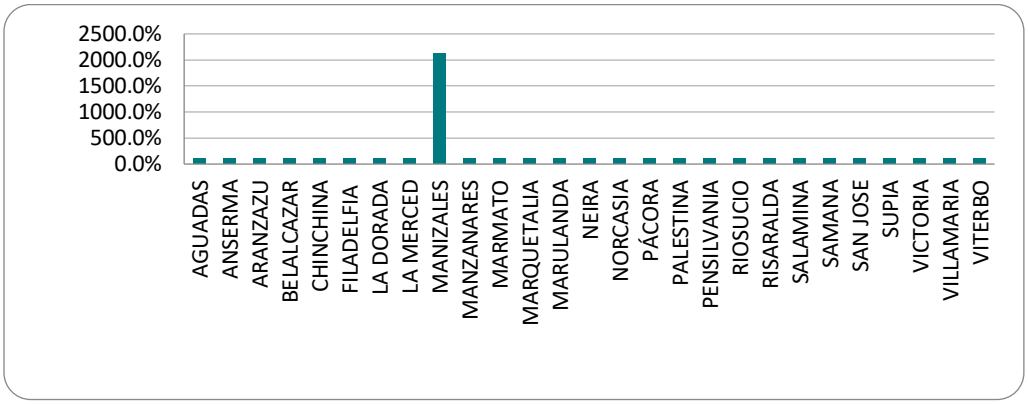
*Tabla 5. Incorporación de los recursos del SGP, Municipios de Caldas vigencia 2023 Alimentación Escolar.*

| INCORPORACION DE LOS RECURSOS DEL SGP ALIMENTACION ESCOLAR. | | | |
|---|---|---|---|
| MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor incorporado municipio** | **% incorporado** |
| AGUADAS | 81.978.614 | 81.978.614 | 100,0% |
| ANSERMA | 113.214.700 | 113.214.700 | 100,0% |
| ARANZAZU | 43.352.861 | 43.352.861 | 100,0% |
| BELALCAZAR | 59.166.355 | 59.166.355 | 100,0% |
| CHINCHINA | 140.577.087 | 140.577.087 | 100,0% |
| FILADELFIA | 34.298.301 | 34.298.301 | 100,0% |
| LA DORADA | 299.859.991 | 299.859.991 | 100,0% |
| LA MERCED | 24.824.214 | 24.824.214 | 100,0% |
| MANIZALES | 636.549.639 | 13.553.479.967 | 2129,2% |
| MANZANARES | 84.910.630 | 84.910.630 | 100,0% |
| MARMATO | 53.058.795 | 53.058.795 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 66.435.617 | 66.435.617 | 100,0% |
| MARULANDA | 6.983.274 | 6.983.274 | 100,0% |
| NEIRA | 93.564.570 | 93.564.570 | 100,0% |
| NORCASIA | 44.769.477 | 44.769.477 | 100,0% |
| PÁCORA | 53.833.846 | 53.833.846 | 100,0% |
| PALESTINA | 53.856.754 | 53.856.754 | 100,0% |
| PENSILVANIA | 73.995.634 | 73.995.634 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 192.929.880 | 192.929.880 | 100,0% |
| RISARALDA | 41.893.952 | 41.893.952 | 100,0% |
| SALAMINA | 52.272.544 | 52.272.544 | 100,0% |
| SAMANA | 107.183.706 | 107.183.706 | 100,0% |
| SAN JOSE | 22.500.651 | 22.500.651 | 100,0% |
| SUPIA | 105.995.046 | 105.995.046 | 100,0% |
| VICTORIA | 45.898.956 | 45.898.956 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 117.014.268 | 117.014.268 | 100,0% |
| VITERBO | 39.049.410 | 39.049.410 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización.

En materia de incorporación de recursos del SGP alimentación escolar vigencia 2023 (última doceava 2022 más once doceavas vigencia 2023), solo un municipio incorporó una cifra por encima del valor asignado por el DNP en los documentos de distribución correspondientes, como es el caso del municipio de Manizales, donde el valor asignado fue $ 636.549.639 y el valor presupuesto definitivo de $13.553.479.967 con un porcentaje incorporado del 2.129,2%, todos los demás municipios cumplieron al 100%.

**Gráfica2. Incorporación de los Recursos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas Vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

## 3.2. Resumen Cumplimiento Sector Alimentación Escolar.

*Tabla 6. Resumen cumplimiento sector alimentación escolar.*

| RESUMEN CUMPLIMIENTO SECTOR ALIMENTACIÓN ESCOLAR. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de ingresos sector evaluado.** | **Total.** | **Porcentaje total.** |
| Cumple | 26 | 96,30% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 0 | 0,00% |
| Sobreestimó | 1 | 3,70% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0,00% |
| Incumple por no enviar información | 0 | 0,00% |
| **TOTALES** | **27** | **100,00%** |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

## 3.3. Educación.

### Incorporación de los Recursos del Sistema General de Participaciones Municipios de Caldas Vigencia 2023 SGP Educación.

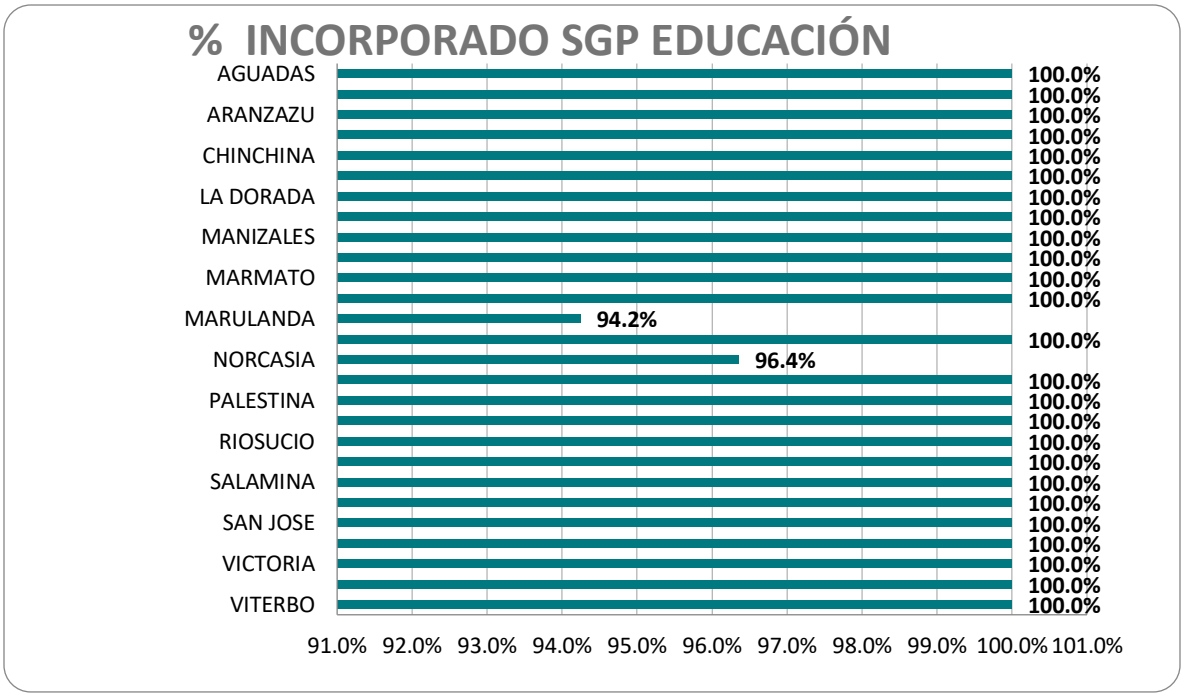
*Tabla 7. Incorporación de los recursos del Sistema General de Participaciones Municipios de Caldas vigencia 2023 SGP Educación.*

| INCORPORACION DE LOS RECURSOS DEL SGP EDUCACION. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor incorporado municipio** | **% Incorporado** |
| AGUADAS | 551.901.837 | 551.901.837 | 100,0% |
| ANSERMA | 770.767.205 | 770.767.205 | 100,0% |
| ARANZAZU | 257.335.994 | 257.335.994 | 100,0% |
| BELALCAZAR | 253.526.824 | 253.526.824 | 100,0% |
| CHINCHINA | 1.013.750.968 | 1.013.750.968 | 100,0% |
| FILADELFIA | 203.880.585 | 203.880.585 | 100,0% |
| LA DORADA | 1.549.692.592 | 1.549.692.592 | 100,0% |
| LA MERCED | 135.255.980 | 135.255.980 | 100,0% |
| MANIZALES | 194.197.041.168 | 194.197.041.168 | 100,0% |
| MANZANARES | 416.186.466 | 416.186.466 | 100,0% |
| MARMATO | 278.785.465 | 278.785.465 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 431.101.417 | 431.101.417 | 100,0% |
| MARULANDA | 44.420.799 | 41.864.245 | 94,2% |
| NEIRA | 513.329.714 | 513.329.714 | 100,0% |
| NORCASIA | 183.957.499 | 177.255.724 | 96,4% |
| PÁCORA | 318.708.017 | 318.708.017 | 100,0% |
| PALESTINA | 341.303.918 | 341.303.918 | 100,0% |
| PENSILVANIA | 523.054.856 | 523.054.856 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 1.228.691.980 | 1.228.691.980 | 100,0% |
| RISARALDA | 263.062.254 | 263.062.254 | 100,0% |
| SALAMINA | 362.137.495 | 362.137.495 | 100,0% |
| SAMANA | 561.319.008 | 561.319.008 | 100,0% |
| SAN JOSE | 130.142.980 | 130.142.980 | 100,0% |
| SUPIA | 694.492.344 | 694.492.344 | 100,0% |
| VICTORIA | 277.588.745 | 277.588.745 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 931.297.908 | 931.297.908 | 100,0% |
| VITERBO | 272.205.375 | 272.205.375 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización.

Referente al sector SGP Educación se observa que la mayoría de los municipios del Departamento de Caldas, incorporaron el 100% asignado por el DNP a excepción de los municipios de Marulanda con el 94,2% y Norcasia con el 96,4%.

**Gráfica3. Incorporación de los Recursos del SGP Educación Municipios de Caldas Vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

**Resumen Cumplimiento Sector Educación.**

*Tabla 8. Resumen cumplimiento sector educación.*

| RESUMEN CUMPLIMIENTO SECTOR EDUCACIÓN | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de ingresos sector evaluado.** | **Total.** | **Porcentaje total.** |
| Cumple | 25 | 92,59% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 2 | 7,41% |
| Sobreestimó | 0 | 0,00% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0,00% |
| Incumple por no enviar información | 0 | 0,00% |
| **TOTALES** | **27** | **100,00%** |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización.

## 3.4. Salud.

### 3.4.1. Incorporación de los Recursos SGP Municipios de Caldas vigencia 2023 SGP Salud.

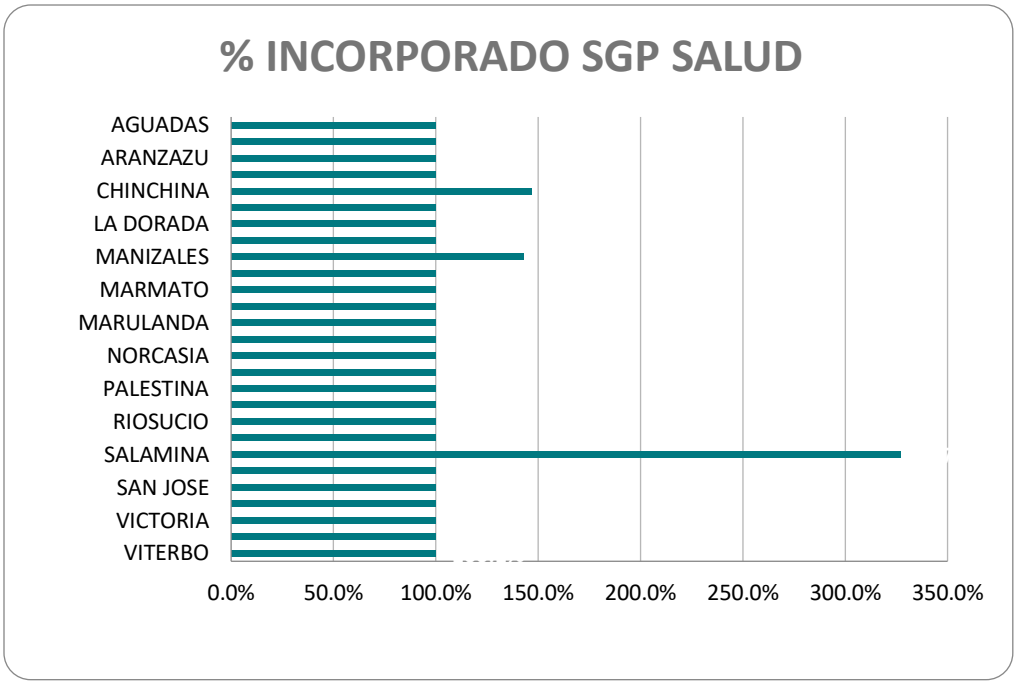
*Tabla 9. Incorporación de los recursos SGP Municipios de Caldas vigencia 2023 SGP Salud.*

| INCORPORACION DE LOS RECURSOS DEL SGP SALUD. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio.** | **Valor programado DNP.** | **Valor incorporado municipio.** | **% Incorporado.** |
| AGUADAS | 6.828.831.228 | 6.828.831.228 | 100,0% |
| ANSERMA | 10.768.901.888 | 10.768.901.892 | 100,0% |
| ARANZAZU | 3.931.247.484 | 3.931.247.484 | 100,0% |
| BELALCAZAR | 3.568.706.170 | 3.573.706.170 | 100,1% |
| CHINCHINA | 12.985.008.165 | 19.083.944.238 | 147,0% |
| FILADELFIA | 3.234.880.411 | 3.234.880.411 | 100,0% |
| LA DORADA | 18.414.357.834 | 18.414.357.834 | 100,0% |
| LA MERCED | 1.726.882.761 | 1.726.882.761 | 100,0% |
| MANIZALES | 45.771.238.387 | 65.390.476.603 | 142,9% |
| MANZANARES | 6.170.020.208 | 6.170.020.208 | 100,0% |
| MARMATO | 2.625.587.891 | 2.625.587.891 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 4.800.608.050 | 4.800.608.050 | 100,0% |
| MARULANDA | 713.157.839 | 713.157.839 | 100,0% |
| NEIRA | 5.461.300.376 | 5.461.300.376 | 100,0% |
| NORCASIA | 2.223.837.103 | 2.223.837.103 | 100,0% |
| PÁCORA | 4.316.246.962 | 4.316.246.961 | 100,0% |
| PALESTINA | 3.613.687.614 | 3.617.218.660 | 100,1% |
| PENSILVANIA | 6.335.830.078 | 6.335.830.078 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 16.915.939.108 | 16.915.939.108 | 100,0% |
| RISARALDA | 3.651.138.555 | 3.651.138.555 | 100,0% |
| SALAMINA | 4.718.807.005 | 15.443.118.647 | 327,3% |
| SAMANA | 7.538.920.988 | 7.538.920.988 | 100,0% |
| SAN JOSE | 1.574.472.733 | 1.574.472.733 | 100,0% |
| SUPIA | 8.830.624.457 | 8.830.624.457 | 100,0% |
| VICTORIA | 2.620.757.718 | 2.620.757.718 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 6.211.429.231 | 6.211.429.232 | 100,0% |
| VITERBO | 3.167.505.851 | 3.170.085.919 | 100,1% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En este sector cumplieron el 100% del valor asignado frente al presupuesto definitivo, a excepción de Chinchiná, Manizales y Salamina, quienes realizaron una incorporación mayor al 100%, lo que los lleva a tener una calificación de cero (0).

**Gráfica4. Incorporación de los Recursos del SGP Salud Municipios de Caldas Vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización.

**Resumen cumplimiento sector salud**

*Tabla 10. Resumen Cumplimiento Sector Salud.*

| RESUMEN CUMPLIMIENTO SECTOR SALUD. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de ingresos sector evaluado.** | **Total.** | **Porcentaje total.** |
| Cumple | 24 | 88,89% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 0 | 0,00% |
| Sobreestimó | 3 | 11,11% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0,00% |
| Incumple por no enviar información | 0 | 0,00% |
| **TOTALES** | **27** | **100,00%** |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

### 3.5. Agua Potable y Saneamiento Básico.

Incorporación de los recursos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico. vigencia 2023

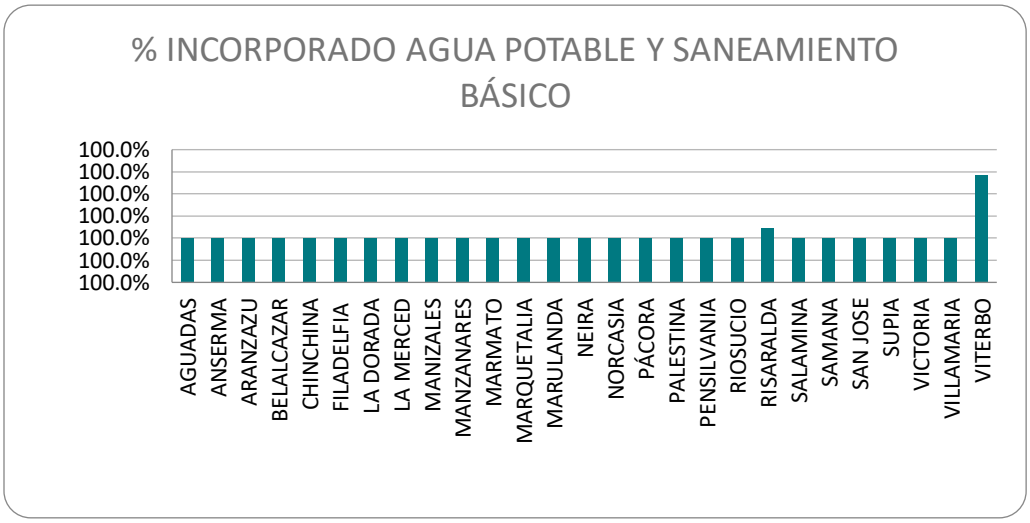
*Tabla 11 . Incorporación de los recursos del SGP vigencia 2023 SGP Agua Potable y Saneamiento Básico.*

| INCORPORACION DE LOS RECURSOS DEL SGP APSB. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio.** | **Valor programado DNP.** | **Valor incorporado municipio.** | **% Incorporado.** |
| AGUADAS | 1.410.493.852 | 1.410.493.852 | 100,0% |
| ANSERMA | 2.128.538.368 | 2.128.538.368 | 100,0% |
| ARANZAZU | 817.882.864 | 817.882.864 | 100,0% |
| BELALCAZAR | 1.137.776.314 | 1.137.776.314 | 100,0% |
| CHINCHINA | 1.737.079.419 | 1.737.079.419 | 100,0% |
| FILADELFIA | 959.057.214 | 959.057.214 | 100,0% |
| LA DORADA | 2.738.374.662 | 2.738.374.662 | 100,0% |
| LA MERCED | 816.508.536 | 816.508.536 | 100,0% |
| MANIZALES | 6.309.104.213 | 6.309.104.213 | 100,0% |
| MANZANARES | 1.376.980.553 | 1.376.980.553 | 100,0% |
| MARMATO | 996.132.316 | 996.132.316 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 1.163.127.102 | 1.163.127.102 | 100,0% |
| MARULANDA | 524.060.237 | 524.060.237 | 100,0% |
| NEIRA | 1.317.122.380 | 1.317.122.380 | 100,0% |
| NORCASIA | 903.745.860 | 903.745.860 | 100,0% |
| PÁCORA | 1.114.859.251 | 1.114.859.251 | 100,0% |
| PALESTINA | 1.056.611.914 | 1.056.611.914 | 100,0% |
| PENSILVANIA | 1.499.251.302 | 1.499.251.302 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 2.975.972.140 | 2.975.972.140 | 100,0% |
| RISARALDA | 1.056.896.018 | 1.056.896.019 | 100,0% |
| SALAMINA | 1.286.767.721 | 1.286.767.721 | 100,0% |
| SAMANA | 1.607.702.894 | 1.607.702.894 | 100,0% |
| SAN JOSE | 818.393.280 | 818.393.280 | 100,0% |
| SUPIA | 1.660.475.893 | 1.660.475.893 | 100,0% |
| VICTORIA | 986.837.988 | 986.837.988 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 2.342.532.438 | 2.342.532.438 | 100,0% |
| VITERBO | 874.849.095 | 874.849.100 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En la tabla anterior, se evidencia que todos los municipios del Departamento de Caldas ejecutaron el 100% de lo programado en este sector, de acuerdo a lo asignado por el DNP.

**Gráfica5. Incorporación de los Recursos SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización.

Resumen cumplimiento sector Agua Potable y Saneamiento Básico vigencia 2023.

*Tabla 12. Resumen cumplimiento sector Agua Potable y Saneamiento Básico vigencia 2023.*

| RESUMEN CUMPLIMIENTO SECTOR APSB. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de ingresos sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 27 | 100,00% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 0 | 0,00% |
| Sobreestimó | 0 | 0,00% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0,00% |
| Incumple por no enviar información | 0 | 0,00% |
| TOTALES | 27 | 100,00% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

### 3.6. Primera Infancia.

Los recursos para la atención integral de la Primera Infancia para la vigencia 2023 no fueron asignados a ningún municipio del Departamento de Caldas. Por lo tanto, no se evalúa la incorporación ni ejecución de recursos.

### 3.7. Propósito General.

Incorporación de los recursos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 13. Incorporación de los recursos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| INCORPORACION DE LOS RECURSOS DEL SGP PROPOSITO GENERAL MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor incorporado municipio** | **% Incorporado** |
| AGUADAS | 4.840.441.561 | 4.840.441.561 | 100,0% |
| ANSERMA | 3.508.969.745 | 3.508.969.745 | 100,0% |
| ARANZAZU | 3.058.339.913 | 3.150.173.445 | 103,0% |
| BELALCAZAR | 4.501.393.097 | 4.501.393.097 | 100,0% |
| CHINCHINA | 3.766.547.763 | 3.766.547.763 | 100,0% |
| FILADELFIA | 3.285.654.723 | 3.285.654.723 | 100,0% |
| LA DORADA | 3.786.913.463 | 3.786.913.463 | 100,0% |
| LA MERCED | 2.395.794.776 | 2.395.794.776 | 100,0% |
| MANIZALES | 18.500.524.116 | 18.500.524.116 | 100,0% |
| MANZANARES | 4.989.573.184 | 4.989.573.184 | 100,0% |
| MARMATO | 3.939.630.200 | 3.939.630.200 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 3.113.047.687 | 3.113.047.687 | 100,0% |
| MARULANDA | 1.532.932.200 | 1.532.932.200 | 100,0% |
| NEIRA | 4.785.096.710 | 4.785.096.710 | 100,0% |
| NORCASIA | 3.860.629.652 | 3.860.629.652 | 100,0% |
| PÁCORA | 3.468.234.351 | 3.468.234.351 | 100,0% |
| PALESTINA | 3.448.837.797 | 3.448.837.797 | 100,0% |
| PENSILVANIA | 4.278.562.746 | 4.278.562.746 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 3.501.934.236 | 3.501.934.236 | 100,0% |
| RISARALDA | 3.565.829.081 | 3.565.829.081 | 100,0% |
| SALAMINA | 3.384.731.157 | 3.384.731.157 | 100,0% |
| SAMANA | 4.451.882.870 | 4.451.882.870 | 100,0% |
| SAN JOSE | 3.375.281.117 | 3.375.281.117 | 100,0% |
| SUPIA | 2.575.084.621 | 2.575.084.621 | 100,0% |
| VICTORIA | 2.793.012.555 | 2.793.012.555 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 3.741.555.425 | 3.741.555.425 | 100,0% |
| VITERBO | 3.024.041.117 | 3.024.041.117 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En relación con la incorporación de los recursos SGP propósito general, el Municipio de Aranzázu, presenta un mayor valor de incorporación frente a

lo programado, obteniendo como resultado un porcentaje de 103%, el resto de los municipios del Departamento cumplieron con el 100% de lo asignado e incorporado.

Resumen cumplimiento sector propósito general

*Tabla 14. Resumen cumplimiento sector propósito general.*

| RESUMEN CUMPLIMIENTO SECTOR PROPÓSITO GENERAL. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de ingresos sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 26 | 96,30% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 0 | 0,00% |
| Sobreestimó | 1 | 3,70% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0,00% |
| Incumple por no enviar información | 0 | 0,00% |
| TOTALES | 27 | 100,00% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

## 3.8. Municipios Ribereños

El Municipio de la Dorada es el único en el Departamento de Caldas, que cuenta con el beneficio de estos recursos por ser ribereño del Rio Magdalena.

### 3.8.1. Incorporación de los Recursos del SGP Municipios Ribereños de Caldas Vigencia 2023.

*Tabla 15. Incorporación de los Recursos del SGP Municipios Ribereños de Caldas Vigencia 2023.*

| INCORPORACION DE LOS RECURSOS DEL SGP RIBEREÑOS. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor incorporado municipio** | **% Incorporado** |
| LA DORADA | 925.927.788 | 925.927.788 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En la vigencia 2023, el Municipio de la Dorada realiza el proceso de incorporación de manera adecuada, siendo la única entidad territorial que pertenece a municipios ribereños del rio Magdalena.

**Resumen cumplimiento sector ribereños**

*Tabla 16. Resumen cumplimiento sector ribereños.*

| RESUMEN CUMPLIMIENTO SECTOR RIBEREÑOS. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de ingresos sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 1 | 100,00% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 0 | 0,00% |
| Sobreestimó | 0 | 0,00% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0,00% |
| Incumple por no enviar información | 0 | 0,00% |
| TOTALES | 1 | 100,00% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

## 3.9. Resguardos Indígenas.

### 3.9.1. Incorporación de los Recursos del SGP Municipios de Caldas Vigencia 2023 Resguardos Indígenas.

*Tabla 17. Incorporación de los recursos del SGP Municipios de Caldas vigencia 2023 Resguardos Indígenas.*

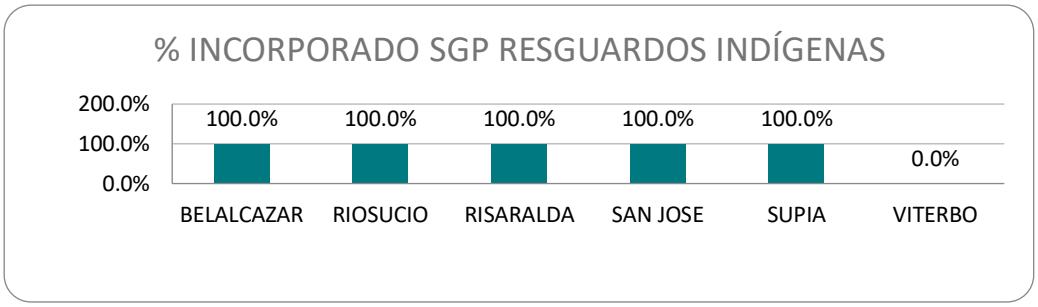
| INCORPORACION DE LOS RECURSOS DEL SGP RESGUARDOS INDIGENAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor asignado DNP** | **Valor presupuesto definitivo municipio** | **% Incorporado** |
| BELALCAZAR | 50.815.139 | 50.815.139 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 5.562.291.734 | 5.562.291.734 | 100,0% |
| RISARALDA | 28.140.912 | 28.140.912 | 100,0% |
| SAN JOSE | 31.902.154 | 31.902.154 | 100,0% |
| SUPIA | 1.190.516.845 | 1.190.516.845 | 100,0% |
| VITERBO | 7.977.410 | 0 | 0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En lo referente a este sector SGP "Resguardos Indígenas" los municipios en Caldas son cinco (5) y los mismos cumplieron al 100% la incorporación de sus recursos SGP, es de anotar que en el municipio de Viterbo surge un nuevo

resguardo en la vigencia 2023 con asignación de recursos por valor de $7,977,410, los cuales no alcanzaron a ser incorporados y ejecutados por este municipio.

**Gráfica6. Incorporación de los Recursos del SGP Resguardos Indígenas Municipios de Caldas Vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

Resumen cumplimiento sector resguardos indígenas

*Tabla 18. Resumen cumplimiento sector resguardos indígenas.*

| Resumen cumplimiento sector resguardos indígenas | | |
|---|---|---|
| Porcentaje de la ejecución de ingresos sector evaluado | Total | Porcentaje total |
| Cumple | 5 | 83,33% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 1 | 16,67% |
| Sobreestimó | 0 | 0,00% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0,00% |
| Incumple por no enviar información | 0 | 0,00% |
| TOTALES | 6 | 100,00% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

## 4. Ejecución de los Ingresos del Sistema General de Participaciones- SGP.

### 4.1. Cálculo del Indicador.

Para calcular la ejecución de los ingresos, se divide el valor de lo recaudado entre el valor asignado por el DNP reportado por las administraciones municipales en el aplicativo CUIPO.

## 4.2. Resultados Generales de la Ejecución de Recursos del SGP.

En esta sección, se analiza la ejecución del recaudo de los recursos del SGP asignados a cada uno de los sectores educación, alimentación escolar, salud, agua potable y saneamiento básico, propósito general (libre destinación, deporte, cultura, otros sectores) y asignación especial - municipios ribereños y resguardos indígenas.

Se analizará el nivel de cumplimiento en la ejecución de los recursos del SGP asignados por el DNP de acuerdo a los siguientes rangos: Cumplimiento Óptimo, Incumplimiento Bajo, Incumplimiento Medio, Incumplimiento Alto, Ejecuciones en Cero (municipios que no reportaron o sobrestimaron la ejecución del recurso).

Como resultados generales de la ejecución de los ingresos del SGP se encontró lo siguiente para el año 2023:

Ejecución de los ingresos del SGP Vigencia 2023 - Porcentaje de Recaudo Municipios de Caldas.

*Tabla 19. Ejecución de los ingresos del SGP Vigencia 2023 - Porcentaje de Recaudo Municipios de Caldas.*

| EJECUCION DE LOS INGRESOS DEL SGP - PORCENTAJE DE RECAUDO MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Alimentación escolar** | **Educación** | **Salud** | **Agua potable** | **Propósito general** | **Ribereños** | **Resguardos indígenas** |
| AGUADAS | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| ANSERMA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| ARANZAZU | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| BELALCAZAR | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | 100,0% |
| CHINCHINA | 100,0% | 100,0% | 92,5% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| FILADELFIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| LA DORADA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N/A |
| LA MERCED | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| MANIZALES | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| MANZANARES | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| MARMATO | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 99,6% | N. A | N/A |
| MARQUETALIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| MARULANDA | 100,0% | 94,2% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| NEIRA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| NORCASIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 103,8% | 100,0% | N. A | N/A |
| PÁCORA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| PALESTINA | 100,2% | 100,0% | 100,0% | 100,3% | 100,0% | N. A | N/A |
| PENSILVANIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| RIOSUCIO | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 99,6% | N. A | 100,0% |
| RISARALDA | 100,0% | 100,0% | 99,8% | 100,0% | 100,0% | N. A | 100,0% |
| SALAMINA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| SAMANA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| SAN JOSE | 116,2% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | 100,0% |
| SUPIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | 100,0% |
| VICTORIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N/A |
| VILLAMARIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,7% | 100,0% | N. A | N/A |
| VITERBO | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | 0,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

### 4.2.1. Alimentación Escolar.

Ejecución de los ingresos del SGP alimentación escolar Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 20. Ejecución de los ingresos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023.*

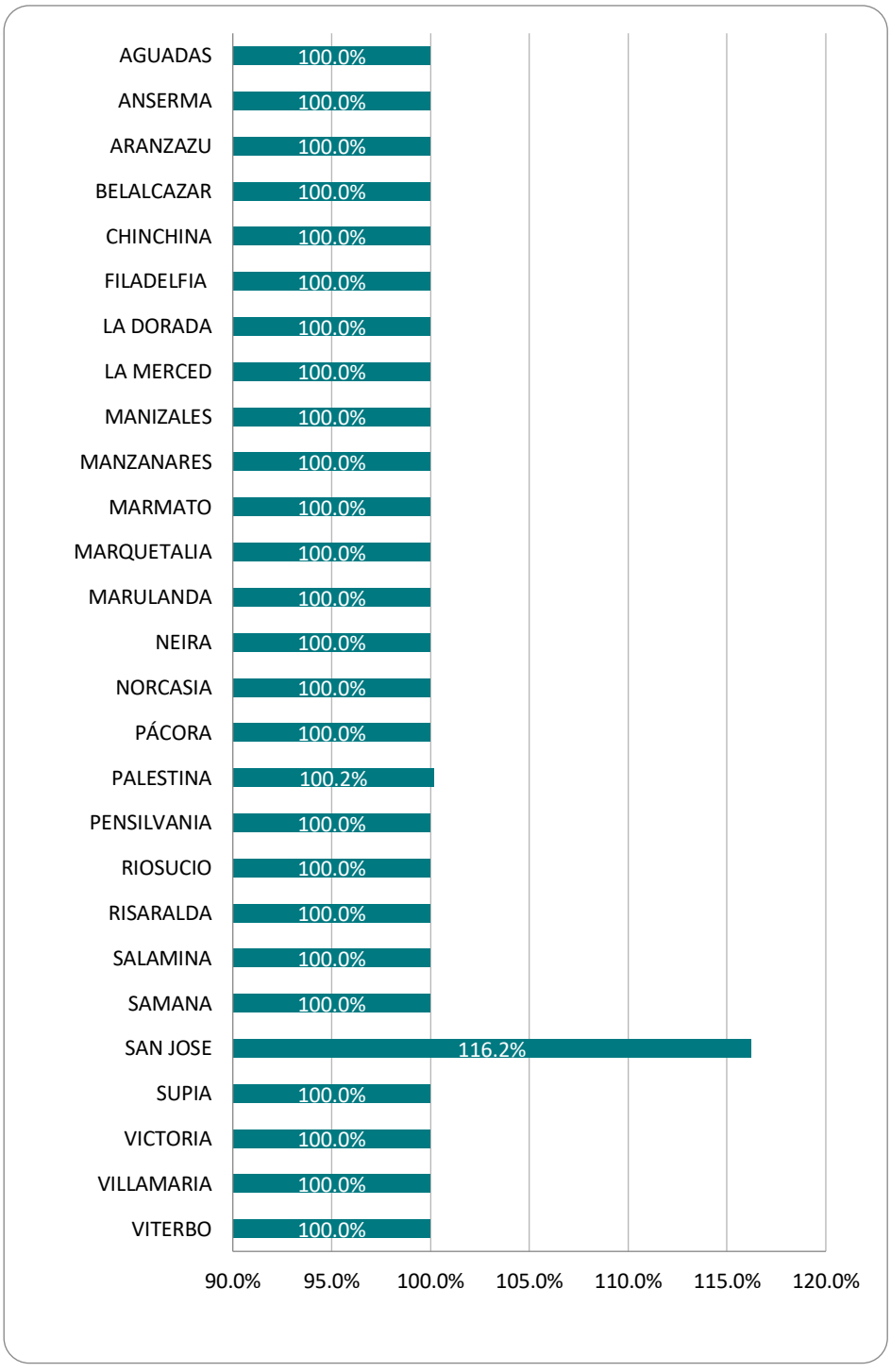
| EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGP ALIMENTACIÓN ESCOLAR. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor SGP ejecutado (recaudado $)** | **% Recaudo SGP** |
| AGUADAS | 81.978.614 | 81.978.614 | 100,0% |
| ANSERMA | 113.214.700 | 113.214.700 | 100,0% |
| ARANZAZU | 43.352.861 | 43.352.861 | 100,0% |
| BELALCAZAR | 59.166.355 | 59.166.355 | 100,0% |
| CHINCHINA | 140.577.087 | 140.577.087 | 100,0% |
| FILADELFIA | 34.298.301 | 34.298.301 | 100,0% |
| LA DORADA | 299.859.991 | 299.859.991 | 100,0% |

| | | | |
|---|---|---|---|
| LA MERCED | 24.824.214 | 24.824.214 | 100,0% |
| MANIZALES | 636.549.639 | 636.549.639 | 100,0% |
| MANZANARES | 84.910.630 | 84.910.630 | 100,0% |
| MARMATO | 53.058.795 | 53.058.795 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 66.435.617 | 66.435.617 | 100,0% |
| MARULANDA | 6.983.274 | 6.983.274 | 100,0% |
| NEIRA | 93.564.570 | 93.564.570 | 100,0% |
| NORCASIA | 44.769.477 | 44.769.477 | 100,0% |
| PÁCORA | 53.833.846 | 53.833.846 | 100,0% |
| PALESTINA | 53.856.754 | 53.946.989 | 100,2% |
| PENSILVANIA | 73.995.634 | 73.995.634 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 192.929.880 | 192.929.880 | 100,0% |
| RISARALDA | 41.893.952 | 41.893.952 | 100,0% |
| SALAMINA | 52.272.544 | 52.272.544 | 100,0% |
| SAMANA | 107.183.706 | 107.183.706 | 100,0% |
| SAN JOSE | 22.500.651 | 26.150.859 | 116,2% |
| SUPIA | 105.995.046 | 105.995.046 | 100,0% |
| VICTORIA | 45.898.956 | 45.898.956 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 117.014.268 | 117.014.268 | 100,0% |
| VITERBO | 39.049.410 | 39.049.410 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

Para la vigencia 2023, en la ejecución de los ingresos del SGP alimentación escolar, se puede observar que los municipios presentaron un buen comportamiento, con excepción del municipio de San José que ejecutó el 116,2% sobre lo programado por lo que su calificación es de cero (0).

**Gráfica7. Ejecución de los Ingresos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

### 4.2.2. Educación.

Ejecución de los ingresos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023.

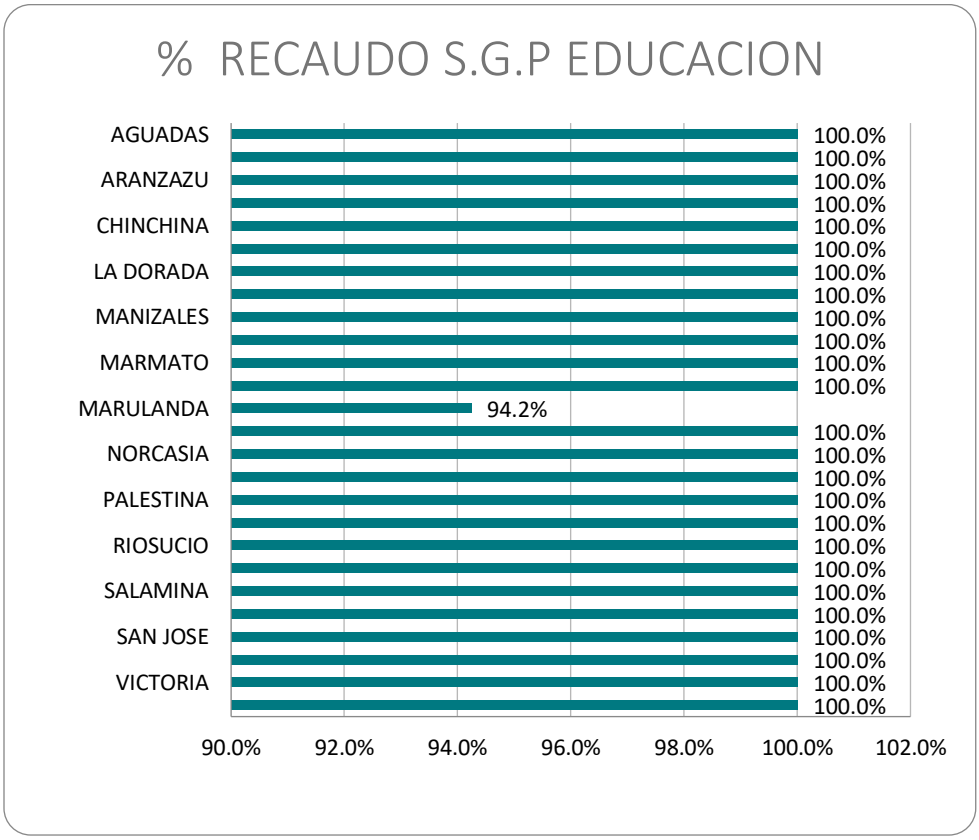
*Tabla 21. Ejecución de los Ingresos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023*

| EJECUCION DE LOS RECURSOS DEL SGP EDUCACION. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor SGP ejecutado (recaudado $)** | **% Recaudo SGP** |
| AGUADAS | 551.901.837 | 551.901.837 | 100,0% |
| ANSERMA | 770.767.205 | 770.767.205 | 100,0% |
| ARANZAZU | 257.335.994 | 257.335.994 | 100,0% |
| BELALCAZAR | 253.526.824 | 253.526.824 | 100,0% |
| CHINCHINA | 1.013.750.968 | 1.013.750.968 | 100,0% |
| FILADELFIA | 203.880.585 | 203.880.585 | 100,0% |
| LA DORADA | 1.549.692.592 | 1.549.692.592 | 100,0% |
| LA MERCED | 135.255.980 | 135.255.980 | 100,0% |
| MANIZALES | 194.197.041.168 | 194.197.041.168 | 100,0% |
| MANZANARES | 416.186.466 | 416.186.466 | 100,0% |
| MARMATO | 278.785.465 | 278.785.465 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 431.101.417 | 431.101.417 | 100,0% |
| MARULANDA | 44.420.799 | 41.864.245 | 94,2% |
| NEIRA | 513.329.714 | 513.329.714 | 100,0% |
| NORCASIA | 183.957.499 | 183.957.499 | 100,0% |
| PÁCORA | 318.708.017 | 318.708.016 | 100,0% |
| PALESTINA | 341.303.918 | 341.303.918 | 100,0% |
| PENSILVANIA | 523.054.856 | 523.054.856 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 1.228.691.980 | 1.228.691.980 | 100,0% |
| RISARALDA | 263.062.254 | 263.062.254 | 100,0% |
| SALAMINA | 362.137.495 | 362.137.495 | 100,0% |
| SAMANA | 561.319.008 | 561.319.008 | 100,0% |
| SAN JOSE | 130.142.980 | 130.142.980 | 100,0% |
| SUPIA | 694.492.344 | 694.492.344 | 100,0% |
| VICTORIA | 277.588.745 | 277.588.745 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 931.297.908 | 931.297.908 | 100,0% |
| VITERBO | 272.205.375 | 272.205.375 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En lo referente al sector educación, se resalta que la mayoría de los municipios cumplieron con el indicador del 100%, a excepción del municipio de Marulanda con ejecución del 94,6%.

**Gráfica8. Ejecución de los ingresos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

### 4.2.3. Salud.

Ejecución de los ingresos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 22. Ejecución de los Ingresos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| EJECUCION DE LOS INGRESOS DEL SGP SALUD. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor SGP ejecutado (recaudado $)** | **% Recaudo SGP** |
| AGUADAS | 6.828.831.228 | 6.828.831.228 | 100,0% |
| ANSERMA | 10.768.901.888 | 10.768.901.892 | 100,0% |
| ARANZAZU | 3.931.247.484 | 3.931.247.484 | 100,0% |

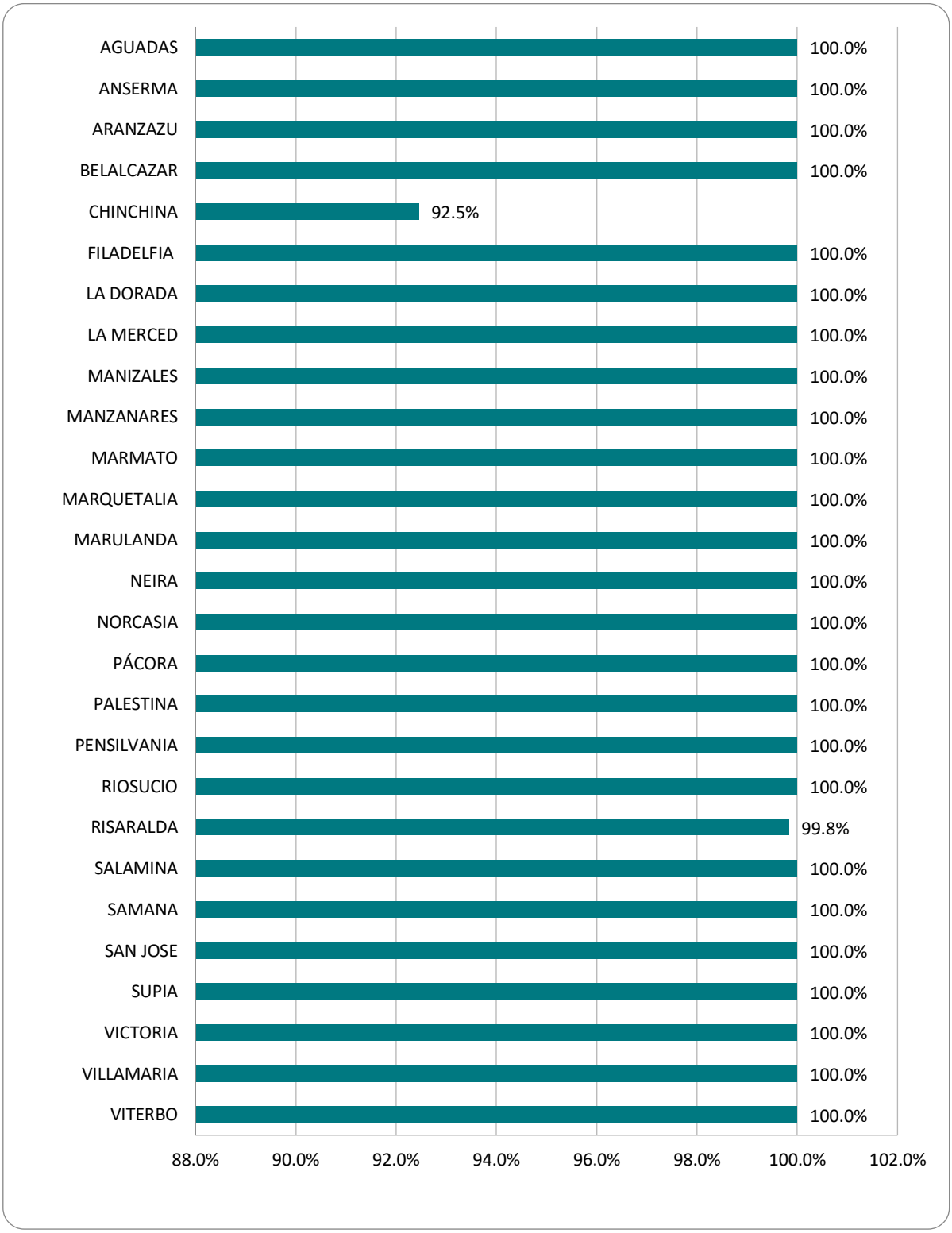
| | | | |
|---|---|---|---|
| BELALCAZAR | 3.568.706.170 | 3.568.706.168 | 100,0% |
| CHINCHINA | 12.985.008.165 | 12.005.752.788 | 92,5% |
| FILADELFIA | 3.234.880.411 | 3.234.880.411 | 100,0% |
| LA DORADA | 18.414.357.834 | 18.414.357.834 | 100,0% |
| LA MERCED | 1.726.882.761 | 1.726.882.761 | 100,0% |
| MANIZALES | 45.771.238.387 | 45.771.042.416 | 100,0% |
| MANZANARES | 6.170.020.208 | 6.170.020.208 | 100,0% |
| MARMATO | 2.625.587.891 | 2.625.587.891 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 4.800.608.050 | 4.800.608.054 | 100,0% |
| MARULANDA | 713.157.839 | 713.157.839 | 100,0% |
| NEIRA | 5.461.300.376 | 5.461.300.376 | 100,0% |
| NORCASIA | 2.223.837.103 | 2.223.837.103 | 100,0% |
| PÁCORA | 4.316.246.962 | 4.316.246.961 | 100,0% |
| PALESTINA | 3.613.687.614 | 3.613.687.614 | 100,0% |
| PENSILVANIA | 6.335.830.078 | 6.335.830.078 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 16.915.939.108 | 16.915.939.108 | 100,0% |
| RISARALDA | 3.651.138.555 | 3.645.138.555 | 99,8% |
| SALAMINA | 4.718.807.005 | 4.718.751.462 | 100,0% |
| SAMANA | 7.538.920.988 | 7.538.920.988 | 100,0% |
| SAN JOSE | 1.574.472.733 | 1.574.472.729 | 100,0% |
| SUPIA | 8.830.624.457 | 8.830.624.457 | 100,0% |
| VICTORIA | 2.620.757.718 | 2.620.757.718 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 6.211.429.231 | 6.211.429.232 | 100,0% |
| VITERBO | 3.167.505.851 | 3.167.505.851 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En el sector salud la mayoría de los municipios cumplieron con el 100% a excepción de Chinchiná y Risaralda con un 92,5% y 99,8% respectivamente.

En el régimen subsidiado estos recursos son asignados por la Nación sin situación de fondos a los 27 municipios del Departamento de Caldas y su ejecución debe ser del 100%.

**Gráfica9. Ejecución de los Ingresos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

### 4.2.4. Agua Potable y Saneamiento Básico.

Ejecución de los ingresos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023.

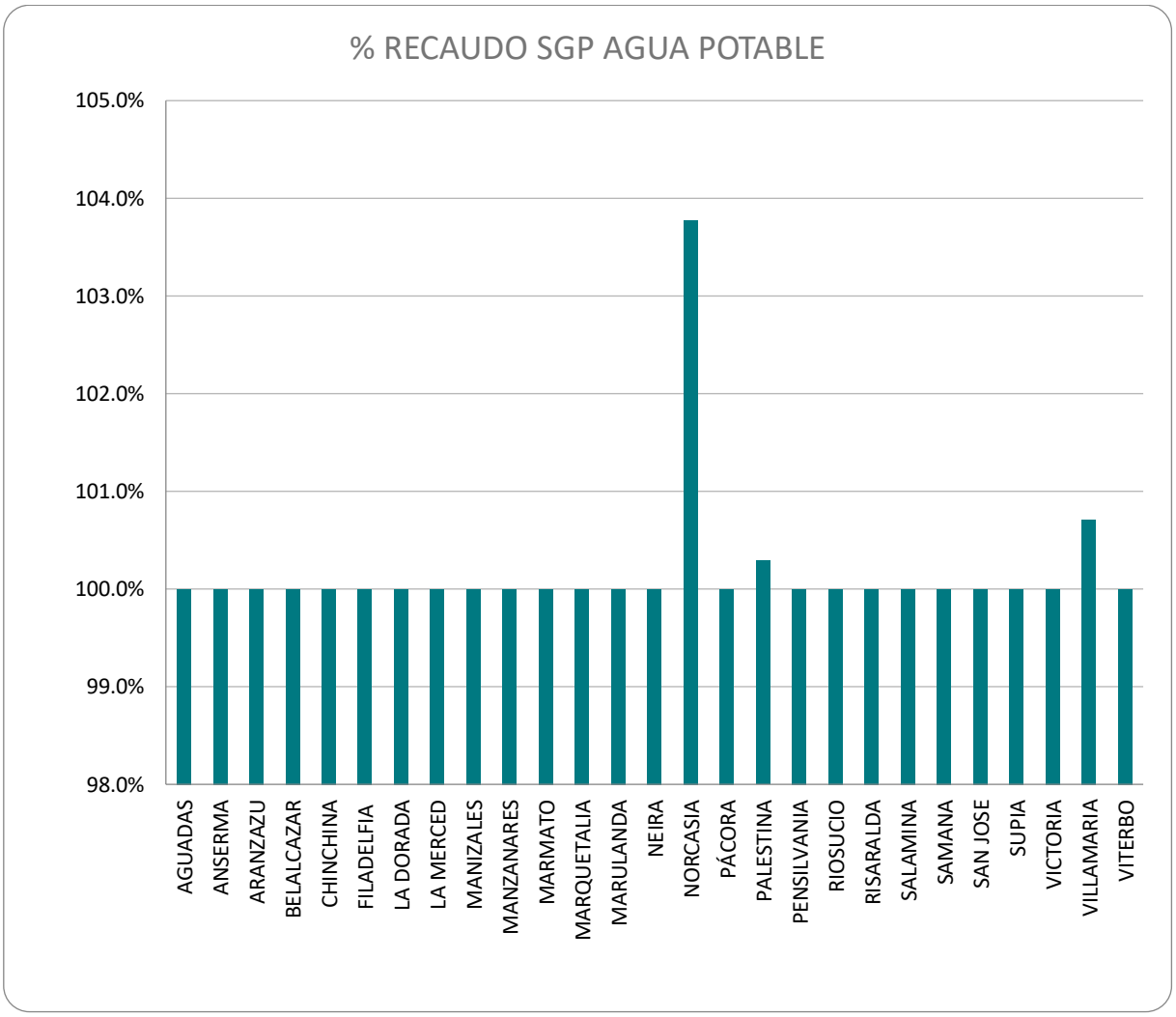
*Tabla 23. Ejecución de los Ingresos SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| EJECUCION DE LOS RECURSOS DEL SGP APSB. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor SGP ejecutado (recaudado $)** | **% recaudo SGP** |
| AGUADAS | 1.410.493.852 | 1.410.493.852 | 100,0% |
| ANSERMA | 2.128.538.368 | 2.128.538.368 | 100,0% |
| ARANZAZU | 817.882.864 | 817.882.864 | 100,0% |
| BELALCAZAR | 1.137.776.314 | 1.137.776.314 | 100,0% |
| CHINCHINA | 1.737.079.419 | 1.737.079.419 | 100,0% |
| FILADELFIA | 959.057.214 | 959.057.214 | 100,0% |
| LA DORADA | 2.738.374.662 | 2.738.374.662 | 100,0% |
| LA MERCED | 816.508.536 | 816.508.536 | 100,0% |
| MANIZALES | 6.309.104.213 | 6.309.104.213 | 100,0% |
| MANZANARES | 1.376.980.553 | 1.376.980.553 | 100,0% |
| MARMATO | 996.132.316 | 996.132.316 | 100,0% |
| MARQUETALIA | 1.163.127.102 | 1.163.127.102 | 100,0% |
| MARULANDA | 524.060.237 | 524.060.237 | 100,0% |
| NEIRA | 1.317.122.380 | 1.317.122.380 | 100,0% |
| NORCASIA | 903.745.860 | 937.873.026 | 103,8% |
| PÁCORA | 1.114.859.251 | 1.114.859.251 | 100,0% |
| PALESTINA | 1.056.611.914 | 1.059.714.542 | 100,3% |
| PENSILVANIA | 1.499.251.302 | 1.499.251.302 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 2.975.972.140 | 2.975.972.140 | 100,0% |
| RISARALDA | 1.056.896.018 | 1.056.896.019 | 100,0% |
| SALAMINA | 1.286.767.721 | 1.286.767.721 | 100,0% |
| SAMANA | 1.607.702.894 | 1.607.702.894 | 100,0% |
| SAN JOSE | 818.393.280 | 818.393.280 | 100,0% |
| SUPIA | 1.660.475.893 | 1.660.475.893 | 100,0% |
| VICTORIA | 986.837.988 | 986.837.988 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 2.342.532.438 | 2.359.172.728 | 100,7% |
| VITERBO | 874.849.095 | 874.849.095 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

De otra parte, en el sector de agua potable y saneamiento básico los 27 municipios cumplieron con la ejecución sobre el 100%.

**Gráfica10. Ejecución de los Recursos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

### 4.2.5. Propósito General.

Ejecución de los ingresos del SGP propósito general Municipios de Caldas vigencia 2023.

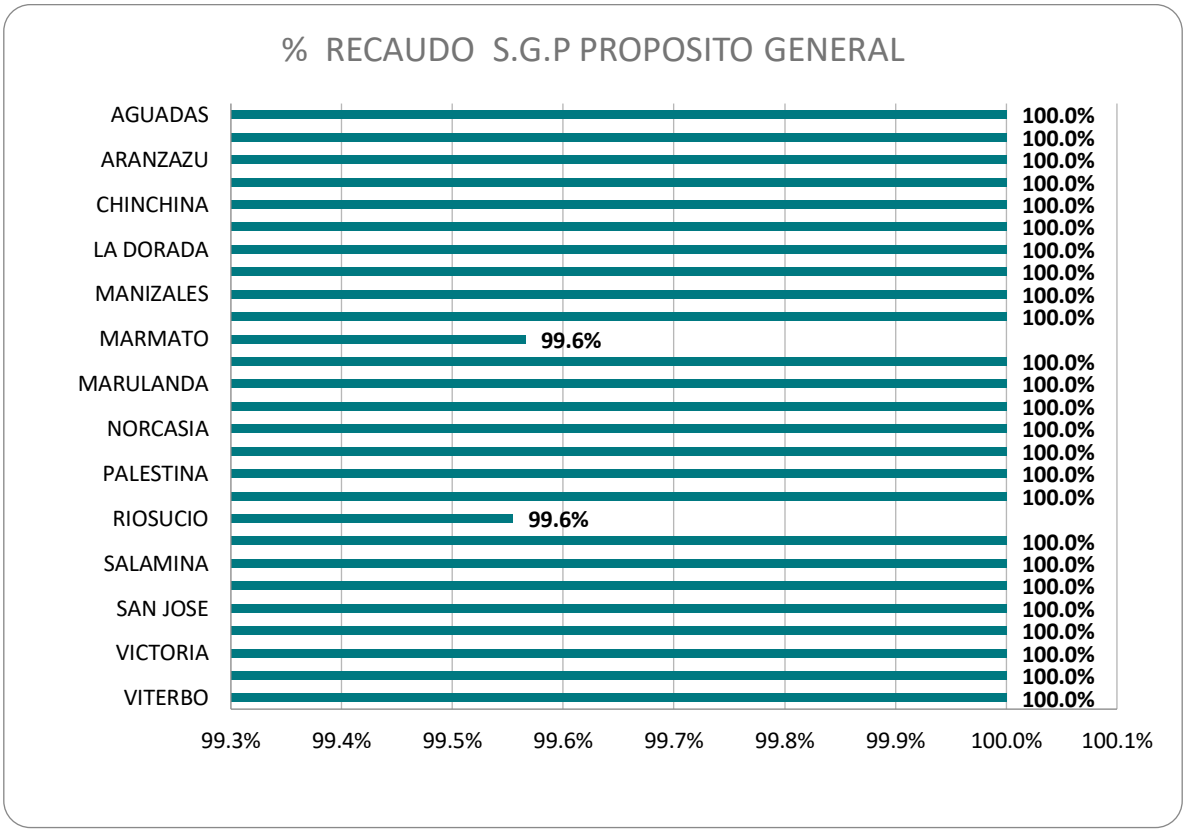
*Tabla 24. Ejecución de los ingresos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| EJECUCION DE LOS RECURSOS DEL SGP PROPOSITO GENERAL. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor SGP ejecutado (recaudado $)** | **% Recaudo SGP** |
| AGUADAS | 4.840.441.561 | 4.840.441.561 | 100,0% |
| ANSERMA | 3.508.969.745 | 3.508.969.749 | 100,0% |
| ARANZAZU | 3.058.339.913 | 3.058.339.913 | 100,0% |
| BELALCAZAR | 4.501.393.097 | 4.501.393.097 | 100,0% |
| CHINCHINA | 3.766.547.763 | 3.766.547.763 | 100,0% |
| FILADELFIA | 3.285.654.723 | 3.285.654.723 | 100,0% |
| LA DORADA | 3.786.913.463 | 3.786.913.463 | 100,0% |
| LA MERCED | 2.395.794.776 | 2.395.794.776 | 100,0% |
| MANIZALES | 18.500.524.116 | 18.500.524.116 | 100,0% |
| MANZANARES | 4.989.573.184 | 4.989.573.184 | 100,0% |
| MARMATO | 3.939.630.200 | 3.922.517.358 | 99,6% |
| MARQUETALIA | 3.113.047.687 | 3.113.047.687 | 100,0% |
| MARULANDA | 1.532.932.200 | 1.532.932.196 | 100,0% |
| NEIRA | 4.785.096.710 | 4.785.096.710 | 100,0% |
| NORCASIA | 3.860.629.652 | 3.860.629.652 | 100,0% |
| PÁCORA | 3.468.234.351 | 3.468.234.351 | 100,0% |
| PALESTINA | 3.448.837.797 | 3.448.837.797 | 100,0% |
| PENSILVANIA | 4.278.562.746 | 4.278.562.750 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 3.501.934.236 | 3.486.320.516 | 99,6% |
| RISARALDA | 3.565.829.081 | 3.565.829.081 | 100,0% |
| SALAMINA | 3.384.731.157 | 3.384.731.157 | 100,0% |
| SAMANA | 4.451.882.870 | 4.451.882.870 | 100,0% |
| SAN JOSE | 3.375.281.117 | 3.375.281.117 | 100,0% |
| SUPIA | 2.575.084.621 | 2.575.084.621 | 100,0% |
| VICTORIA | 2.793.012.555 | 2.793.012.555 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 3.741.555.425 | 3.741.555.425 | 100,0% |
| VITERBO | 3.024.041.117 | 3.024.041.117 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En el sector Propósito General, 25 municipios lograron cumplir el indicador del 100%, excepto Marmato y Riosucio que ejecutaron un 99,6% en ambos casos.

**Gráfica11. Ejecución de los Ingresos del SGP Propósito General Municipios de Caldas Vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

### 4.2.6. Municipios Ribereños.

Ejecución de los ingresos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 25. Ejecución de los Ingresos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| EJECUCION DE LOS RECURSOS DEL SGP RIBEREÑOS. MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor SGP ejecutado (recaudado $)** | **% Recaudo SGP** |
| LA DORADA | 925.927.788 | 925.927.788 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En el sector Ribereños, el municipio de la Dorada cumplió con el 100% del indicador.

### 4.2.7. Resguardos Indígenas.

Ejecución de los ingresos del SGP Resguardos Indígenas Municipios de Caldas vigencia 2023.

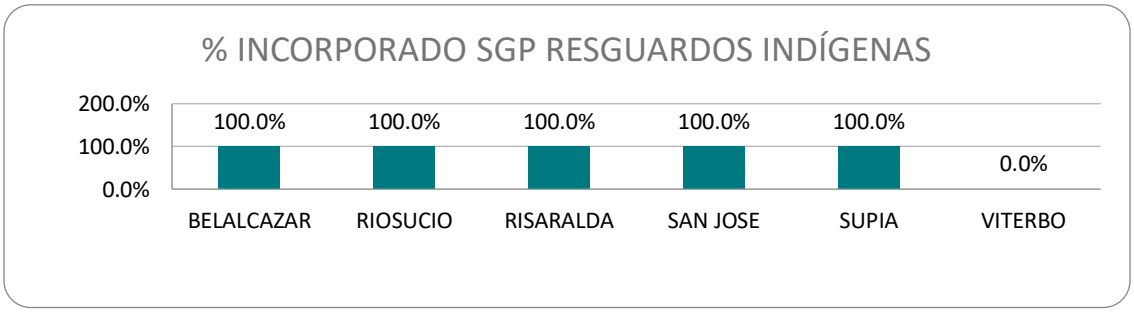
*Tabla 26. Ejecución de los ingresos del S.G.P Resguardos Indígenas Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| EJECUCION DE LOS RECURSOS DEL SGP RESGUARDOS INDÍGENAS. | | | |
|---|---|---|---|
| MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | |
| Municipio | Valor programado DNP | Valor SGP ejecutado (recaudado $) | % Recaudo SGP |
| BELALCAZAR | $ 90.994.328 | $ 90.994.328 | 100,0% |
| RIOSUCIO | $ 5.562.291.734 | $ 5.562.291.734 | 100,0% |
| RISARALDA | $ 27.416.029 | $ 27.416.029 | 100,0% |
| SAN JOSE | $ 34.464.608 | $ 34.468.608 | 100,0% |
| SUPIA | $ 1.174.656.980 | $ 1.174.656.980 | 100,0% |
| VITERBO | $ 7.977.410 | $ - | 0,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

Los municipios que cuentan con asentamientos de comunidades indígenas presentaron un indicador del 100%, mientras el municipio de Viterbo obtuvo un indicador del 0%.

**Gráfica12. Ejecución de los ingresos del SGP Resguardos Indígenas Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización.

## 5. Nivel De Cumplimiento de la Ejecución del SGP.

Consolidado nivel de ejecución del gasto del SGP Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 27. Consolidado nivel de ejecución del gasto del SGP Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| CONSOLIDADO NIVEL DE EJECUCION DEL GASTO DEL SGP MUNICIPIOS DE CALDAS VIGENCIA 2023. | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Municipio | % Ejecución SGP alimentación escolar | % Ejecución SGP educación | % Ejecución SGP salud | % Ejecución SGP agua potable | % Ejecución SGP propósito general | % Ejecución SGP municipios ribereños | % Ejecución SGP resguardos indígenas |
| AGUADAS | 100,0% | 100,0% | 99,9% | 92,7% | 93,7% | N. A | N. A |
| ANSERMA | 100,0% | 100,0% | 99,7% | 78,3% | 82,5% | N. A | N. A |
| ARANZAZU | 116,3% | 99,8% | 99,0% | 91,1% | 95,4% | N. A | N. A |
| BELALCAZAR | 100,0% | 95,7% | 99,7% | 98,1% | 83,3% | N. A | 100,0% |
| CHINCHINA | 100,0% | 100,0% | 92,5% | 99,8% | 91,6% | N. A | N. A |
| FILADELFIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 98,6% | 96,1% | N. A | N. A |
| LA DORADA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 99,9% | 98,0% | 95,3% | N. A |
| LA MERCED | 100,0% | 100,0% | 99,9% | 81,4% | 97,8% | N. A | N. A |
| MANIZALES | 90,9% | 93,1% | 98,4% | 54,2% | 98,8% | N. A | N. A |
| MANZANARES | 95,7% | 100,0% | 99,9% | 87,7% | 88,4% | N. A | N. A |
| MARMATO | 91,7% | 99,8% | 99,7% | 99,0% | 95,5% | N. A | N. A |
| MARQUETALIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 99,4% | N. A | N. A |
| MARULANDA | 78,6% | 571,0% | 151,6% | 43,2% | 111,1% | N. A | N. A |
| NEIRA | 99,3% | 100,0% | 100,0% | 70,5% | 99,8% | N. A | N. A |
| NORCASIA | 147,5% | 170,9% | 280,3% | 90,4% | 110,6% | N. A | N. A |
| PACORA | 90,6% | 100,0% | 100,0% | 96,2% | 99,0% | N. A | N. A |
| PALESTINA | 97,0% | 100,0% | 99,8% | 99,1% | 99,6% | N. A | N. A |
| PENSILVANIA | 100,0% | 99,9% | 100,0% | 100,0% | 99,8% | N. A | N. A |
| RIOSUCIO | 100,0% | 97,1% | 100,0% | 99,8% | 100,1% | N. A | 100,0% |
| RISARALDA | 66,8% | 98,8% | 99,8% | 94,9% | 119,1% | N. A | 90,2% |
| SALAMINA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 97,5% | 98,8% | N. A | N. A |
| SAMANA | 84,0% | 98,7% | 100,0% | 96,7% | 97,5% | N. A | N. A |
| SAN JOSE | 100,0% | 155,4% | 99,8% | 99,7% | 92,0% | N. A | 100,0% |
| SUPIA | 99,0% | 100,0% | 99,9% | 95,1% | 99,6% | N. A | 100,0% |
| VICTORIA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | N. A | N. A |
| VILLAMARIA | 100,0% | 99,6% | 99,9% | 100,0% | 99,0% | N. A | N. A |
| VITERBO | 100,0% | 93,2% | 99,7% | 100,0% | 100,2% | N. A | 0,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En la tabla anterior, se puede evidenciar el comportamiento de la ejecución de los gastos del SGP de cada uno de los Municipios del Departamento de Caldas, en los diferentes sectores que componen la distribución de los recursos establecidos en la Ley 715 de 2001. Es de anotar que el deber ser es una ejecución del 100%, lo que les permite a los municipios adquirir o acceder a nuevos recursos o incentivos por gestión administrativa.

### 5.1. Alimentación Escolar.

Ejecución compromisos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 28. Ejecución compromisos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| Ejecución compromisos del SGP alimentación escolar Municipios de Caldas vigencia 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor comprometido por el municipio** | **% Comprometido** |
| AGUADAS | 81.978.614 | 81.970.217 | 100,0% |
| ANSERMA | 113.214.700 | 113.214.700 | 100,0% |
| ARANZAZU | 43.352.861 | 50.408.279 | 116,3% |
| BELALCAZAR | 59.166.355 | 59.166.354 | 100,0% |
| CHINCHINA | 140.577.087 | 140.577.087 | 100,0% |
| FILADELFIA | 34.298.301 | 34.298.301 | 100,0% |
| LA DORADA | 299.859.991 | 299.859.991 | 100,0% |
| LA MERCED | 24.824.214 | 24.824.214 | 100,0% |
| MANIZALES | 636.549.639 | 578.890.496 | 90,9% |
| MANZANARES | 84.910.630 | 81.221.268 | 95,7% |
| MARMATO | 53.058.795 | 48.677.000 | 91,7% |
| MARQUETALIA | 66.435.617 | 66.435.617 | 100,0% |
| MARULANDA | 6.983.274 | 5.488.700 | 78,6% |
| NEIRA | 93.564.570 | 92.942.603 | 99,3% |
| NORCASIA | 44.769.477 | 66.021.900 | 147,5% |
| PACORA | 53.833.846 | 48.781.754 | 90,6% |
| PALESTINA | 53.856.754 | 52.266.133 | 97,0% |
| PENSILVANIA | 73.995.634 | 73.995.634 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 192.929.880 | 192.929.880 | 100,0% |
| RISARALDA | 41.893.952 | 28.000.000 | 66,8% |
| SALAMINA | 52.272.544 | 52.272.544 | 100,0% |
| SAMANA | 107.183.706 | 90.000.000 | 84,0% |

| | | | |
|---|---|---|---|
| SAN JOSE | 22.500.651 | 22.500.651 | 100,0% |
| SUPIA | 105.995.046 | 104.948.146 | 99,0% |
| VICTORIA | 45.898.956 | 45.898.956 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 117.014.268 | 117.014.268 | 100,0% |
| VITERBO | 39.049.410 | 39.049.410 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En el nivel de ejecución de los gastos en el sector de alimentación escolar 15 municipios lograron el 100% en el cumplimiento de este indicador en la vigencia 2023, siendo estos Aguadas, Anserma, Belalcázar, Chinchiná, Filadelfia, La Dorada, La Merced, Marquetalia, Pensilvania, Riosucio, Salamina, San José, Victoria, Villamaría y Viterbo; 10 municipios tuvieron un indicador por debajo del 100% así Manizales, Manzanares, Marmato, Marulanda, Neira, Pácora, Palestina, Risaralda, Samaná y Supia, se evidencia que dos municipios sobrepasaron el indicador establecido por la Ley 715 de 2001, Aranzázu y Norcasia.

Ejecución compromisos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 29. Ejecución compromisos del SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| Ejecución compromisos del SGP alimentación escolar Municipios de Caldas vigencia 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor comprometido por el municipio** | **% Comprometido** |
| AGUADAS | 81.978.614 | 81.970.217 | 100,0% |
| ANSERMA | 113.214.700 | 113.214.700 | 100,0% |
| ARANZAZU | 43.352.861 | 50.408.279 | 116,3% |
| BELALCAZAR | 59.166.355 | 59.166.354 | 100,0% |
| CHINCHINA | 140.577.087 | 140.577.087 | 100,0% |
| FILADELFIA | 34.298.301 | 34.298.301 | 100,0% |
| LA DORADA | 299.859.991 | 299.859.991 | 100,0% |
| LA MERCED | 24.824.214 | 24.824.214 | 100,0% |
| MANIZALES | 636.549.639 | 578.890.496 | 90,9% |
| MANZANARES | 84.910.630 | 81.221.268 | 95,7% |
| MARMATO | 53.058.795 | 48.677.000 | 91,7% |
| MARQUETALIA | 66.435.617 | 66.435.617 | 100,0% |

| | | | |
|---|---|---|---|
| MARULANDA | 6.983.274 | 5.488.700 | 78,6% |
| NEIRA | 93.564.570 | 92.942.603 | 99,3% |
| NORCASIA | 44.769.477 | 66.021.900 | 147,5% |
| PACORA | 53.833.846 | 48.781.754 | 90,6% |
| PALESTINA | 53.856.754 | 52.266.133 | 97,0% |
| PENSILVANIA | 73.995.634 | 73.995.634 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 192.929.880 | 192.929.880 | 100,0% |
| RISARALDA | 41.893.952 | 28.000.000 | 66,8% |
| SALAMINA | 52.272.544 | 52.272.544 | 100,0% |
| SAMANA | 107.183.706 | 90.000.000 | 84,0% |
| SAN JOSE | 22.500.651 | 22.500.651 | 100,0% |
| SUPIA | 105.995.046 | 104.948.146 | 99,0% |
| VICTORIA | 45.898.956 | 45.898.956 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 117.014.268 | 117.014.268 | 100,0% |
| VITERBO | 39.049.410 | 39.049.410 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización.

Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector alimentación escolar.

*Tabla 30. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector alimentación escolar.*

| RESUMEN CUMPLIMIENTO SECTOR ALIMENTACIÓN ESCOLAR. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de gastos por sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 15 | 56% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 10 | 37% |
| Sobreestimó | 2 | 7% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0% |
| Incumple por no enviar la información | 0 | 0% |
| **TOTALES** | **27** | **100%** |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

### 5.1.1. Cumplimiento Legal Nivel de Inversión Sectores SGP Alimentación Escolar Municipios de Caldas Vigencia 2023 – Mínimo 80% Contratación Servicios.

Cumplimiento legal nivel de inversión sectores SGP Alimentación Escolar municipios de Caldas vigencia 2023- Mínimo 80% Contratación de Servicios.

*Tabla 31. Cumplimiento legal nivel de inversión sectores SGP Alimentación Escolar municipios de Caldas vigencia 2023- Mínimo 80% Contratación de Servicios.*

| CUMPLIMIENTO 80% DE EJECUCION DEL SGP ALIMENTACION ESCOLAR EN CONTRATACION DEL SERVICIO – 2023. | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Municipio | Valor programado DNP | Valor total comprometido | SGP alimentación escolar- mínimo contratación 80% | % de SGP alimentación escolar - contratado prestación del servicio | SGP alimentación escolar-menaje- máximo 20% | Cumple |
| AGUADAS | 81.978.614 | 81.970.217 | 81.970.217 | 100,0% | 0 | SI |
| ANSERMA | 113.214.700 | 113.214.700 | 113.214.700 | 100,0% | 0 | SI |
| ARANZAZU | 43.352.861 | 50.408.279 | 50.408.279 | 116,3% | 0 | SI |
| BELALCAZAR | 59.166.355 | 59.166.354 | 59.166.354 | 100,0% | 0 | SI |
| CHINCHINA | 140.577.087 | 140.577.087 | 140.577.087 | 100,0% | 0 | SI |
| FILADELFIA | 34.298.301 | 34.298.301 | 34.298.301 | 100,0% | 0 | SI |
| LA DORADA | 299.859.991 | 299.859.991 | 299.859.991 | 100,0% | 0 | SI |
| LA MERCED | 24.824.214 | 24.824.214 | 24.824.214 | 100,0% | 0 | SI |
| MANIZALES | 636.549.639 | 578.890.496 | 578.890.496 | 90,9% | 0 | SI |
| MANZANARES | 84.910.630 | 81.221.268 | 81.221.268 | 95,7% | 0 | SI |
| MARMATO | 53.058.795 | 48.677.000 | 48.677.000 | 91,7% | 0 | SI |
| MARQUETALIA | 66.435.617 | 66.435.617 | 66.435.617 | 100,0% | 0 | SI |
| MARULANDA | 6.983.274 | 5.488.700 | 5.488.700 | 78,6% | 0 | SI |
| NEIRA | 93.564.570 | 92.942.603 | 92.942.603 | 99,3% | 0 | SI |
| NORCASIA | 44.769.477 | 66.021.900 | 66.021.900 | 147,5% | 0 | SI |
| PACORA | 53.833.846 | 48.781.754 | 48.781.754 | 90,6% | 0 | SI |
| PALESTINA | 53.856.754 | 52.266.133 | 52.266.133 | 97,0% | 0 | SI |
| PENSILVANIA | 73.995.634 | 73.995.634 | 73.995.634 | 100,0% | 0 | SI |
| RIOSUCIO | 192.929.880 | 192.929.880 | 192.929.880 | 100,0% | 0 | SI |
| RISARALDA | 41.893.952 | 28.000.000 | 28.000.000 | 66,8% | 0 | SI |
| SALAMINA | 52.272.544 | 52.272.544 | 52.272.544 | 100,0% | 0 | SI |
| SAMANA | 107.183.706 | 90.000.000 | 90.000.000 | 84,0% | 0 | SI |
| SAN JOSE | 22.500.651 | 22.500.651 | 22.500.651 | 100,0% | 0 | SI |
| SUPIA | 105.995.046 | 104.948.146 | 131.578.858 | 124,1% | 0 | SI |
| VICTORIA | 45.898.956 | 45.898.956 | 45.898.956 | 100,0% | 0 | SI |
| VILLAMARIA | 117.014.268 | 117.014.268 | 117.014.268 | 100,0% | 0 | SI |
| VITERBO | 39.049.410 | 39.049.410 | 48.211.401 | 123,5% | 0 | SI |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación - Unidad de Descentralización

En consideración a lo anterior, podemos observar que 27 municipios del Departamento de Caldas cumplieron con el porcentaje del 80% para contratar la prestación del servicio.

### 5.1.2. Educación.

Ejecución compromisos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023.

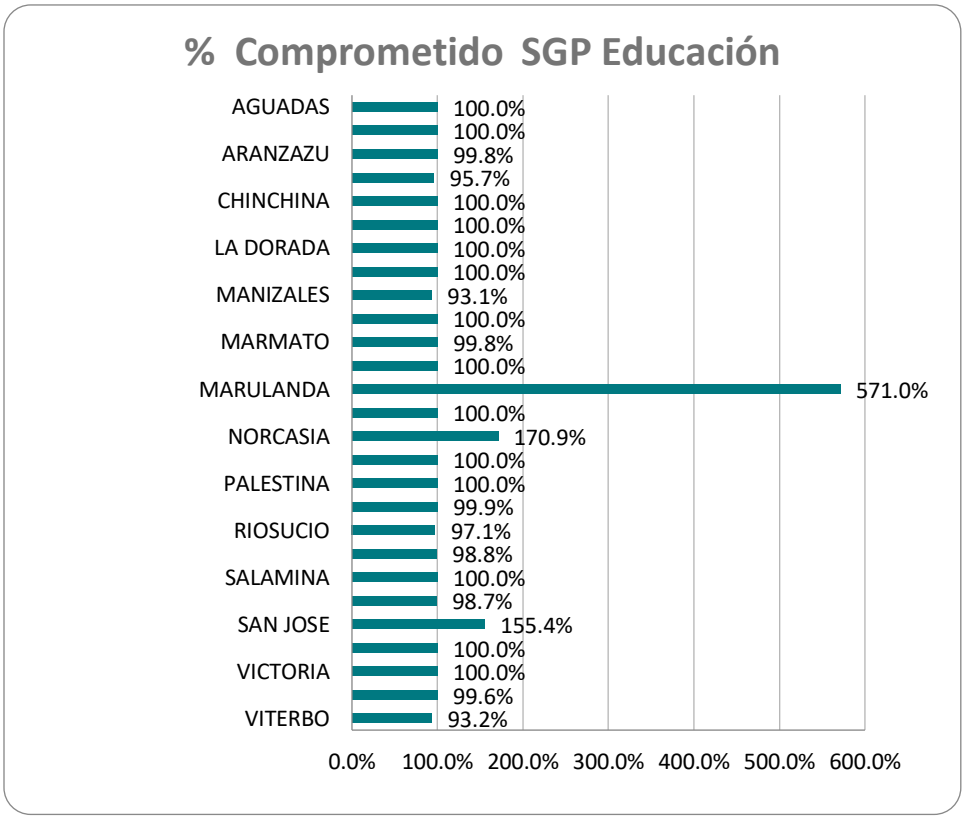
*Tabla 32. Ejecución compromisos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| Ejecución compromisos del SGP educación Municipios de Caldas vigencia 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor total comprometido** | **% Comprometido** |
| AGUADAS | 551.901.837 | 551.901.838 | 100,0% |
| ANSERMA | 770.767.205 | 770.767.205 | 100,0% |
| ARANZAZU | 257.335.994 | 256.904.416 | 99,8% |
| BELALCAZAR | 253.526.824 | 242.716.372 | 95,7% |
| CHINCHINA | 1.013.750.968 | 1.013.750.968 | 100,0% |
| FILADELFIA | 203.880.585 | 203.880.585 | 100,0% |
| LA DORADA | 1.549.692.592 | 1.549.649.132 | 100,0% |
| LA MERCED | 135.255.980 | 135.255.980 | 100,0% |
| MANIZALES | 194.197.041.168 | 180.816.351.938 | 93,1% |
| MANZANARES | 416.186.466 | 416.106.247 | 100,0% |
| MARMATO | 278.785.465 | 278.227.775 | 99,8% |
| MARQUETALIA | 431.101.417 | 431.101.417 | 100,0% |
| MARULANDA | 44.420.799 | 253.622.729 | 571,0% |
| NEIRA | 513.329.714 | 513.317.038 | 100,0% |
| NORCASIA | 183.957.499 | 314.313.934 | 170,9% |
| PACORA | 318.708.017 | 318.708.017 | 100,0% |
| PALESTINA | 341.303.918 | 341.303.918 | 100,0% |
| PENSILVANIA | 523.054.856 | 522.411.984 | 99,9% |
| RIOSUCIO | 1.228.691.980 | 1.193.076.968 | 97,1% |
| RISARALDA | 263.062.254 | 259.951.987 | 98,8% |
| SALAMINA | 362.137.495 | 362.137.495 | 100,0% |
| SAMANA | 561.319.008 | 553.981.886 | 98,7% |
| SAN JOSE | 130.142.980 | 202.233.338 | 155,4% |
| SUPIA | 694.492.344 | 694.492.343 | 100,0% |
| VICTORIA | 277.588.745 | 277.588.745 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 931.297.908 | 927.914.237 | 99,6% |
| VITERBO | 272.205.375 | 253.615.117 | 93,2% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización

En el sector educación solo catorce (14) municipios lograron cumplir con el 100%; se observa que diez (10) municipios no llegaron a este nivel ubicándose por debajo de esta cifra, tres (3) municipios sobre ejecutaron.

**Gráfica13. Ejecución compromisos del SGP Educación Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector educación.

*Tabla 33. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector educación.*

| Resumen cumplimiento sector educación | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de gastos por sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 14 | 52% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 10 | 37% |
| Sobreestimó | 3 | 11% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0% |
| Incumple por no enviar la información | 0 | 0% |

| TOTALES | 27 | 100% |
|---|---|---|

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización

### 5.1.3. Salud.

Ejecución compromisos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023.

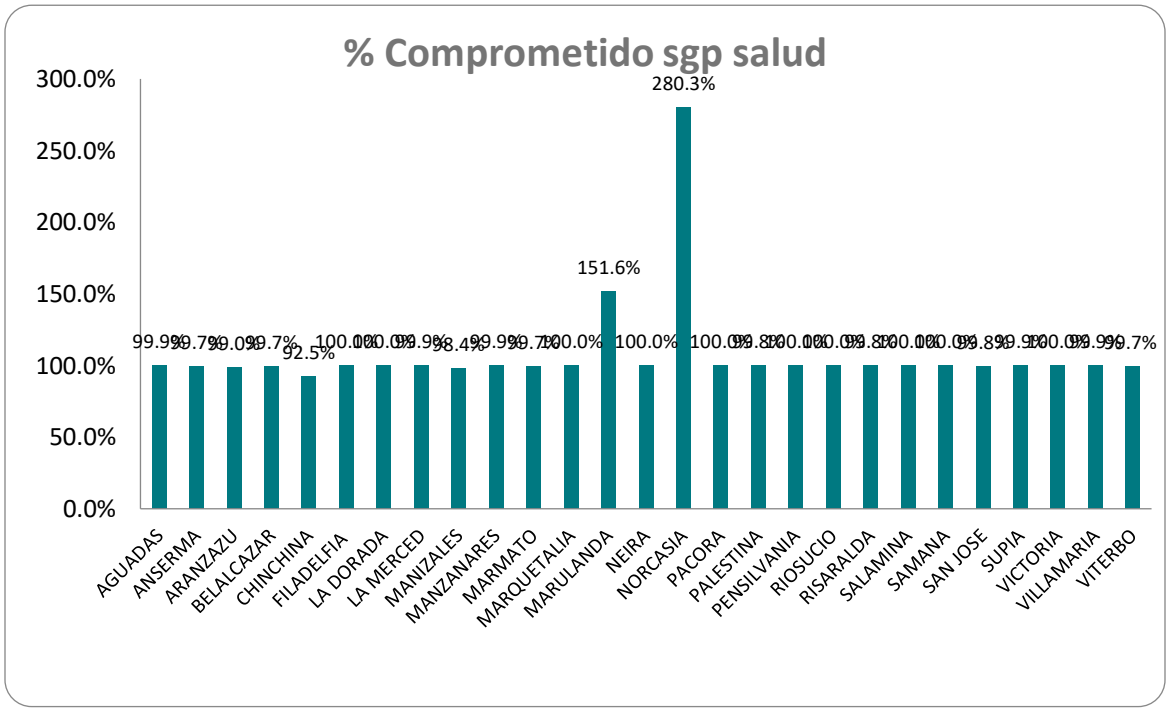
*Tabla 34. Ejecución compromisos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| Ejecución compromisos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor total comprometido** | **% Comprometido** |
| AGUADAS | 6.828.831.228 | 6.821.511.230 | 99,9% |
| ANSERMA | 10.768.901.888 | 10.732.737.475 | 99,7% |
| ARANZAZU | 3.931.247.484 | 3.891.723.322 | 99,0% |
| BELALCAZAR | 3.568.706.170 | 3.559.506.168 | 99,7% |
| CHINCHINA | 12.985.008.165 | 12.005.752.788 | 92,5% |
| FILADELFIA | 3.234.880.411 | 3.234.880.411 | 100,0% |
| LA DORADA | 18.414.357.834 | 18.414.357.794 | 100,0% |
| LA MERCED | 1.726.882.761 | 1.724.701.920 | 99,9% |
| MANIZALES | 45.771.238.387 | 45.030.843.411 | 98,4% |
| MANZANARES | 6.170.020.208 | 6.165.718.208 | 99,9% |
| MARMATO | 2.625.587.891 | 2.617.446.090 | 99,7% |
| MARQUETALIA | 4.800.608.050 | 4.800.608.050 | 100,0% |
| MARULANDA | 713.157.839 | 1.080.957.338 | 151,6% |
| NEIRA | 5.461.300.376 | 5.461.187.106 | 100,0% |
| NORCASIA | 2.223.837.103 | 6.232.998.595 | 280,3% |
| PACORA | 4.316.246.962 | 4.316.246.961 | 100,0% |
| PALESTINA | 3.613.687.614 | 3.607.606.710 | 99,8% |
| PENSILVANIA | 6.335.830.078 | 6.335.476.876 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 16.915.939.108 | 16.910.339.108 | 100,0% |
| RISARALDA | 3.651.138.555 | 3.645.096.860 | 99,8% |
| SALAMINA | 4.718.807.005 | 4.718.653.768 | 100,0% |
| SAMANA | 7.538.920.988 | 7.538.788.072 | 100,0% |
| SAN JOSE | 1.574.472.733 | 1.570.854.930 | 99,8% |
| SUPIA | 8.830.624.457 | 8.823.309.554 | 99,9% |
| VICTORIA | 2.620.757.718 | 2.620.757.718 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 6.211.429.231 | 6.208.277.232 | 99,9% |
| VITERBO | 3.167.505.851 | 3.159.348.663 | 99,7% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización

En el comportamiento del sector salud, solo 10 municipios cumplieron el indicador al 100%, mientras que 15 municipios estuvieron por debajo del indicador, solo 2 municipios ejecutaron por encima de lo permitido.

**Gráfica14. Ejecución compromisos del SGP Salud Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector salud.

*Tabla 35. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector salud.*

| Resumen cumplimiento sector salud. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de gastos por sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 10 | 37% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 15 | 56% |
| Sobreestimó | 2 | 7% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0% |
| Incumple por no enviar la información | 0 | 0% |
| **TOTALES** | **27** | 100% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

### 5.1.4. Agua Potable y Saneamiento Básico.

Ejecución compromisos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023.

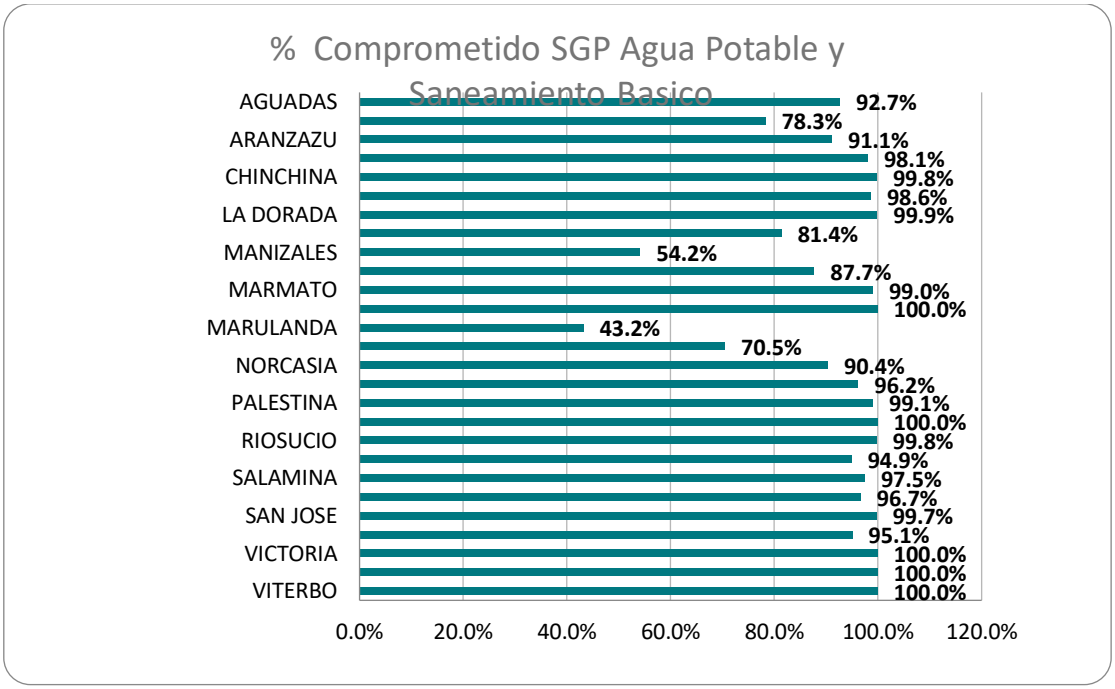
*Tabla 36. Ejecución compromisos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| Ejecución compromisos del SGP APSB Municipios de Caldas vigencia 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor total comprometido** | **% Comprometido** |
| AGUADAS | 1.410.493.852 | 1.307.068.434 | 92,7% |
| ANSERMA | 2.128.538.368 | 1.667.213.414 | 78,3% |
| ARANZAZU | 817.882.864 | 745.339.836 | 91,1% |
| BELALCAZAR | 1.137.776.314 | 1.115.775.381 | 98,1% |
| CHINCHINA | 1.737.079.419 | 1.733.387.850 | 99,8% |
| FILADELFIA | 959.057.214 | 945.808.184 | 98,6% |
| LA DORADA | 2.738.374.662 | 2.734.940.389 | 99,9% |
| LA MERCED | 816.508.536 | 664.697.248 | 81,4% |
| MANIZALES | 6.309.104.213 | 3.418.098.748 | 54,2% |
| MANZANARES | 1.376.980.553 | 1.208.191.470 | 87,7% |
| MARMATO | 996.132.316 | 986.388.739 | 99,0% |
| MARQUETALIA | 1.163.127.102 | 1.163.124.495 | 100,0% |
| MARULANDA | 524.060.237 | 226.520.203 | 43,2% |
| NEIRA | 1.317.122.380 | 928.731.765 | 70,5% |
| NORCASIA | 903.745.860 | 816.729.894 | 90,4% |
| PACORA | 1.114.859.251 | 1.072.712.161 | 96,2% |
| PALESTINA | 1.056.611.914 | 1.046.597.688 | 99,1% |
| PENSILVANIA | 1.499.251.302 | 1.499.251.302 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 2.975.972.140 | 2.968.944.319 | 99,8% |
| RISARALDA | 1.056.896.018 | 1.003.225.632 | 94,9% |
| SALAMINA | 1.286.767.721 | 1.254.370.753 | 97,5% |
| SAMANA | 1.607.702.894 | 1.554.449.954 | 96,7% |
| SAN JOSE | 818.393.280 | 816.131.021 | 99,7% |
| SUPIA | 1.660.475.893 | 1.578.869.493 | 95,1% |
| VICTORIA | 986.837.988 | 986.837.988 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 2.342.532.438 | 2.342.524.396 | 100,0% |
| VITERBO | 874.849.095 | 874.849.100 | 100,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización

Referente al sector de agua potable y saneamiento básico solo 5 municipios del departamento de Caldas cumplieron con el 100% estos fueron Marquetalia, Pensilvania, Victoria, Villamaría y Viterbo, mientras que 22 municipios estuvieron por debajo del 100%.

**Gráfica15. Ejecución compromisos del SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector agua potable y saneamiento básico.

*Tabla 37. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector agua potable y saneamiento básico.*

| Resumen cumplimiento sector agua potable. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de gastos por sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 5 | 19% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 22 | 81% |
| Sobreestimó | 0 | 0% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0% |
| Incumple por no enviar la información | 0 | 0% |
| **TOTALES** | **27** | 100% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

### 5.1.5. Cumplimiento Legal Nivel de Inversión Sectores SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas Vigencia 2023-15% Mínimo Subsidios Servicios Públicos.

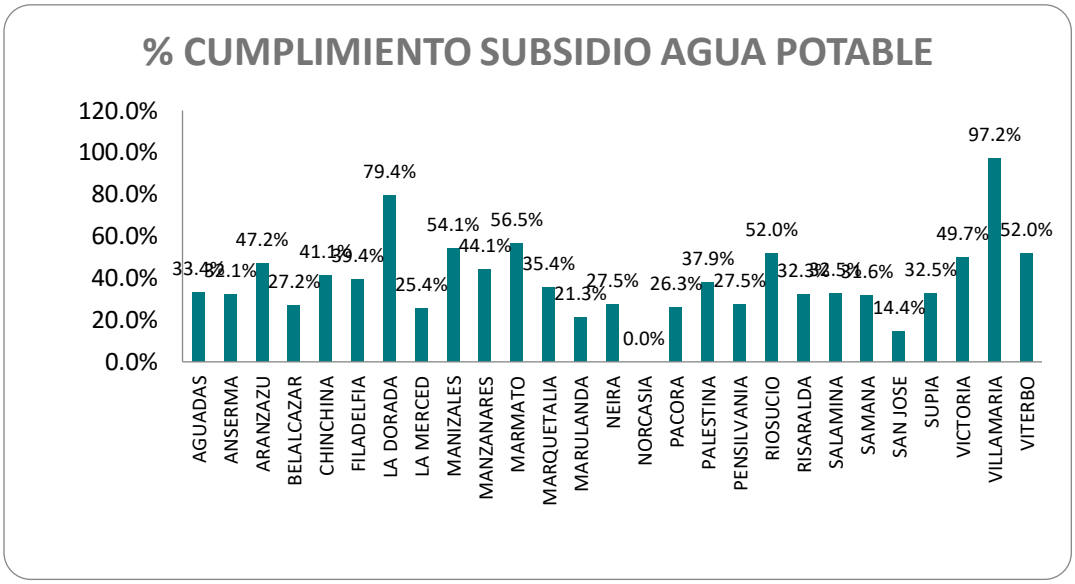
*Tabla 38. Cumplimiento legal nivel de inversión sectores SGP Agua Potable y Saneamiento Básico Municipios de Caldas vigencia 2023 -15% mínimo Subsidios servicios públicos.*

| CUMPLIMIENTO MINIMO 15% DE EJECUCION DEL SGP AGUA POTABLE EN SUBSIDIOS SERVICIOS PUBLICOS – 2023. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Municipio | Valor programado DNP | Valor total comprometido | Valor total comprometido en subsidio de servicios públicos | SGP APSSP - mínimo 15% comprometido | Cumple |
| AGUADAS | 1.410.493.852 | 1.307.068.434 | 470.412.685 | 33,4% | SI |
| ANSERMA | 2.128.538.368 | 1.667.213.414 | 682.281.714 | 32,1% | SI |
| ARANZAZU | 817.882.864 | 745.339.836 | 385.884.869 | 47,2% | SI |
| BELALCAZAR | 1.137.776.314 | 1.115.775.381 | 308.966.511 | 27,2% | SI |
| CHINCHINA | 1.737.079.419 | 1.733.387.850 | 714.631.131 | 41,1% | SI |
| FILADELFIA | 959.057.214 | 945.808.184 | 377.569.540 | 39,4% | SI |
| LA DORADA | 2.738.374.662 | 2.734.940.389 | 2.173.967.251 | 79,4% | SI |
| LA MERCED | 816.508.536 | 664.697.248 | 207.000.000 | 25,4% | SI |
| MANIZALES | 6.309.104.213 | 3.418.098.748 | 3.414.650.776 | 54,1% | SI |
| MANZANARES | 1.376.980.553 | 1.208.191.470 | 606.955.677 | 44,1% | SI |
| MARMATO | 996.132.316 | 986.388.739 | 562.646.966 | 56,5% | SI |
| MARQUETALIA | 1.163.127.102 | 1.163.124.495 | 411.812.230 | 35,4% | SI |
| MARULANDA | 524.060.237 | 226.520.203 | 111.467.899 | 21,3% | SI |
| NEIRA | 1.317.122.380 | 928.731.765 | 362.829.273 | 27,5% | SI |
| NORCASIA | 903.745.860 | 816.729.894 | 0 | 0,0% | NO |
| PACORA | 1.114.859.251 | 1.072.712.161 | 292.735.218 | 26,3% | SI |
| PALESTINA | 1.056.611.914 | 1.046.597.688 | 399.985.775 | 37,9% | SI |
| PENSILVANIA | 1.499.251.302 | 1.499.251.302 | 412.039.177 | 27,5% | SI |
| RIOSUCIO | 2.975.972.140 | 2.968.944.319 | 1.546.312.790 | 52,0% | SI |
| RISARALDA | 1.056.896.018 | 1.003.225.632 | 341.619.578 | 32,3% | SI |
| SALAMINA | 1.286.767.721 | 1.254.370.753 | 418.329.788 | 32,5% | SI |
| SAMANA | 1.607.702.894 | 1.554.449.954 | 508.671.009 | 31,6% | SI |
| SAN JOSE | 818.393.280 | 816.131.021 | 117.907.915 | 14,4% | SI |
| SUPIA | 1.660.475.893 | 1.578.869.493 | 539.520.542 | 32,5% | SI |
| VICTORIA | 986.837.988 | 986.837.988 | 490.162.166 | 49,7% | SI |
| VILLAMARIA | 2.342.532.438 | 2.342.524.396 | 2.275.963.216 | 97,2% | SI |
| VITERBO | 874.849.095 | 874.849.100 | 454.734.767 | 52,0% | SI |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización

En el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico solo el municipio de Norcasia no cumple con el 15% mínimo de subsidios en servicios públicos, los 26 municipios restantes cumplen con este requisito.

**Gráfica16. Cumplimiento subsidio agua potable mínimo 15%.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

### 5.1.6. Propósito General.

Ejecución compromisos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 39. Ejecución compromisos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023.*

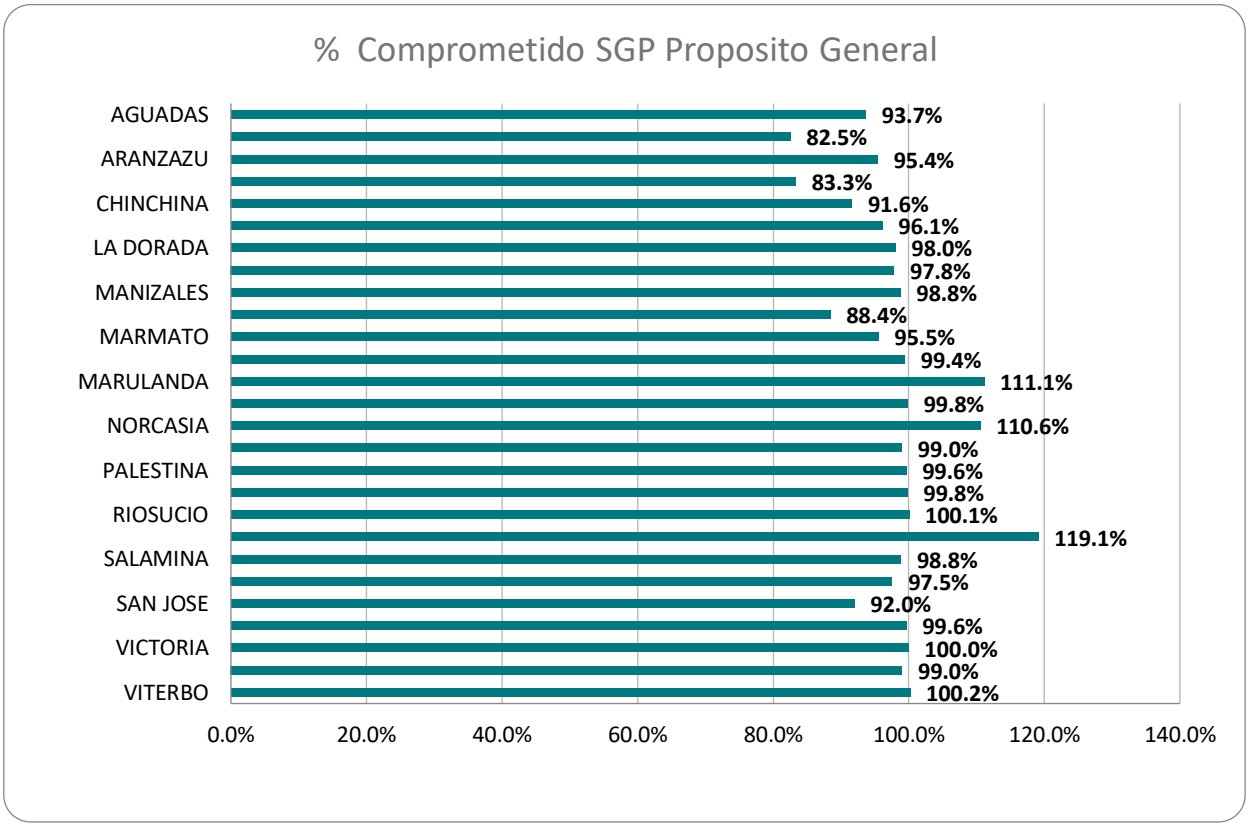
| Ejecución compromisos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023 | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor total comprometido** | **% comprometido** |
| AGUADAS | 4.840.441.561 | 4.533.376.553 | 93,7% |
| ANSERMA | 3.508.969.745 | 2.896.159.209 | 82,5% |
| ARANZAZU | 3.058.339.913 | 2.917.218.341 | 95,4% |
| BELALCAZAR | 4.501.393.097 | 3.749.908.858 | 83,3% |
| CHINCHINA | 3.766.547.763 | 3.450.835.283 | 91,6% |
| FILADELFIA | 3.285.654.723 | 3.157.718.999 | 96,1% |
| LA DORADA | 3.786.913.463 | 3.711.512.899 | 98,0% |

| | | | |
|---|---|---|---|
| LA MERCED | 2.395.794.776 | 2.343.603.916 | 97,8% |
| MANIZALES | 18.500.524.116 | 18.269.945.659 | 98,8% |
| MANZANARES | 4.989.573.184 | 4.411.883.576 | 88,4% |
| MARMATO | 3.939.630.200 | 3.763.196.923 | 95,5% |
| MARQUETALIA | 3.113.047.687 | 3.094.289.010 | 99,4% |
| MARULANDA | 1.532.932.200 | 1.703.503.926 | 111,1% |
| NEIRA | 4.785.096.710 | 4.775.919.946 | 99,8% |
| NORCASIA | 3.860.629.652 | 4.268.606.918 | 110,6% |
| PACORA | 3.468.234.351 | 3.432.292.433 | 99,0% |
| PALESTINA | 3.448.837.797 | 3.436.053.075 | 99,6% |
| PENSILVANIA | 4.278.562.746 | 4.269.910.872 | 99,8% |
| RIOSUCIO | 3.501.934.236 | 3.504.863.414 | 100,1% |
| RISARALDA | 3.565.829.081 | 4.248.049.605 | 119,1% |
| SALAMINA | 3.384.731.157 | 3.345.514.036 | 98,8% |
| SAMANA | 4.451.882.870 | 4.342.339.298 | 97,5% |
| SAN JOSE | 3.375.281.117 | 3.104.764.813 | 92,0% |
| SUPIA | 2.575.084.621 | 2.565.297.543 | 99,6% |
| VICTORIA | 2.793.012.555 | 2.793.012.556 | 100,0% |
| VILLAMARIA | 3.741.555.425 | 3.704.069.356 | 99,0% |
| VITERBO | 3.024.041.117 | 3.031.426.411 | 100,2% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización

En el sector propósito general solo tres (3) municipios cumplieron con el indicador del 100%, por su parte tres (3) municipios sobrepasaron el 100%, veintiún (21) municipios del departamento de Caldas ejecutaron menos recursos de lo programado por el DNP.

**Gráfica17. Ejecución compromisos del SGP Propósito General Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector propósito general.

*Tabla 40. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector propósito general.*

| Resumen cumplimiento sector Propósito general. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de gastos por sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 3 | 11% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 21 | 78% |
| Sobreestimó | 3 | 11% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0% |
| Incumple por no enviar la información | 0 | 0% |
| **TOTALES** | **27** | 100% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización

### 5.1.7. Ribereños.

Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023.

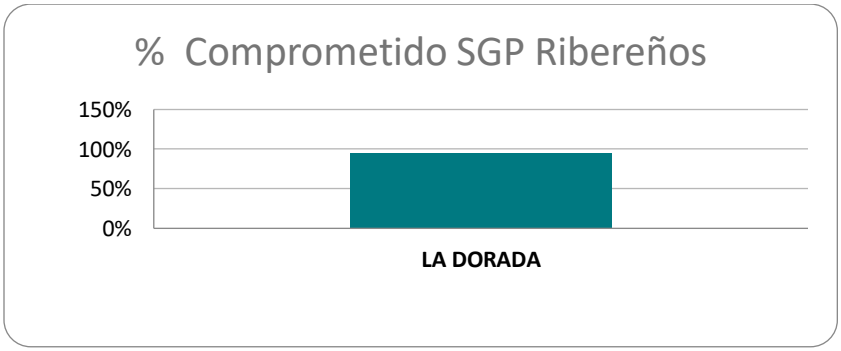
*Tabla 41. Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor total comprometido** | **% comprometido** |
| LA DORADA | 925.927.788 | $ 882.682.425 | 95% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

El municipio de La Dorada único ribereño del Río Magdalena ejecutó el 95% de lo asignado lo que afecta su calificación.

**Gráfica18. Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023.

*Tabla 42. Ejecución compromisos del SGP Ribereños Municipios de Caldas vigencia 2023.*

| Resumen cumplimiento sector ribereños. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución de gastos por sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 0 | 0% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 1 | 100% |
| Sobreestimó | 0 | 0% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0% |
| Incumple por no enviar la información | 0 | 0% |
| **TOTALES** | **1** | 100% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

### 5.1.8. Resguardos Indígenas en el Departamento de Caldas.

El Sistema General de Participaciones (SGP) transfiere según lo ordena la Constitución Política (Art. 356 y 357) recursos de la Nación a las entidades territoriales para la financiación de los servicios cuya competencia les asigna la Ley 715 de 2001. Para el caso de los Resguardos Indígenas, estos recursos se transfieren a los municipios donde se encuentra ubicado, actualmente los municipios administran los recursos de cada resguardo.

*Figura 2 Programación y ejecución de los recursos del SGP en los Resguardos Indígenas.*

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Cuando un resguardo esté ubicado en varios municipios el recurso SGP se girará a cada municipio según la proporción de su población dentro del resguardo de cada municipio.

La ejecución de los recursos debe estar dirigida por los proyectos de inversión debidamente formulados y orientados a mejorar las condiciones de vida de la población indígena que habita el resguardo. Los proyectos de inversión deben por lo menos estar adecuadamente formulados, es decir tener información completa sobre lo que se quiere hacer, estar incluidos en el contrato de administración que se firme con el municipio y ser el único mecanismo a través del cual se destinan los recursos de SGP.

El departamento de Caldas actualmente tiene 6 municipios con 8 Resguardos Indígenas que hacen parte del SGP y 61.795 indígenas aproximadamente así:

Municipios con Resguardos Indígenas.

*Tabla 43. Municipios con Resguardos Indígenas.*

| Municipio | Resguardo indígena | No. De habitantes |
|---|---|---|
| Belalcázar | Totumal | 1.028 |
| Riosucio | Cañamomo-Lomaprieta | 14.552 |
| Riosucio | Nuestra Señora Candelaria de la Montaña | 17.473 |
| Riosucio | San Lorenzo | 14.413 |
| Riosucio | Escopetera-Pirza | 5.791 |
| Risaralda | La Albania | 163 |
| San José | La Albania | 238 |
| Supía | Cañamomo-Lomaprieta | 8.137 |
| Viterbo | | |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Ejecución de compromisos de los municipios de Caldas vigencia 2023.

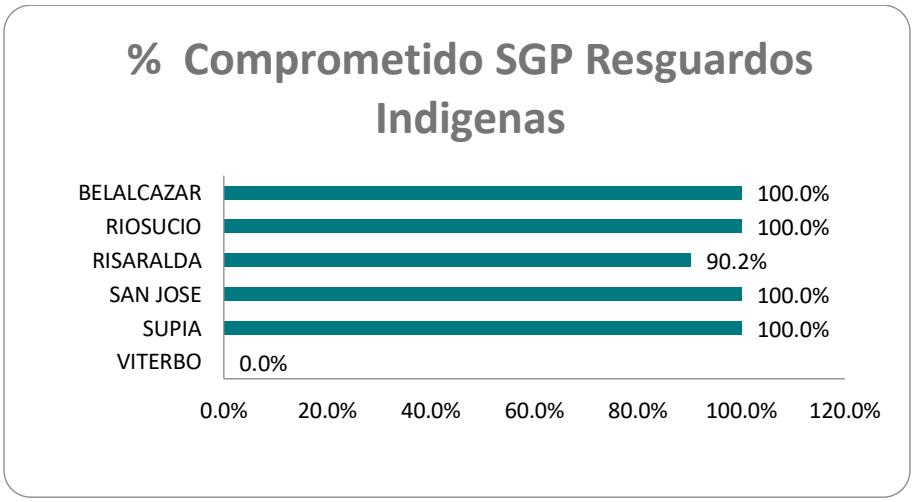
*Tabla 44. Ejecución de compromisos de los municipios de Caldas vigencia 2023.*

| Ejecución compromisos del SGP Resguardos Indígenas Municipios de Caldas vigencia 2023. | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **Valor programado DNP** | **Valor total comprometido** | **% Comprometido** |
| BELALCAZAR | 90.994.328 | 90.994.328 | 100,0% |
| RIOSUCIO | 5.562.291.734 | 5.562.291.734 | 100,0% |
| RISARALDA | 27.416.029 | 24,728.597 | 90,2% |
| SAN JOSE | 34.464.608 | 34.468.608 | 100,0% |
| SUPIA | 1.174.656.980 | 1.174.656.980 | 100,0% |
| VITERBO | 7.977.410 | 0 | 0,0% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Referente a las comunidades indígenas los que cumplieron el indicador son Belalcázar, Riosucio, Supía y San José con el 100%, el municipio de Risaralda con el 90,2% y Viterbo con el 0% ejecutaron los recursos por debajo de lo asignado.

**Gráfica19. Ejecución de compromisos SGP Resguardos Indígenas de los Municipios de Caldas vigencia 2023.**




Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector resguardos indígenas.

*Tabla 45. Resumen cumplimiento ejecución compromisos sector resguardos indígenas.*

| Resumen cumplimiento sector resguardos indígenas. | | |
|---|---|---|
| **Porcentaje de la ejecución gastos sector evaluado** | **Total** | **Porcentaje total** |
| Cumple | 4 | 66.66% |
| Ejecutó menos de lo asignado | 2 | 33.33% |
| Sobreestimo | 0 | 00,00% |
| Incumple por ejecución en cero (0) | 0 | 0,00% |
| Incumple por no enviar información | 0 | 0,00% |
| TOTALES | 6 | 100,00% |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

## 6. Ranking Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales - IICRL Vigencia 2022 – 2023.

*Tabla 46. Ranking Indicador Integral de Cumplimiento de Requisitos Legales - IICRL Vigencia 2022 – 2023.*

| MUNICIPIO | INDICADOR IICRL 2022 | RANGO DE INTERPRETACION | POSICIÓN 2022 | MUNICIPIO | INDICADOR IICRL 2023 | RANGO DE INTERPRETACION | POSICIÓN 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| SAMANA | 98,1% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 1 | VICTORIA | 100,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 1 |
| MARQUETALIA | 97,8% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 2 | MARQUETALIA | 99,9% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 2 |
| PENSILVANIA | 97,7% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 3 | PENSILVANIA | 99,8% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 3 |
| LA DORADA | 97,5% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 4 | LA DORADA | 99,7% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 4 |
| AGUADAS | 97,5% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 5 | RIOSUCIO | 99,6% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 5 |
| VICTORIA | 96,8% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 6 | PALESTINA | 99,4% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 6 |
| VILLAMARIA | 96,5% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 7 | PACORA | 99,4% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 7 |
| VITERBO | 96,3% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 8 | VILLAMARIA | 99,2% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 8 |
| NORCASIA | 96,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 9 | SAMANA | 99,1% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 9 |
| FILADELFIA | 95,2% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 10 | FILADELFIA | 99,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 10 |
| PALESTINA | 94,9% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 11 | SUPIA | 99,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 11 |
| LA MERCED | 93,8% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 12 | SALAMINA | 98,8% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 12 |
| ANSERMA | 92,6% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 13 | VITERBO | 98,6% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 13 |
| SUPIA | 92,0% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 14 | NEIRA | 97,1% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 14 |
| RIOSUCIO | 91,9% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 15 | AGUADAS | 96,7% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 15 |
| MARMATO | 90,9% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 16 | CHINCHINA | 96,6% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 16 |
| CHINCHINA | 89,7% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 17 | LA MERCED | 96,5% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 17 |
| MANZANARES | 89,0% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 18 | MANIZALES | 95,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 18 |
| PACORA | 88,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 19 | MARMATO | 94,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 19 |
| SAN JOSE | 88,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 20 | ANSERMA | 94,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 20 |
| RISARALDA | 87,8% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 21 | MANZANARES | 93,4% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 21 |
| ARANZAZU | 86,5% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 22 | SAN JOSE | 92,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 22 |
| BELALCAZAR | 84,9% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 23 | ARANZAZU | 92,0% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 23 |
| SALAMINA | 81,4% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 24 | RISARALDA | 87,8% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 24 |
| NEIRA | 71,3% | INCUMPLIMENTO MEDIO | 25 | BELALCAZAR | 78,3% | INCUMPLIMENTO MEDIO | 25 |
| MANIZALES | 63,0% | INCUMPLIMENTO MEDIO | 26 | NORCASIA | 54,6% | INCUMPLIMENTO MEDIO | 26 |
| MARULANDA | 59,8% | INCUMPLIMENTO MEDIO | 27 | MARULANDA | 41,1% | INCUMPLIMENTO ALTO | |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

Es importante resaltar:

1- Nueve municipios (9) municipios conservaron el rango de cumplimiento OPTIMO tanto en la vigencia 2022 y 2023 como son: Aguadas, Pensilvania, Marquetalia, La Dorada, Victoria, Samaná, Filadelfia, Viterbo y Villamaría, cabe recalcar que a este rango ingresan 9 municipios, mejorando su indicador de cumplimiento.

2- Se destaca que siete (7) municipios pasaron de rango incumplimiento BAJO a rango cumplimiento OPTIMO siendo ellos:

Riosucio, Palestina, Pácora, Supía, Salamina, Chinchiná y La Merced.

3- El municipio de Norcasia pasa de rango de cumplimiento óptimo en el 2022 con un 96.0% a un rango de incumplimiento medio en el año 2023 con un 54,57%.

4- El municipio de Marulanda pasa de incumplimiento medio en el año 2022 con un 59,80% a incumplimiento alto en el año 2023 con 41.07%.

5- Mantienen el rango de incumplimiento bajo los municipios de Marmato, Manzanares, San José, Risaralda, Aranzázu y Anserma.

6- Pasa del rango de incumplimiento bajo al rango de incumplimiento medio el municipio de Belalcázar.

7- Mejoran al pasar del rango de incumplimiento medio al rango de cumplimiento óptimo los municipios de Manizales y Neira.

## 7. Evolución Ranking 2022 – 2023.

*Tabla 47. Evolución Ranking 2022-2023.*

| AÑO 2022 | | | | AÑO 2023 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| MUNICIPIO | INDICADOR IICRL 2022 | RANGO DE INTERPRETACION | POSICIÓN | MUNICIPIO | INDICADOR IICRL 2023 | RANGO DE INTERPRETACION | POSICIÓN |
| AGUADAS | 97,5% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 5 | AGUADAS | 96,7% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 15 |
| ANSERMA | 92,6% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 13 | ANSERMA | 94,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 20 |
| ARANZAZU | 86,5% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 22 | ARANZAZU | 92,0% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 23 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| BELALCAZAR | 84,9% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 23 | BELALCAZAR | 78,3% | INCUMPLIMIENTO MEDIO | 25 |
| CHINCHINA | 89,7% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 17 | CHINCHINA | 96,6% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 16 |
| FILADELFIA | 95,2% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 10 | FILADELFIA | 99,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 10 |
| LA DORADA | 97,5% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 4 | LA DORADA | 99,7% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 4 |
| LA MERCED | 93,8% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 12 | LA MERCED | 96,5% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 17 |
| MANIZALES | 63,0% | INCUMPLIMIENTO MEDIO | 26 | MANIZALES | 95,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 18 |
| MANZANARES | 89,0% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 18 | MANZANARES | 93,4% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 21 |
| MARMATO | 90,9% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 16 | MARMATO | 94,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 19 |
| MARQUETALIA | 97,8% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 2 | MARQUETALIA | 99,9% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 2 |
| MARULANDA | 59,8% | INCUMPLIMIENTO MEDIO | 27 | MARULANDA | 41,1% | INCUMPLIMIENTO ALTO | 27 |
| NEIRA | 71,3% | INCUMPLIMIENTO MEDIO | 25 | NEIRA | 97,1% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 14 |
| NORCASIA | 96,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 9 | NORCASIA | 54,6% | INCUMPLIMIENTO MEDIO | 26 |
| PACORA | 88,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 19 | PACORA | 99,4% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 7 |
| PALESTINA | 94,9% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 11 | PALESTINA | 99,4% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 6 |
| PENSILVANIA | 97,7% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 3 | PENSILVANIA | 99,8% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 3 |
| RIOSUCIO | 91,9% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 15 | RIOSUCIO | 99,6% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 5 |
| RISARALDA | 87,8% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 21 | RISARALDA | 87,8% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 24 |
| SALAMINA | 81,4% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 24 | SALAMINA | 98,8% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 12 |
| SAMANA | 98,1% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 1 | SAMANA | 99,1% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 9 |
| SAN JOSE | 88,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 20 | SAN JOSE | 92,2% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 22 |
| SUPIA | 92,0% | INCUMPLIMIENTO BAJO | 14 | SUPIA | 99,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 11 |
| VICTORIA | 96,8% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 6 | VICTORIA | 100,0% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 1 |
| VILLAMARIA | 96,5% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 7 | VILLAMARIA | 99,2% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 8 |
| VITERBO | 96,3% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 8 | VITERBO | 98,6% | CUMPLIMIENTO OPTIMO | 13 |

Fuente: SICODIS, Secretaría de Planeación-Unidad de Descentralización.

En la presente tabla se puede verificar la evolución bianual para el periodo 2022 – 2023 de los municipios de Caldas en cuanto a su comportamiento dentro del ranking de cumplimiento del SGP, se puede evidenciar los ascensos y descensos en las posiciones, así como los porcentajes de ejecución de un año respecto al otro para todas las entidades territoriales locales.

## 8. Análisis del Ranking por Municipios

**Municipio de Aguadas:** la tierra del sombrero en la vigencia 2022 presento un indicador del 97,4% ocupando la posición cinco (5) y para la vigencia 2023 el indicador disminuye al 96,7% ocupando la posición quince (15), pero manteniendo su calificación en el rango de cumplimiento óptimo.

**Municipio de Anserma:** la abuela de Caldas en la vigencia 2022 obtuvo un porcentaje de cumplimiento del 92,6%, ocupando la posición trece (13), y para la vigencia 2023 su resultado es del 94,2% presentando un incremento frente al año inmediatamente anterior ocupando la posición veinte (20), lo que lo mantiene en una calificación de incumplimiento bajo.

**Municipio de Aranzázu:** la tierra de la cabuya en el año 2022 presentaba un indicador del 86,5% ocupando la posición veintidós (22), para la vigencia 2023 presenta un porcentaje del 92,0%, ubicándose en el puesto veintitrés (23), manteniendo el rango de incumplimiento bajo.

**Municipio de Belalcázar:** el mirador de Caldas presentaba para el año 2022 un indicador del 84,9%, ubicándose en el ranking en la posición veintitrés (23), con un rango de incumplimiento bajo, para la vigencia 2023 presenta un porcentaje de 78,3%, ocupando el puesto número veinticinco (25), en un rango de calificación de incumplimiento medio.

**Municipio de Chinchiná:** la ciudad eléctrica en la vigencia 2022 el municipio ocupaba el puesto diecisiete (17) con un porcentaje del 89,7% ubicándose en el rango de incumplimiento bajo, para la vigencia 2023 se encuentra en la ubicación dieciséis (16), en un rango de cumplimiento óptimo, con un indicador del 96,6%.

**Municipio de Filadelfia:** la ciudad de los juegos atléticos en la vigencia del 2022 presenta un porcentaje de 95,2%, para la vigencia 2023 presenta un indicador IICRL de 99,0%, logrando mantener el puesto diez (10) en ambas vigencias, con un rango de cumplimiento óptimo.

**Municipio de la Dorada:** el puerto sobre el rio Magdalena en el año 2022 presenta un indicador del 97,5% ubicándose en el puesto cuatro (4) en dicha vigencia, manteniendo este para la vigencia 2023 con un porcentaje 99,7%, en el rango cumplimiento óptimo.

**Municipio de La Merced:** la tierra del parapente y hermosos paisajes con un porcentaje del 93,8% en un rango de incumplimiento bajo en la vigencia 2022 y ubicándose en el puesto doce (12), en el año 2023 obtiene un porcentaje del 96,5%, en un rango de cumplimiento óptimo, referenciándose en el puesto diecisiete (17) y mejorando su indicador IICRL.

**Municipio de Manizales:** la ciudad de las puertas abiertas en la vigencia 2022 presenta un indicador del 63,0%, en el rango de incumplimiento bajo y ubicándose en el puesto veintiséis (26), para la vigencia 2023 el Municipio de Manizales presenta una calificación de cumplimiento optimo con un porcentaje del 95,0%, ubicándose en el puesto dieciocho (18),

permitiéndole una mejora con respecto al año 2022, donde pasa de un incumplimiento bajo a cumplimiento optimo.

**Municipio de Manzanares:** la cuna de la cordialidad con un indicador en la vigencia 2022 del 89,0% se ubicó en el puesto dieciocho (18) en el rango de incumplimiento bajo, para la vigencia 2023 el municipio no mejora en este aspecto, pero alcanza un indicador del 93,4% y se posiciona en el puesto veintiuno (21).

**Municipio de Marmato:** la tierra del oro para la vigencia 2022 presentó un IICRL del 90,9% ubicándose en la posición dieciséis (16) en el rango de incumplimiento bajo, para la vigencia 2023 el municipio se encuentra en el indicador IICRL de 94,2%, en el puesto diecinueve (19) mejorando este en 3,3 puntos porcentuales, pero manteniendo el rango de incumplimiento bajo.

**Municipio de Marquetalia:** la tierra de los pantágoras en el año 2022 presenta un indicador del 97,8% y en el 2023 su indicador es de 99,9%, continuando en la segunda (2) posición manteniendo rango de calificación de cumplimiento óptimo.

**Municipio de Marulanda:** la tierra de las ovejas y la lana, obtiene en la vigencia 2022 un indicador del 59,8% encontrándose en el rango de incumplimiento medio, en la vigencia 2023 desmejora su calificación con un 41,1%, ubicándose en el rango de incumplimiento alto, y presentando una disminución en el indicador del 18,7% continúa ocupando el puesto veintisiete (27) en el ranking dentro de todos los municipios del Departamento de Caldas.

**Municipio de Neira:** la tierra del corcho para la vigencia 2022 con el 71,3% ocupó la posición veinticinco (25) estando en el rango de incumplimiento medio y pasando al rango de cumplimiento óptimo con un indicador de 97,1%, ubicándose en el puesto catorce (14) para la vigencia 2023, esto permite evidenciar una mejora de 25,8 puntos porcentuales.

**Municipio de Norcasia:** la tierra del rio la miel y el embalse de amaní presenta en la vigencia 2022 un rango de calificación de cumplimiento óptimo con un IICRL de 96,0%, ubicándose en la posición nueve (9), para la vigencia 2023 el rango es de incumplimiento medio, con un porcentaje de 54,6%, instalándose en la posición veintiséis (26) desmejorando lo realizado en el año inmediatamente anterior.

**Municipio de Pácora**: la tierra de la matraca y las fiestas del agua en la vigencia 2022 obtuvo un indicador del 88,2% logrando el puesto diecinueve (19) en el ranking de incumplimiento bajo, para el siguiente periodo mejora su indicador en 11,2 puntos porcentuales, ubicándose en el rango de cumplimiento óptimo, con una calificación de 99,4%, ocupando el lugar siete (7).

**Municipio de Palestina:** la colina iluminada de Caldas ocupó en la vigencia 2022 la posición once (11) con un indicador del 94,9% y con un rango de calificación de incumplimiento bajo, mejorando su indicador en el 2023 al pasar a cumplimiento óptimo, con un indicador IICRL de 99,4% y ocupando el puesto seis (6).

**Municipio de Pensilvania,** la perla del oriente obtuvo para la vigencia 2022 un indicador de 97,7% y para la vigencia 2023 de 99,8%, logrando

mantenerse en el tercer (3) lugar y en el nivel de cumplimiento óptimo, en ambas vigencias.

**Municipio de Riosucio:** la perla del ingrumá en el 2022 se encontraba con un indicador del 91,9% ubicándose en el puesto quince (15), con un rango de incumplimiento bajo, para el año 2023 el municipio mejora su IICRL con un 99,6% y ocupando un quinto (5) lugar en el departamento en el rango de cumplimiento óptimo.

**Municipio de Risaralda:** la colina del viento en el año 2022 se ubica con un IICRL de 87,8% con un rango de calificación incumplimiento bajo posición veintiuno (21), para el año 2023 continua igual su IICRL sin cambiar el rango de incumplimiento y ocupando el lugar veinticuatro (24) con un 87,8%.

**Municipio de Salamina:** la ciudad luz y cuna del paisaje cultural cafetero durante la vigencia 2022 obtuvo el 81,4% ubicándose en el puesto veinticuatro (24) y con un rango de incumplimiento bajo, durante el periodo 2023 el municipio mejora notablemente su indicador IICRL con un 98,8% y un rango de calificación de cumplimiento óptimo ubicándose en la posición doce (12) en el departamento.

**Municipio de Samaná:** la tierra del café del ganado y la caña en la vigencia 2022 y con un 98,1% se ubica en el séptimo (7) lugar, en un rango de cumplimiento óptimo, continuando para la vigencia de 2023 en este rango y con un IICRL de 99,1%, ocupando la posición novena (9).

**Municipio de San José:** el mirador de caldas mantiene un nivel de incumplimiento bajo, durante la vigencia del 2022 ocupó el puesto (18),

donde presentó un indicador del 88,2%, para el año 2023 este se referencia con un 92,2% ubicándose en el puesto veintidós (22).

**Municipio de Supía:** la tierra de la colación para la vigencia 2022 presentó un indicador del 92,0% ubicándose en el rango de incumplimiento bajo en puesto catorce (14) del ranking, sin embargo, para la vigencia 2023 mejora su indicador logrando la posición once (11) pasando a obtener un indicador del 99,0%, incrementando 7 puntos porcentuales respecto al año 2022 y alcanzando un cumplimiento óptimo.

**Municipio de Victoria:** la tierra del aguacate en la vigencia 2022 se ubicaba en el lugar seis (6) con un indicador del 96,8%; para el año 2023 la calificación IICRL es de 100%, es de destacar que el municipio ocupa el primer lugar en el ranking departamental, siendo el único que alcanza este máximo rango y con un rango de cumplimiento óptimo.

**Municipio de Villamaría:** La villa de las flores para la vigencia 2022 el municipio presentaba un indicador del 96,5% ocupando la posición siete (7) dentro del ranking, para el periodo 2023 su indicador es de 99,2% alcanzando la octava posición y manteniéndose en el nivel de cumplimiento óptimo.

**Municipio de Viterbo:** la tierra de los samanes para la vigencia 2022, ocupa la posición ocho (8) en el ranking y con un rango de cumplimiento óptimo con una calificación IICRL de 96,3%, para el año 2023 el municipio presenta un indicador IICRL de 98,6% ubicándose en el puesto trece (13) del ranking dentro de los municipios del departamento y manteniendo el rango.

*Tabla 48. Parametrización de Rangos de Cumplimiento.*

| CALIFICACIÓN | COLOR | VALOR DEL INDICADOR INTEGRAL DE CUMPLIMIENTO |
|---|---|---|
| CUMPLIMIENTO ÓPTIMO | | Mayor o igual al 95% |
| INCUMPLIMIENTO BAJO | | Menor al 95% y mayor o igual al 80% |
| INCUMPLIMIENTO MEDIO | | Menor del 80% y mayor o igual del 50% |
| INCUMPLIMIENTO ALTO | | Menor al 50% |
| IGUAL A CERO | | Igual a 0% |

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP).

**Impacto que Genera la Debida Ejecución de los Recursos del SGP.**

El manejo adecuado de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) tiene un impacto significativo en las calificaciones de los municipios y en los beneficios que pueden obtener tenemos los siguientes:

**Calificaciones y Evaluaciones.**

Los municipios son evaluados en función de su capacidad para gestionar y ejecutar adecuadamente los recursos del SGP. Esto incluye aspectos como la transparencia en la utilización de fondos, la planificación de proyectos y la eficacia en la ejecución. Una buena calificación no solo refleja una gestión responsable, sino que también puede abrir puertas a más recursos y apoyo.

**Beneficios de una Buena Ejecución.**

- ✓ Acceso a más recursos: Los municipios con buenas calificaciones pueden acceder a mayores montos de recursos del SGP, lo que les permite financiar proyectos ambiciosos y de mayor impacto.

- ✓ Mejora en Infraestructura: Una correcta gestión se traduce en la ejecución eficiente de obras públicas e infraestructura social, mejorando la calidad de vida de los ciudadanos.

- ✓ Desarrollo Social: Los recursos bien manejados pueden ser dirigidos a programas sociales que beneficien a las poblaciones más vulnerables, fomentando así la equidad y el desarrollo local.

- ✓ Fortalecimiento Institucional: La adecuada ejecución contribuye al fortalecimiento de las capacidades institucionales, lo que se traduce en un gobierno local más sólido y efectivo.

**Transparencia y Rendición de Cuentas.**

Un manejo responsable de los recursos fomenta la confianza ciudadana, es más probable que participen activamente en procesos democráticos y apoyen iniciativas locales.

**Sostenibilidad.**

La correcta administración no solo busca resultados inmediatos, sino que también sienta las bases para el desarrollo sostenible a largo plazo, garantizando que las futuras generaciones puedan disfrutar de los beneficios logrados.

En resumen, un manejo adecuado de los recursos del SGP no solo mejora las calificaciones de los municipios, sino que también genera múltiples beneficios para la comunidad.

**Ejemplos:**

**Construcción de Infraestructura Escolar**: Un municipio que gestiona bien sus recursos del SGP podría destinar fondos a la construcción o mejora de escuelas. Esto no solo mejora la infraestructura educativa, sino que pueden acceder a recursos de matrícula escolar, que permita mejorar los resultados académicos de los jóvenes en las instituciones educativas.

**Programas de Salud Pública**: La ejecución efectiva de recursos puede permitir la implementación de programas de salud, como campañas de vacunación o atención a enfermedades crónicas. Por ejemplo, un municipio que utiliza adecuadamente sus recursos podría reducir las tasas de enfermedades prevenibles en su población.

**Proyectos de Agua Potable y Saneamiento**: Un buen manejo puede llevar a la realización de proyectos que garanticen el acceso al agua potable y al saneamiento básico. Esto es fundamental para la salud pública y mejora la calidad de vida de los ciudadanos.

**Desarrollo Económico Local:** Los recursos del SGP pueden ser utilizados para fomentar el emprendimiento local, creando programas que apoyen a pequeñas y medianas empresas (Pymes) lo que genera empleo y dinamiza la economía del municipio.

**Espacios Públicos y Recreación**: La adecuada gestión puede permitir la creación o renovación de parques y espacios recreativos, promoviendo así un estilo de vida más saludable y mejorando el bienestar social.

**Capacitación y Formación**: Los municipios pueden utilizar los recursos para implementar programas de capacitación para sus funcionarios y para la comunidad, lo que contribuye al desarrollo de habilidades y mejora la gestión pública.

**Proyectos Ambientales**: Con una buena administración, se pueden financiar iniciativas que promuevan la sostenibilidad ambiental, como programas de reforestación o manejo adecuado de residuos sólidos, beneficiando tanto al medio ambiente como a la comunidad.

Estos son solo algunos ejemplos, pero muestran claramente cómo el manejo adecuado de los recursos del SGP puede traducirse en beneficios concretos y duraderos para la comunidad.

Los Municipios del Departamento de Caldas, en un 95% cumplen con los lineamientos establecidos por la Ley 715 de 2001, en lo referente a la incorporación y ejecución de los recursos, lo que les permite acceder a beneficios financieros por parte del DNP.

**9. Recomendaciones.**

- Con la información recolectada en las visitas realizadas a los municipios de Caldas se pudo evidenciar la necesidad de capacitar a los funcionarios de las administraciones municipales en el análisis y diligenciamiento de los formatos de las diferentes categorías en el sistema CUIPO y SICODIS, lo cual permitiría subsanar las deficiencias existentes en la información presupuestal y financiera de las entidades territoriales. De igual forma, se sugiere adoptar por parte de las entidades territoriales, medidas que permitan presentar la información de manera eficiente y oportuna.

- Se recomienda que los municipios del Departamento realicen una constante evaluación de la ejecución de los recursos recibidos del

Sistema General de Participaciones (SGP), con el fin de invertir dichos recursos en su totalidad para cada uno de los sectores durante los periodos, priorizando por ello la ejecución de recursos del SGP frente a otras fuentes.

- Se recomienda al realizar la incorporación de los recursos asignados del Sistema General de Participaciones, verificar los valores a incorporar con los documentos de distribución, así como con el SICODIS, para evitar diferencias.

- Es importante fortalecer la capacidad de las entidades territoriales, especialmente de las secretarías de hacienda en el manejo, registro y reporte de información en las fechas establecidas y que las cifras reportadas reflejen la realidad de la ejecución presupuestal municipal.

- En el cargue de la información analizar tanto las fuentes de los recursos como los códigos asignados, con el fin de evitar errores en la información suministrada por cada uno de los municipios.

- Es necesario que los funcionarios municipales tengan claridad sobre la aplicabilidad de las Leyes 715 de 2001 y 1176 de 2007, así como del Decreto 111 de 1996 requeridos tanto para la programación como para la correcta ejecución de los recursos del SGP.

- Se recomienda a todos los municipios realizar una adecuada planeación y ejecución de los recursos del SGP dentro de la misma vigencia presupuestal, acorde con las necesidades específicas de las comunidades y la viabilidad de los proyectos de inversión.

- Se recomienda continuar con el proceso de asesoría técnica y acompañamiento a todos los municipios del Departamento de Caldas por parte de la Unidad de Descentralización de la Secretaría de Planeación, buscando siempre un acercamiento proactivo en beneficio del fortalecimiento de todos los procesos.

- Revisar al momento de registrar operaciones de vigencia futura con fuente SGP que no vayan a ser aplicadas doblemente en el formato de la ejecución del gasto.

**Glosario.**

**Adquisición de bienes y servicios:** Se refiere al concepto de gastos generales anteriormente utilizado y se asocia exclusivamente con proyectos de inversión ya contemplados en la ficha de banco de proyectos y definidos así: compra de equipos, materiales y suministros, mantenimiento, servicios públicos, arrendamientos, viáticos y gastos de viaje, impresos y publicaciones, comunicaciones y transporte, seguros, impuestos, tasa y multas y adicionalmente en esta nueva versión incluye la prestación de servicios.

**Apropiaciones presupuestales:** Son las asignaciones de fondos públicos para la ejecución de proyectos de inversión.

**Agua Potable SGP:** El Sistema General de Participaciones (SGP) corresponde a los recursos que la Nación transfiere a las entidades territoriales para la financiación de los servicios a su cargo en agua potable

**Alimentación Escolar SGP**: El PAE es una de las estrategias diseñadas para fortalecer la política de permanencia escolar del Ministerio de Educación Nacional, a través de la cual se facilita el acceso de la población objetivo a un complemento alimentario, sumando esfuerzos en la atención integral de los beneficiarios del sistema educativo.

**CGN:** Contaduría General de la Nación

**CGR:** Contraloría General de la República.

**CHIP:** Sistema Consolidador de Hacienda e Información Financiera Pública (CHIP), administrado por la Contaduría General de la Nación, al cual acceden las entidades del orden nacional que ostenten la calidad de usuario estratégico del sistema, y el Banco de la República.

**Compromiso:** Es una obligación que se adquiere con cargo a una apropiación, mediante un contrato legalmente constituido.

**CONPES:** Consejo Nacional de Política Económica y Social.

**CUIPO:** Catalogo Único de Información Presupuestal Ordinaria, que captura la información de la ejecución presupuestal de rentas y gastos de las entidades territoriales.

**Déficit fiscal:** Situación que expresa una diferencia negativa entre los ingresos y los egresos públicos, de acuerdo con el presupuesto.

**Déficit Presupuestal:** Exceso de los gastos sobre los ingresos de un presupuesto o vigencia presupuestal.

**Destinación:** definir, formular y ejecutar la política economía del país, así como la preparación de las leyes, y decretos, en pro del fortalecimiento de las instituciones y el bienestar social de los ciudadanos.

**DNP:** Departamento Nacional de Planeación.

**Distribución:** Es una operación a través de la cual una entidad desagrega parcial o totalmente los recursos asignados a un rubro determinado, sin cambiar su destinación, entre uno o varios rubros. Se pueden hacer distribuciones en el presupuesto de ingresos y gastos,

**Ejecución financiera:** Se refiere al manejo de entradas y salidas de recursos, de acuerdo con lo planeado en los flujos de caja utilizados para el cálculo de los indicadores financieros que sirven como referente en la evaluación financiera.

**Ejecución presupuestal:** Está compuesta por el programa anual de caja, los compromisos, los acuerdos de gastos, los pagos de la Nación y los pagos de las entidades.

**Equilibrio presupuestal:** implica mantener en las mismas proporciones la previsión de ingresos y gastos del sector público y, a su vez, cumplir con la disciplina fiscal, esto es, mantener la ejecución del presupuesto público en equilibrio.

**Eficiencia Fiscal:** La eficiencia fiscal es entendida como el crecimiento promedio de los ingresos tributarios per cápita de las tres últimas vigencias fiscales.

**Eficiencia administrativa:** Nación será la entidad encargada de certificar al DNP, antes del 30 de septiembre de cada año, la diferencia entre el valor certificado a cada municipio y distrito por la Contraloría General de la República y el límite correspondiente establecido por la Ley 617 de 2000", 

reglamentado en la Resolución 255 de 2014 de la Contaduría General de la Nación (CGN).

**Estatuto Orgánico del Presupuesto:** Es la norma legal general que establece las pautas para todos los aspectos relacionados con el Presupuesto General de la Nación, PGN, expedido en las leyes 38 de 1989, 179 de 1994 y 225 de 1995 (Decreto 111 de 1996) y por el Departamento mediante Ordenanza No.601 de 2008.

**FONPET:** Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales

**Gastos de funcionamiento:** Dirigidos a atender las necesidades de las entidades para cumplir a cabalidad con las funciones asignadas en la Constitución y la ley.

**Gastos de servicios personales:** Se refiere a los gastos de funcionamiento dedicados al pago del personal del Estado necesario para el funcionamiento de un proyecto en su etapa de operación.

**Gratuidad:** la dispensación de un bien o un servicio sin contraprestación o contrapartida aparente por parte del beneficiario, especialmente cuando no hay precio o este no se sustancia en un pago o cargo pecuniario que este haya de afrontar.

**Gestión financiera:** Análisis de los diferentes instrumentos de planeación financiera, de modo que se garantice: (1) la suficiencia de los recursos para financiar el funcionamiento sea suficientes; (2) que los gastos de funcionamiento no superen los ingresos corrientes de libre destinación y; (3) la realización de un buen recaudo de los recursos propios, altos niveles de

inversión y un manejo adecuado del crédito.

**Gestión pública:** Proceso dinámico, integral, sistemático y participativo que articula la planificación, ejecución, seguimiento, evaluación, control y rendición de cuentas de las estrategias de desarrollo económico, social, cultural, tecnológico, ambiental, político e institucional de una administración, sobre la base de las metas acordadas de manera democrática.

**IICRL:** Indicador integral del cumplimiento de requisitos legales, muestra, en una escala de 0 a 100%, el nivel de cumplimiento que obtiene cada entidad territorial frente a los requisitos que la ley fija para la apropiación al presupuesto y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.

**Impuesto:** Son contribuciones obligatorias causadas por un hecho de naturaleza jurídica, exigidos sin contraprestación alguna, que recaen sobre personas naturales o jurídicas, y tienen como destino atender los gastos que demanda el funcionamiento del Estado, siendo la forma tradicional de financiar la provisión de bienes públicos.

**Indicador:** Son instrumentos útiles para medir el logro de las metas, así como para el logro del objetivo. Un indicador es una señal que se puede observar y medir fácilmente. Es la conjugación de mínimo dos variables específicas, verificables objetivamente, para determinar los cambios o resultados de una actividad, objetivo o meta.

**Ingresos corrientes:** Son los recursos que llegan al municipio en forma regular. Es decir, disponibilidades normales y permanentes del gobierno municipal,

que corresponden a las funciones y competencias del municipio. Estos se clasifican en tributarios y no tributarios.

**Ingresos tributarios:** Corresponde a los ingresos por concepto de impuestos del orden nacional departamental, distrital y municipal, existentes según las normas legales vigentes. Se refieren a los ingresos que tienen el carácter de impuesto, son propiedad del municipio, tienen carácter obligatorio, son generales -según su base gravable-, no generan contraprestación alguna, son exigidos coactivamente, si es del caso.

**MHCP:** Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**Presupuesto:** Es una herramienta fundamental para la ejecución de la política económica por parte del Estado, a través de su función como financiador y/o proveedor directo de bienes y servicios.

**Presupuesto Anual de Ingresos y Gastos:** Es el presupuesto que relaciona de manera detallada y anticipada los ingresos y autoriza los gastos para una vigencia fiscal conforme al Plan de Desarrollo, al Plan Financiero y al Plan Operativo Anual de Inversiones.

**Presupuesto de gastos:** Comprende las apropiaciones para gastos de funcionamiento, gastos de operación comercial, servicio de la deuda y gastos de inversión que se causen durante la vigencia fiscal respectiva.

**Presupuesto de gastos de inversión:** Se refiere al conjunto de apropiaciones destinadas a la inversión pública.

**Presupuesto de ingresos:** Comprende la disponibilidad inicial, los ingresos corrientes que se esperan recaudar durante la vigencia fiscal y los recursos

de capital.

**Presupuesto definitivo:** Corresponde a los valores finales que se estima recaudar y gastar en la vigencia fiscal, aprobados mediante acto administrativo del organismo competente, teniendo en cuenta las Modificaciones presupuestales (adiciones, reducciones y traslados) aprobadas de acuerdo con las normas que sean aplicables en cada caso.

**Propósito General SGP**: Son los recursos que la Nación transfiere a las entidades territorio- les, por mandato de los artículos 356 y 357 Constitucionales, con el objetivo de satisfacer necesidades básicas en educación, salud y agua potable y saneamiento básico, principalmente.

**Resguardo Indígena:** es una división territorial de carácter legal que, por medio de un título, garantiza a determinado grupo indígena la propiedad sobre un territorio poseído en común y tradicionalmente habitado por él.

**Salud Pública SGP:** Este documento contiene la distribución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) correspondientes a las once doceavas de la vigencia 2023 de la participación para salud, por concepto del componente de aseguramiento en salud de los afiliados al régimen subsidiado.

**Servicios personales:** Corresponde a los sueldos de personal de nómina y demás, asociados a proyectos de inversión.

**Servicios Públicos:** son todas aquellas actividades llevadas a cabo por los organismos del Estado o bajo el control y la regulación de este, cuyo objetivo es satisfacer las necesidades de una colectividad garantizando la igualdad

entre los ciudadanos.

**Sistema General de Participaciones – SGP:** El Sistema General de Participaciones corresponde a los recursos que la Nación transfiere, por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política (reformados por los Actos Legislativos 01 de 2001 y 04 de 2007), a las entidades territoriales – departamentos, distritos y municipios, y a los resguardos indígenas, para la financiación de los servicios a su Ley 715 de 2001.

**Traslado presupuestal:** Es un movimiento a través del cual una entidad, motivada por una razón económica justificada, considera la necesidad de contra acreditar los recursos libres de afectación de un proyecto para acreditarlos a otro.

**Viabilidad Financiera:** Se trata de un indicador de solvencia de corto plazo, puesto que no incluye un análisis de la capacidad financiera de la entidad para honrar sus obligaciones futuras de largo plazo (más de un año), entre las cuales las más significativas usualmente son la deuda financiera pública y los pasivos pensionales.

**Vigencia fiscal:** Comienza el primero de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción.

**Marco Normativo.**

El marco normativo del Sistema General de Participación (SGP) en Colombia

está diseñado para regular la distribución y uso de los recursos que se asignan a los municipios y departamentos.

**Constitución Política de 1991:** La Constitución establece el principio de la descentralización y el derecho a la participación. El SGP es una herramienta para garantizar que los recursos lleguen a los entes territoriales y se utilicen para el desarrollo regional.

**Ley 715 de 2001:** Esta ley regula la distribución de los recursos del SGP, especialmente en lo relacionado con la educación y la salud. También establece criterios para la asignación de recursos a los municipios según su población y necesidades.

**Ley 1176 de 2007**: Modifica aspectos del SGP, buscando mejorar la gestión pública y promover la transparencia en el uso de los recursos. Se enfoca en fortalecer las capacidades institucionales.

**Ley 1904 de 2018**: Promueve la transparencia y rendición de cuentas en la gestión pública, estableciendo mecanismos para asegurar que los recursos se utilicen adecuada.

**Decreto 028 de 2015:** Estrategia de monitoreo, seguimiento y control de los recursos del SGP.