



Informe de resultados:

MDD 2021

Contenido

1. Antecedentes	5
2. Metodología Medición del Desempeño Departamental	6
2.1. Estructura del indicador	6
2.2. Ajustes en la metodología 2021	7
2.3. Cálculo de la MDD	8
3. Resultados generales de la MDD 2021	9
3.1. Resultados del componente de gestión	11
3.2. Componente de resultados de desarrollo	15
3.3. Un premio a la gestión orientada a resultados	20
4. Conclusiones	21
Bibliografía	23
Anexos	24
1. Fuentes de Información	24

Listado de gráficas

Gráfica 1. Distribución nacional del puntaje de la MDD 2021.	10
Gráfica 2. Puntaje promedio por dimensión, componente de gestión. 2020 – 2021	12
Gráfica 3. Variables gobierno abierto y planeación estratégica. 2020 – 2021.	13
Gráfica 4. Ingresos tributarios y no tributarios per cápita. Promedio regional. 2020 – 2021.	14
Gráfica 5. Promedio nacional - variables ejecución de recursos. 2020 y 2021	15
Gráfica 6. Puntaje promedio por dimensión, componente de resultados.	16
Gráfica 7. Tasa de desempleo. Promedio por regiones. 2020 – 2021	18
Gráfica 8. Índice de pobreza monetaria. Promedio por regiones. 2020 – 2021	19
Gráfica 9. Tasa de hurtos. Promedio por regiones. 2020 – 2021.....	20

Listado de ilustraciones

Ilustración 1. Estructura del componente de gestión	7
Ilustración 2. Estructura del componente de resultados	7

Listado de mapas

Mapa 1. Puntaje promedio por regiones. MDD 2021	10
Mapa 2. Distribución del puntaje por rangos de clasificación.....	11
Mapa 3. Mapas de puntajes divididos por terciles en cada dimensión de gestión, 2021	12
Mapa 4. Mapas de puntajes divididos por terciles en cada dimensión de resultados, 2021	16

Listado de tablas

Tabla 1. Rangos de calificación Medición del Desempeño Departamental.....	9
Tabla 2. Departamentos que más mejoraron el puntaje luego del ajuste por resultados.....	21
Tabla 3. Departamentos que más desmejoraron el puntaje luego del ajuste por resultados	21
Tabla 4. Catálogo de variables componente Gestión – MDD	24
Tabla 5. Catálogo de variables componente Resultados – MDD.....	24

Para más información contacte al equipo de Dirección de Ordenamiento y Desarrollo Territorial

Dirección de Ordenamiento y Desarrollo Territorial

Antonio Jose Avendaño Arosemena

Director Técnico

antoavendano@dnp.gov.co

Subdirección de Planeación Territorial

Gloria Ximena Buchelly Ochoa

Subdirectora

gbuchelly@dnp.gov.co

Oscar David Reyes

Asesor

oreyes@dnp.gov.co

1. Antecedentes

Desde el 2006 el DNP venía calculando anualmente el Índice de Desempeño Integral (IDI), el cual tenía como objetivo cuantificar el desempeño de las entidades territoriales municipales y departamentales. Posteriormente, en el 2016 se puso en marcha la Medición del Desempeño Municipal (MDM), una nueva metodología para evaluar el desempeño exclusivamente de los municipios. No obstante, dado que esta no fue diseñada para el nivel departamental, había una ausencia en cuanto a la existencia de un mecanismo de seguimiento y medición del desempeño de estas entidades.

A partir de esto, el DNP, con el apoyo de un grupo de expertos¹ en temas de desarrollo territorial y medición, diseñó la nueva Medición del Desempeño Departamental (MDD). Bajo esta nueva metodología se cuantifica la gestión de las gobernaciones y la consecución de resultados de desarrollo socioeconómico. Con esta herramienta se espera hacer seguimiento a indicadores estratégicos, identificar buenas prácticas de gestión y apoyar la focalización de la asistencia técnica brindada desde el nivel nacional.

Objetivos de la MDD

A continuación, se presentan los principales objetivos y ventajas de la MDD (Cuadro 1).

Cuadro 1. Objetivos y ventajas de la Medición de Desempeño Departamental

Objetivos	Ventajas
(i) Medir la gestión y los resultados de las administraciones departamentales y ser utilizado como incentivo para mejorar el desempeño departamental, la calidad del gasto y la inversión orientada a resultados de desarrollo.	✓ Refleja año a año retos de desarrollo territorial para el diseño y focalización de la política pública. ✓ Mide resultados en el bienestar de la población como fin último del desarrollo territorial y del mejor desempeño de los departamentos.
(ii) Comparar los niveles de gestión pública reflejados en mejores resultados de desarrollo. Esto permite medir resultados que son, por una parte, informativos para el diseño de política, y por otra, estratégicos para la gestión enfocada en el cierre de brechas y en el logro de los mínimos de bienestar enmarcados en el cumplimiento de las metas del PND.	✓ Metodología sencilla y fácil de comunicar. ✓ Tablero de control para su continuo seguimiento y monitoreo. ✓ Compara al departamento consigo mismo para definir el avance anual

Así como la MDM, esta medición permite orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas tanto a nivel nacional como territorial y las decisiones de inversión y gestión en las gobernaciones. Como se va a evidenciar en los capítulos subsiguientes, a nivel departamental

¹ Con el apoyo de José Hernández y Camilo Vial, expertos en temas relacionados con la medición de la gestión de entidades nacionales y sub-nacionales, y que fueron contratados para asesorar el desarrollo de la MDD en el marco de la cooperación internacional con Eurosocial.

existen retos importantes relacionados con la autonomía fiscal de las gobernaciones y con el cierre de brechas en diferentes aspectos del desarrollo socioeconómico de su población.

2. Metodología Medición del Desempeño Departamental

2.1. Estructura del indicador

Como se mencionó anteriormente, la MDD tiene como objetivo medir el desempeño de las gobernaciones, entendido como: la capacidad de gestión y de generación de resultados de desarrollo.

En este sentido, la MDD se estructura en dos componentes. El primero, enfocado en la gestión, incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de resultados, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población.

El componente de gestión está compuesto por cuatro dimensiones y 15 indicadores, los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales para: 1) generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos); 2) ejecutar los recursos de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (ejecución de recursos); 3) atender al ciudadano bajo unos lineamientos de integridad, libre acceso a la información y uso de herramientas tecnológicas (gobierno abierto y transparencia) y 4) el nivel de gestión de los elementos de planeación estratégica para ejecutar sus competencias y responsabilidad (planeación estratégica).

Por su parte, como se puede observar en la Ilustración 2, el componente de resultados tiene siete dimensiones que recogen elementos constitutivos de bienestar como fin último de desarrollo territorial y útiles para orientar política pública. Éstas son: (i) educación, (ii) salud, (iii) servicios públicos, (iv) seguridad y convivencia, (v) niñez y juventud, (vi) medio ambiente y (vii) trabajo. En el Anexo 1 se presentan las variables y fuentes de información para la construcción de los componentes del índice. Esta información puede descargarse también a través del siguiente enlace:
<https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-integral.aspx>.

Tanto para gestión como para resultados, cada indicador tiene la misma participación porcentual al interior de cada dimensión, y a su vez cada dimensión tiene la misma participación en el puntaje final del componente (25% para el caso de gestión, 14,3% para el caso de resultados). La calificación oscila entre 0 y 100, siendo 100 un desempeño sobresaliente. La puntuación final de cada componente es un promedio ponderado de las dimensiones.

Ilustración 1. Estructura del componente de gestión

Movilización de recursos 25%		Ejecución de recursos 25%		Gobierno Abierto y Transparencia 25%		Planeación estratégica 25%	
8,3%	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	6,2%	Ejecución sectores desarrollo económico	5%	Gobierno digital	8,3%	Talento humano
8,3%	Participación de los recursos propios en la inversión	6,2%	Ejecución sectores desarrollo social	5%	Integridad	8,3%	Planeación institucional
8,3%	Dependencia a las transferencias	6,2%	Ejecución otros sectores	5%	Participación ciudadana	8,3%	Seguimiento y evaluación
		6,2%	Eficiencia del IGPR	5%	Servicio al ciudadano		
				5%	Acceso a la información		

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Nota: La variable Eficiencia del IGPR mide la eficiencia en la ejecución de los recursos de los proyectos de regalías a cargo de la gobernación. Para el caso de los departamentos que no ejecutaron proyectos de regalías en la vigencia evaluada, el peso de la dimensión de se divide solo en las 3 variables restantes.

Ilustración 2. Estructura del componente de resultados

Educación 14,3%		Salud 14,3%		Seguridad 14,3%		Servicios Públicos 14,3%	
3,6%	Cob. en transición	4,8%	Mortalidad infantil	4,8%	Hurtos	4,8%	Energía rural
3,6%	Cob. en media	4,8%	Pentavalente	4,8%	Homicidios	4,8%	Acueducto y alcantarillado
3,6%	Cob. en superior	4,8%	Cobertura salud	4,8%	Violencia Intrafamiliar	4,8%	Banda ancha
3,6%	Puntajes Saber 11						

Niñez y juventud 14,3%		Medio ambiente 14,3%		Trabajo 14,3%	
7,1%	Cuidado infancia	3,6%	Tasa Deforestación	4,8%	Tasa de desempleo
7,1%	Trabajo infantil	3,6%	Emisiones CO ²	4,8%	Informalidad laboral
		3,6%	Gestión desastres	4,8%	Pobreza monetaria
		3,6%	Residuos en relleno		

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Esta estructura por componentes permite descomponer el indicador en diferentes piezas, generando la posibilidad de identificar la dimensión o variable que presenta mayor rezago en cada departamento, y así focalizar el esfuerzo que éste debe hacer el siguiente año para mejorar su indicador.

2.2. Ajustes en la metodología 2021

La medición del 2021 incorpora diferentes ajustes metodológicos derivados, principalmente, del cambio en el sistema de reporte de las finanzas territoriales. Para el 2020, esa información fue consolidada bajo el Formulario Único Territorial (FUT). No obstante, a partir del 2021 la información pasó a ser reportada bajo el formato del Catálogo de Clasificación Presupuestal para Entidades Territoriales y Descentralizadas (CCPET), esto con el objetivo de alinear con estándares internacionales y del nivel nacional el reporte de ingresos y gastos de las entidades. Estos nuevos reportes se consolidan en los reportes de la Categoría Única de Información del Presupuesto

Ordinario (CUIPO), disponibles en la página del Consolidador de Hacienda e Información Pública (CHIP) de la Contaduría General de la Nación.

Este cambio en particular afecta la fuente de información que usaba la medición para la mayoría de las variables de las dimensiones de movilización de recursos y ejecución de recursos. Además, en la segunda dimensión, el ajuste obliga no solo a modificar la fuente de los datos, sino también el concepto que se busca capturar en esta. En particular, en el 2020 la dimensión buscó cuantificar la ejecución de recursos de las entidades por tipo de fuente. Desde el 2021 y en adelante, el enfoque estará orientado a cuantificar esa ejecución por sectores de inversión.

A este cambio se le suma el hecho de que la fuente oficial de las variables de la dimensión de trabajo pasó de ser la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) a la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH), lo cual hizo que variables como la tasa de desempleo o la tasa de formalidad pasaran de medirse por número de hogares a medirse por número de personas. Estos cambios no afectan la calidad, pero sí la comparabilidad respecto a la del 2020 (primer año de medición).

2.3. Cálculo de la MDD

El indicador final de la medición se consigue luego de obtener la calificación de la entidad en los dos componentes: gestión y resultados. Esos valores se consiguen luego de estandarizar y agregar las variables en cada dimensión².

La agregación del puntaje final de la MDD se describe a continuación.

$$MDD_i = Gestion_i * AR_i$$
$$AR_i = \frac{1 + \left(\frac{Resultados_{i2021}}{100}\right)}{1 + \left(\frac{Resultados_{i2020}}{100}\right)}$$

Donde:

2021 es el año de la medición.

2020 es el año anterior de la medición.

i es el departamento.

Gestion_i es el puntaje del departamento en el componente de Gestión.

AR_i es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del departamento *i* de acuerdo con el cambio en sus resultados de desarrollo frente al año anterior.

Esta metodología de medición busca premiar la buena gestión si, a su vez, está acompañada de buenos resultados, y castigar el retroceso en los resultados de desarrollo, incluso a pesar de presentar buenos resultados en los indicadores de gestión.

Dado que solo en el componente de gestión las entidades tienen responsabilidad directa y total autonomía, éste es el eje central de la MDD (es decir el componente con mayor peso en la calificación final). Sin embargo, considerando que una buena gestión debe manifestarse en el aumento del bienestar de la población, bajo este método de agregación se le da un "bono" al

² Para consultar al detalle la metodología de estandarización y agregación de las variables lo invitamos a consultar el siguiente link: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Territorial/Guia%20de%20Orientaciones%202021%20PROCESO%20MDET.pdf>

puntaje de gestión a aquellos departamentos que mejoran sus resultados de desarrollo entre un año y el otro, y castiga a aquellos que empeoraron. Esto con el fin de incentivar la gestión orientada a resultados.

Entendiendo las diferencias estructurales de los departamentos, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, sino que, por el contrario, evalúa su avance o retroceso con base en el desempeño en el año anterior. Es decir, la gestión de un departamento será premiada si, respecto al año anterior, consiguió mejorar sus resultados de desarrollo, independientemente del desempeño de las otras entidades territoriales.

Así como en el caso de la MDM, el indicador final de la MDD se encuentra expresado entre 0 y 100, donde un departamento con una puntuación cercana a 100 obtuvo un excelente desempeño en el componente de gestión, y a su vez buenos resultados de desarrollo, bien sea porque mantuvo sus condiciones o las mejoró frente al año anterior. Adicionalmente, se han establecido unos rangos de desempeño para determinar la clasificación de acuerdo con el puntaje final obtenido después del ajuste por resultados como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1. Rangos de calificación Medición del Desempeño Departamental

Calificación	Puntaje
Bajo	Menos de 55 puntos
Medio	Entre 55 y 70 puntos
Alto	Más de 70 puntos

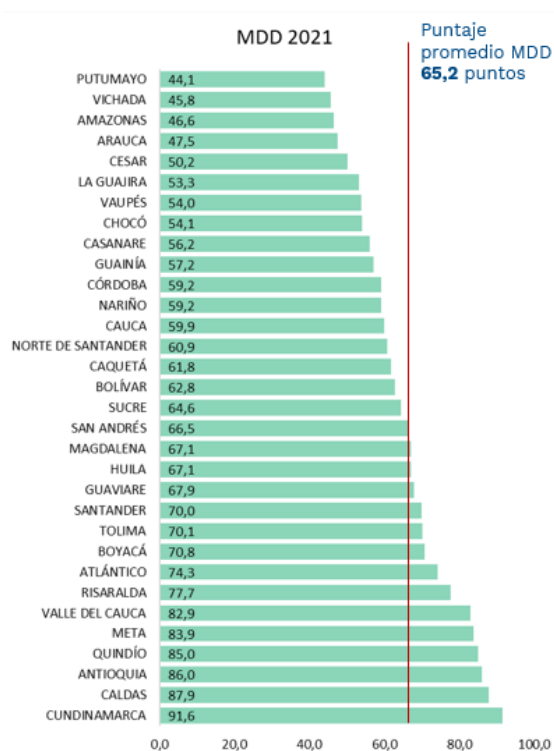
Fuente: DNP. Elaboración propia.

3. Resultados generales de la MDD 2021

En su segunda edición, la Medición del Desempeño Departamental alcanzó un puntaje promedio de 65,2 puntos, lo que significa un aumento de 0,5 puntos respecto al año anterior. Cundinamarca, Caldas y Antioquia son las entidades más destacadas de la medición, con puntajes de 91,6, 87,9 y 86 puntos, respectivamente. Por otro lado, los departamentos con más retos en gestión orientada a resultados de desarrollo son Vichada, con 45,8 puntos y Putumayo, con 44,1 puntos.

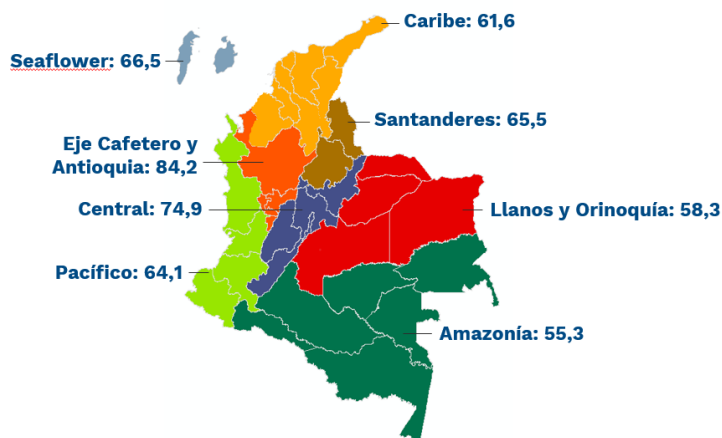
A nivel regional, el Eje Cafetero y Antioquia obtuvo el promedio más alto, con 84,2 puntos, resultado que se explica ya que los 3 de los 4 departamentos de esta región alcanzaron un puntaje superior a los 84 puntos. A esta región le sigue la Central, con 74,9 puntos (ver Mapa 1). Ambas regiones alcanzaron también un puntaje promedio superior al del 2020.

Gráfica 1. Distribución nacional del puntaje de la MDD 2021.



Fuente: DNP. Elaboración propia.

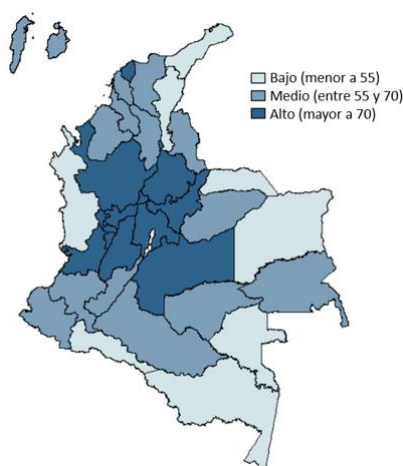
Mapa 1. Puntaje promedio por regiones. MDD 2021



Fuente: DNP. Elaboración propia.

La mejora en el puntaje promedio estuvo acompañada de un aumento en la proporción de departamentos con puntajes altos. En el 2020, solo 8 departamentos lograron un desempeño superior a los 70 puntos. En el 2021 ese número pasa a ser de 11 entidades. Sin embargo, el número de departamentos con puntaje bajo creció en 1 entidad, ya que en el 2020 se registraron 7 entidades con esa característica, pero en el 2021 fueron 8. En el Mapa 2 se puede identificar que los puntajes más altos están concentrados, principalmente, en la zona Central y del Eje Cafetero y Antioquia. Aunque se destacan casos como el del Atlántico, que es el único de la zona de la costa caribe en lograr un desempeño superior a los 70 puntos.

Mapa 2. Distribución del puntaje por rangos de clasificación.



Fuente: DNP. Elaboración propia.

3.1. Resultados del componente de gestión

Para analizar estos resultados, es importante recordar que la medición del 2021 no es completamente comparable con la del 2020. Como se mencionó en la sección 2.2, para el 2021 se incorporaron algunos ajustes en las fuentes de información y se modificaron algunas variables, lo que hace que los resultados no sean 100% comparables. Para poder aislar los efectos de esos ajustes y tener un mejor entendimiento sobre los cambios presentados entre 2020 y 2021 se hace necesario analizar los principales cambios en los dos componentes de la medición y en cada una de sus respectivas dimensiones.

El primer componente para analizar es el de gestión. Este juega un papel muy importante en la medición ya que comprende las variables que determinan en gran medida el puntaje final. En ese sentido, gran parte de las acciones que realiza el gobierno local se reflejan en este indicador. Para el año 2021, los resultados obtenidos indican que este componente tuvo un leve aumento, pasando de 64,5 a 65 puntos.

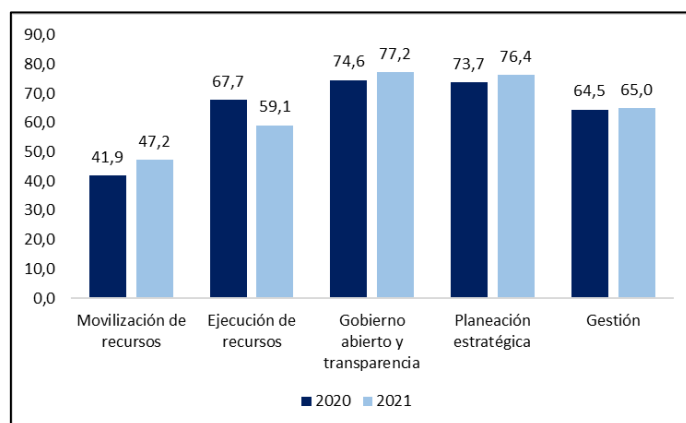
En la Gráfica 2 se pueden identificar los puntajes de cada una de las dimensiones de gestión, tanto para la medición del 2020, como para la del 2021. Planeación estratégica y gobierno abierto se destacan por segundo año consecutivo como las de mejor desempeño promedio, ya que alcanzaron puntajes superiores a los 70 puntos. Además, para el 2021 se presentó un aumento en el puntaje promedio cercano a los 3 puntos en ambas dimensiones, resultado que es completamente comparable ya que estas no sufrieron modificaciones en su metodología. Con esto se puede concluir que las entidades departamentales lograron mejorar sus políticas de transparencia, gobierno abierto y planeación estratégica entre el 2020 y el 2021.

Por otro lado, la dimensión con el puntaje más bajo es la de movilización de recursos. Por segundo año consecutivo, la medición indica que los mayores retos de gestión de los departamentos están relacionados con su capacidad de generar recursos propios. A pesar de esto, en el 2021 se presentó un aumento de 5,3 puntos en el promedio de esa dimensión, lo cual puede ser indicativo de una mejora en la capacidad de recaudo de los departamentos. Sin embargo, es importante recordar que esta dimensión se construye a partir de las mismas variables del 2020, pero con una nueva fuente de información (pasando de FUT a CUIPO), razón por la cual los cambios no

obedecen en su totalidad a un mejor desempeño de las entidades, sino que pueden estar relacionadas también con una mejor calidad en el reporte de la información en el nuevo sistema.

La única dimensión que tuvo una caída en su puntaje promedio fue la de ejecución de recursos, pasando de 67,7 puntos en 2020 a 59,1 en 2021. No obstante, se debe tener en cuenta que esta fue la dimensión que más se vio afectada por el cambio de fuente, por lo que la caída no se debe a un bajo desempeño de las entidades sino al nuevo enfoque que tiene esta dimensión. El objetivo será analizar los cambios que se presenten a futuro a partir del desempeño de este año.

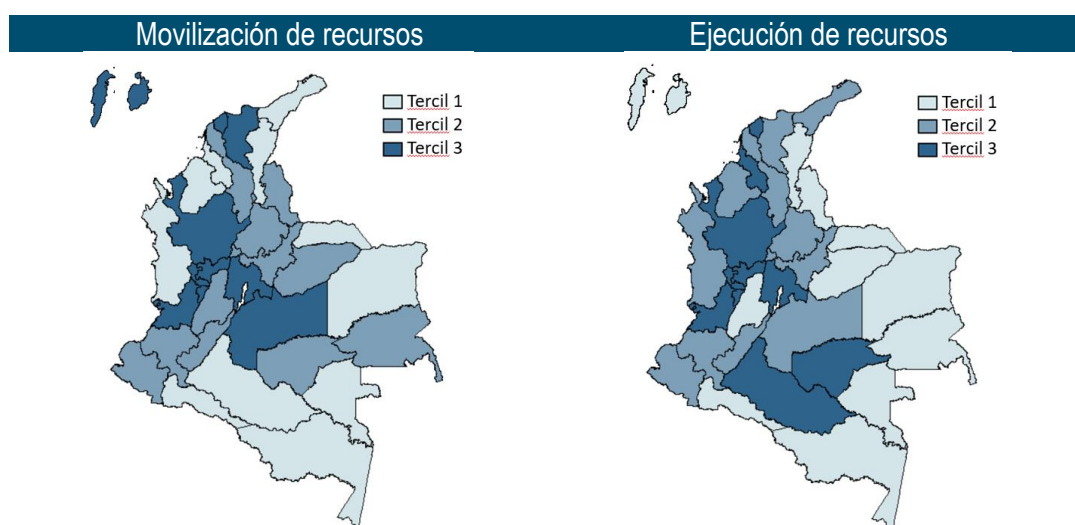
Gráfica 2. Puntaje promedio por dimensión, componente de gestión. 2020 – 2021

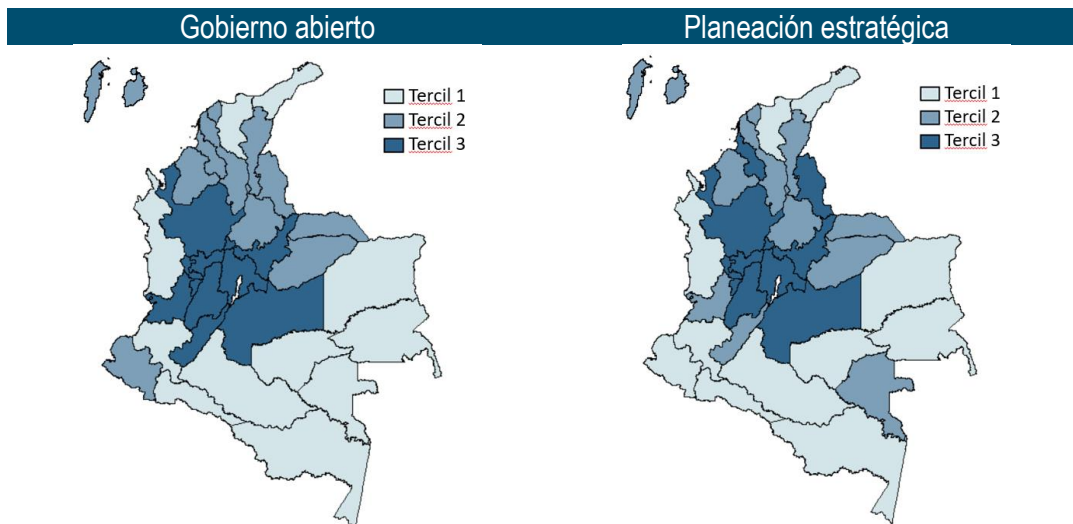


Fuente: DNP. Elaboración propia.

El desempeño por dimensiones tiene diferentes matices a nivel geográfico. En el Mapa 3 se pueden analizar los resultados por dimensión al interior de terciles (grupos de 33,3%) donde el tercio de los departamentos con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en azul claro, y el tercio de los departamentos con mejores puntajes son representados por el color azul oscuro. Allí se puede identificar que, para las cuatro dimensiones, los puntajes más altos se encuentran concentrados principalmente en la zona Central y del Eje Cafetero y Antioquia. No obstante, se puede destacar el desempeño de algunos departamentos, como es el caso de San Andrés, que ocupó el tercil con mejor desempeño en la movilización de recursos, pero al evaluar la ejecución de estos, cae el tercil con peor desempeño.

Mapa 3. Mapas de puntajes divididos por terciles en cada dimensión de gestión, 2021



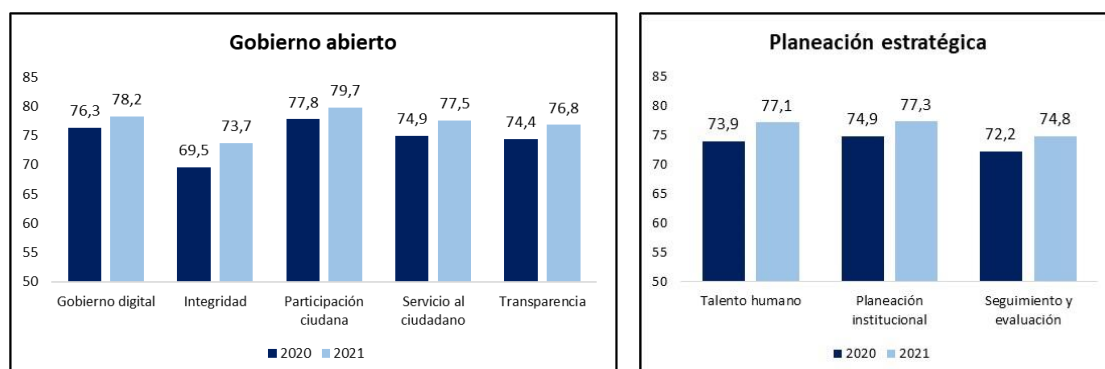


Fuente: DNP. Elaboración propia.

Por otro lado, se puede observar que por segundo año consecutivo los puntajes más bajos de gobierno abierto y planeación estratégica se concentran en la región de la Amazonía, lo que indica que los departamentos de esta región aún tienen importantes oportunidades de mejora en cuanto a la implementación de buenas prácticas de atención al ciudadano, gobierno digital y planificación de los procesos que se llevan a cabo al interior de la entidad. A pesar de esto, es importante mencionar que el departamento de Vaupés logró una mejora en planeación estratégica, que le permitió ubicarse en el 2021 en el segundo grupo con mejor desempeño (tercil 2) en esa dimensión.

Finalmente, para entender a profundidad los cambios presentados en esas dimensiones es pertinente analizar las variables utilizadas en su construcción. En primer lugar, el aumento en gobierno abierto y planeación estratégica tuvo un comportamiento homogéneo, ya que todas las variables que conforman esas dimensiones tuvieron una mejora en su valor promedio (ver Gráfica 3). La variable que tuvo el mayor aumento fue la de integridad, pasando de 69,5 a 73,7 puntos. Esto indica que para el 2021 hubo una mejora en los procesos de manejo de conflictos de interés, gestión de riesgos y de control interno al interior de las gobernaciones.

Gráfica 3. Variables gobierno abierto y planeación estratégica. 2020 – 2021.

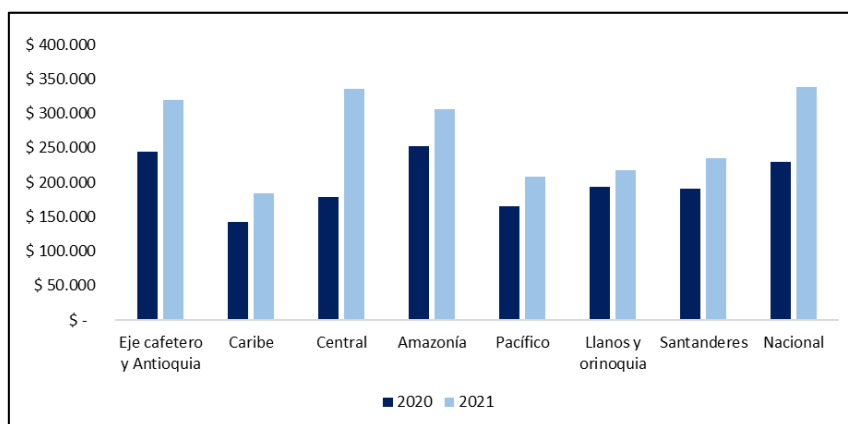


Fuente: DNP. Elaboración propia.

Anteriormente, se mencionó que la dimensión de movilización de recursos tuvo un aumento de 5,3 puntos en su puntaje promedio. Esto se debe, principalmente, al comportamiento de la variable de ingresos tributarios y no tributarios per cápita. En el 2020, el promedio de todos los departamentos

fue de \$229.741 pesos, pero para el 2021 el valor sube a \$339.147 pesos. Además, este fenómeno tuvo lugar en todas las regiones del país, pero se presentó con más fuerza en la zona central, donde el promedio creció más del 88%, pasando de \$178.986 a \$336.093 pesos. Este resultado indica que la recuperación en las finanzas públicas luego de los choques negativos de la pandemia se presentó de forma generalizada en todas las regiones del país, pero con diferentes magnitudes.

Gráfica 4. Ingresos tributarios y no tributarios per cápita. Promedio regional. 2020 – 2021.



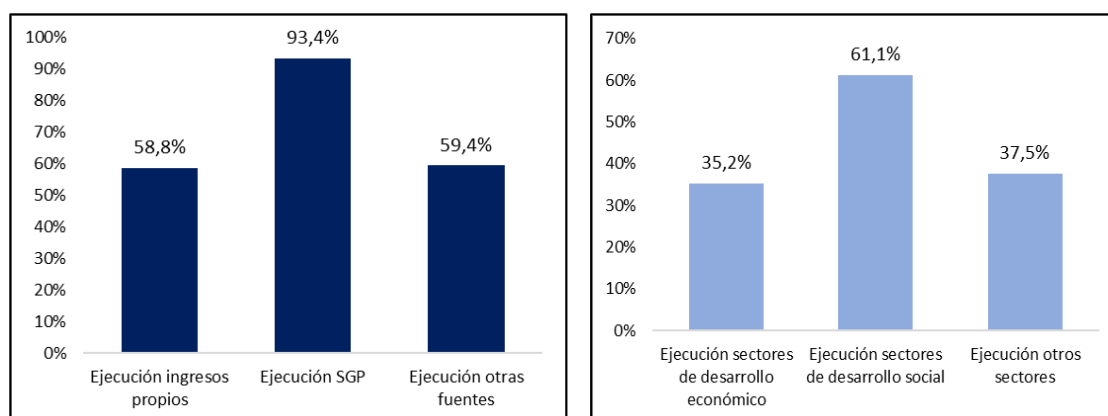
Fuente: DNP. Elaboración propia.

En cuanto a la ejecución de recursos, es importante recordar que hasta el 2020 la dimensión incorporaba 4 variables: i) ejecución de recursos del SGP, ii) ejecución de recursos propios, iii) ejecución de otros recursos y iv) eficiencia del IGPR. Con estas variables la dimensión tenía un enfoque de ejecución de recursos por tipo de fuente. No obstante, como se mencionó en la sección 2.2, a partir del 2021 esta dimensión va a tener un enfoque de ejecución de recursos por sectores de inversión. Este cambio hace que las primeras 3 variables desaparezcan, dando paso así a las variables de i) ejecución en los sectores de desarrollo económico, ii) ejecución en los sectores de desarrollo social y iii) ejecución en los otros sectores³.

Al analizar el comportamiento de estas variables se puede entender la razón de la caída del puntaje promedio de la dimensión de ejecución de recursos. En la Gráfica 5 se exponen los valores promedios para 3 variables de la metodología anterior en el 2020 y los de las nuevas variables en el 2021. Las del 2020 tenían promedios que oscilaban entre el 59% y el 94%, mientras que las del ajuste metodológico tiene un promedio entre el 32% y el 62%. Con esto en mente, la aproximación de ejecución de recursos por sectores de inversión tiene valores promedio inferiores, lo cual no es indicativo de una mala gestión de las entidades respecto al año anterior. El objetivo será entonces tomar como punto de partida la eficiencia en la ejecución por sectores medida en 2021 y evaluar el progreso de las entidades en los próximos años.

³ La variable de eficiencia de IGPR se mantiene igual.

Gráfica 5. Promedio nacional - variables ejecución de recursos. 2020 y 2021



Fuente: DNP. Elaboración propia.

3.2. Componente de resultados de desarrollo

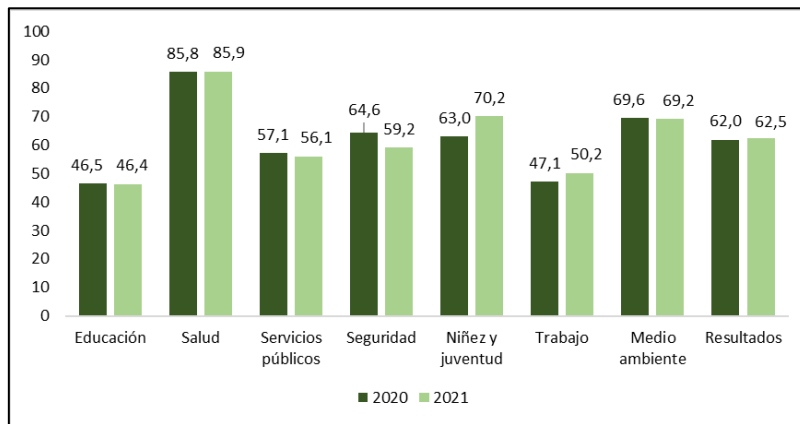
Este componente permite obtener una mirada general sobre los resultados de cada departamento respecto a 7 dimensiones de desarrollo socioeconómico. Una de estas dimensiones es la de trabajo, la cual tuvo una modificación metodológica ya que pasó a construirse a partir de la tasa de formalidad y la tasa de desempleo medidas a nivel de hogar y no de personas (ver sección 2.2). Con esto en mente, dado que el cálculo de la medición requiere tener el componente de resultados de la vigencia evaluada (2021) y de la vigencia anterior (2020), se recalculó el componente de resultados 2020, pero con la tasa de formalidad y de desempleo medidas a nivel de personas y correspondientes a ese año. El análisis de esta sección toma como referente esa versión recalculada del componente de resultados 2020 y no la versión publicada en el informe de esa vigencia. Esto se hizo con el objetivo de poder contrastar tanto la dimensión de trabajo como el componente de resultados del 2021 con valores completamente comparables del 2020.

En la Gráfica 6 se puede identificar el puntaje promedio del componente y el de cada una de las dimensiones. En primer lugar, el promedio del componente creció 0,5 puntos, pasando de 62 a 62,5 puntos. Allí mismo se puede identificar que tres de las siete dimensiones tuvieron un crecimiento en su promedio, pero se destacan la de niñez y juventud y la de trabajo, con crecimientos de 7,2 y 3,1 puntos, respectivamente. Salud también creció, pero en tan solo 0,1 puntos.

Las otras cuatro dimensiones tuvieron una caída en su puntaje promedio. En primer lugar, se ubica la de seguridad, que pasó de 64,6 puntos en el 2020 a 59,2 puntos en el 2021, seguida por la de servicios públicos, que cayó en 1 punto. A estas le sigue la de medio ambiente, que pasó de 69,6 a 69,2 puntos. La dimensión de educación tuvo una leve caída de 0,1 puntos, y se mantiene como la de mayores oportunidades de mejora, dado que tiene el puntaje promedio más bajo.

A partir de estos resultados se puede inferir que el crecimiento en el puntaje promedio del componente estuvo originado por las mejoras en los niveles de trabajo y de niñez y juventud, los cuales lograron contrarrestar las caídas en las otras cuatro dimensiones que lo componen.

Gráfica 6. Puntaje promedio por dimensión, componente de resultados.

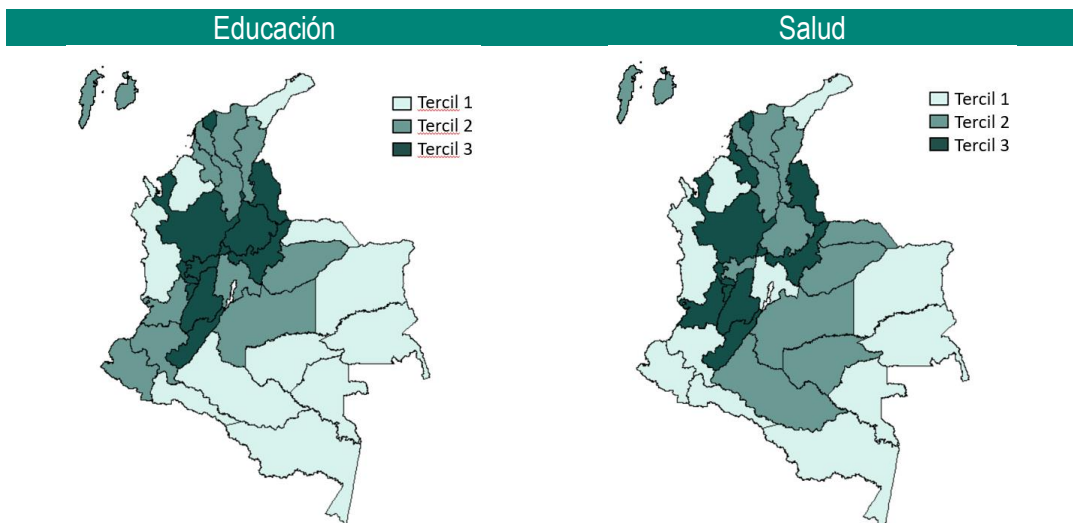


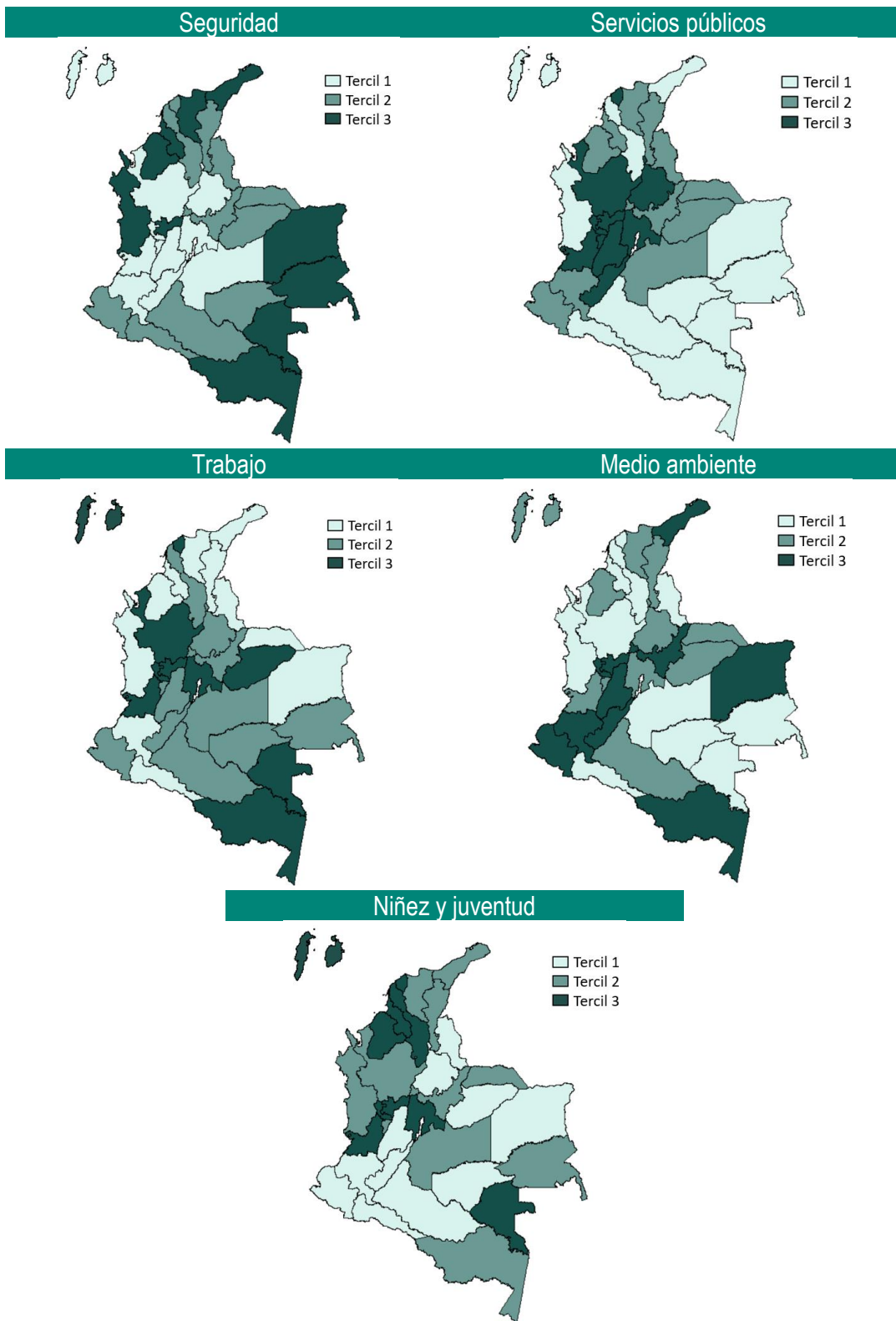
Fuente: DNP. Elaboración propia.

El siguiente paso del análisis consiste en identificar los patrones regionales de las puntuaciones en cada una de las dimensiones de resultados. Para esto, se agrupó el puntaje de cada dimensión al interior de terciles (grupos de 33,3%) donde el tercio de los departamentos con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en verde claro, y el tercio de los departamentos con mejores puntajes son representados por el verde oscuro. Con esto se puede identificar que, contrario a lo que pasa con el componente de gestión, para este caso la dispersión de los mejores departamentos varía significativamente entre cada dimensión, y no todos se concentran en la zona Central y del Eje Cafetero y Antioquia (ver Mapa 4). Por ejemplo, para la dimensión de seguridad, los mejores puntajes se ubican principalmente en la región Caribe, la Orinoquía y en la Amazonía. Ocurre un caso similar con niñez y juventud, ya que en esta se destacan los departamentos de la región Caribe y el departamento del Vaupés.

No obstante, para las dimensiones de educación y servicios públicos los departamentos con mejores puntajes se concentran en la zona Central, en el Eje Cafetero y Antioquia y en la región de los Santanderes. Por último, trabajo y medio ambiente son las que presenta una mayor heterogeneidad regional en su dispersión, ya que casi que en cada una de las regiones del país se encuentra un departamento con unos resultados destacados en cuanto a esta dimensión.

Mapa 4. Mapas de puntajes divididos por terciles en cada dimensión de resultados, 2021



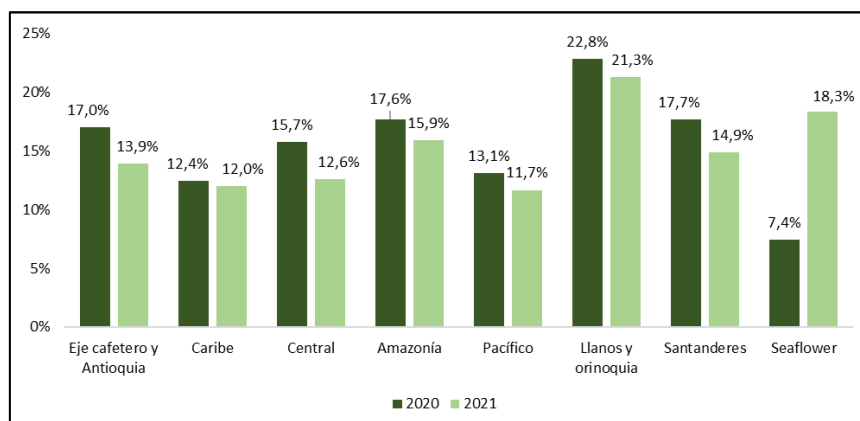


Fuente: DNP. Elaboración propia.

Finalmente, así como en el componente de gestión, el último paso del análisis consiste en evaluar el comportamiento de algunas variables en específico, para así entender la razón del leve aumento en el componente de resultados expuesto anteriormente. En este caso, se analizaron variables de las dimensiones de trabajo, niñez y juventud y seguridad, ya que fueron las que tuvieron los mayores cambios (las dos primeras uno positivo, y uno negativo para la última).

Para el caso de trabajo se debe recordar que tuvo un aumento en el puntaje promedio de 3,1 puntos. Este aumento fue generado, principalmente, por los cambios en la tasa de desempleo. Para el 2020 esta variable tuvo un promedio de 15,9%, mientras que en el 2021 bajó a 14,5%. Además, como se puede observar en la Gráfica 7, el cambio positivo se dio para todas las regiones, excepto para Seaflower (San Andrés), donde la tasa creció de 7,4% a 18,3%. Las regiones donde más cayó el desempleo fueron el Eje Cafetero y Antioquia y la Central. Esto estuvo motivado por departamentos como Caldas, Huila o Tolima, donde la tasa de desempleo cayó más de 4 puntos porcentuales.

Gráfica 7. Tasa de desempleo. Promedio por regiones. 2020 – 2021



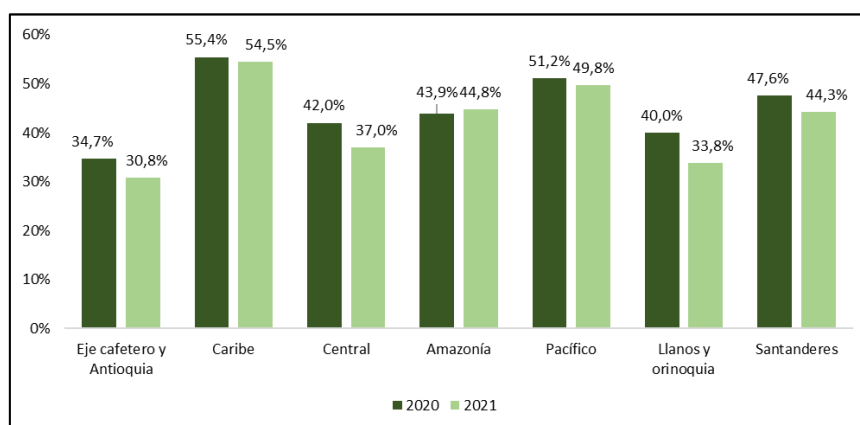
Fuente: DNP. Elaboración propia.

Caso similar se presentó con el índice de pobreza monetaria, que pasó de estar en el 46,9% en el 2020, a ubicarse en el 44,3% 2020. La tasa bajó en su nivel promedio para todas las regiones con cobertura⁴ (ver Gráfica 8). Más allá de esto, de los 23 departamentos con información, solo 5 tuvieron un aumento en esta variable para el 2021; y la entidad con el mayor avance fue Huila, que logró reducirla en 11,9 puntos porcentuales.

Ante ese escenario es posible inferir que la mejora en las variables de desempleo y pobreza monetaria puede estar ligada a una recuperación de las condiciones adversas generadas por la pandemia, tal cual como sucede con la dimensión de movilización de recursos del componente de gestión. En particular, es posible que para el 2021 tanto los programas de asistencia monetaria como la reactivación misma de la economía luego de las cuarentenas hayan mejorado las condiciones de empleo e ingresos de los hogares de cada departamento, logrando así mejorar en esos indicadores analizados.

⁴ Los datos están disponibles solo para 23 departamentos, por lo cual la región de Seaflower pierde representatividad.

Gráfica 8. Índice de pobreza monetaria. Promedio por regiones. 2020 – 2021



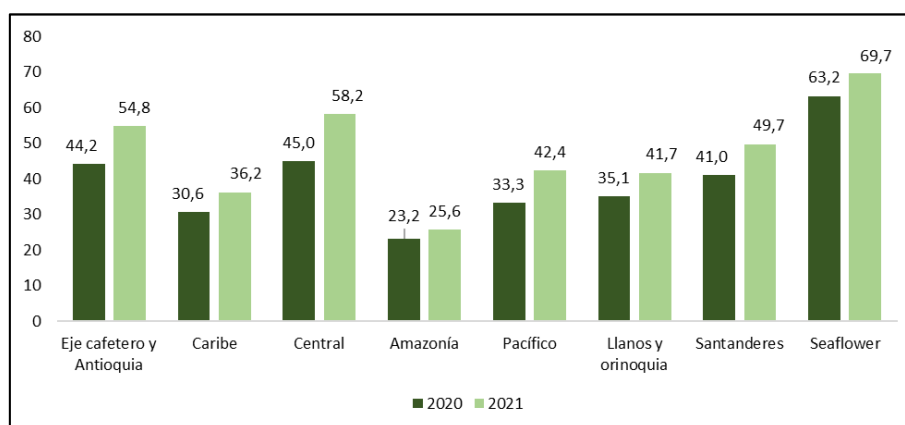
Fuente: DNP. Elaboración propia. Toma como base los 23 departamentos con representatividad en la GEIH del DANE.

Por otro lado, la otra dimensión que tuvo un crecimiento importante fue la de niñez y juventud. Esta está compuesta por dos variables, la tasa de trabajo infantil y el cuidado a la primera infancia. La primera se mantuvo relativamente estable, ya que el puntaje estandarizado pasó de 64,5 a 66 puntos. La segunda tuvo un aumento en el puntaje estandarizado de casi 13 puntos, ya que pasó de 61,5 a 74,4 puntos. Ese aumento se da porque el valor que se toma como punto de referencia para estandarizar la variable en el 2021 es mucho mayor que el del 2020. En particular, en el 2020 el valor máximo de la variable no estandarizada fue de 8,3%⁵, mientras que en el 2021 fue de 11,2%. El hecho de que el punto de referencia sea mayor hace que el valor estandarizado crezca en una magnitud incluso mayor al de la variable no estandarizada. Es decir, para este caso el crecimiento no está ligado a que el porcentaje de menores que no tienen un cuidado adecuado haya caído de forma general en todos los departamentos, sino que el valor no deseable de referencia es mayor, lo que hace que un departamento pueda estar comparativamente mejor sin que ese porcentaje de menores haya caído de forma considerable.

Finalmente, para la dimensión de seguridad, la razón de la caída está ligada también a la pandemia. En el 2020, a raíz de las cuarentenas, indicadores como la tasa de hurtos tuvieron descensos importantes, lo que elevó el indicador de seguridad en varios departamentos. No obstante, para el 2021 esos valores de hurtos regresaron a niveles más acordes a la “normalidad”, dado que las cuarentenas finalizaron y se promovió la reactivación socioeconómica. Esto se puede identificar en la Gráfica 9, donde se evidencia que para todas las regiones la variable tuvo un aumento. En particular, el promedio nacional paso de 35,3 a 42,6 casos por cada 10.000 habitantes. Los departamentos con el mayor aumento se ubican en la zona Central y en el Eje Cafetero y Antioquia.

⁵ 8,3% de menores de 5 años que pasan la mayor parte del tiempo con su padre o madre en el trabajo, o al cuidado de un menor de 18 años o solo.

Gráfica 9. Tasa de hurtos. Promedio por regiones. 2020 – 2021



Fuente: DNP. Elaboración propia. La tasa está expresada en casos por cada 10.000 habitantes

3.3. Un premio a la gestión orientada a resultados

Teniendo en cuenta que los resultados de desarrollo no dependen únicamente de la gestión de la administración gubernamental, sino que también dependen de factores históricos y exógenos, la MDD busca premiar a aquellos departamentos que vienen mejorando las condiciones de desarrollo frente a su nivel de resultados del año anterior.

En este sentido, se estima el cambio en el puntaje del componente de resultados de cada entidad entre 2020⁶ (año anterior de la medición) y 2021 (año de medición). Es decir, se define si el departamento mejoró o retrocedió en sus resultados de desarrollo con el fin de premiar aquellos con avances en el bienestar de su población. Esto es usado para ajustar la puntuación de gestión, de manera que, aquellos departamentos que mejoraron sus resultados (sin importar si estos son bajos o altos en relación con el promedio nacional) obtienen un ajuste positivo en la puntuación de gestión (aumenta la puntuación por obtener mejores resultados), y un ajuste a la baja en caso de que en los resultados hayan retrocedido (disminuye la puntuación por el retroceso en los resultados de desarrollo).

La Tabla 2 muestra los departamentos que más mejoraron su puntaje luego del ajuste por resultados. Se puede identificar que estos no corresponden necesariamente a aquellas entidades con mejores niveles de desarrollo socioeconómico, sino aquellas que mejoraron en mayor medida esos niveles respecto al año anterior. En particular, Guainía, Guaviare y Casanare alcanzaron un puntaje de resultados en 2021 superior al del 2020, lo que les permitió aumentar significativamente su puntaje definitivo en la MDD.

Por otro lado, en la Tabla 3 están señalados los departamentos que desmejoraron en mayor medida su puntaje en la medición, todo esto a partir de la disminución en sus niveles de desarrollo socioeconómico respecto a la vigencia anterior. La entidad más afectada fue Santander, que presentó una disminución de 2,3 puntos en el componente de resultados, lo que derivó en un castigo al puntaje de gestión de -1 punto. A esta le siguen Cesar, con -2,1 y Magdalena, con -1,8.

⁶ Tomando como referente el puntaje construido con los ajustes metodológicos en la dimensión de trabajo, pero con las variables correspondientes al 2020.

Tabla 2. Departamentos que más mejoraron el puntaje luego del ajuste por resultados

Departamento	Puntaje Gestión	Cambio resultados 2020-2021	Puntaje MDD	Diferencia puntaje
GUAINÍA	55,8	3,7	57,2	1,3
GUAVIARE	66,6	3,1	67,9	1,4
CASANARE	55,2	2,8	56,2	0,9

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Tabla 3. Departamentos que más desmejoraron el puntaje luego del ajuste por resultados

Departamento	Puntaje Gestión	Cambio resultados 2020-2021	Puntaje MDD	Diferencia puntaje
SANTANDER	71,0	-2,3	70,0	-1,0
CESAR	50,8	-2,1	50,2	-0,7
MAGDALENA	67,8	-1,8	67,1	-0,7

Fuente: DNP. Elaboración propia.

4. Conclusiones

Finalmente, a partir del análisis de la Medición del Desempeño Departamental y sus componentes, se pueden derivar las siguientes conclusiones:

1. La MDD del 2021 incorporó ajustes metodológicos que afectan su comparabilidad. En particular, se modificaron las variables de la dimensión de ejecución de recursos en gestión, y trabajo en resultados. Además, se modificó la fuente de información de las de la dimensión de movilización de recursos.
2. Con esto en mente, el promedio de la MDD subió 0,5 puntos, ubicándose en 65,2. Esta mejora se da por el contraste en el movimiento de las diferentes dimensiones que la componen.
3. Planeación estratégica y gobierno abierto son las dimensiones con mejores puntajes por segundo año consecutivo. Además, presentaron una mejora a nivel del promedio nacional cercana a los 3 puntos.
4. La mayor diferencia positiva se dio a nivel de la movilización de recursos, que tuvo un aumento de 5,3. Ese aumento estuvo originado por una recuperación en las finanzas públicas post-pandemia, ya que indicadores como los ingresos tributarios y no tributarios per cápita tuvieron crecimientos importantes, acercándose a los niveles pre-pandemia.
5. A pesar de esto, la dimensión de movilización de recursos se mantiene como la de menor puntaje entre las cuatro de gestión, por lo que se puede concluir que allí se encuentran los principales retos administrativos de los departamentos.
6. La única dimensión de gestión que cayó fue la de ejecución de recursos, lo que se debe al cambio en la metodología y no a un peor desempeño de las entidades. El objetivo será tomar los datos del 2021 como punto de partida para analizar el desempeño futuro de las gobernaciones.
7. Para el caso del componente de resultados, las dimensiones que más crecieron fueron las de niñez y juventud y trabajo, con crecimientos superiores a los 3 puntos. Este fenómeno se explica también por la superación de las condiciones adversas de la

pandemia, ya que variables como la tasa de desempleo o la pobreza monetaria tuvieron comportamientos positivos en la mayoría de los departamentos del país.

8. Ligado a la recuperación post-pandemia está la dimensión de seguridad, que tuvo un descenso de 5,4 puntos, generado por un aumento en la tasa de hurtos, que a su vez se deriva del regreso a las dinámicas socioeconómicas pre-pandemia.

Bibliografía

- DNP. Departamento Nacional de Planeación. (2020). *Guía de orientaciones para realizar la medición del desempeño de las entidades territoriales*. Bogotá.
- OMS. Organización Mundial de la Salud. (2022). *Observatorio de Salud Mundial*. Obtenido de <https://www.who.int/data/gho/data/themes/topics/topic-details/GHO/child-mortality-and-causes-of-death#:~:text=Since%201990%2C%20the%20global%20under,1%20in%2027%20in%202020>.

Anexos

1. Fuentes de Información

Tabla 4. Catálogo de variables componente Gestión – MDD

Dimensión	VARIABLES	Fuente	Año
Movilización de recursos	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	OEC – DNP	2021
	Participación de los recursos propios en la inversión	CUIPO – OEC – DNP	2021
	Dependencia a las transferencias (porcentaje)	CUIPO – OEC – DNP	2021
Ejecución de Recursos	Ejecución sectores de desarrollo económico	CUIPO – OEC – DNP	2021
	Ejecución sectores de desarrollo social	CUIPO – OEC – DNP	2021
	Ejecución otros sectores	CUIPO – OEC – DNP	2021
	Ejecución del IGPR	IGPR – DNP	2021
Gobierno Abierto	Gobierno Digital	FURAG	2021
	Integridad	FURAG	2021
	Participación Ciudadana	FURAG	2021
	Servicio al Ciudadano	FURAG	2021
	Transparencia y Acceso a la Información	FURAG	2021
Planeación Institucional	Gestión del Talento Humano	FURAG	2021
	Planeación Institucional	FURAG	2021
	Seguimiento y Evaluación	FURAG	2021

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Tabla 5. Catálogo de variables componente Resultados – MDD

Dimensión	VARIABLES	Fuente	Año
Educación	Tasa neta de cobertura de educación para los niveles: media	SIMAT – Min. Educación	2021
	Tasa neta de cobertura de educación para los niveles: transición	SIMAT – Min. Educación	2021
	Tasa de cobertura bruta en educación superior	SNIES – Min. Educación	2021
	Puntaje pruebas Saber 11 (Matemáticas y Lectura)	ICFES – Min. Educación	2021
Salud	Tasa de mortalidad infantil menores de 1 año	DANE	2020
	Cobertura vacunación pentavalente	Min. de Salud	2020
	Cobertura en salud	SISPRO - Min. de Salud	2021
Seguridad	Tasa de hurtos	Min. Defensa	2021
	Tasa de homicidios	Min. Defensa	2021
	Tasa de casos de violencia intrafamiliar	Min. Defensa	2021
Niñez y juventud	Cuidado de la primera infancia	DANE. ECV	2021
	Trabajo infantil	DANE. ECV	2021
Servicios públicos	Cobertura de energía zona resto	UPME – Min. Minas	2019
	Penetración de internet (Banda ancha Residencia/población)	MinTIC	2021
	Cobertura acueducto	REC – Super Servicios	2021
	Cobertura alcantarillado	REC – Super Servicios	2021
Trabajo	Tasa de formalidad	DANE. ECV	2019
	Tasa de desempleo	DANE. ECV	2021
	Incidencia de la pobreza monetaria	DANE. GEIH	2021
Medio ambiente	Tasa de deforestación	IDEAM	2021
	Emisiones de co2 de fuentes fijas	IDC	2021
	Índice municipal de gestión del riesgo	DNP	2021
	Disposición de residuos	SUPERSERVICIOS	2021

Fuente: DNP. Elaboración propia.