



**El futuro
es de todos**

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

Esta presentación es propiedad intelectual controlada y producida por el Departamento Nacional de Planeación

Agenda

Apertura del evento	9:30-9:40 am
Resumen de los resultados de la MDM 2020. Director de Descentralización y Desarrollo regional	9:40-9:50 am
Resultados MDM	9:50-10:30 am
Presentación práctica del visor	10:30-10:40 am
Sesión de preguntas	10:40-11:00 am



El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

Resultados Medición Desempeño Municipal 2020

Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional
DNP

3 de noviembre, 2021.



- 1. La Medición del Desempeño Municipal**
- 2. Novedades y ajustes**
- 3. Resultados 2020**



1. Medición del Desempeño Municipal -MDM



¿Qué es la MDM?

- Medición **integral** que tiene como objetivo **evaluar** y **comparar** el desempeño municipal:
 - La **gestión** y la consecución de **resultados** de desarrollo
 - Incentivar la **inversión** orientada a resultados y consolidar un instrumento para **focalizar** la asistencia técnica y el diseño de políticas dirigidas al **cierre de brechas** territoriales.
- Parte de que **diferencias** no responden únicamente a la **gestión** de los gobiernos locales:
Capacidades iniciales
- Indicador **simple, replicable** (tanto por las entidades territoriales como por la ciudadanía), **fácil** de comunicar y **útil** para orientar política pública.

La importancia de medir el desempeño



Gobierno Nacional

Focalizar asistencia técnica.

Seguimiento a indicadores estratégicos (ingresos y gasto municipal, sostenibilidad financiera, ejecución y resultados).

Incidencia de los resultados de política.



Gobiernos Locales

Retroalimentar la gestión de la administración local.

Metas de resultado en planes de desarrollo territoriales.

Identificar **buenas prácticas**.

Mejorar la **calidad de la información** presupuestal y de gestión.



Otros actores

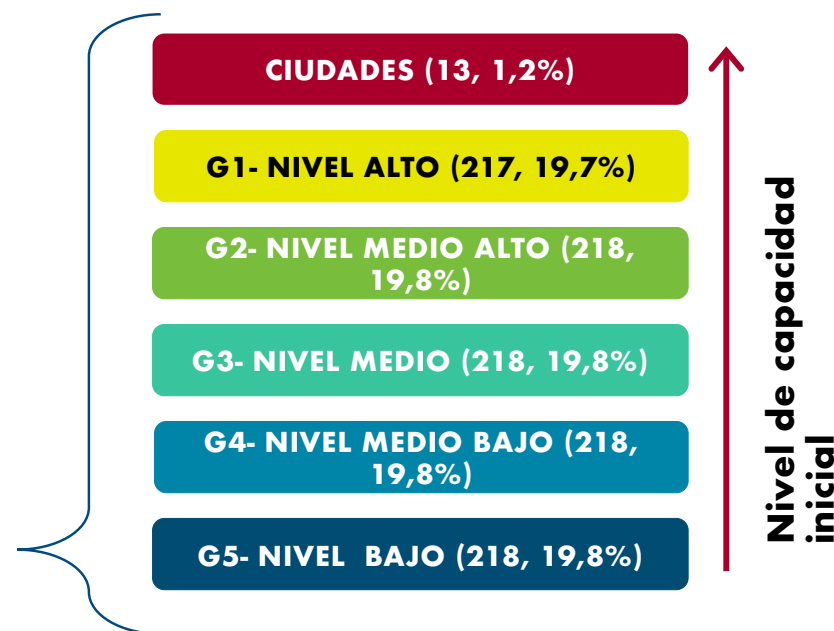
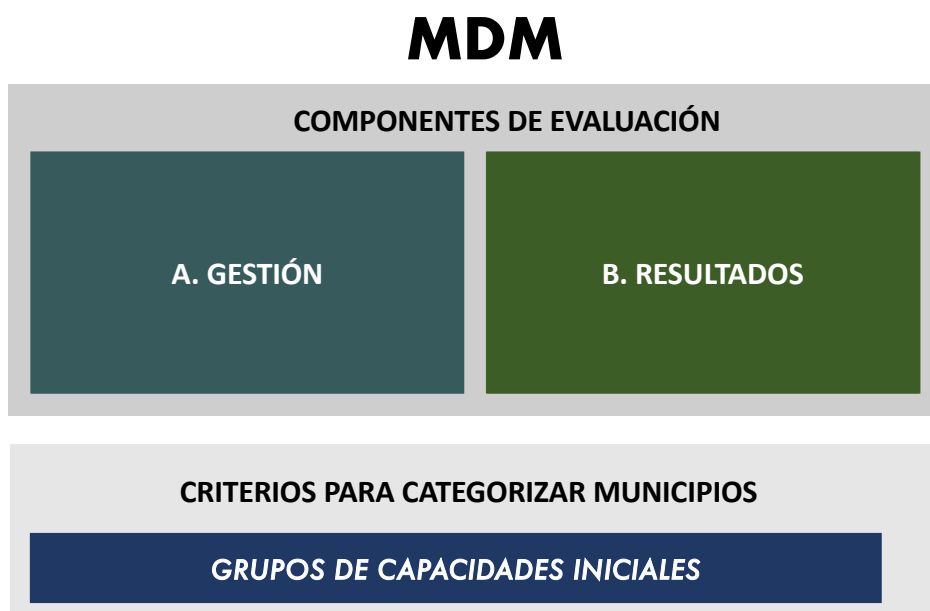
Permite **replicar** la información.

Insumo de **estudios y evaluaciones** relacionadas con finanzas públicas, mejoras en el bienestar y desarrollo territorial.

Bancos, Cooperación internacional, Medios.

Estructura del indicador

Dos componentes y una clasificación de municipios por capacidades iniciales.



A. Gestión



Componente de gestión

Estructura

Acciones y decisiones que toma la administración local orientadas a incrementar el bienestar de la población y las condiciones del municipio.

**Componente
Gestión**

Movilización de recursos propios

Ejecución de recursos

Gobierno abierto y transparencia

Uso y recaudo por instrumentos de OT

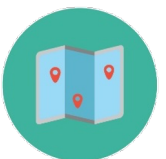
Componente de gestión

Variables

MOVILIZACIÓN DE RECURSOS PROPIOS



Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (sin ingresos por instrumentos OT)



Recaudo por instrumentos de OT de la vigencia (per cápita)



Participación de los recursos propios en la inversión.

GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA



Organización de la información



Rendición de cuentas



Atención al ciudadano

Todas las variables pesan 8,3%

Componente de gestión

Variables

USO Y RECAUDO POR ORDENAMIENTO TERRITORIAL



Recaldo Predial Efectivo



Uso de instrumentos de recaudo de OT

Cada variables del la dimensión de OT pesa 12,5%. Las de ejecución de recursos pesan 6,5%. El indicador de eficiencia del IGPR aplica solo para los municipios que ejecutan proyectos de regalías.

EJECUCIÓN DE RECURSOS



% de ejecución recursos de SGP



% de ejecución recursos propios



% de ejecución otros recursos



Indicador de eficiencia del IGPR



El futuro es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

B. Resultados



Componente de resultados

Estructura

Elementos constitutivos de bienestar, enmarcados en la Constitución 1991. Susceptibles de ser modificables mediante política pública y que a su vez deben ser informativos para su diseño.

Componente Resultados



Todos los puntajes se expresan en una escala de 0 a 100

Componente de resultados

Variables

EDUCACIÓN



Cobertura neta educación media



Calificación Saber 11 (matemáticas y lenguaje)



Cobertura neta transición

SALUD



Mortalidad infantil



Cobertura vacunación pentavalente



Cobertura de salud

Todas las variables pesan 8,3%

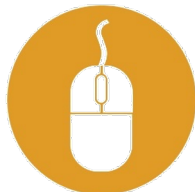
Componente de resultados

Variables

SERVICIOS PÚBLICOS



Cobertura energía rural



Cobertura internet banda ancha



Cobertura acueducto y alcantarillado

SEGURIDAD Y CONVIVENCIA



Hurtos



Homicidios



Violencia intrafamiliar

Todas las variables pesan 8,3%

C. Cálculo del indicador

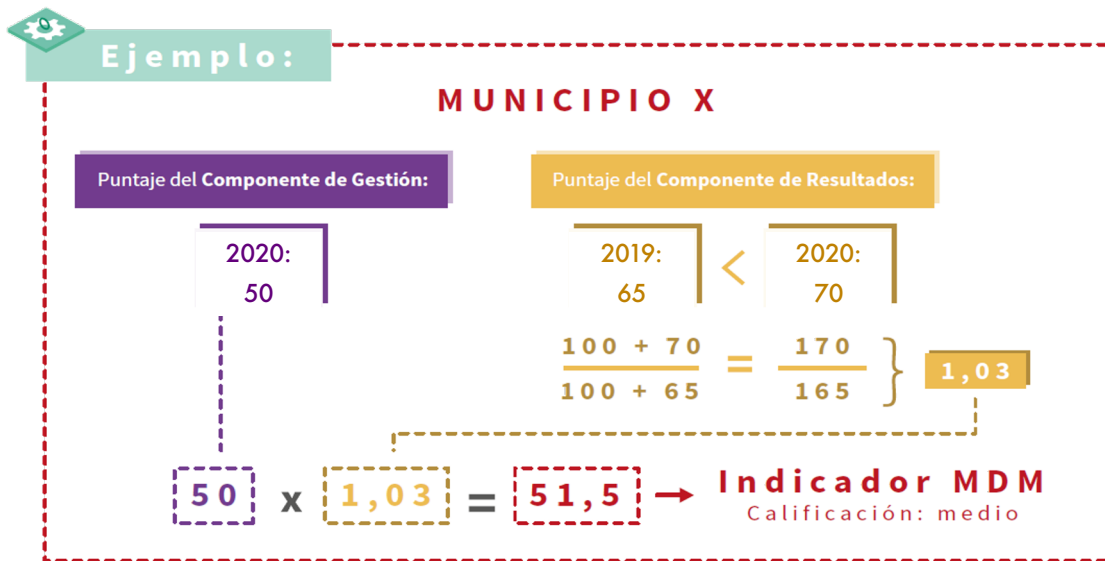


Cálculo del indicador

EL cambio en el **componente de resultados** entre un año y otro se multiplica por el **componente de gestión**.

Es decir:

- Si no hubo cambios en el componente de resultados, **NO hay cambios en el indicador.**
- Si hubo un cambio positivo, entonces se valida que **la gestión fue orientada a resultados.**



En el componente de resultados no se compara al municipio con sus pares sino al mismo con sus resultados de otros años

2. Novedades y ajustes



Actualización en la clasificación municipal

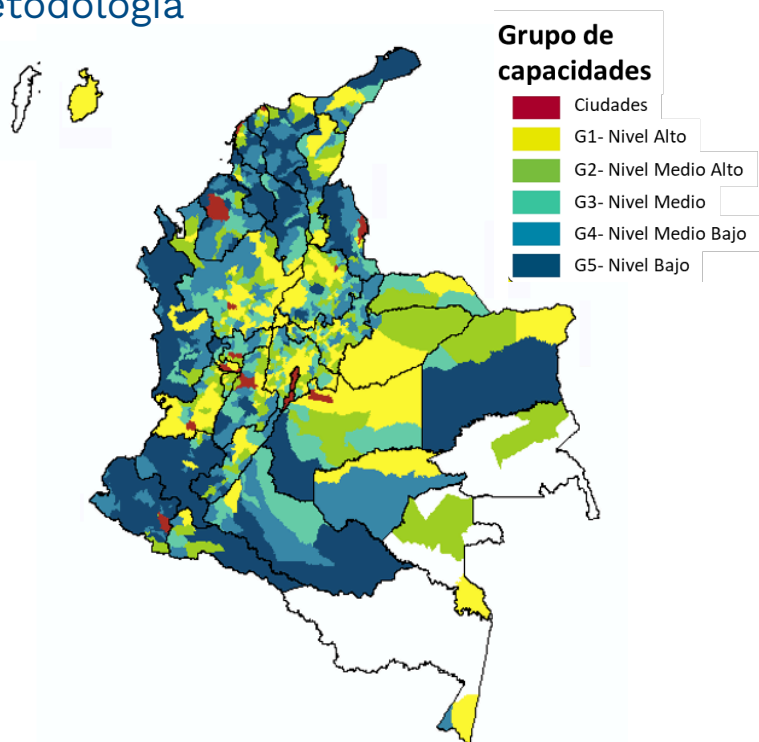
Metodología

<p>Recursos (33,3%)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 4 años).
<p>Económicas (33,3%)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Densidad empresarial. • Valor agregado per cápita (promedio 4 años).
<p>Dimensión Urbana (33,3%)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tamaño de la población. • % de población en cabecera. • Densidad poblacional. • Pertenencia al Sistema de Ciudades (Economías de aglomeración).

- Siete variables, dividida en tres subcomponentes
- Se actualiza cada **4 años**. Primera clasificación: 2016-2019
- La diferencia radica en la **temporalidad**:
 - Clasificación anterior se construyó con información del 2015 o del 2012-2015
 - Actualización toma la del 2019 o 2016-2019
- Nueva clasificación estará **vigente del 2020 al 2023**

Actualización en la clasificación municipal

Metodología



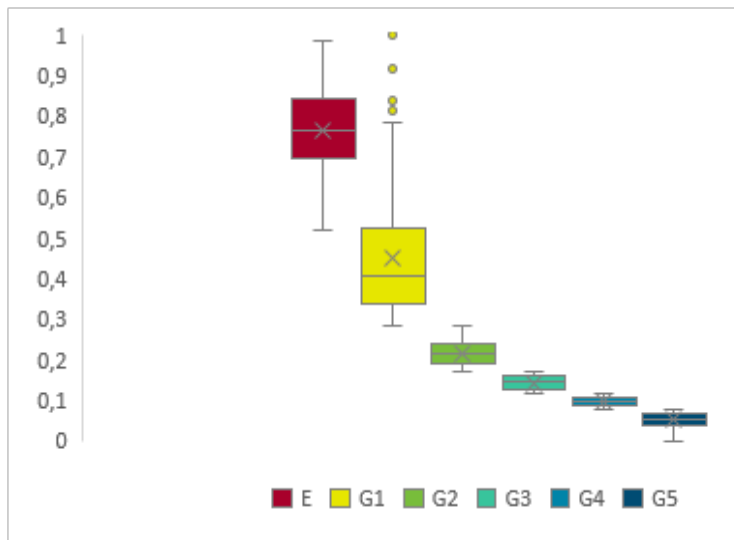
- Con todas las variables se construye un único indicador estandarizado (0 a 1)
- Las 13 ciudades principales¹ se clasifican en el grupo C
- Los otros municipios se dividen en 5 grupos según su puntaje en el indicador de capacidades

¹ Medellín, Bogotá, Barranquilla, Cartagena, Manizales, Montería, Villavicencio, Pasto, Cúcuta, Pereira, Bucaramanga, Ibagué y Cali

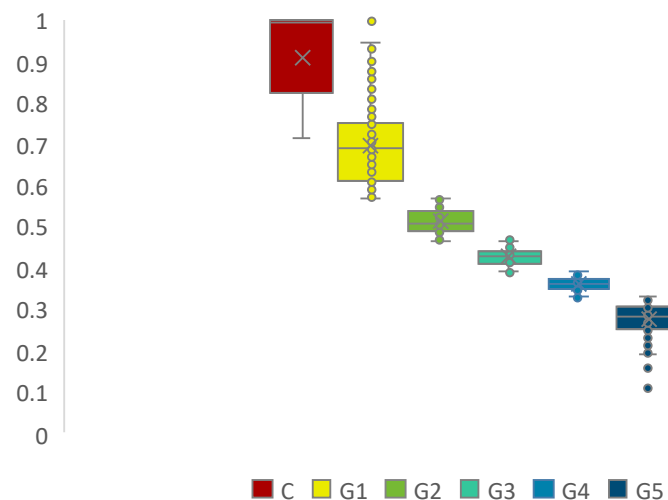
Actualización en la clasificación municipal

Resultados

Clasificación previa



Nueva clasificación



El informe sobre la actualización de la clasificación se encuentra disponible en: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-integral.aspx>

3. Resultados 2020



Top 5 por grupos de capacidades

Ciudades, grupo G1 y G2

Ciudades				
Municipio	Departamento	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Cali	Valle del Cauca	86.45	1	1
Bogotá	Bogotá	84.08	2	3
Medellín	Antioquia	82.32	3	5
Barranquilla	Atlántico	81.06	4	6
Pereira	Risaralda	80.44	5	7

G1 – Nivel alto				
Municipio	Departamento	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Rionegro	Antioquia	86.05	1	2
Itagüí	Antioquia	83.14	2	4
Sabaneta	Antioquia	80.37	3	8
Mosquera	Cundinamarca	80.10	4	9
Floridablanca	Santander	79.75	5	10

G2 – Nivel medio alto				
Municipio	Departamento	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Sopetrán	Antioquia	70.13	1	45
Riofrío	Valle del Cauca	69.79	2	48
Salento	Quindío	69.32	3	51
Tubará	Atlántico	68.70	4	57
Cisneros	Antioquia	67.87	5	65

Fuente: Cálculos propios

Top 5 por grupos de capacidades

Grupo G3, G4 y G5

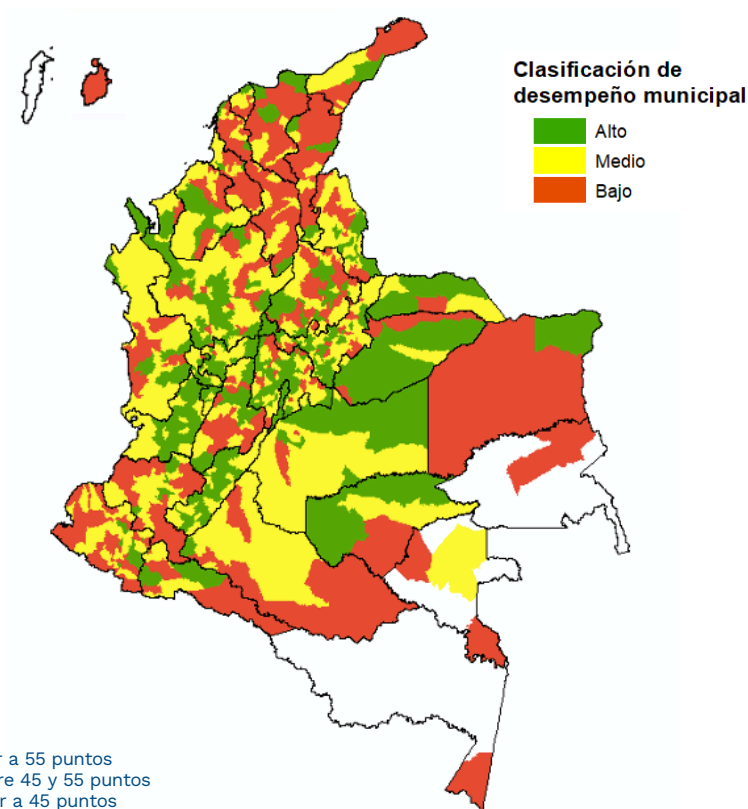
G3 – Nivel medio				
Municipio	Departamento	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Puerto Triunfo	Antioquia	65.60	1	95
San Andrés	Santander	64.18	2	115
Versalles	Valle del Cauca	63.56	3	128
Toledo	Norte de Santander	62.71	4	146
Suaita	Santander	62.70	5	147

G4 – Nivel medio bajo				
Municipio	Departamento	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Chachagüí	Nariño	65.08	1	103
Elías	Huila	63.61	2	127
Santa Rosa de Viterbo	Boyacá	62.99	3	139
Jurado	Chocó	60.83	4	174
Chipatá	Santander	60.65	5	183

G5 – Nivel bajo				
Municipio	Departamento	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Nóvita	Chocó	64.89	1	106
Cértegui	Chocó	63.07	2	138
Canalete	Córdoba	60.82	3	175
Balboa	Cauca	59.65	4	207
Palestina	Huila	58.14	5	249

Fuente: Cálculos propios

Mapa por clasificación del desempeño



- En total, 35% de las entidades alcanzaron un puntaje alto, 38% uno medio y 27% uno bajo.
- En el 2019, 51% tenían uno alto y solo el 16% uno bajo.

Cambios en tendencia – Variables de gestión

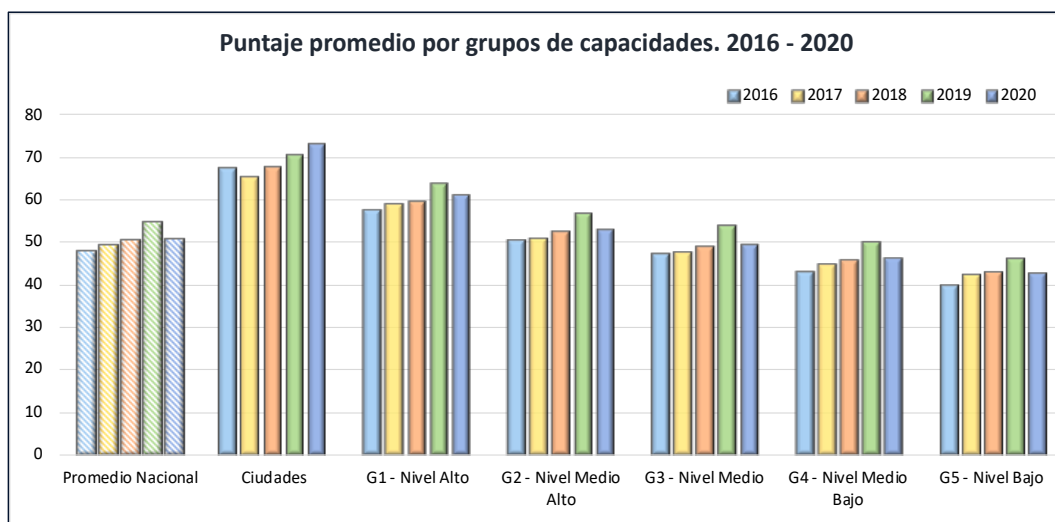


Cambios en tendencia – Variables de Resultados



Resultados MDM 2020

Promedio nacional

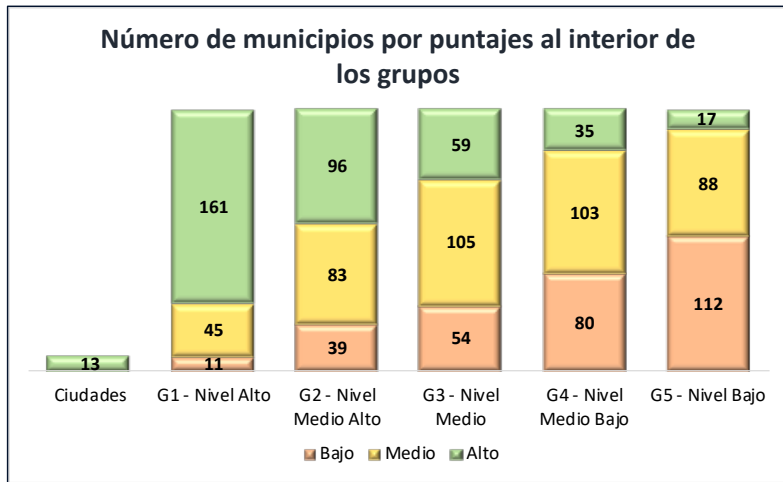


- El desempeño municipal promedio para el año 2020 es de 50,8 puntos. Caída de 3,6 entre 2019 y 2020.
- Caída en todos los grupos de capacidades, excepto en ciudades.
- En promedio, la diferencia entre los puntajes de las 13 ciudades principales y los municipios con menores capacidades iniciales es de 30,2 puntos.

Fuente: Cálculos propios

Resultados MDM 2020

Diferencias al interior de los grupos



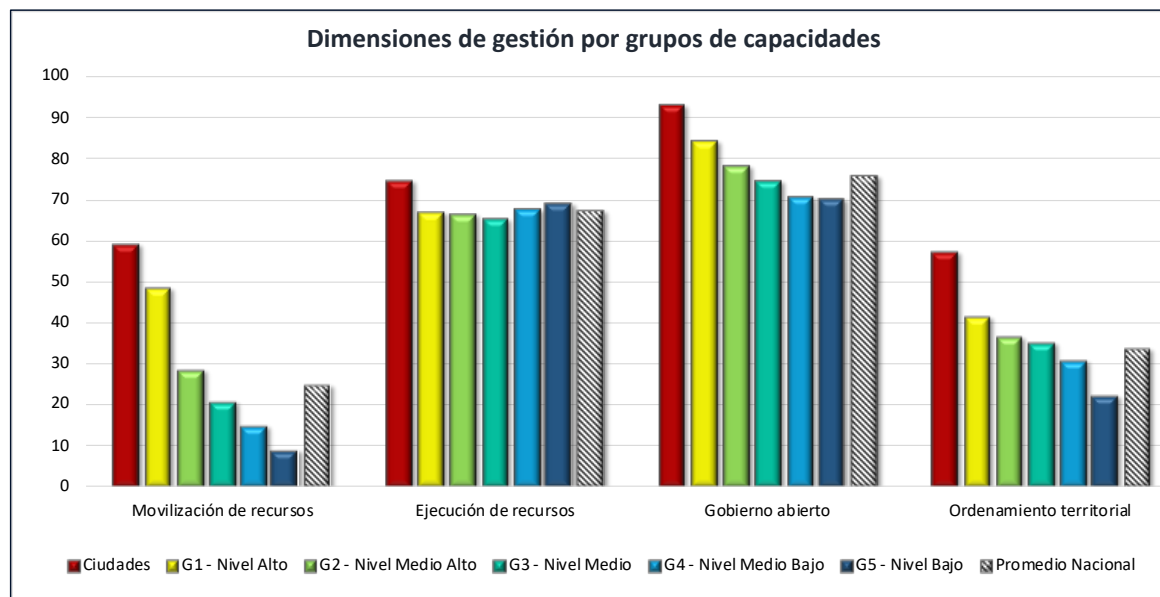
- Nivel del desempeño está altamente correlacionado con grupo de capacidades
- 74% de municipios del grupo G1 obtuvieron un puntaje alto. Porcentaje cae al 7% para el grupo G5.
- En 2020 todas las ciudades alcanzaron un puntaje alto.

Alto: Mayor a 55 puntos
Medio: Entre 45 y 55 puntos
Bajo: Menor a 45 puntos

Componente de Gestión

Promedio nacional y brechas por capacidades

- El puntaje promedio fue de 50,3 puntos, para las ciudades 71,1 y 42,6 para los municipios de menor capacidad.



Componente de Gestión

Diferencia entre el 2019 y 2020

Dimensión	Promedio nacional	
	2019	2020
Movilización de Recursos	26,07	24,70
Ejecución de Recursos	81,76	67,30
Gobierno Abierto	77,07	75,77
Ordenamiento Territorial	32,54	33,61
Gestión	54,5	50,3

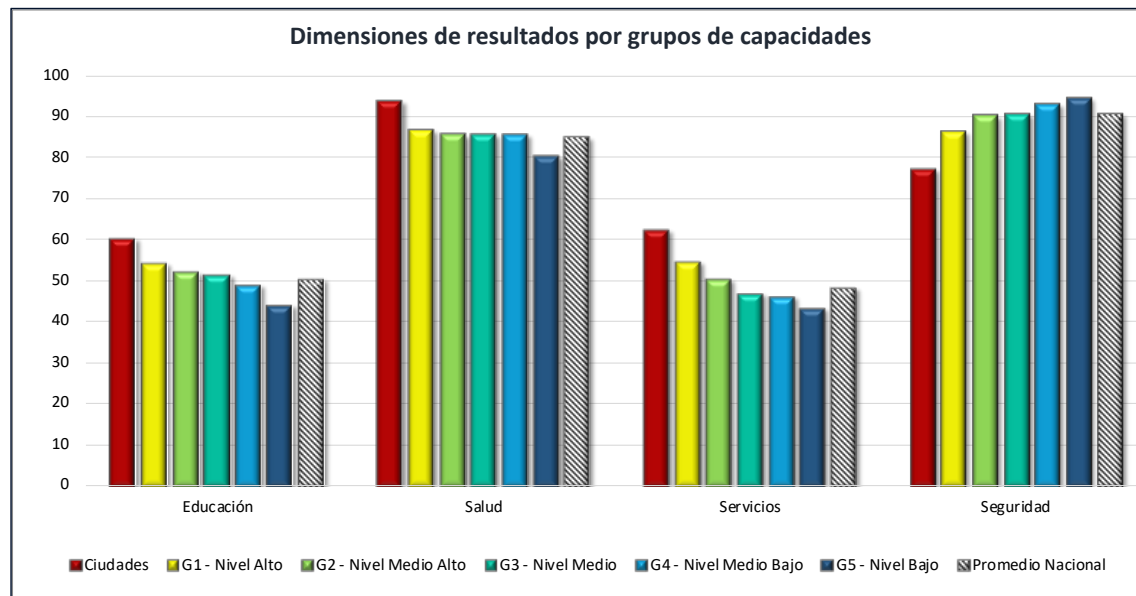
- El puntaje promedio del componente cayó de 54,4 a 50,3 puntos.
 - Mayor efecto en dimensión de ejecución de recursos.
- Del grupo G1 al G5 también se presentó una caída de entre 3 y 5 puntos en el componente de gestión
- Para las ciudades el puntaje tuvo un leve aumento, de 70,9 a 71,1: Reducción menor en ejecución de recursos y aumento significativo en gobierno abierto (pasó de 82,7 a 93 puntos).

Fuente: Cálculos propios

Componente de Resultados

Promedio nacional y brechas por capacidades

- El puntaje promedio fue de 68,4 puntos, para las ciudades es de 73,2, mientras que para el grupo G5 es de 65,4.



Componente de Resultados

Diferencia entre el 2019 y 2020

Dimensión	Promedio nacional	
	2019	2020
Educación	49,97	50,25
Salud	83,86	84,62
Servicios Públicos	47,27	48,31
Seguridad	87,31	90,50
Resultados	67,1	68,4

- El puntaje promedio del componente subió de 67,1 a 68,4 puntos.
 - Mayor efecto en dimensión de seguridad, seguido por servicios públicos.
- Del grupo G2 al G5 se presentó un aumento entre 0,5 y 1,5 puntos en el componente.
- El grupo G1 creció 2,2 puntos.
 - Mejora en dimensión de seguridad fue del 9,2%. Del grupo G2 al G5 no supera el 4,5%.
- Las ciudades tuvieron un aumento de 4,6 puntos.
 - Mejora en niveles de seguridad fue de 27,8%, pasando de 60,2 a 76,9 puntos.

Fuente: Cálculos propios



**El futuro
es de todos**

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

Esta presentación es propiedad intelectual controlada y producida por el Departamento Nacional de Planeación