



Informe de resultados:

MDM 2020

Contenido

Resumen ejecutivo	5
1. Antecedentes	8
2. Metodología Medición del Desempeño Municipal	11
2.1. Estructura del indicador.....	11
2.2. Clasificación por capacidades iniciales	13
2.3. Cálculo de la MDM	17
3. Resultados generales de la MDM 2020	18
3.1. Resultados del componente de gestión	22
3.2. Componente de resultados de desarrollo	28
3.3. Un premio a la gestión orientada a resultados	32
4. La Medición del Desempeño Municipal en el contexto regional.....	34
4.1 Resultados de la MDM por regiones del PND 2018-2022	35
4.2 Promedio departamental de la MDM por regiones del PND 2018-2022	37
5. Conclusiones	43
Bibliografía	44
Anexos	45
1. Fuentes de Información	45
2. Primeras y últimas 10 posiciones municipales por grupo de capacidades iniciales.....	48
3. Regiones Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022	53
4. Cambio en el promedio de las variables por componente	54

Listado de gráficas

Gráfica 1. Correlación entre índice Doing Business y MDM.....	10
Gráfica 2. Correlación entre IPM y MDM.....	10
Gráfica 3. Distribución del indicador de capacidades entre quintiles.....	16
Gráfica 4. Puntaje promedio por grupos de capacidades (2016-2020).....	19
Gráfica 5. Distribución de municipios por nivel de desempeño por grupos de capacidades iniciales.....	19
Gráfica 6. Promedio calificación departamental MDM 2020.....	20
Gráfica 7. Porcentaje de municipios en calificación Alta, Media y Baja MDM por departamento.....	21
Gráfica 8. Promedio de la puntuación de gestión por capacidades iniciales.....	23
Gráfica 9. Puntuación por dimensión del componente de gestión por de capacidades iniciales. 2020.....	24
Gráfica 10. Valores promedio. Variables de la dimensión de Ejecución de Recursos. 2020.....	27
Gráfica 11. Promedio de la puntuación de resultados por capacidades iniciales.....	28
Gráfica 12. Puntuación por dimensión del componente de resultados por capacidades iniciales. 2020.....	29
Gráfica 13. Valores promedio. Variables de la dimensión de seguridad. 2020.....	32
Gráfica 14. Puntaje promedio por Grupo de Capacidades Iniciales según Región PND.....	36
Gráfica 15. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020 Región Caribe.....	38
Gráfica 16. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Pacífico.....	39
Gráfica 17. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Central.....	39
Gráfica 18. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Eje Cafetero y Antioquia.....	40
Gráfica 19. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Santanderes.....	40
Gráfica 20. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Llanos y Orinoquía.....	41
Gráfica 21. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Seaflower.....	42
Gráfica 22. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Amazonía.....	42

Listado de ilustraciones

Ilustración 1. Estructura de la Medición de Desempeño Municipal - MDM.....	12
Ilustración 2. Estructura del componente de gestión.....	13
Ilustración 3. Estructura del componente de resultados.....	13
Ilustración 4. Distribución municipal por grupo de capacidades.....	16

Listado de mapas

Mapa 1. Mapas de puntajes divididos por quintiles en cada dimensión de gestión, 2020.....	25
Mapa 2. Mapas de puntajes divididos por quintiles en cada dimensión de resultados, 2020.....	30

Listado de tablas

Tabla 1. Variables del indicador de capacidades iniciales.....	14
Tabla 2. Estadísticas descriptivas de las variables del indicador	15
Tabla 3. Promedio simple municipal de variables analizadas para definir los grupos de capacidades iniciales	17
Tabla 4. Primer y segundo puesto por grupo de capacidades iniciales.....	21
Tabla 5. Primer y segundo puesto por grupo de capacidades iniciales. Componente de gestión 2020	23
Tabla 6. Puntaje por dimensiones – Componente de Gestión – 2019 - 2020	26
Tabla 7. Variables del componente de Gobierno Abierto – 2019 - 2020	27
Tabla 8. Primer y segundo puesto por grupo de capacidades iniciales. Componente de resultados 2020	28
Tabla 9. Puntaje por dimensiones – Componente de Resultados – 2019 - 2020.....	31
Tabla 10. Variables del componente de Servicios Públicos – 2019 – 2020	32
Tabla 11. Municipios que más posiciones mejoraron luego del premio por resultados.....	33
Tabla 12. Municipios que más posiciones disminuyeron luego del castigo por resultados	34
Tabla 13. Puntaje promedio de la MDM por regiones. 2019 - 2020	35

Para más información contacte al equipo de Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional:

Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional

José Wilman Linares Sánchez

Director Técnico (E)

jlinares@dap.gov.co

Grupo de Estudios Territoriales

José Wilman Linares Sánchez

Coordinador (E)

jlinares@dap.gov.co

Ximena Buchelly

Asesora

gbuchelly@dap.gov.co

Oscar David Reyes

Asesor

oreyes@dap.gov.co

Resumen ejecutivo

La Medición de Desempeño Municipal – MDM tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población), teniendo en cuenta las capacidades iniciales de los municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

La MDM se mide al interior de seis grupos que buscan categorizar municipios “similares” según el nivel de capacidades iniciales, esto con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos controlando por diferencias iniciales de desarrollo territorial. Los grupos son: Ciudades (13 principales ciudades), Grupo 1 (Nivel alto de capacidades), Grupo 2 (Medio alto), Grupo 3 (Nivel medio), Grupo 4 (Medio bajo) y Grupo 5 (Nivel bajo). Para el 2020 la clasificación fue actualizada, siguiendo la misma metodología pero tomando valores más recientes de las variables de referencia. En particular, 214 municipios subieron de categoría, dentro de los cuales 191 subieron un nivel y 23 lo hicieron en dos niveles. Asimismo, 189 entidades bajaron una categoría, 18 dos categorías y 3 bajaron tres categorías, para un total de 210 municipios que bajaron de nivel. Sin embargo, fue posible evidenciar una mejoría general en las condiciones iniciales que tienen todos los municipios para gestionar sus competencias y generar resultados de desarrollo. Además, dado que la metodología establece que cada grupo debe tener la misma cantidad de entidades, el porcentaje de municipios que integra cada categoría no tuvo grandes cambios respecto a la clasificación anterior, salvo la inclusión de Barrancominas, lo cual lleva a un total de 1.102 municipios distribuidos en seis grupos.

En su quinto año de vigencia, la medición continúa consolidándose como un instrumento para orientar la toma de decisiones en el territorio y para hacer seguimiento a las principales condiciones de bienestar de la población. A continuación, se presentan los principales resultados de la medición para el 2020:

- Luego de 4 años en un constante aumento, el 2020 fue el primer año en que el puntaje promedio nacional fue menor respecto al del año anterior. En particular, pasó de 54,4 a 50,8 puntos, en una escala de 0 a 100.
- La reducción tuvo lugar para casi todos los grupos de capacidades iniciales. Las Ciudades fueron el único grupo cuyo puntaje promedio en el 2020 fue superior respecto al del 2019.
- Los **6 mejores municipios en la MDM de 2020**, que tienen de forma simultánea buena gestión y buenos resultados de desarrollo, por grupo de capacidades iniciales son:

Ciudades: Cali (Valle del Cauca)

Grupo 1: Rionegro (Antioquia)

Grupo 2: Sopetran (Antioquia)

Grupo 3: Puerto Triunfo (Antioquia)

Grupo 4: Chachagüí (Nariño)

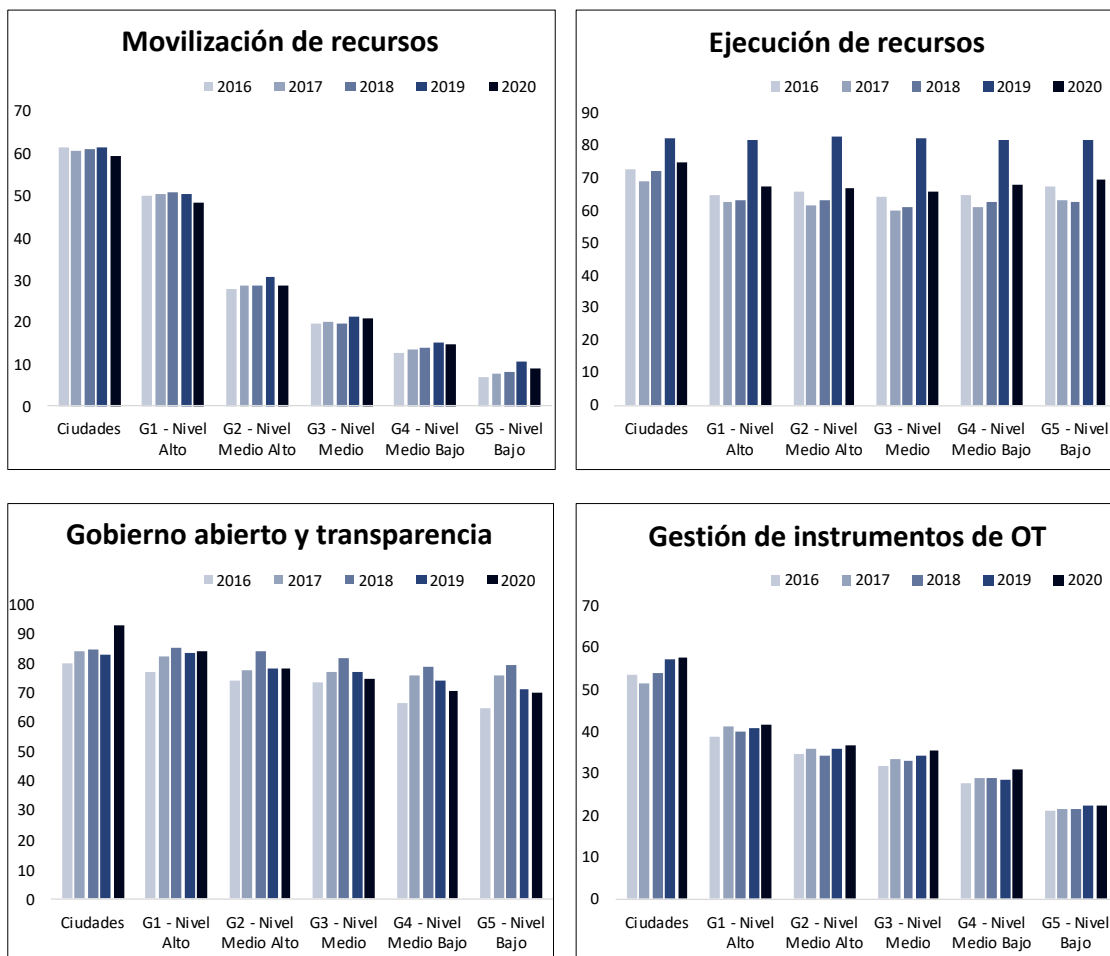
Grupo 5: Nóvita (Chocó)

- Los municipios que más orientación su gestión a resultados en el año 2020, y que por ende mejoraron en mayor medida su puntaje de gestión por mejoras en indicadores de desarrollo como acceso a educación, salud y servicios públicos por grupo de capacidades iniciales fueron:

Grupo de Capacidades Iniciales	Municipio	Departamento	Posiciones que mejoró
Ciudades	Barranquilla	Atlántico	1
G1- Nivel alto	Puerto Carreño	Vichada	21
G2- Nivel medio alto	Cucaita	Boyacá	31
G3- Nivel medio	Turmequé	Boyacá	23
G4- Nivel medio bajo	Paya	Boyacá	32
G5- Nivel bajo	Mallama	Nariño	21

- Los 3 departamentos que presentan el mejor puntaje promedio de desempeño municipal, sin diferenciar por grupos de capacidades fueron: Quindío, Valle del Cauca y Meta.

Puntaje promedio por grupo de capacidades iniciales. Dimensiones del componente de Gestión.



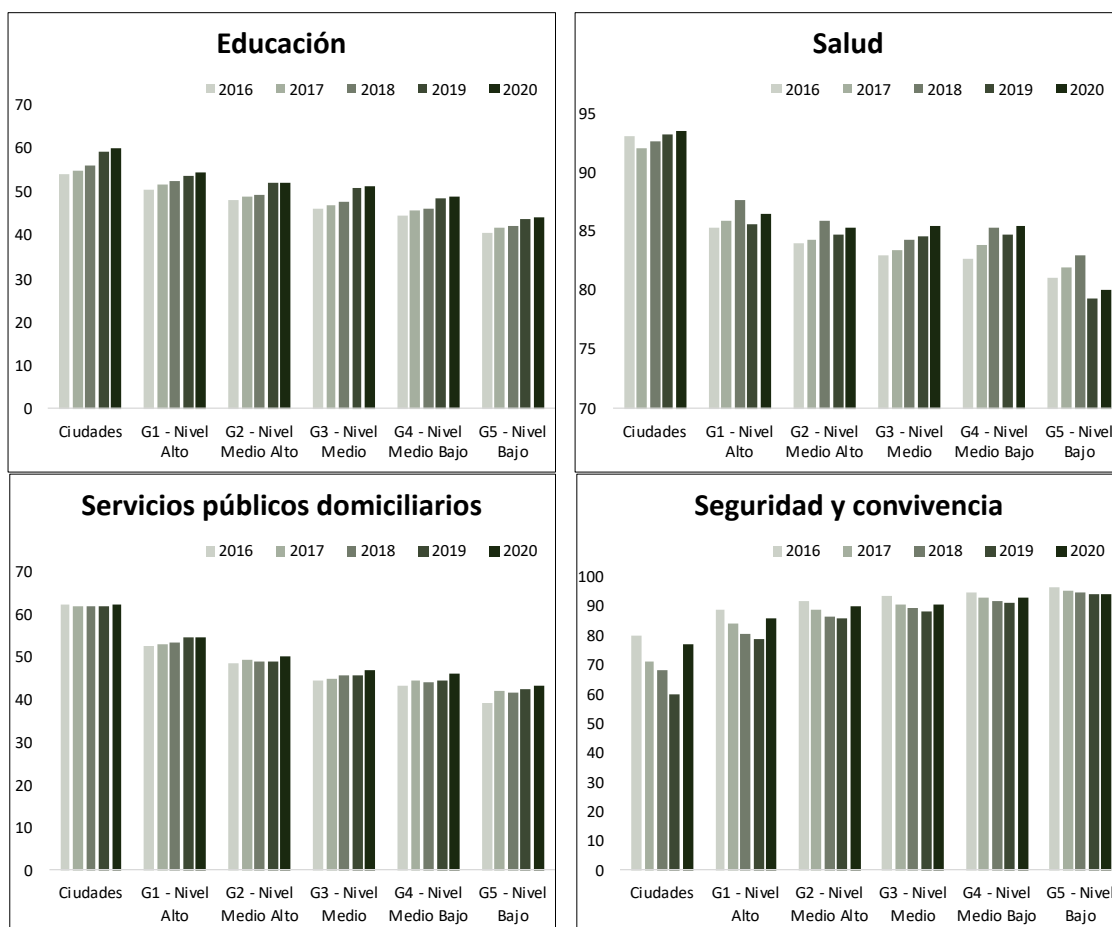
Fuente: DNP – DDR. Elaboración propia.

- En cuanto a los componentes de Gestión, es posible identificar que la mayor afectación del 2020 se dio sobre la capacidad de las entidades para ejecutar recursos. Sin embargo, la reducción del puntaje promedio de ese componente fue menor para las ciudades, lo que permite inferir que estas tuvieron una mayor capacidad de adaptación frente a las condiciones adversas para ejecutar los recursos presupuestados durante el 2020.
- La ventaja comparativa de las ciudades también se reflejó en la dimensión de Gobierno Abierto, ya que este grupo fue el único en mejorar el puntaje promedio entre el 2019 y el 2020.

Además, la magnitud del aumento fue tal que les permitió alcanzar un puntaje de 93,1, superior a todos los registros previos de esta dimensión.

- La capacidad de movilizar recursos continúa como la dimensión que presenta la mayor desigualdad por capacidades iniciales. La diferencia entre las entidades de mayor y menor capacidad se mantiene cercana a los 50 puntos, mayor que cualquier otra dimensión de la medición.

Puntaje promedio por grupo de capacidades iniciales. Dimensiones del componente de Resultados.



Fuente: DNP – DDR. Elaboración propia.

- Con respecto al componente de resultados, en las dimensiones de Educación y Servicios Públicos se mantuvo la tendencia al alza que se ha marcado desde el principio de la medición. En ambos casos el puntaje fue superior a las vigencias anteriores (para todos los grupos de capacidades), lo que indica que en el 2020 se prolongaron las mejoras a las condiciones de educación y acceso a servicios públicos de todos los habitantes del país.
- La mayor diferencia se presentó en la dimensión de Seguridad y Convivencia, ya que el indicador creció significativamente, en especial para las entidades de mayores capacidades. A partir de estos resultados se puede inferir que las condiciones excepcionales presentadas en el 2020 por la coyuntura de la pandemia favorecieron de forma diferenciada los indicadores de seguridad de las ciudades de mayor tamaño, lo que ayudó a reducir las brechas en este indicador y permite, a su vez, entender los resultados favorables de este grupo de entidades en la MDM.

1. Antecedentes

Desde 2006 el Departamento Nacional de Planeación ha calculado el Índice de Desempeño Integral (IDI) cuyo objetivo es “evaluar el desempeño de las entidades territoriales en cuanto a la eficacia en el cumplimiento de las metas de sus planes de desarrollo, la eficiencia en la provisión de los servicios básicos, el cumplimiento de los requisitos de ejecución presupuestal definidos por Ley y la gestión administrativa y fiscal”.

El IDI, como primer instrumento comparativo, ha permitido entre otras cosas (i) medir el desempeño de las entidades territoriales (ET), identificar sus retos y compararlas entre sí, (ii) focalizar la oferta según la capacidad institucional de cada una (iii) identificar vacíos en lo relacionado al seguimiento y evaluación de la descentralización, en especial lo que tiene que ver con los resultados de desarrollo.

Diez años después, los resultados fueron exitosos. Entre 2006 y 2015 el índice aumentó en 11 puntos, al pasar de 60 a 71 sobre 100, en términos del promedio municipal nacional. Más aún, el número de municipios que estaban en nivel crítico de desempeño bajó de 105 en 2006 a 21 en 2016; es decir, solo el 2% de los municipios del país en 2015 obtuvo un puntaje en el menor nivel de desempeño. Asimismo, el IDI ha recogido información que anteriormente no existía sobre la labor de las entidades territoriales y ha fungido como instrumento de seguimiento a la gestión y a las finanzas públicas municipales.

El DNP, con el apoyo de un grupo de expertos¹ en temas de desarrollo territorial, medición y descentralización, diseñó la nueva Medición de Desempeño Municipal — MDM—, un nuevo índice que abre las puertas para un análisis más detallado. Bajo esta nueva metodología, se actualizaron los estándares de evaluación, y se enfocó el desempeño municipal a la gestión pública orientada a resultados.

Esta nueva metodología no es una actualización del IDI, y en este sentido no son índices comparables. La nueva medición evalúa el desempeño bajo nuevos criterios, que responden a lineamientos nacionales e internacionales en materia de gestión pública y desarrollo territorial.

Objetivos de la MDM

A continuación, se presentan los principales objetivos y ventajas de la Medición de Desempeño Municipal (Cuadro 1).

Cuadro 1. Objetivos y ventajas de la Medición de Desempeño Municipal

Objetivos	Ventajas
(i) Medir la gestión y los resultados de las administraciones locales y ser utilizado como incentivo para mejorar el desempeño municipal, la calidad del	✓ Refleja nuevos retos de desarrollo territorial para el diseño y focalización de la política pública.

¹ La misión de expertos fue coordinada por el Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional. Ésta contó con Jorge Iván González como su director y Roberto Angulo como secretario técnico. Los miembros fueron: Fabio Sánchez (U. de los Andes), Carlos Sepúlveda (U. Rosario), Fernando Rojas (Banco Mundial), Alfredo Batean (Urbana Pro) y Juan Mauricio Ramírez (RIMISP). Por otro lado, como invitados acompañantes asistieron: Juan Carlos Ramírez (CEPAL), Olga Lucía Acosta (CEPAL), Tomás Martín (Banco Mundial) y la Federación de Municipios, y el equipo técnico del DNP.

Objetivos	Ventajas
<p>gasto y la inversión orientada a resultados de desarrollo.</p> <p>(ii) Comparar los niveles de bienestar y de gestión pública reflejados en mejores resultados de desarrollo. Esto permite medir resultados que son, por una parte, informativos para el diseño de política, y por otra, estratégicos para la gestión enfocada en el cierre de brechas y en el logro de los mínimos de bienestar enmarcados en el cumplimiento de las metas del PND.</p> <p>(iii) Medir las capacidades de las entidades territoriales y ordenarlas conforme a este criterio para usar la medición como herramienta de focalización. Esto permite estimular la descentralización mediante políticas diferenciadas i.e. programas de fortalecimiento institucional y delegación de competencias según capacidad institucional - recurso humanos, fiscal y físico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Mide resultados en el bienestar de la población como fin último del desarrollo territorial y del mejor desempeño de las ET. ✓ Permite hacer comparaciones al interior de grupos más homogéneos que parten de una misma situación con condiciones iniciales similares. La nueva medición identifica esto como “capacidades iniciales” ✓ Más sencilla y fácil de comunicar. ✓ Tablero de control para su continuo seguimiento y monitoreo.

Esta medición permite orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas tanto a nivel nacional como territorial y las decisiones de inversión y gestión en las Entidades Territoriales. Como se va a evidenciar en los capítulos subsiguientes, los retos todavía son bastantes, en especial aquellos relacionados con la capacidad institucional de las entidades territoriales para lograr una adecuada autonomía fiscal, el cierre de brechas y la garantía de los mínimos de bienestar en el territorio nacional.

Recuadro 1:

¿Por qué es importante medir el desempeño municipal?

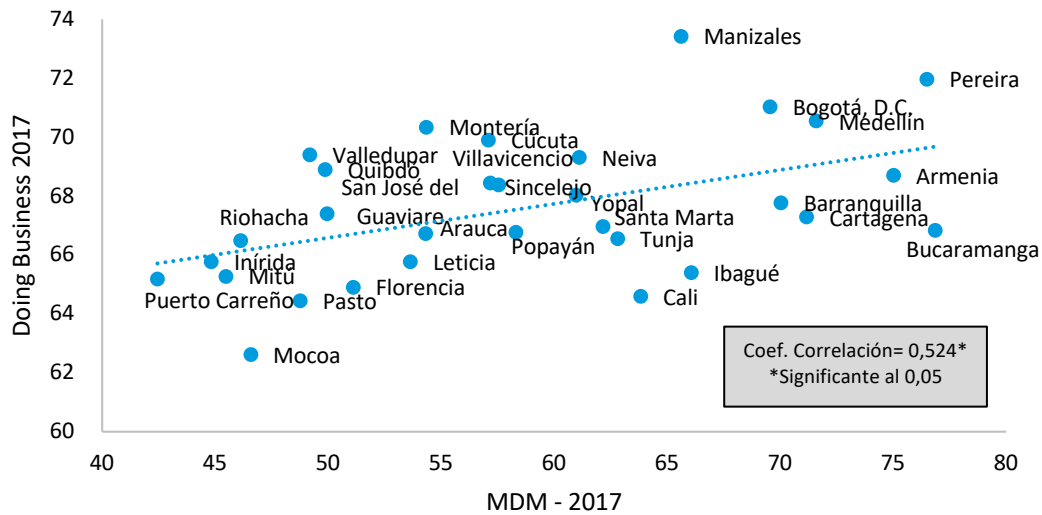
Contar con administraciones locales robustas, con capacidades institucionales adecuadas para cumplir las diferentes tareas, es una condición necesaria para el desarrollo territorial, en especial en países altamente descentralizados, y más aún en países federales². Hay evidencia de la relación existente entre mayores capacidades institucionales de los gobiernos subnacionales, en especial aquellas relacionadas con la capacidad de recolectar impuestos y proveer servicios públicos, con mayor crecimiento económico y mejores resultados de desarrollo económico y social.

En Colombia la evidencia muestra que un mejor desempeño municipal se asocia con mejores resultados en otras dimensiones como eficiencia en la provisión de servicios públicos, menores

² Ver Perry et al, 2015 para un resumen sobre la importancia de capacidades institucionales en Colombia.

tasas de pobreza, y mayor competitividad entre otros. Por ejemplo, el índice de ambiente regulatorio para creación de empresas — Doing Business — promovido por el Banco Mundial, tiene una correlación positiva y significativa con la nueva medición de desempeño municipal³. Es decir, los municipios con mejor desempeño tienden en promedio a ser municipios con mejores ambientes para la creación de empresas.

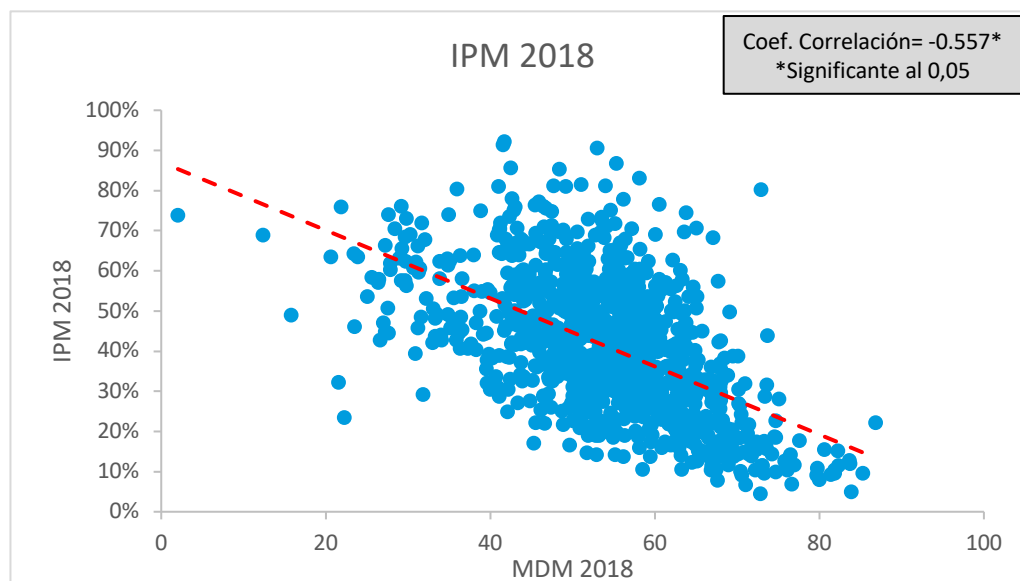
Gráfica 1. Correlación entre índice Doing Business y MDM



Fuente: Banco Mundial, DNP – DDRR. Elaboración propia.

Asimismo, existe una relación entre mejor desempeño municipal y menores tasas de pobreza, medido a través del Índice de Pobreza Multidimensional con base en el censo 2018. Es decir, aquellos municipios que presentan bajos niveles de desempeño municipal presentan a su vez mayores tasas de pobreza.

Gráfica 2. Correlación entre IPM y MDM



Fuente: DANE, DNP – DDRR. Elaboración propia.

³ Correlación hecha con la información del 2017 dado que es el último año con información disponible a nivel subnacional para el índice de ambiente regulatorio.

Teniendo en cuenta la importancia de contar con administraciones locales con alta capacidad institucional, es necesario tener un instrumento que permita medir estas “capacidades” frente a los procesos internos para mejorar la efectividad y eficiencia de la gestión (Arriagada, 2002). Así las cosas, países como Estados Unidos, Gran Bretaña, Australia, Nueva Zelanda, Suecia, Finlandia, Noruega, Dinamarca, Suiza y Holanda han creado herramientas que les permiten medir el desempeño de sus agencias en lo que respecta al proceso de presupuestación, planeación, implementación, rendición de cuentas y manejo de la información, entre otros.

En el contexto latinoamericano, países como Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Uruguay han desarrollado indicadores que les permiten medir el desempeño municipal y que buscan “adquirir un conocimiento preciso y acabado de su realidad social-territorial; [...] mejorar sus procesos internos para generar soluciones más eficientes y efectivas y [...] mejorar los canales de comunicación con los beneficiarios directos e indirectos de sus programas” (Arriagada, 2002).

Medir el desempeño municipal es importante y necesario, sobre todo para orientar la toma de decisiones hacia la implementación de políticas públicas que aumenten el desarrollo territorial equilibrado y sostenido, para incentivar el liderazgo de las entidades territoriales en la gestión de los nuevos retos a los que se enfrentan y para mejorar la relación Estado – ciudadano.

En Colombia, la experiencia del IDI ha dejado lecciones importantes sobre la utilidad de medir el desempeño de los municipios para orientar política pública desde lo nacional y lo territorial. Medir la capacidad de gestión y resultados de desarrollo de las ET es incluso ahora más importante que nunca para la implementación del Acuerdo de Paz. Contar con Entidades de gobierno local, capaces de afrontar sus retos y proveer servicios públicos de manera eficiente y de calidad, es una condición necesaria para el desarrollo territorial, el cierre de brechas y la descentralización.

2. Metodología Medición del Desempeño Municipal

2.1. Estructura del indicador

Como se mencionó anteriormente, la medición de desempeño municipal tiene como objetivo medir el desempeño de las entidades territoriales entendido como: la capacidad de gestión y de generación de resultados de desarrollo, teniendo en cuenta las condiciones iniciales de estas entidades.

En este sentido, la MDM se estructura en dos componentes y una categoría de agrupación. El primero, enfocado en la gestión, incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de resultados, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población. Por su parte, la categoría de municipios agrupa municipios que comparten ciertas características, definidas como capacidades iniciales, que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados. El Ilustración 1 resume las dimensiones y variables que componen cada componente de la MDM.

Ilustración 1. Estructura de la Medición de Desempeño Municipal - MDM

CAPACIDADES INICIALES	GESTIÓN	RESULTADOS
<p>Económicas (33,3%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Densidad empresarial Valor agregado (promedio 4 años) 	<p>Movilización de recursos (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Ingresos tributarios + no tributarios – recaudo por OT (per cápita) Recaudo por OT (per cápita) Participación de los recursos propios en la inversión 	<p>Educación (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Cobertura en educación media Cobertura en transición Puntaje en las pruebas SABER 11, componentes de matemáticas e inglés
<p>Urbanas (33,3%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Tamaño de la población % de la población en cabecera Densidad poblacional Pertenencia al SC (Economías de aglomeración) 	<p>Ejecución de recursos (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Ejecución recursos SGP Ejecución recursos propios Ejecución recursos otras fuentes Indicador de eficiencia del IGPR 	<p>Salud (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Tasa de mortalidad infantil Cobertura en vacunación pentavalente Cobertura en afiliación a salud
<p>Recursos (33,3%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 4 años) 	<p>Gobierno abierto y transparencia (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Organización de la información Rendición de cuentas Atención al ciudadano 	<p>Servicios públicos (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Cobertura de energía rural Penetración de internet Cobertura de acueducto y alcantarillado
<p>Grupos</p> <p>C Grupo de las 13 ciudades principales</p> <p>G1 ↓ Municipios con mayores capacidades</p> <p>G2 ↓</p> <p>G3 ↓</p> <p>G4 ↓ Municipios con menores capacidades</p> <p>G5 ↓</p>	<p>Gestión instrumentos de OT (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Tasa de recaudo predial Uso de instrumentos de recaudo de OT 	<p>Servicios públicos (25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> Hurtos por 10.000 habitantes Homicidios por 10.000 habitantes Casos de violencia intrafamiliar por 10.000 habitantes
GRUPOS COMPARABLES	COMPONENTES	

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

El componente de gestión está compuesto por cuatro dimensiones y 12 indicadores⁴, los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales para: 1) generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos propios); 2) ejecutar los recursos de las fuentes de financiamiento de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (ejecución de recursos); 3) atender al ciudadano y presentar la rendición de cuenta de cuentas de las administraciones locales (gobierno abierto y transparencia) y 4) la utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial para el recaudo local y la efectiva organización de la información (gestión de instrumentos de ordenamiento territorial) (ver Ilustración 2).

Por su parte, como se puede observar en la Ilustración 3, el componente de resultados tiene cuatro dimensiones que recogen elementos constituidos de bienestar, como fin último de desarrollo territorial y útiles para orientar política pública. Éstas son: (i) educación, (ii) salud, (iii) servicios públicos y, (iv) seguridad y convivencia. En el anexo 1 se presentan las variables y fuentes de información para la construcción de los componentes del índice.

Tanto para gestión como para resultados, cada indicador tiene la misma participación porcentual al interior de cada dimensión, y a su vez cada dimensión tiene la misma participación en el puntaje final del componente (cada una pesando un 25%). La calificación oscila entre 0 y 100, siendo 100 un desempeño sobresaliente. La puntuación final de cada componente es un promedio ponderado de las cuatro dimensiones⁵.

⁴ Para mayor información ver el Anexo No 1.

⁵ La información detallada sobre el cálculo se encuentra en el documento metodológico. Esto puede consultarse en: <http://portalterritorial.dnp.gov.co/#mdm>

Ilustración 2. Estructura del componente de gestión

GESTIÓN							
Movilización de recursos propios	25%	Ejecución de recursos	25%	Gobierno abierto y transparencia	25%	Ordenamiento territorial	25%
TrIBUTARIOS + no tributarios – recaudo por OT (per cápita)	8,3%	Ejecución recursos del SGP	6,25%	Organización de la información	8,3%	Tasa de recaudo predial	12,5%
Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	8,3%	Ejecución recursos propios	6,25%	Rendición de cuentas	8,3%	Uso de instrumentos de recaudo de OT	12,5%
Participación de los recursos propios en la inversión	8,3%	Ejecución recursos otras fuentes	6,25%	Atención al ciudadano	8,3%		
		Indicador de eficiencia del IGPR	6,25%				

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración Propia.

Nota: En las versiones previas de la MDM, en la dimensión de ejecución de recursos, la cuarta variable correspondía al “Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)”, la cual era uno de los componentes del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías (IGPR). Sin embargo, dado que para el 2020 se modificó la metodología para el cálculo de ese indicador, se tomó como referencia una nueva variable, que se aproxima igualmente al cumplimiento en la ejecución de recursos de proyectos de regalías ejecutados por la entidad municipal. Ese es el indicador de eficiencia del IGPR. Para el caso de los municipios que no ejecutaron proyectos de regalías en la vigencia evaluada, el peso de la dimensión se divide solo en las 3 variables restantes.

Ilustración 3. Estructura del componente de resultados⁶

RESULTADOS							
Educación	25%	Salud	25%	Servicios públicos	25%	Seguridad y convivencia	25%
Cobertura neta en educación media	8,3%	Tasa de mortalidad infantil	8,3%	Cobertura en energía eléctrica rural	8,3%	Tasa de hurtos	8,3%
Cobertura neta en transición	8,3%	Cobertura en vacunación pentavalente	8,3%	Penetración de internet	8,3%	Tasa de homicidios	8,3%
Puntaje en las pruebas SABER 11, componentes de matemáticas e inglés	8,3%	Cobertura en afiliación a salud	8,3%	Cobertura en acueducto y alcantarillado	8,3%	Tasa de casos de violencia intrafamiliar	8,3%

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Esta estructura por componentes permite descomponer el indicador de la MDM en diferentes piezas, generando la posibilidad de identificar la dimensión o variable que presenta mayor rezago en cada municipio, y así focalizar el esfuerzo que éste debe hacer el siguiente año para mejorar su indicador. Asimismo, se da un paso adelante en la evaluación de resultados de la descentralización, y se brinda una herramienta clave para el diseño de políticas dirigidas al cierre de brechas enfocadas en resultados.

2.2. Clasificación por capacidades iniciales

Contar con un componente de gestión y uno de resultados que se constituyan en pilares centrales del desarrollo territorial es necesario en Colombia. Así mismo, poder cruzar ambos componentes permite incentivar e identificar a aquellos municipios que tienen la mejoras en bienestar⁷ de la población como fin último de su gestión. Sin embargo, teniendo en cuenta las grandes disparidades existentes en el nivel de desarrollo económico y social de todos los municipios, y que

⁶ En los anexos se especifica la definición de cada una de las variables.

⁷ Conjunto de indicadores socio económicos, relacionados con temas clave como la salud, pobreza, educación etc. Estos reflejan el bienestar de la población en el territorio

estas disparidades en el desarrollo no solo responden a deficiencias en la gestión pública, sino también a otros factores como las diferencias de los recursos (tanto financieros como económicos) con los que cuenta cada ET o factores exógenos como el nivel de ruralidad o desconexión del sistema de ciudades⁸, es necesario “controlar” por estas condiciones iniciales.

Por esta razón, con el fin de hacer la comparación al interior de grupos de municipios similares, según su nivel de desarrollo y/o las condiciones que afectan la capacidad de su gestión y resultados, la medición se elabora al interior de seis grupos que tienen características “similares” en relación con sus capacidades iniciales. Esta clasificación se calculó inicialmente para el 2016 y estuvo vigente durante 4 años, que es el mismo periodo de tiempo que perduran los gobiernos municipales. Es por esto por lo que para la vigencia 2020, con el cambio en las administraciones, se generó una actualización de la clasificación, teniendo en cuenta información más reciente para estas entidades.

Las capacidades iniciales se componen de siete variables que determinan el contexto económico, urbano y de recursos del municipio: ingresos tributarios y no tributarios per cápita, densidad empresarial, el valor agregado municipal per cápita, el tamaño de la población, el porcentaje de población en cabecera, la densidad poblacional y la pertenencia al Sistema de Ciudades (economías de aglomeración) .

Posterior a un proceso de estandarización de estas variables, el indicador de capacidades iniciales permite definir seis grupos de municipios. El primer grupo corresponde a las 13 ciudades capitales principales según el DANE y que cuentan con representatividad en la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH); los cinco siguientes grupos contienen cada uno el 20% de los municipios ordenados de la mayor a menor capacidad (quintiles del indicador). En este sentido, el grupo 1 representa el 20% de los municipios del país con mayores capacidades iniciales, entendidas con mayores “medios” para hacer una buena gestión y para la consecución de resultados; y el grupo 5 son el 20% de los municipios del país con menores capacidades iniciales, es decir aquellos que se enfrentan a mayores restricciones y limitaciones para la consecución de resultados.

Las siete variables se agrupan en tres componentes, que tienen el mismo peso dentro del cálculo del indicador. En la Tabla 1 se puede evidenciar la distribución de las variables al interior de cada componente, así como la temporalidad utilizada tanto en la clasificación anterior como en la nueva actualización.

Tabla 1. Variables del indicador de capacidades iniciales

Componente	Variable	Temporalidad	
		Clasificación previa	Nueva clasificación
Recursos (33%)	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 4 años).	2012-2015	2016-2019
Económicas (33%)	Densidad empresarial (Habitantes por establecimiento comercial activo)	2015	2019
	Valor agregado per cápita (promedio 4 años)	2012-2015	2016-2019
Dimensión urbana (33%)	Tamaño del municipio	2015	2019
	Porcentaje de la población en cabecera	2015	2019
	Densidad poblacional	2015	2019
	Pertenencia al Sistema de Ciudades	2015	2019

Fuente: Cálculos propios con base en DANE, DNP, IGAC y Confecamaras

⁸ El Sistema de Ciudades es el conjunto de “58 ciudades aglomeradas y uninodales con funciones económicas, político-administrativas y de prestación de servicios fundamentales para sus regiones y para el país” (Departamento Nacional de Planeación, 2014).

Los resultados de la actualización en la clasificación indican que, en general, se ha presentado una mejora en las capacidades de gestión de todas las entidades territoriales, incluso en aquellas con menores niveles iniciales. Por ejemplo, en la Tabla 2 se puede observar que el promedio de los ingresos tributarios y no tributarios per cápita creció cerca de \$68.258 pesos, pasando de \$203.347 a \$271.605 pesos, y el valor agregado per cápita promedio creció cerca de una 15% respecto a la clasificación anterior. Asimismo, la densidad empresarial pasó de 117,56 a 90,87 personas por cada empresa, lo cual, sumado al aumento general de la población, se puede entender como una mayor cantidad de empresas legalmente constituidas en el país. Por otro lado, las variables relacionadas con las dinámicas poblacionales tuvieron un comportamiento positivo, pero de menor magnitud. En particular, la densidad poblacional creció casi un 7%, llegando a 166,97 personas por kilómetro cuadrado. Además, el porcentaje de la población que vive en la cabecera municipal se mantuvo alrededor del 44%, con un leve aumento de 0,18 puntos porcentuales. Por último, la variable del sistema de ciudades no presenta cambios en sus estadísticas ya que la clasificación que genera esa variable no presentó modificación alguna.

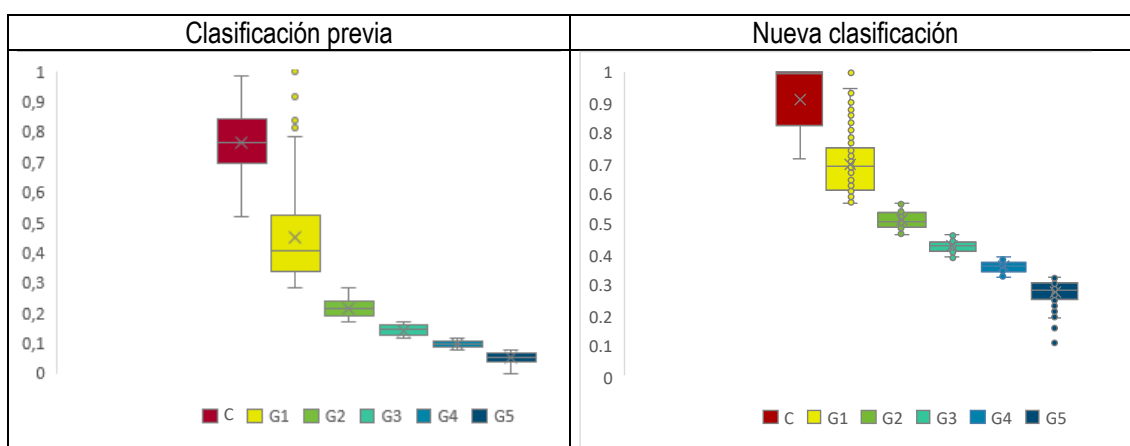
Tabla 2. Estadísticas descriptivas de las variables del indicador

Clasificación previa							
Valor por variable	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	Densidad empresarial	Valor agregado per cápita	Población	Porcentaje de la población en la cabecera	Pertenencia al sistema de ciudades	Densidad poblacional
Promedio	\$ 203.347	117,56	\$ 12.541.142	43.666	44,53%	0,08	156,42
Máximo	\$ 5.315.203	1.267,82	\$ 760.573.240	7.878.783	99,90%	1,00	15.755,94
Mínimo	\$ 4.653	13,26	\$ 1.791.553	976	1,71%	0,00	0,15
Nueva clasificación							
Valor por variable	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	Densidad empresarial	Valor agregado per cápita	Población	Porcentaje de la población en la cabecera	Pertenencia al sistema de ciudades	Densidad poblacional
Promedio	\$ 271.605	90,87	\$ 14.411.893	44.742	44,71%	0,08	166,97
Máximo	\$ 3.400.603	3.081	\$ 203.272.352	7.592.871	99,93%	1,00	16.693,77
Mínimo	\$ 6.807	10	\$ 1.782.373	1.100	0,00%	0,00	0,27

Fuente: Cálculos propios con base en DANE, DNP, IGAC y Confecamaras

Esos resultados tienen un efecto positivo sobre el indicador de capacidades iniciales. En la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se puede detallar la mejora en la distribución del indicador para cada uno de los grupos de la clasificación. Por ejemplo, la distribución de las 13 ciudades se encontraba entre 0,9 y 0,7 en la clasificación previa. Para la nueva clasificación los puntajes de ese grupo alcanzan el valor máximo (1 punto) y bajan hasta 0,8. Además, los municipios que hacían parte del G1 tenían un puntaje entre 0,5 y 0,3. Ese intervalo crece a entre 0,8 y 0,6 para la actualización en la clasificación. Este cambio en la distribución se da incluso para los municipios con menores capacidades, ya que por ejemplo los puntajes de las entidades clasificadas en el grupo G5 pasaron de estar concentrados entre 0,1 y 0 a estar distribuidas entre 0,3 y 0,2 puntos.

Gráfica 3. Distribución del indicador de capacidades entre quintiles

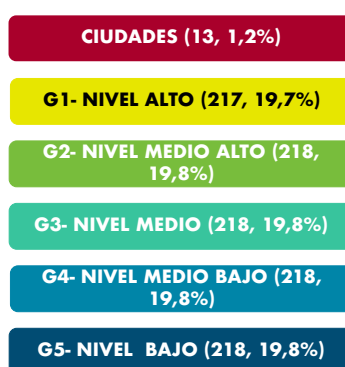


Fuente: Cálculos propios con base en DANE, DNP, IGAC y Confecamaras

Más allá de los puntajes específicos, los resultados de la Gráfica 3 permiten concluir que, en general, los municipios de Colombia han tenido un comportamiento favorable en cuanto a la capacidad adquirida para gestionar sus responsabilidades administrativas. Esta mejora se ha dado de forma homogénea para los seis grupos de la clasificación, lo cual implica que incluso los municipios clasificados en el último grupo han tenido una mejora significativa en cuanto a sus condiciones preliminares de gestión pública.

Finalmente, las dinámicas presentadas anteriormente generaron algunos ajustes en las posiciones alcanzadas por las entidades territoriales. En particular, 214 municipios subieron de categoría, dentro de los cuales 191 subieron un nivel y 23 lo hicieron en dos niveles. Asimismo, 189 entidades bajaron una categoría, 18 dos categorías y 3 bajaron tres categorías, para un total de 210 municipios que bajaron de nivel⁹. Sin embargo, dado que la metodología establece que cada grupo debe tener la misma cantidad de entidades, el porcentaje de municipios que integra cada categoría no tuvo grandes cambios respecto a la clasificación anterior, salvo la inclusión de Barrancominas, lo cual lleva a un total de 1.102 municipios distribuidos en seis grupos (ver Ilustración 4).

Ilustración 4. Distribución municipal por grupo de capacidades



Fuente: DDDR -DNP

Sin embargo, a pesar de mejora general, aun existen grandes diferencias entre grupos en las variables que conforman el indicador. Por ejemplo, los ingresos tributarios y no tributarios per cápita promedio de los municipios del grupo G5 fueron de \$85.252 pesos, valor que es representa

⁹ Para mayor información sobre la metodología y los resultados del cálculo de los grupos de capacidades iniciales puede descargar el informe sobre la actualización en la clasificación municipal, disponible en la siguiente página: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-integral.aspx>.

menos del 14% de los ingresos promedio de las ciudades o de las entidades del grupo G1. Además, variables como el valor agregado per cápita y la densidad empresarial también presentan un descenso importante a medida que se disminuye en la escala de la clasificación. A partir de estos resultados se puede inferir que los municipios ubicados en los grupos de menor capacidades aun tienen una mayor oportunidad de mejora en cuanto a algunas condiciones determinantes de su capacidad de gestión administrativa.

Tabla 3. Promedio simple municipal de variables analizadas para definir los grupos de capacidades iniciales

Grupos de capacidades iniciales	% Población en cabecera. 2019	Densidad poblacional (personas/km2). 2019	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 2016 - 2019)	Valor agregado municipal per cápita (promedio 2016 - 2019)	Densidad empresarial. 2019
Ciudades	92,17%	2456,07	\$ 616.824	\$ 18.071.424	22,97
G1- Nivel Alto	62,07%	451,48	\$ 634.140	\$ 26.906.086	35,71
G2- Nivel Medio Alto	50,01%	90,74	\$ 280.361	\$ 16.181.101	50,34
G3- Nivel Medio	42,09%	53,89	\$ 197.625	\$ 12.753.247	58,51
G4- Nivel Medio Bajo	39,67%	48,89	\$ 140.868	\$ 9.460.865	84,62
G5- Nivel Bajo	26,95%	54,16	\$ 85.252	\$ 6.597.249	228,96

Fuente: Cálculos propios con base en DANE, DNP, IGAC y Confecamaras

2.3. Cálculo de la MDM

El indicador final de la medición se consigue luego de obtener la calificación de la entidad territorial en los dos componentes: gestión y resultados¹⁰. La agregación del puntaje final de la MDM se describe en la Ecuación 1. Esta busca premiar la buena gestión si, a su vez, está acompañada de buenos resultados, y castigar el retroceso en los resultados de desarrollo, incluso a pesar de presentar buenos resultados en los indicadores de gestión.

Dado que solo en el componente de gestión las ET tienen responsabilidad directa y total autonomía, éste es el eje central de la MDM (es decir el componente con mayor peso en la calificación final). Sin embargo, considerando que una buena gestión debe manifestarse en el aumento del bienestar de la población, bajo este método de agregación se le da un “bono” al puntaje de gestión a aquellos municipios que mejoran sus resultados de desarrollo entre un año y el otro, y castiga a aquellos que empeoraron. Esto con el fin de incentivar la gestión orientada a resultados.

Ecuación 1. Cálculo de la MDM

$$MDM_i = G_i * AR_i$$

$$AR_i = \frac{1 + \left(\frac{Resultados_{i_{2020}}}{100}\right)}{1 + \left(\frac{Resultados_{i_{2019}}}{100}\right)}$$

¹⁰ Ver metodología de cada componente en el link: <https://portalterritorial.dnp.gov.co/AdmInfoTerritorial/MenuInfoTerrEstMDM>

Donde:

2020 es el año de la medición.

2019 es el año anterior de la medición.

i es el municipio.

G_i es el puntaje del municipio en el componente de Gestión.

AR_i es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del municipio i de acuerdo con el cambio en sus resultados de desarrollo frente al año anterior.

Entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, sino que, por el contrario, evalúa su avance o retroceso con base en el desempeño de cada entidad territorial en el año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada si, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo independientemente del desempeño de las otras entidades territoriales.

El indicador final de la MDM se encuentra expresado entre 0 y 100, donde un municipio con una puntuación cercana a 100 obtuvo un excelente desempeño en el componente de gestión, y a su vez buenos resultados de desarrollo, bien sea porque mantuvo sus condiciones o las mejoró frente al año anterior. Adicionalmente, se han establecido unos rangos de desempeño para determinar la clasificación del municipio de acuerdo con el puntaje final obtenido después del ajuste por resultados como se observa en el Cuadro 2. Por último, con base en la calificación de todos los municipios se realiza un ranking al interior de cada grupo de capacidades de mayor a menor puntaje del MDM.

Cuadro 2. Rangos de calificación Medición del Desempeño Municipal

Calificación	Puntaje
Bajo	Menos de 45 puntos
Medio	Entre 45 y 55 puntos
Alto	Más de 55 puntos

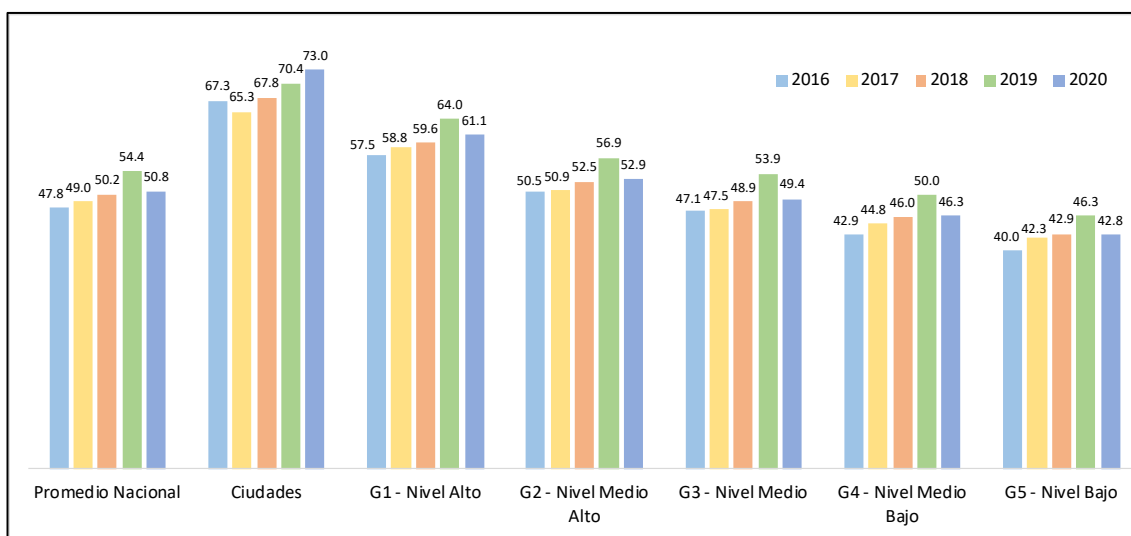
Fuente: DNP-DDDR.

3. Resultados generales de la MDM 2020

Para el 2020, tomando como referencia las 1101 entidades¹¹, el puntaje promedio nacional de la MDM bajó 3,6 puntos, pasando de 54,4 a 50,8, de los 100 puntos posibles. Desde que entró en vigencia el indicador (2016), este es el primer año que el puntaje promedio presenta una disminución respecto a la vigencia anterior. Sin embargo, este resultado tiene diferentes matices al interior de los grupos de capacidades. Por ejemplo, el grupo C (ciudades) presentó un aumento del 3,6% en el puntaje promedio, llegando a los 73 puntos. Los demás grupos sí presentaron una reducción, pero de magnitudes diferentes. En particular, los municipios del grupo G1 (Nivel Alto) tuvieron una disminución de 4,4%, mientras que las otras categorías presentaron descensos superiores al 7%, siendo el grupo G3 (Nivel Medio) el que tuvo el mayor descenso de todos (8,4%). Cabe aclarar que este análisis se hace a partir de la clasificación por capacidades iniciales actualizada, la cual fue presentada en la sección 2.2.

¹¹ A pesar de que en la clasificación por capacidades iniciales ya se había incluido a Barrancominas, la disponibilidad de los datos de este municipio impidió calcularle la MDM para la vigencia 2020. Es por esto que el análisis parte de 1101 entidades, y no de 1102.

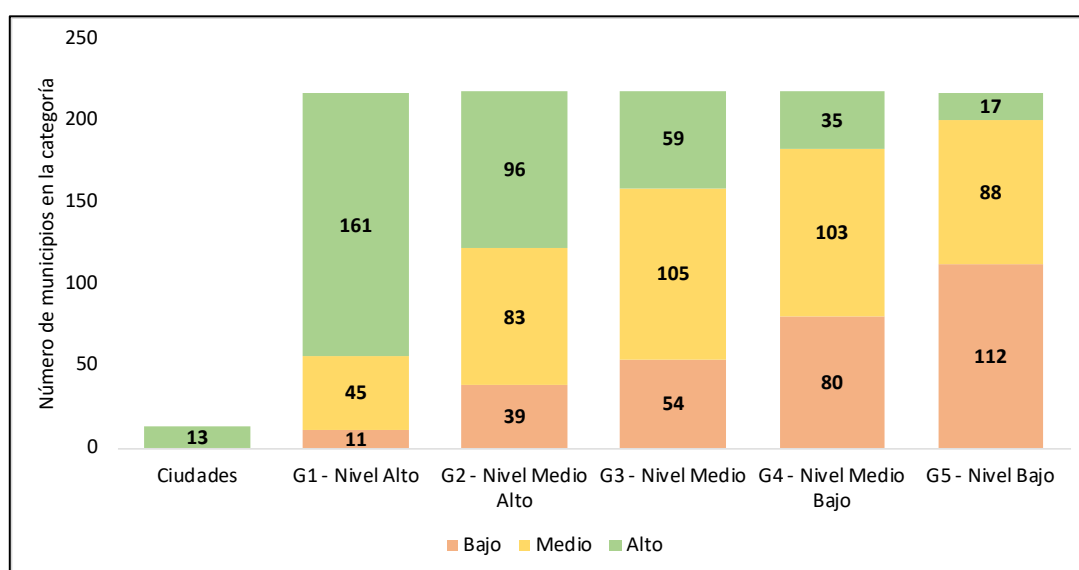
Gráfica 4. Puntaje promedio por grupos de capacidades (2016-2020)



Fuente: DNP-DDDR.

En cuanto al nivel de desempeño, para el 2020, 381 entidades obtuvieron un puntaje de calificación alta, 424 uno de nivel medio (38%) y 296 uno nivel bajo (27%). Estos resultados indican que la proporción de entidades con puntuación alta se redujo considerablemente, pasando de 51% en 2019 a 35% en 2020. Esa diferencia pasó a concentrarse en el nivel en bajo, ya que en esa calificación ahora se ubican el 27% de los municipios, mientras que en el 2019 tan solo era el 16%. El nivel medio pasó de agrupar el 33% en el 2019 al 38% en el 2020. Asimismo, en la Gráfica 5 se puede observar que la distribución por nivel de desempeño está fuertemente correlacionada con los grupos de capacidades iniciales. Por ejemplo, 161 de las 217 entidades del grupo G1 tuvieron un puntaje en la MDM de nivel alto, y tan solo 11 tuvieron un puntaje bajo. Para el grupo G5, el número de municipios con puntaje alto se reduce a 17 mientras que el total con calificación baja crece a 112. Además, las 13 ciudades alcanzaron a estar en el ranking de nivel alto, lo cual representa en resultado positivo respecto al año 2019, ya que para esa vigencia hubo 2 entidades cuyo puntaje no les permitió alcanzar ese nivel.

Gráfica 5. Distribución de municipios por nivel de desempeño por grupos de capacidades iniciales

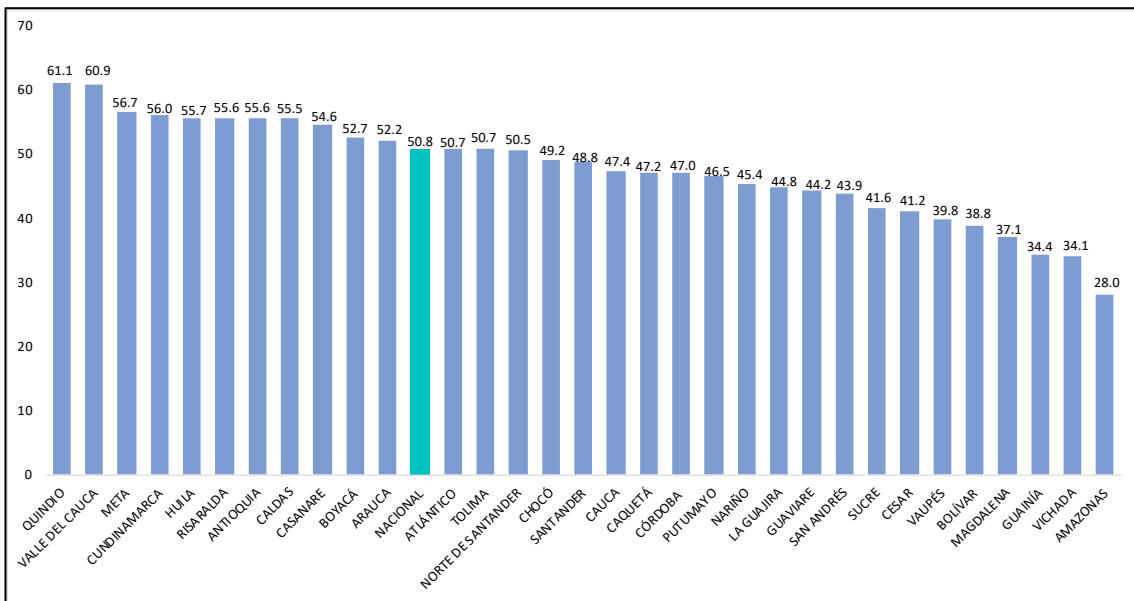


Fuente: DNP-DDDR.

Por otro lado, en la Gráfica 6 se puede identificar que a nivel departamental aun existen grandes brechas en cuanto al resultado promedio de la medición. Los departamentos con el mejor desempeño fueron Quindío, Valle del Cauca, Meta y Cundinamarca, todos con puntajes superiores a la 56 puntos. Sin embargo, los departamentos con mayores rezagos se ubican muy por debajo de estos niveles. Este es el caso de Guainía, Vichada y Amazonas, cuyos puntajes promedio para el 2020 se ubicaron por debajo de los 35 puntos.

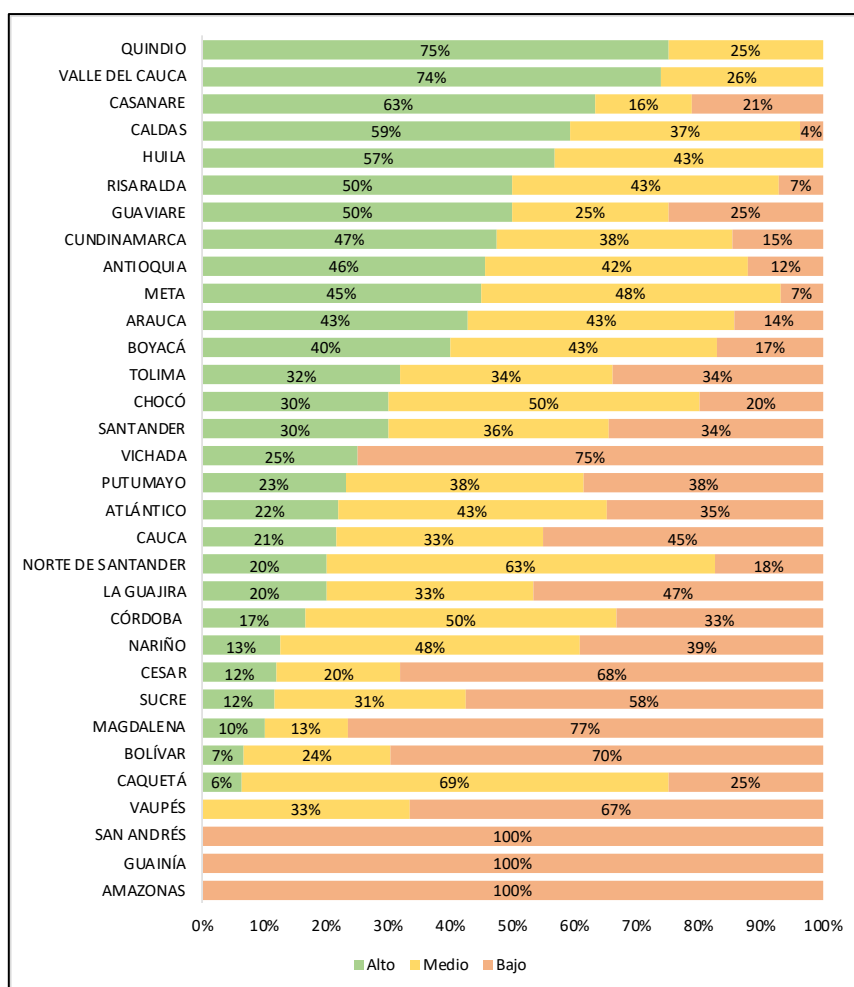
Las diferencias a nivel departamental se pueden explicar a partir de la proporción de municipios con puntaje alto, medio o bajo. Por ejemplo, Quindío y Valle de Cauca, los departamentos con los puntajes promedio más alto, comparten a su vez una característica, que es que son los que tienen el mayor porcentaje de entidades con puntajes altos (75% y 74%, respectivamente). Además, ninguno de los municipios de estos dos departamentos tuvo un resultado en la MDM de calificación baja. En cambio, Amazonas y Guainía, ubicados en los últimos puestos del ranking departamental, tienen la particularidad de que el 100% de las entidades tuvieron un puntaje bajo. Entre estos dos extremos se pueden observar diferentes casos, como lo es el del Tolima, que tiene una distribución homogénea en cuanto a la calificación de la MDM. Es decir, casi la misma proporción de los municipios de ese departamento tuvieron un puntaje alto, medio y bajo (ver Gráfica 7).

Gráfica 6. Promedio calificación departamental MDM 2020



Fuente: DNP-DDDR.

Gráfica 7. Porcentaje de municipios en calificación Alta, Media y Baja MDM por departamento



Fuente: DNP-DDDR.

Finalmente, en la Tabla 4 se pueden identificar los municipios con mejor desempeño para cada uno de los grupos de capacidades iniciales. Resaltan casos como el de la ciudad de Cali, la cual lidera el ranking de las ciudades por segundo año consecutivo, pero esta vez con un puntaje de 86,44 (superior al de 83,74 del 2019). Otra entidad que se mantuvo en lo más alto del ranking con un puntaje superior fue Rionegro – Antioquia, que pasó de liderar al ranking del grupo G1 con 85,27 puntos en el 2019 a 86,05 en el 2020. Los otros grupos de capacidades pasaron a ser liderados por entidades diferentes, pero con puntajes inferiores a los de la vigencia anterior.

Tabla 4. Primer y segundo puesto por grupo de capacidades iniciales

Grupo de Capacidades iniciales	Puesto por Grupo de Ci	Municipio	Departamento	MDM 2020
Ciudades	1	Cali	Valle del Cauca	86,44
	2	Bogotá	Cundinamarca	84,07
G1- Nivel Alto	1	Rionegro	Antioquia	86,05
	2	Itagüí	Antioquia	83,13
	1	Sopetran	Antioquia	70,13

Grupo de Capacidades iniciales	Puesto por Grupo de CI	Municipio	Departamento	MDM 2020
G2- Nivel Medio Alto	2	Riofrio	Valle del Cauca	69,79
G3- Nivel Medio	1	Puerto Triunfo	Antioquia	65,59
	2	San Andrés	Santander	64,17
G4- Nivel Medio Bajo	1	Chachagüí	Nariño	65,08
	2	Elías	Huila	63,61
G5- Nivel Bajo	1	Novita	Chocó	64,88
	2	Cértegui	Chocó	63,06

Fuente: DNP — DDDR. Elaboración propia.

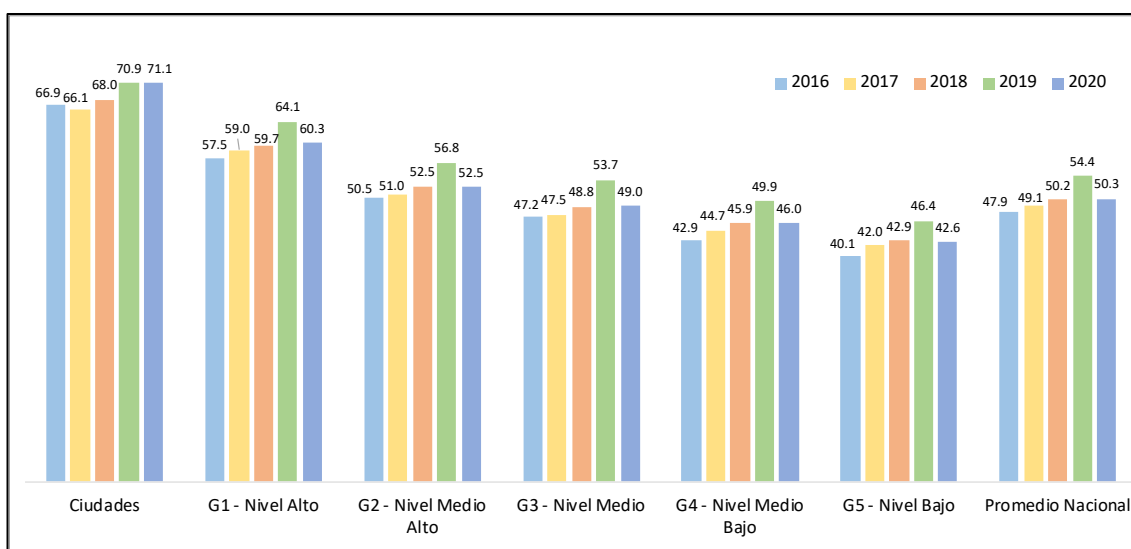
Los resultados de la MDM pueden desagregarse de manera que cada municipio puede conocer su puntuación en la medición definitiva y en sus respectivos componentes. Adicionalmente, los municipios pueden conocer su puesto en el grupo de capacidades iniciales al que pertenecen, así como en el ranking nacional. Esta información podrá consultarse de manera desagregada en el visor de resultados, el cual está disponible para su respectiva consulta y descarga a través del siguiente link: <https://portalterritorial.dnp.gov.co/AdmInfoTerritorial/MenuInfoTerrEstMDM>.

3.1. Resultados del componente de gestión

En la sección anterior se evidenció que para el 2020 la MDM presentó un descenso en el puntaje promedio respecto a los de las vigencias anteriores, exceptuando el caso de las ciudades. Para poder identificar las causas de este resultado se hace necesario analizar los principales cambios en los dos componentes de la medición y en cada una de sus respectivas dimensiones, así como las posibles diferencias existentes por grupos de capacidades iniciales.

El primer componente a analizar es el de gestión. Este juega un papel muy importante en la medición ya que comprende las variables que determinan en gran medida el puntaje final. En este sentido, gran parte de las acciones que realiza el gobierno local se reflejan en este indicador. Para el año 2020, los resultados obtenidos indican que este componente tuvo una reducción de un poco más de 4 puntos, ya que el puntaje promedio para todos los municipios del país pasó de 54,4 a 50,3 (sobre una escala de 0 a 100), lo cual es consecuente con el comportamiento negativo de la MDM presentado en la sección anterior. Además, al analizar el descenso por grupos de capacidades iniciales se puede identificar que del grupo G1 al grupo G5 la magnitud de este fue bastante similar (entre 3 y 5 puntos menos que 2019). Sin embargo, el grupo de las ciudades sí presentaron un comportamiento diferente, ya que el puntaje promedio en el componente de gestión tuvo un leve ascenso, llegando a los 71,1 puntos (ver Gráfica 8).

Gráfica 8. Promedio de la puntuación de gestión por capacidades iniciales



Fuente: DNP - DDDR. Elaboración propia.

La importancia del componente de gestión en la MDM se puede comprobar a partir de la Tabla 5. Allí se presenta el primer y segundo puesto por grupo de capacidades iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones del componente. De los 12 municipios de la lista, 11 coinciden exactamente con el ranking del puntaje de MDM. Esto quiere decir que la mayoría de entidades que obtuvieron los mejores resultados en la MDM son los mismos que tuvieron el mejor desempeño en cuanto a la gestión al interior de su grupo. El único caso que no coincide es el de Santa Rosa de Viterbo (Boyacá), quien ocupó el segundo puesto en el ranking de gestión, pero para el caso de la MDM fue superado por Elías (Huila). Por otro lado, cabe resaltar que para todos los grupos, los municipios con mejor gestión se caracterizan por tener puntajes relativamente altos en las dimensiones de Gobierno Abierto y Transparencia y Ejecución de Recursos, pero no tan altos para los casos de Movilización de Recursos y Ordenamiento Territorial. A partir de estos resultados se puede inferir que, a pesar tener una gestión comparativamente mejor a los de los demás integrantes de su grupo, aun tienen grandes oportunidades de mejora enfocadas, en especial, en esas últimas dos dimensiones.

Tabla 5. Primer y segundo puesto por grupo de capacidades iniciales. Componente de gestión 2020

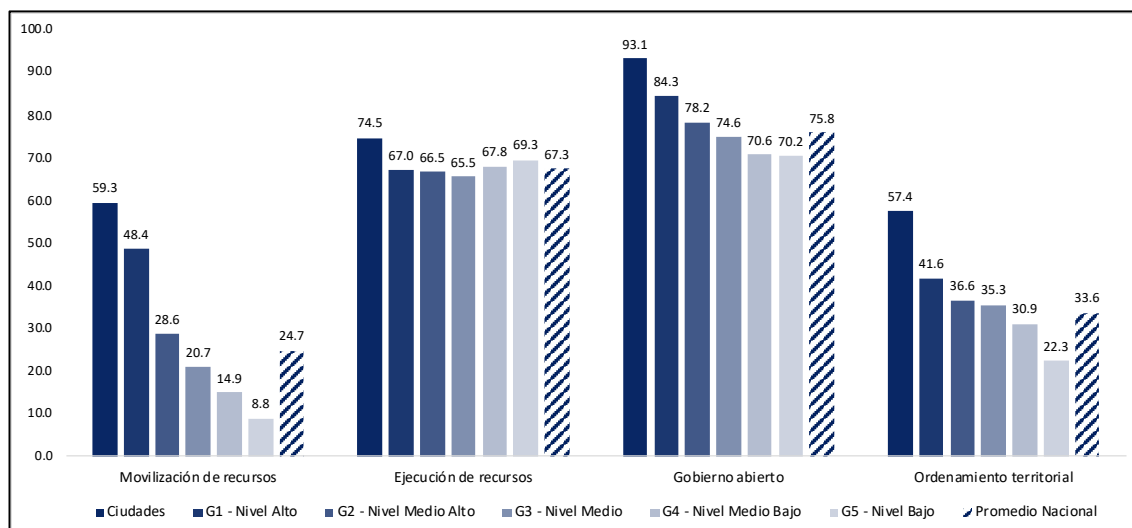
Capacidades iniciales	Puesto por grupo de CI	Municipio	Departamento	Movilización de Recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial	Puntuación de Gestión
Ciudades	1	Cali	Valle del Cauca	78,56	86,89	100	71,15	84,15
	2	Bogotá	Bogotá	81,46	79,94	100	63,93	81,33
G1- Nivel Alto	1	Rionegro	Antioquia	88,01	84,87	100	71,85	86,18
	2	Itagüí	Antioquia	81,80	89,43	100	50,48	80,43
G2- Nivel Medio Alto	1	Sopetran	Antioquia	64,46	80,95	100	33,59	69,75
	2	Riofrío	Valle del Cauca	44,74	91,80	88,89	51,37	69,20
G3- Nivel Medio	1	Puerto triunfo	Antioquia	49,32	63,01	96,30	49,34	64,49
	2	San Andrés	Santander	23,05	79,41	100	53,88	64,08
	1	Chachagui	Nariño	44,48	83,38	98,29	32,48	64,66

Capacidades iniciales	Puesto por grupo de CI	Municipio	Departamento	Movilización de Recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial	Puntuación de Gestión
G4- Nivel Medio Bajo	2	Santa Rosa de Viterbo	Boyacá	41,29	52,67	85,19	75,00	63,54
G5- Nivel Bajo	1	Novita	Chocó	34,32	80,83	100	45,20	65,09
	2	Cértegui	Chocó	32,58	82,00	98,15	38,96	62,92

Fuente: DNP - DDDR. Elaboración propia.

Las dimensiones de Movilización de Recursos y Ordenamiento Territorial representan los retos más importantes en términos de gestión para el desarrollo no solo para los municipios ubicados en la parte alta del ranking, sino para todas las entidades a nivel nacional. En particular, el puntaje promedio de esas dimensiones fue de 24,7 y 33,6 puntos, respectivamente. Los resultados suben a 67,3 para Ejecución de Recursos y 75,8 para Gobierno Abierto (ver Gráfica 9).

Gráfica 9. Puntuación por dimensión del componente de gestión por de capacidades iniciales. 2020



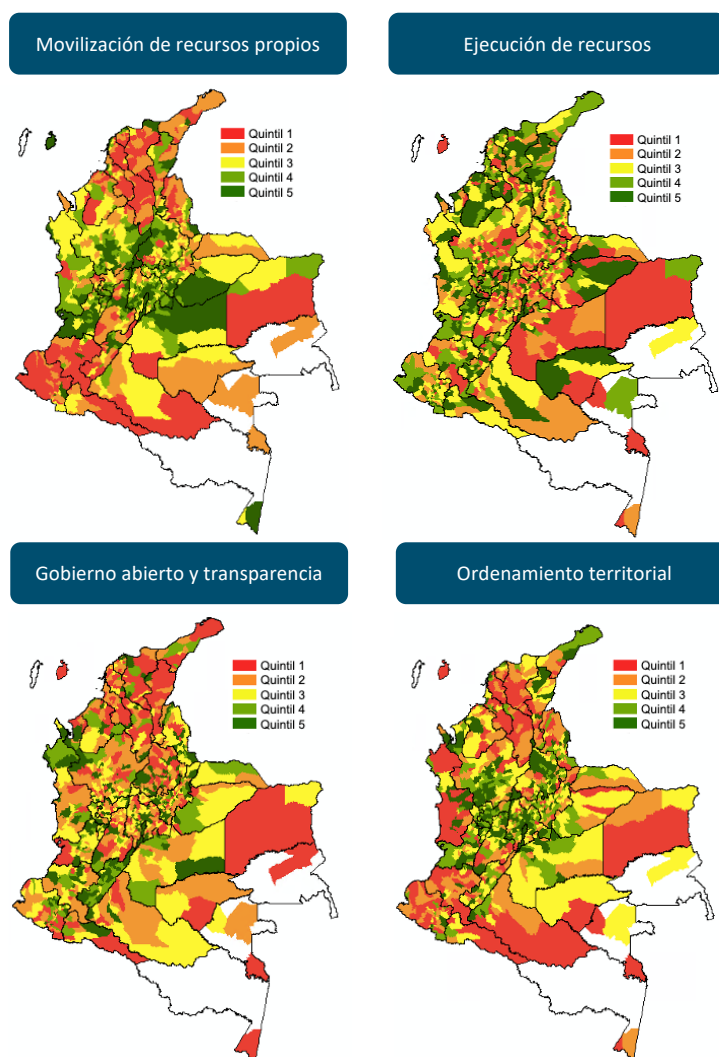
Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

Al analizar estos resultados según las capacidades iniciales de las entidades es posible identificar la persistencia de una brecha significativa entre estos grupos en la mayoría de las dimensiones. Por ejemplo, para el caso de la Movilización de Recursos el puntaje promedio para las ciudades fue de 59,3 puntos, mientras que para los municipios del nivel medio (G3) baja a 28,6 y llega a tan solo 8,8 para los de menor capacidad (G5). Asimismo, la dimensión de Ordenamiento Territorial presenta una diferencia de casi el 60% entre el puntaje alcanzado por las entidades de mayor capacidad frente a las de menor capacidad. Esto evidencia una baja capacidad de recaudo y de inversión con recursos propios en municipios pertenecientes a los grupos medio, medio bajo y bajo.

Por otro lado, las dimensiones de Ejecución de Recursos y Gobierno Abierto alcanzaron comportamientos más altos y homogéneos. Para la primera, los puntajes se concentraron entre 74,5 y 65,5 puntos; e inclusive el desempeño de los municipios de menor capacidad (G5 y G4) fue levemente mayor a los de los del nivel alto, medio y medio bajo (G1, G2 y G3). A partir de este resultado se puede inferir que para el 2020 las entidades tuvieron un nivel homogéneo en cuanto

a su eficiencia para ejecutar recursos, más allá de su capacidad de gestión. Para la segunda, si bien existen brechas entre los grupos, todos obtuvieron un resultado promedio relativamente alto. Inclusive, las ciudades superaron los 93 puntos, alcanzando así el puntaje promedio más alto en esta dimensión en todos los años de medición. Esto quiere decir que lograron un nivel elevado en cuanto a la gestión de las condiciones de transparencia, atención al ciudadano y rendición de cuentas y, por lo tanto, que esta es la dimensión que se encuentra más cerca al deber ser de la gestión territorial en Colombia.

Mapa 1. Mapas de puntajes divididos por quintiles en cada dimensión de gestión, 2020



Fuente: DNP - DDDR. Elaboración propia.

Nota: los mapas se muestran por quintiles (se divide el total de los 1101 municipios en 5 grupos según su puntaje en cada dimensión), donde el quintil 1 muestra el 20% de menor puntuación y el quintil 5 el de mayor puntuación.

Retomando el análisis sobre las cuatro dimensiones, las diferencias a nivel municipal en cada una de estas se pueden observar en los mapas de resultados por dimensión (Mapa 1). Estos mapas muestran los puntajes por dimensión al interior de quintiles (grupos del 20%), donde el 20% de municipios con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en color rojo, y el 20% de los municipios mejores puntajes son representados por el color verde.

Como se puede evidenciar, los retos en cada una de las dimensiones de gestión se concentran en zonas distintas. Es decir, el 20% de los municipios con las calificaciones más bajas para cada

dimensión (municipios color rojo en cada uno de los mapas), no necesariamente coincide entre dimensiones ni están concentrados en áreas similares. De manera similar, el 20% con mejores resultados (municipios en verde), se encuentran distribuidos por diferentes áreas para cada uno de los casos.

Finalmente, para analizar el cambio en el componente de Gestión entre el 2019 y el 2020, en la Tabla 6 se presentan los resultados de las cuatro dimensiones. Allí se puede identificar que la dimensión de Ejecución de Recursos fue la más afectada en el promedio nacional, ya que tuvo una reducción de casi 18% entre estos dos años. Además, la capacidad de recaudo de las entidades, medida a través de la Movilización de Recursos, también tuvo un descenso cercano al 5,3%, pasando de 26,07 a 24,7 puntos. Sin embargo, la magnitud del descenso llegó a ser del 16,3% para el grupo de menores capacidades (G5). Por otro lado, la dimensión de Gobierno Abierto tuvo un comportamiento diferenciado entre los grupos de capacidades. Si bien el promedio nacional bajó de 77,07 a 75,77, las ciudades y los municipios del grupo G1 tuvieron un resultado favorable, con un crecimiento del 12,4% y 0,9%, respectivamente. Los grupos restantes sí tuvieron un resultado negativo en cuanto al puntaje promedio de esta dimensión. Por último, la dimensión de Ordenamiento Territorial pasó de 32,54 a 33,61 puntos en el promedio nacional, y tuvo un cambio positivo en todos los grupos de la clasificación.

Con esto en mente, se puede concluir que las mayores dificultades en el componente de gestión se presentaron en cuanto a la capacidad de las entidades para movilizar y ejecutar recursos y para desarrollar buenas prácticas de gobierno abierto, salvo para las entidades de mayores capacidades, quienes sí tuvieron un cambio positivo en cuanto a esa última dimensión.

Tabla 6. Puntaje por dimensiones – Componente de Gestión – 2019 - 2020

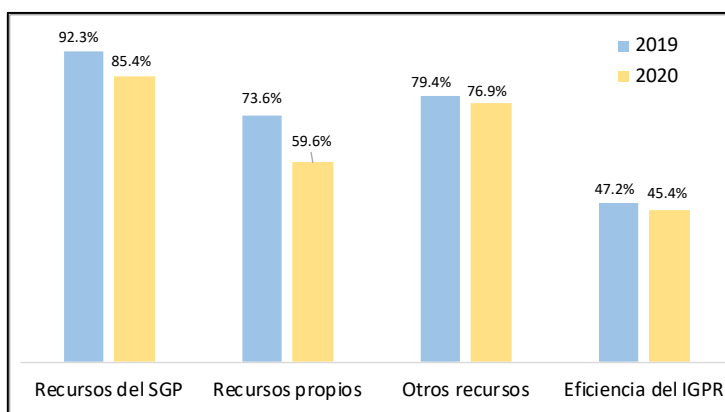
Categoría	Dimensión							
	Movilización de Recursos		Ejecución de Recursos		Gobierno Abierto		Ordenamiento Territorial	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Promedio Nacional	26,07	24,70	81,76	67,30	77,07	75,77	32,54	33,61
Ciudades	61,44	59,30	81,99	74,51	82,78	93,05	57,32	57,42
G1 – Nivel alto	50,45	48,39	81,36	67,00	83,56	84,28	40,85	41,57
G2 – Nivel Medio alto	30,69	28,63	82,36	66,55	78,53	78,19	35,65	36,56
G3 – Nivel Medio	21,27	20,73	81,88	65,47	77,41	74,58	34,16	35,34
G4 – Nivel Medio bajo	15,32	14,87	81,69	67,78	74,10	70,56	28,39	30,90
G5 – Nivel Bajo	10,55	8,82	81,49	69,28	71,43	70,20	22,17	22,25

Fuente: FUT - OEC. DNP. Elaboración propia.

Ahora bien, la dificultad que tuvieron las entidades en el 2020 para movilizar y ejecutar recursos se ve reflejada en cada una de las variables que integran estas dimensiones. Por ejemplo, en cuanto a la movilización, el promedio de ingresos tributarios y no tributarios per cápita, que alcanzó un nivel de \$269.996 pesos en el 2019, para el 2020 cayó a \$240.665 pesos. Además, el descenso se presentó en los niveles promedio de todos los grupos de capacidades iniciales, siendo el grupo G5 el más afectado, con una caída del 13,2%¹². Caso similar fue el de los ingresos per cápita por concepto de instrumentos de ordenamiento territorial, que bajaron de \$54.078 a \$51.448 pesos. Ambas caídas tuvieron un efecto sobre la participación de los recursos propios en la inversión, ya que este porcentaje pasó de ser el 8,89% en el 2019 al 7,19% en el 2020. La caída fue mayor para las entidades de menor capacidad, donde en promedio tan solo el 3,15% de la inversión se financió con estos recursos.

¹² La información desagregada de estas variables se puede analizar en el Anexo No 4.

Gráfica 10. Valores promedio. Variables de la dimensión de Ejecución de Recursos. 2020



Fuente: FUT - OEC. DNP. Elaboración propia.

Para el caso de la ejecución de recursos, en la Gráfica 10 se puede observar los valores promedio de las cuatro variables que integran esa dimensión. El porcentaje de ejecución de los recursos propios fue el más afectado, cayendo a valores menores al 60%. Además, tuvo una afectación relativamente homogénea para los diferentes grupos de capacidades¹³. El nivel de ejecución de los recursos del SGP también presentó una caída en el 2020, aunque esta afectó en menor medida a las ciudades. En particular, todos los grupos tuvieron en el 2019 porcentajes de ejecución promedio superiores al 90% para los recursos de esta fuente. En el 2020, las únicas entidades que lograron mantener ese porcentaje arriba del 90% fueron las ciudades. El porcentaje de ejecución de otros recursos y el indicador de eficiencia del IGPR¹⁴ tuvieron igualmente un descenso, pero de menor magnitud.

Asimismo, las variables la dimensión de Gobierno Abierto presentaron un comportamiento sumamente favorable para el grupo de ciudades. En particular, las tres variables tuvieron un cambio negativo en los valores del promedio nacional, siendo la variable de rendición de cuentas la que tuvo la caída de mayor importancia. Sin embargo, las 13 ciudades obtuvieron un resultado completamente diferente, ya que en las tres variables alcanzaron un puntaje promedio superior al del 2019, lo cual no sucedió en ninguno de los otros grupos.

Tabla 7. Variables del componente de Gobierno Abierto – 2019 - 2020

Variable	Promedio Nacional		Cambio
	2019	2020	
Organización de la información	56,82	56,34	-0,9%
Rendición de cuentas	85,29	81,94	-3,9%
Atención al ciudadano	89,1	89	-0,1%

Fuente: Elaboración propia.

En conclusión, tres de las cuatro dimensiones que conforman el componente de Gestión tuvieron un descenso entre el 2019 y el 2020, el cual fue ocasionado, principalmente, por la caída en los niveles de ingresos tributarios y no tributarios per cápita, el porcentaje de ejecución de los recursos propios y las buenas prácticas relacionadas con los procesos de rendición de cuentas. Estas caídas fueron mayores para los grupos de menor nivel, lo que indica que las entidades de mayor capacidad, y en especial, las ciudades, se pudieron adaptar mejor a las condiciones adversas presentadas en el 2020 para movilizar y ejecutar recursos. Este hecho, sumado a la mejora general

¹³ En el Anexo No 4 se pueden observar las estadísticas de estas variables diferenciadas por grupos de capacidades iniciales.

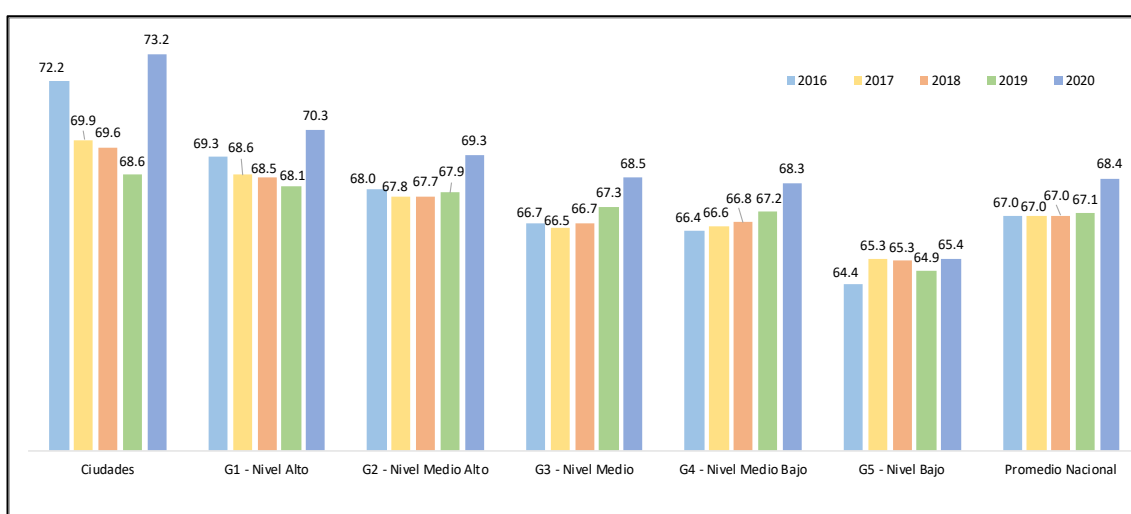
¹⁴ Cabe recordar que el Indicador de eficiencia del IGPR usado para la vigencia del 2020 no es completamente comparable con el Indicador del cumplimiento al plazo inicial, el cual fue usado del 2016 al 2019 para esta dimensión de la medición.

que tuvieron las ciudades en cuanto a sus procesos de organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano, explican su aumento promedio en el puntaje del componente de Gestión para el 2020.

3.2. Componente de resultados de desarrollo

Contrario al caso del componente de gestión, el componente de resultados tuvo una mejora importante para la vigencia del 2020. En particular, el puntaje promedio nacional pasó de 67,1 a 68,4 puntos. Además, para todos los grupos de capacidades el resultado fue mejor respecto al del año anterior, siendo el grupo de ciudades los que tuvieron el aumento de mayor magnitud, alcanzando los 73,2 puntos (ver Gráfica 11).

Gráfica 11. Promedio de la puntuación de resultados por capacidades iniciales



Fuente: DNP - DDDR. Elaboración propia.

La tabla que se presenta a continuación muestra el primer y segundo puesto por cada grupo de capacidades iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Resultados. Cabe resaltar que tanto la ciudad de Manizales – Caldas, como el municipio de La Ceja – Antioquia, repiten el primer puesto en el ranking de su respectivo grupo. Ambas entidades se caracterizan por tener resultados comparativamente favorables en las dimensiones de Salud y Seguridad, siendo así el sector Educación y el de Servicios Públicos los que tienen una mayor oportunidad de mejora.

Tabla 8. Primer y segundo puesto por grupo de capacidades iniciales. Componente de resultados 2020

Capacidades iniciales	Puesto por capacidades iniciales	Municipio	Departamento	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntuación de Resultados
Ciudades	1	Manizales	Caldas	56,19	93,77	72,35	88,68	77,75
	2	Barranquilla	Atlántico	60,24	96,01	72,83	79,99	77,27
G1- Nivel Muy Alto	1	La Ceja	Antioquia	62,59	94,81	74,17	89,62	80,30
	2	Marinilla	Antioquia	61,09	93,11	65,91	93,68	78,45
G2- Nivel Medio Alto	1	Málaga	Santander	67,06	95,27	56,95	95,08	78,59
	2	Cisneros	Antioquia	62,51	95,78	63,61	92,19	78,52

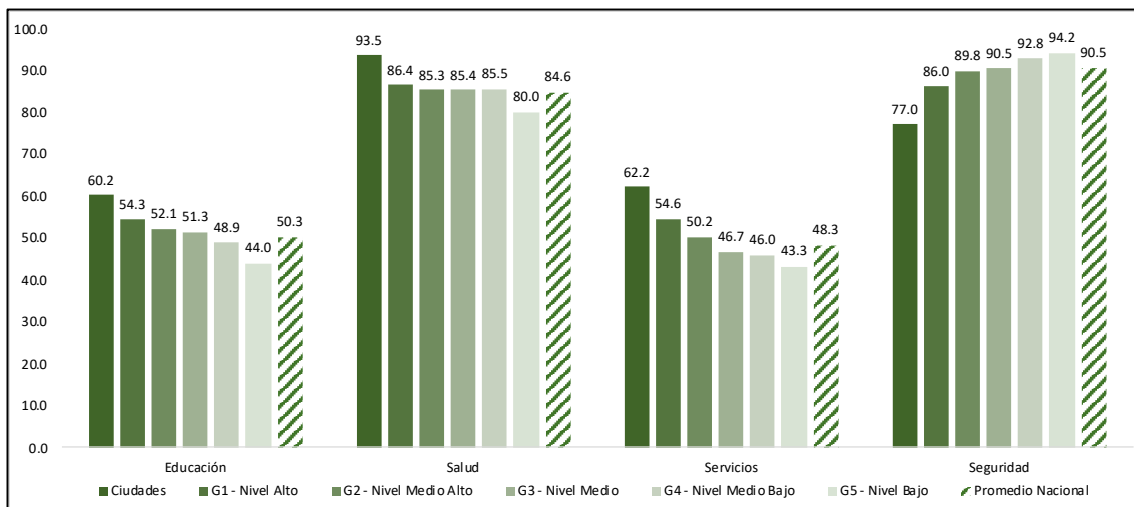
Capacidades iniciales	Puesto por capacidades iniciales	Municipio	Departamento	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntuación de Resultados
G3- Nivel Medio	1	La Uvita	Boyacá	65,08	87,37	55,13	98,89	76,62
	2	Turmequé	Boyacá	68,11	88,92	60,43	87,92	76,35
G4- Nivel Medio Bajo	1	Sibundoy	Putumayo	65,68	83,55	63,41	96,47	77,28
	2	Gualmatán	Nariño	63,04	84,67	61,15	97,52	76,59
G5- Nivel Bajo	1	Aldana	Nariño	65,27	80,83	58,24	97,63	75,49
	2	El Tambo	Nariño	58,92	89,26	56,97	96,19	75,33

Fuente: DNP - DDDR. Elaboración propia.

Para el componente de resultados la tendencia marcada por las entidades con mejores resultados en cuanto a las dimensiones con mayores oportunidades de mejora también se mantiene para el resto de municipios. En el Gráfica 12 se puede identificar que la dimensión de Educación y la de Servicios Públicos son la que presentaron puntajes más bajos en el 2020. Por ejemplo, el promedio nacional de estas dimensiones fue de 50,3 y 48,3 puntos, respectivamente, mientras que el puntaje en Salud sube a 84,6 y el de Seguridad a 90,5. Además, al analizar este resultado por grupos es posible observar que, si bien existen diferencias entre los puntajes alcanzados por las entidades de mayor y menor capacidad, la tendencia en cuanto al rezago se mantiene. Esto quiere decir que la gestión orientada a resultados de desarrollo debe enfocarse mayoritariamente en las dimensiones de Educación y Servicios Públicos, ya que son estas las que presentan mayores oportunidades de mejora para cada uno de los grupos de la clasificación.

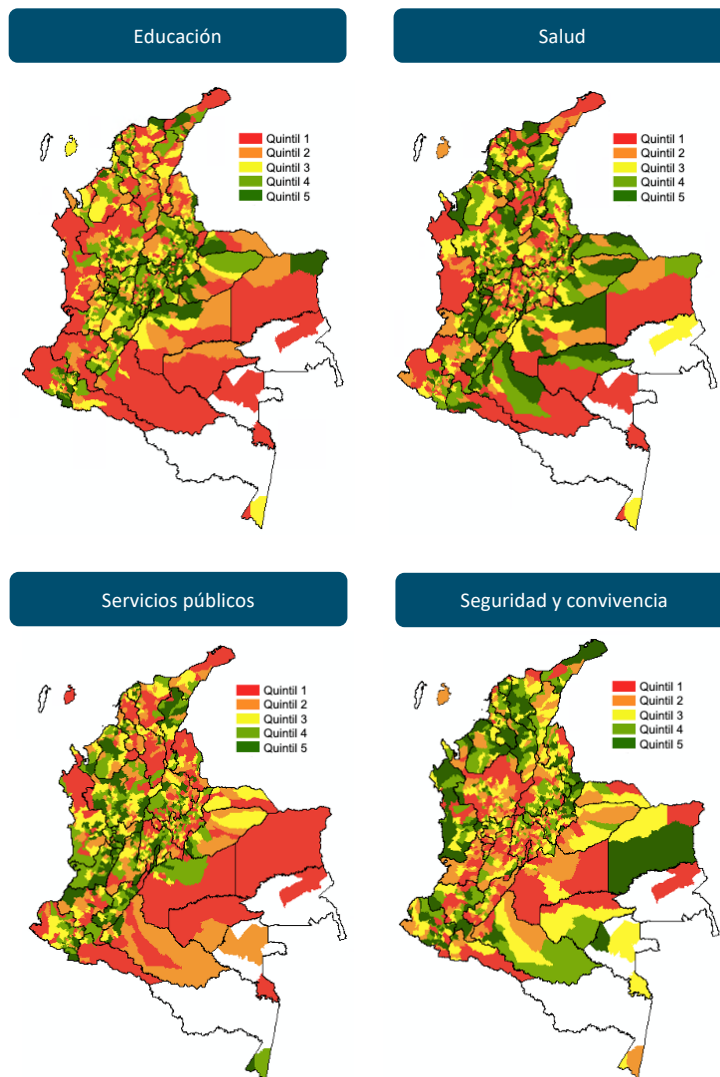
No obstante, la dimensión de Seguridad presenta una particularidad y es que su desempeño está inversamente correlacionado con las capacidades de los municipios. Es decir, a menor capacidad, mejor puntaje en esa dimensión. Este resultado significa que las ciudades y los municipios del nivel alto tienen un reto particular en cuanto a mejorar los niveles de seguridad y convivencia en su territorio, particularmente en reducir los niveles de hurtos, homicidios y casos de violencia intrafamiliar.

Gráfica 12. Puntuación por dimensión del componente de resultados por capacidades iniciales. 2020



Fuente: DNP. Elaboración propia.

Mapa 2. Mapas de puntajes divididos por quintiles en cada dimensión de resultados, 2020



Fuente: DNP-DDDR. Elaboración propia. Nota: los mapas se muestran por quintiles (se divide el total de los 1101 municipios en 5 grupos según su puntaje en cada dimensión), donde el quintil 1 muestra el 20% de menor puntuación y el quintil 5 el de mayor puntuación.

En el Mapa No 2 se pueden analizar la distribución de dichas diferencias por dimensiones a nivel nacional. Los mapas muestran los resultados por dimensión al interior de quintiles (grupos de 20%) donde el 20% de municipios con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en color rojo, y el 20% de los municipios mejores puntajes son representados por el color verde.

De nuevo, resulta difícil establecer un patrón geográfico en cuanto a los resultados de las 4 dimensiones. Es decir, se observa que tanto los municipios verdes y los municipios rojos no son exactamente los mismos en cada mapa. Sin embargo, es posible identificar que las entidades de la zona del sur del Vichada, del norte del Chocó y de la península de La Guajira sí tienen cierto comportamiento en común. Por un lado, para el caso de la dimensión de Educación, Salud y Servicios Públicos, las 3 zonas se encuentran en el primer quintil de la distribución, es decir, tienen resultados comparativamente menos favorables (color rojo). Sin embargo, para el componente de Seguridad, las tres zonas toman la tonalidad verde oscura, lo que indica que pasan a ser de las de mejor desempeño en la respectiva dimensión.

Tabla 9. Puntaje por dimensiones – Componente de Resultados – 2019 - 2020

Categoría	Dimensión							
	Educación		Salud		Servicios Públicos		Seguridad	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Promedio Nacional	49,97	50,25	83,86	84,62	47,27	48,31	87,31	90,50
Ciudades	59,25	60,23	93,19	93,48	61,62	62,19	60,24	76,98
G1 – Nivel alto	53,77	54,33	85,59	86,38	54,37	54,60	78,77	86,03
G2 – Nivel Medio alto	52,08	52,12	84,63	85,25	48,77	50,17	86,11	89,85
G3 – Nivel Medio	50,98	51,33	84,57	85,40	45,48	46,69	88,33	90,47
G4 – Nivel Medio bajo	48,62	48,86	84,64	85,49	44,37	46,01	91,11	92,78
G5 – Nivel Bajo	43,82	44,01	79,33	80,05	42,50	43,25	93,83	94,17

Fuente: FUT - OEC. DNP. Elaboración propia.

Por último, para finalizar el análisis del componente de resultados, en la Tabla 9 se presenta el puntaje por grupo alcanzando en cada una de las dimensiones, tanto en el 2019 como en el 2020. El objetivo de este análisis es entender las razones que justifican el aumento en el puntaje promedio del componente y el comportamiento relativamente más favorable que tuvieron las ciudades.

En primer lugar, la dimensión de Educación fue la que tuvo el aumento más discreto de las 4 dimensiones. El promedio nacional pasó de 49,97 a 50,25, siendo las ciudades el grupo con mayor crecimiento (0,6% respecto al 2019). A esta le sigue la dimensión de Salud, la cual alcanzó los 84,62 puntos, el registro más alto en los 5 años de la medición. Además, al interior de los grupos el comportamiento fue bastante homogéneo, ya que ninguno presentó un aumento superior al 1%.

Otra dimensión que alcanzó un registro histórico fue la de Servicios Públicos, la cual pasó de un puntaje de 47,27 a uno de 48,31 puntos. Al hacer el análisis por niveles de capacidades, todos alcanzaron igualmente el puntaje histórico más alto. Sin embargo, el crecimiento fue mayor para los municipios del nivel medio bajo (G4), cuyo resultado en esta dimensión creció 3,7% respecto a la del año anterior. Por último, la dimensión de Seguridad es la que presenta mayores diferencias entre los grupos de capacidades. Por ejemplo, los grupos del nivel medio al nivel bajo (G3, G4 y G5) alcanzaron puntajes superiores a los 90 puntos, pero con tasas de crecimiento inferiores al 3%. Los del nivel alto y medio alto (G1 y G2) no superaron los 90 puntos, pero tuvieron un cambio de mayor magnitud en cuanto a su puntaje del año pasado, creciendo 9,2% y 4,3%, respectivamente. No obstante, el cambio más importante se presentó para el grupo de ciudades ya que, si bien su puntaje del 2020 no supera el de los otros grupos (76,98 puntos), su tasa de crecimiento sí fue considerablemente mayor, ya que ese puntaje es 27,8% mayor que el del 2020.

A partir de estos resultados se puede concluir que el cambio positivo identificado en el componente de resultados obedece, principalmente, a un crecimiento sostenido en los niveles de cobertura de servicios públicos y a una mejora importante en las condiciones de seguridad de todas las entidades, especialmente en la de las ciudades.

En la Tabla 10 se presenta el análisis del cambio en las coberturas para cada una de las cuatro variables que hacen parte de esa dimensión. Allí se puede identificar que los servicios cuya cobertura promedio avanzó en mayor medida fueron los de acueducto y alcantarillado, con crecimientos de 3,8 y 3,7 puntos porcentuales. No obstante, al interior de los grupos de capacidades se presentó un comportamiento diferenciado, ya que las ciudades tuvieron una disminución en los niveles de cobertura promedio de esos dos servicios públicos domiciliarios¹⁵.

¹⁵ Los datos de este y los demás puntajes de las variables del componente de resultados pueden ser identificados en el Anexo No 4.

Tabla 10. Variables del componente de Servicios Públicos – 2019 – 2020

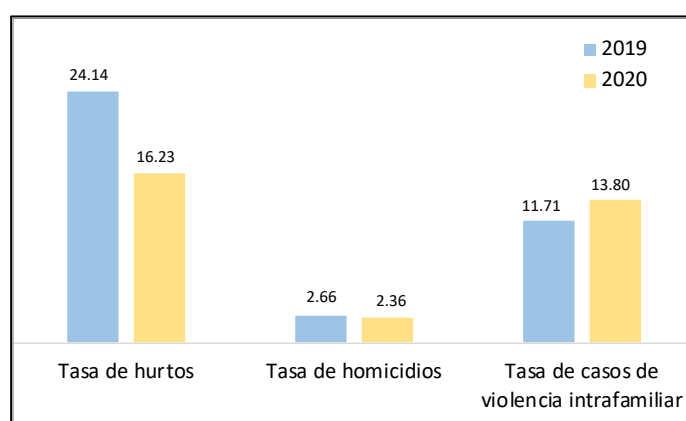
Variable	Promedio Nacional		Cambio
	2019	2020	
Cobertura de energía en la zona rural*	87,49%	88,76%	1,3 pp**
Penetración de la banda ancha	3,82%	4,56%	0,7 pp
Cobertura de acueducto	57%	60,84%	3,8 pp
Cobertura de alcantarillado	39,22%	42,92%	3,7 pp

Fuente: Elaboración propia. *Para esta variable la comparación está hecha con la información del 2018 y el 2019, ya que desde la MDM del 2019 se ha presentado un rezago de un año en la información utilizada debido a su disponibilidad. **Puntos porcentuales

En cuanto a la dimensión de Seguridad el grupo de ciudades sí alcanzó un puntaje comparativamente más favorable, lo que podría explicar los buenos resultados de estas entidades respecto al 2019. En la Gráfica 13 se presentan los resultados a nivel nacional de las tres variables que conforman esta dimensión. Allí se puede determinar que los niveles de tasa de hurtos y, en menor medida, los de homicidios, tuvieron un descenso entre el 2019 y el 2020. Caso contrario fue en de la tasa de casos de violencia intrafamiliar, que pasó de 11,71 casos a 13,8 casos por 10.000 habitantes. Sin embargo, las ciudades tuvieron unos resultados aun más favorables. Por un lado, para el caso de la tasa de hurtos tuvieron el mayor descenso entre todos los grupos de capacidades, pasando de 110,14 casos a 75,29 casos por 10.000 habitantes, lo que significa una reducción de 34,85 casos promedio. Por otro lado, la tasa de casos de violencia intrafamiliar creció para todos los grupos de capacidades, excepto para las ciudades, donde llegó a los 27,2 casos por 10.000 habitantes, 3,88 casos menos que el 2019.

Con esto en mente, se puede inferir que en el 2020 se presentaron una serie de condiciones que favorecieron de forma diferencial los niveles de seguridad y convencia de las grandes ciudades. Gracias a esto, este grupo logró obtener un mejor puntaje en la dimensión, lo que derivó a su vez en un mejor desempeño en el componente de resultados.

Gráfica 13. Valores promedio. Variables de la dimensión de seguridad. 2020



Fuente: Ministerio de Defensa. Elaboración propia. Tasas por cada 10.000 habitantes.

3.3. Un premio a la gestión orientada a resultados

Teniendo en cuenta que los resultados de desarrollo no dependen únicamente de la gestión de la administración local, sino que también dependen de factores históricos y exógenos, la MDM busca

premiar a aquellos municipios que vienen mejorando las condiciones de desarrollo frente a su nivel de resultados del año anterior.

En este sentido, se estima el cambio en el puntaje del componente de resultados de cada municipio entre 2019 (año anterior de la medición) y 2020 (año de medición). Es decir, se define si el municipio mejoró o retrocedió en sus resultados de desarrollo con el fin de premiar aquellos municipios con avances en el bienestar de su población. Esto es usado para ajustar la puntuación de gestión, de manera que, aquellos municipios que mejoraron sus resultados (sin importar si estos son bajos o altos en relación con el promedio nacional) obtienen un ajuste positivo en la puntuación de gestión (aumenta la puntuación por obtener mejores resultados), y un ajuste a la baja en caso de que en los resultados hayan retrocedido (disminuye la puntuación por el retroceso en los resultados de desarrollo). Por lo anterior, algunas de las posiciones de los municipios del ranking de gestión cambian al ajustar el puntaje por la consecución o retroceso de los resultados.

La Tabla 11 muestra los municipios por grupo de capacidades iniciales que más mejoraron sus resultados de desarrollo frente al nivel de 2019 y por ende recibieron un ajuste positivo en su ranking de MDM. El municipio de Paya – Boyacá fue el que aumentó la mayor cantidad de posiciones a partir de sus buenos resultados de desarrollo. El puntaje de la entidad en ese componente pasó de 57,16 a 66,97, representando un aumento de casi 10 puntos entre el 2019 y el 2020. Inclusive en el grupo de las ciudades se presentaron modificaciones a partir del ajuste por resultados. En particular, la ciudad de Barranquilla logró subir una posición a raíz de la mejora en 5,29 puntos que tuvo en ese componente.

Tabla 11. Municipios que más posiciones mejoraron luego del premio por resultados

Grupo	Municipio	Departamento	Ranking gestión	Cambio resultados 2019-2020	Ranking MDM	Cambio posiciones
Ciudades	Barranquilla	Atlántico	5	5,29	4	1
G1- Nivel alto	Puerto Carreño	Vichada	144	8,86	123	21
G2- Nivel medio alto	Cucaita	Boyacá	132	8,71	101	31
G3- Nivel medio	Turmequé	Boyacá	133	6,74	110	23
G4- Nivel medio bajo	Paya	Boyacá	109	9,8	77	32
G5- Nivel bajo	Mallama	Nariño	107	6,23	86	21

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

Por otro lado, la Tabla 12 muestra aquellos municipios que entre 2019 y 2020 disminuyeron su nivel de bienestar y por ende tuvieron un ajuste negativo en su ranking de gestión. Estos cambios son consecuencia directa de que los municipios tuvieron una contracción importante en sus resultados de desarrollo con respecto al 2019 o, que en su grupo de capacidades iniciales los demás municipios mejoraron aun más su puntaje en ese componente. Por ejemplo, la ciudad de Pereira perdió una posición en el ranking, a pesar de haber mejorado sus resultados de desarrollo entre el 2019 y el 2020. Esto indica que el aumento en el puntaje de las otras entidades de su grupo fue aun mayor, y por ende escalaron más posiciones y causaron el descenso de esta ciudad. Por otro lado, el municipio que perdió más posiciones a partir del ajuste de resultados fue La Capilla – Boyacá, cuyos resultados cayeron de 72,83 a 67,74 puntos.

Tabla 12. Municipios que más posiciones disminuyeron luego del castigo por resultados

Grupo	Municipio	Departamento	Ranking gestión	Cambio resultados 2017-2018	Ranking MDM	Cambio posiciones
Ciudades	Pereira	Risaralda	4	3.597	5	-1
G1- Nivel alto	Cartago	Valle del Cauca	55	-2.583	78	-23
G2- Nivel medio alto	La Capilla	Boyacá	100	-5.093	127	-27
G3- Nivel medio	Chivor	Boyacá	77	-3.449	98	-21
G4- Nivel medio bajo	Tasco	Boyacá	53	-5.150	72	-19
G5- Nivel bajo	Concordia	Magdalena	91	-3.433	107	-16

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

4. La Medición del Desempeño Municipal en el contexto regional

En respuesta a la heterogeneidad del territorio colombiano en cuanto a sus características y necesidades particulares, el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 establece diferentes frentes de atención en el territorio. En este sentido, se establece como una de las grandes apuestas el fortalecimiento a los gobiernos locales con el fin de facilitar el proceso de descentralización del país sobre la base de la autonomía y capacidad efectiva de los entes territoriales para asumir sus competencias. En particular, se pretende fomentar las capacidades de gestión fiscal para promover el fortalecimiento de los ingresos locales y disminuir la dependencia de las transferencias del gobierno nacional. De igual forma, se busca incentivar una mejora en la eficiencia del gasto público territorial para que se traduzcan en mejoras de bienestar. Todo esto acompañado del despliegue de asistencia técnica necesaria para alcanzar estos propósitos.

Fortalecer y profundizar en estos niveles de planeación supone retos importantes para la institucionalidad en el logro de los propósitos del enfoque regional del PND 2018-2022. Es evidente que existen grandes disparidades entre los niveles de desarrollo de los departamentos colombianos y, por ende, en la calidad de vida de sus habitantes. Es por esta razón que sea necesario analizar el desempeño de los departamentos, pues es a partir de este tipo de mediciones que es posible hacer seguimiento a la capacidad de gestión y resultados de desarrollo con el propósito de incentivar una mejor administración e inversión orientada a resultados.

Aunado a lo anterior, se requiere también profundizar en el conocimiento del nivel subregional. En este sentido, será necesario establecer los instrumentos y mecanismos que permitan realizar un seguimiento y medición del desempeño de los esquemas asociativos territoriales- EAT. A partir de estos insumos será posible obtener un diagnóstico del estado de implementación de estos esquemas e identificar oportunidades de mejora y a su vez, determinar cuáles son las mejoras que tendrían entidades municipales y departamentales, si deciden cooperar y como esto se traduce en una mejora en los resultados de desarrollo regional.

Este escenario permite evidenciar un vacío existente en el conjunto de instrumentos e información que se presenta en el país, pues no existe actualmente una medición que dé cuenta de la gestión, calidad del gasto y la inversión orientada a resultados de los departamentos y de la gestión del nivel subregional; y que a su vez permita enfocar la asistencia técnica existente en el nivel nacional a aquellas entidades o instancias que la requieran.

La MDM, como su nombre lo indica, se orienta a la medición del desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo,

teniendo en cuenta las capacidades iniciales de los municipios. Si bien a partir de los resultados de la medición se puede realizar un análisis a nivel departamental, constituido a partir del puntaje promedio obtenido por los municipios para cada departamento, este procedimiento no considera las diferencias en las condiciones iniciales de los municipios al interior de cada departamento. A su vez, los resultados obtenidos no permiten conocer a profundidad la capacidad de gestión y resultados de desarrollo de los departamentos con el propósito de incentivar la inversión orientada a resultados.

En este sentido, y teniendo presente las precisiones realizadas, se considera que es posible obtener de manera preliminar una aproximación a la dinámica de las regiones a partir de los resultados de la MDM de los municipios según sus capacidades iniciales y de los departamentos de manera general. Por tanto, con el propósito de enriquecer el análisis territorial, en este capítulo del informe se presenta un análisis de los resultados generales de desempeño de los departamentos y de los municipios según su grupo de capacidades en el marco de las regiones establecidas en la visión territorial del PND 2018-2022. La definición de regiones que se sigue en este documento corresponde a la clasificación de nueve regiones del PND (ver anexo 3), la cual fue construida tomando en consideración los esfuerzos de asociatividad en el país a nivel supra departamental con las Regiones Administrativas de Planificación- RAP”.

Con estos elementos en consideración, a continuación, se proponen dos secciones de análisis. La primera, orientada al análisis del desempeño municipal teniendo en cuenta las capacidades iniciales en el marco de las regiones del PND 2018-2022. Mientras que, en la segunda, se analiza para cada una de las regiones los resultados generales obtenidos por los departamentos a partir del puntaje promedio de las entidades municipales en la MDM.

4.1 Resultados de la MDM por regiones del PND 2018-2022

En la sección 3 se pudo observar que para el año 2020 el puntaje de la MDM tuvo un descenso en el promedio nacional. Al analizar este escenario para las diferentes regiones del país los resultados se mantienen. En particular, en todas las regiones el puntaje promedio se redujo en al menos 4%. La región más afectada fue la de Seaflower, con una reducción de 27,8%, seguida por los Santanderes, donde el puntaje promedio pasó de 55,8 a 49,3 puntos, lo que significa una reducción de más del 13%. La región menos afectada fue la de los Llanos y Orinoquia, ya que alcanzaron un resultado de 54 puntos, 2,3 menos que los 56,3 del año anterior. Más allá de estos resultados, la región con el mejor desempeño promedio sigue siendo la del Eje cafetero y Antioquia, con un puntaje de 56. A esta le siguen la región Central y los Llanos y Orinoquia, ambas con un puntaje de 54 puntos.

Tabla 13. Puntaje promedio de la MDM por regiones. 2019 - 2020

Región	Promedio regional		Cambio
	2019	2020	
Eje Cafetero y Antioquia	58,8	56,0	-5,1%
Caribe	44,8	42,3	-5,8%
Central	58,3	54,0	-7,9%
Amazonia	48,7	44,8	-8,8%
Pacífico	53,1	50,2	-5,9%
Llanos y Orinoquia	56,3	54,0	-4,3%
Santanderes	55,8	49,3	-13,0%
Seaflower	56,1	43,9	-27,8%

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

Asimismo, en la sección anterior también se expuso que ese descenso en el puntaje de la MDM había sido generalizado en los diferentes grupos de capacidades, excepto en las ciudades. Sin embargo, al analizar el comportamiento a nivel regional se pueden identificar resultados diferentes. Por ejemplo, las únicas tres regiones donde el puntaje promedio de las ciudades crece entre el 2019 y el 2020 son la región Caribe, la Central y la de los Llanos y Orinoquia. Para la primera, el puntaje alcanza los 70,3 puntos, y se recupera así de la fuerte caída que había tenido en el 2019. La segunda logra mantener el crecimiento sostenido presentado desde la vigencia previa, luego de tres años con una tendencia a la baja. La tercera obtiene un puntaje de 63,9, apenas 0,9 puntos por encima del año anterior (ver Gráfica 14).

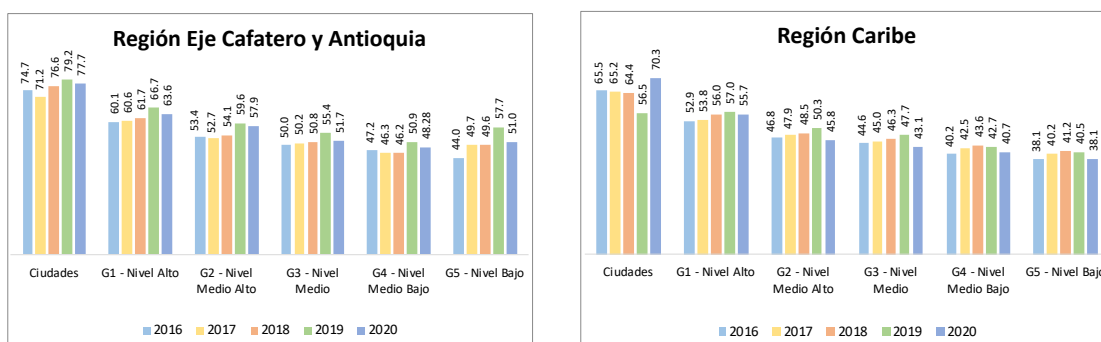
Para este mismo grupo de ciudades, la región Pacífico fue la tuvo el peor descenso, con una caída de 3,4%. No obstante, los municipios del nivel medio y medio – bajo (G2 y G3) mostraron una mayor resiliencia a las condiciones adversas y lograron mantener resultados superiores a los 56 puntos, lo que significa que el Pacífico fue la región donde las entidades de los grupos G2 y G3 tuvieron la caída en el puntaje promedio de menor magnitud. Este resultado cobra más importancia al tener en cuenta que para estos grupos de capacidades en todas las regiones se presentó esa caída en el puntaje.

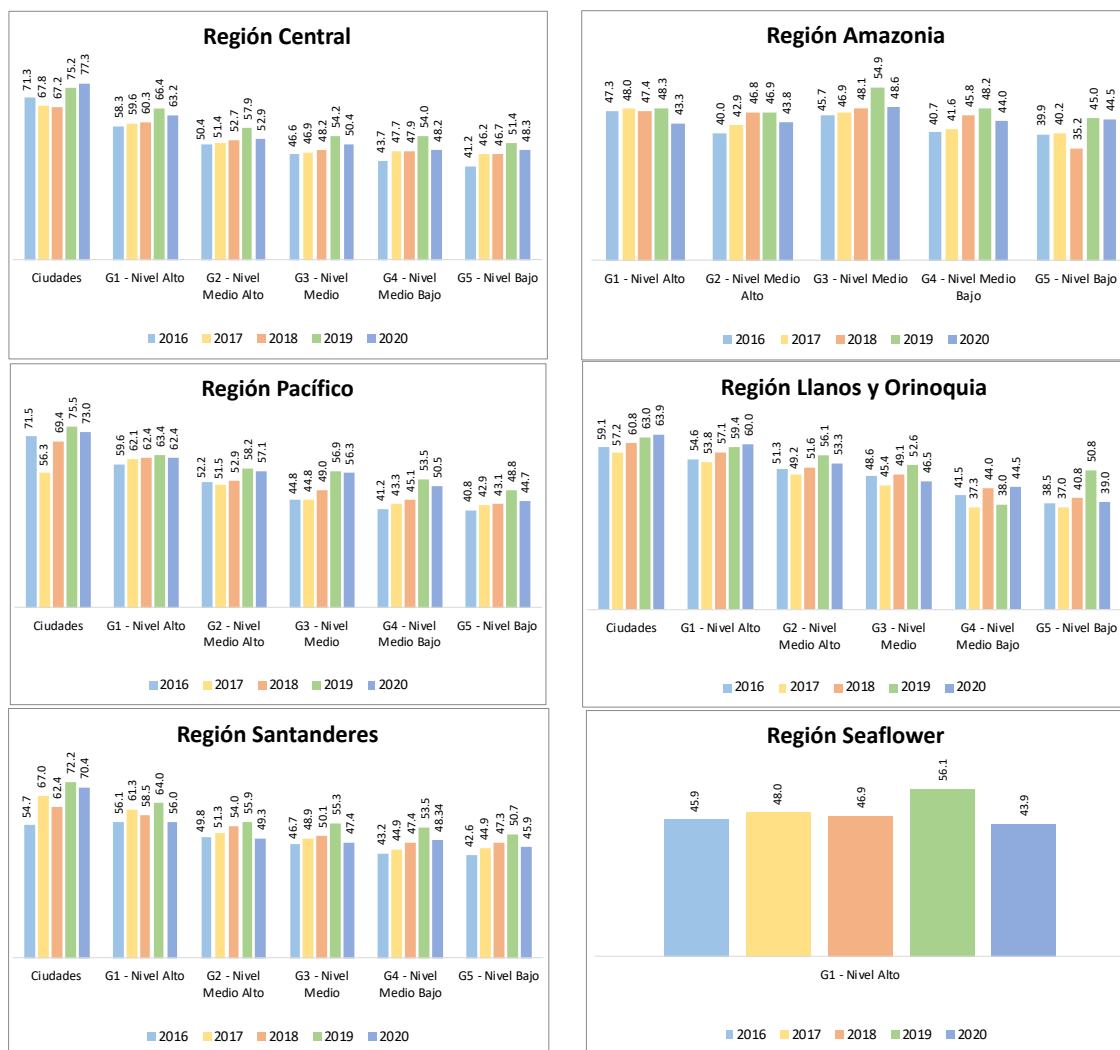
Los municipios de los grupos G2 y G3 de la región de los Santanderes no tuvieron resultados tan positivos. Para el 2020, ambos puntajes cayeron por debajo de los 50 puntos (49,3 y 47,4, respectivamente), lo que la convierte en la región con el mayor descenso en esos dos niveles de capacidades respecto al puntaje del 2019.

Asimismo, en la Gráfica 14 se puede observar que, para el caso de las entidades del nivel alto (G1), el mayor descenso se dio en la región de Seaflower, ya que el puntaje cayó 27,8%, pasando de 56,1 a 43,9 puntos. Por otro lado, la región de Llanos y Orinoquia sí tuvo en resultado tuvo resultado positivo respecto al puntaje promedio de ese grupo. El puntaje del 2020 tuvo un leve crecimiento, alcanzando los 60 puntos, respecto a los 59,4 del año anterior. Esta misma región concentró otro resultado positivo, pero para los municipios del grupo G4 (nivel medio – bajo), ya que el puntaje promedio pasó de 38 a 44,5 puntos, lo que convierte a los Llanos y Orinoquia en la única región que consiguió un puntaje promedio superior respecto a la vigencia pasada para el nivel alto y medio – bajo de capacidades iniciales (G1 y G4).

No obstante, a pesar de los buenos resultados de esta región en los grupos G1 y G4, para el grupo G5 fue la región con la mayor caída en la MDM. El puntaje promedio cayó por debajo de los 40 puntos, lo que significó una reducción de 30,2%. Para este grupo los resultados más favorables se presentaron en la Amazonia, donde el puntaje promedio se redujo en menos de 1 punto, pasando de 45 a 44,5.

Gráfica 14. Puntaje promedio por Grupo de Capacidades Iniciales según Región PND





Fuente: DNP – DDR. Elaboración propia.

4.2 Promedio departamental de la MDM por regiones del PND 2018-2022

En el 2020, las regiones que concentraron los departamentos con mejor desempeño promedio fueron el Eje cafetero y Antioquia, Pacífico y, la novedad de esta vigencia, la región de los Llanos y Orinoquia. En esta última se destacó el departamento del Meta, que con un puntaje de 56,7 logró ser el tercer departamento con mejor desempeño bajo la MDM. Antes del Meta se ubican los departamentos de Quindío (61,1 puntos) y Valle del Cauca (60,9), quienes ocupan el top 3 de la clasificación departamental por segundo año consecutivo.

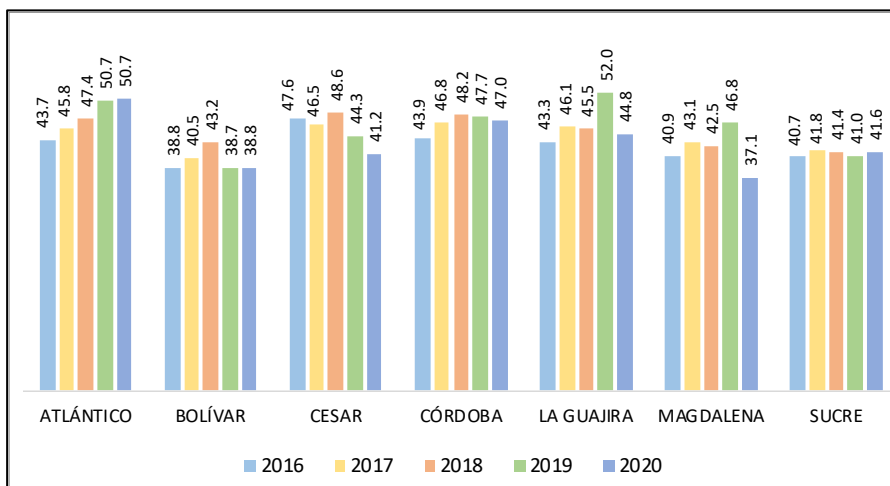
A continuación, se presenta un análisis de los puntajes promedio alcanzados por los municipios de los departamentos de cada una de las regiones del PND 2018-2022.

A. Región caribe

En primer lugar, la región caribe tuvo un comportamiento heterogéneo al interior de sus departamentos. Por ejemplo, Sucre tuvo un leve aumento en el desempeño promedio de sus municipios, pasando de 41 a 41,6 puntos. Para el caso de Atlántico el desempeño se mantuvo en

el mismo nivel del 2019. Sin embargo, los otros 5 departamentos de esta región sí tuvieron una desmejora en la MDM. Los puntajes más bajos los obtuvieron los departamentos de Bolívar y Magdalena, siendo este último el que tuvo el mayor descenso entre el 2019 y el 2020. A este descenso le sigue el de La Guajira, que pasó de tener un puntaje histórico en el 2019 a ubicarse en lo 44,8 puntos, un resultado más cercano a su desempeño promedio general en los años anteriores.

Gráfica 15. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020 Región Caribe



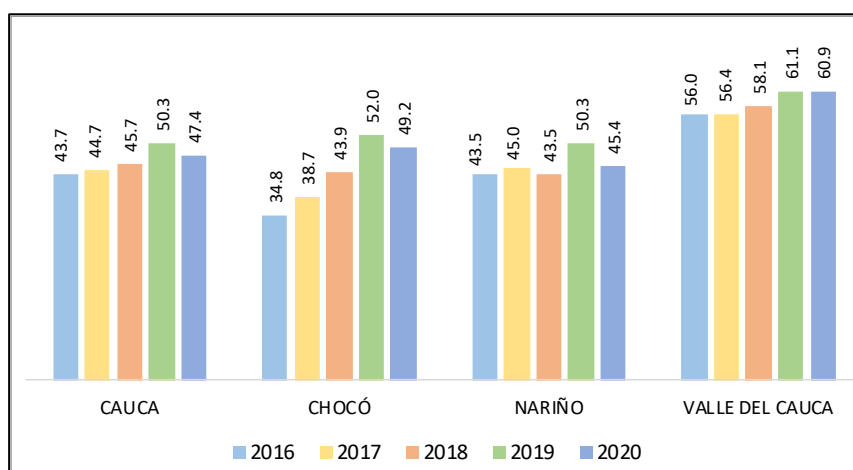
Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

B. Región Pacífico

La región Pacífico presentó unos resultados homogéneos, en el sentido de que todos los departamentos bajaron su puntaje promedio en la MDM. Más allá de este descenso, el departamento del Valle del Cauca mantuvo un puntaje relativamente alto al compararlo no solo con esta región sino con todos los departamentos del país. Además, Chocó frenó la tendencia al alza que venía manteniendo desde el 2017 y Nariño tuvo la caída más grande de la región, con un descenso de 4,9 puntos.

No obstante, a pesar de que los 4 departamentos tuvieron un retroceso en el desempeño promedio, todos lograron mantener un puntaje superior al de las tres vigencias previas al 2019 (esto es, 2016, 2017 y 2018). Esto indica que, si bien el 2020 tuvo repercusiones negativas sobre la MDM, el efecto no fue de tal magnitud para perder todo el terreno ganado en cuanto a la gestión municipal desde el 2016.

Gráfica 16. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Pacífico.



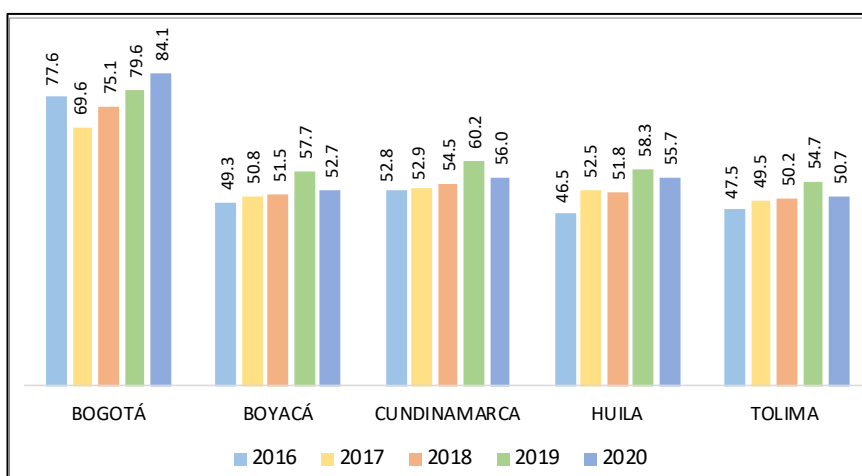
Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

C. Región Central

Igualmente, para el caso de los departamentos de la región Central (sin incluir a la ciudad de Bogotá¹⁶), todos tuvieron un descenso en el puntaje municipal promedio para el 2020. Boyacá y Cundinamarca tuvieron las caídas más importantes de la región, ya que en los dos casos el puntaje cayó en más de 4 puntos. Sin embargo, este último se mantiene como el departamento cuyos municipios tienen una gestión promedio mejor al interior de la región. Además, en los cuatro departamentos se repite el escenario de la región Pacífico, donde a pesar de la caída, el puntaje del 2020 se caracteriza por ser el segundo mejor en los cinco años de medición.

Por otro lado, la ciudad de Bogotá sí tuvo un resultado positivo respecto al 2019, ya que logró mantener la tendencia al alza y ubicar su puntaje por encima de los 84 puntos.

Gráfica 17. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Central.



Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

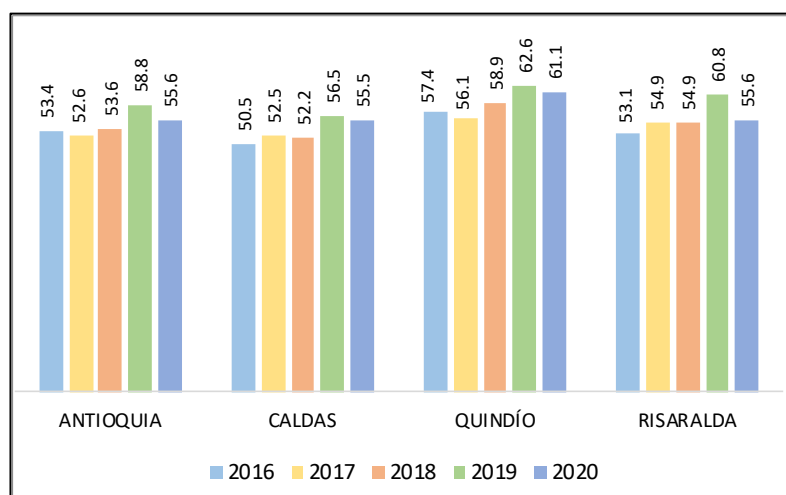
¹⁶ El análisis de Cundinamarca se hace sin incluir los datos de Bogotá, entidad que al estar constituida como Distrito Capital es analizada de forma independiente.

D. Región Eje Cafetero y Antioquia

Para el caso del Eje Cafetero y Antioquia, los municipios con mejor desempeño fueron los pertenecientes al departamento del Quindío, con un puntaje promedio de 61,1 puntos. A este le siguen Antioquia y Risaralda, ambos con 55,6. No obstante, este último se vio más afectado por las condiciones adversas del 2020, ya que su puntaje cayó más de 5 puntos. El que se vio menos afectado fue el departamento de Caldas, que alcanzó un puntaje de 55,5, tan solo 1 punto por debajo de los 56,6 del 2019.

Además, cabe resaltar que, más allá de la reducción en los puntajes, la región del Eje Cafetero y Antioquia mantiene una característica positiva y es que el desempeño promedio de sus cuatro departamentos está por encima del promedio nacional (50,8), lo cual indica que esta región tiene una ventaja comparativa en este sentido frente al resto del país.

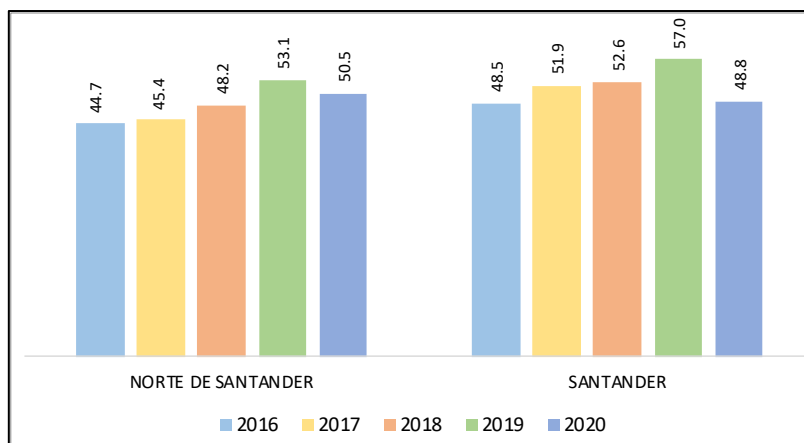
Gráfica 18. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Eje Cafetero y Antioquia.



Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

E. Región Santanderes

Gráfica 19. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Santanderes



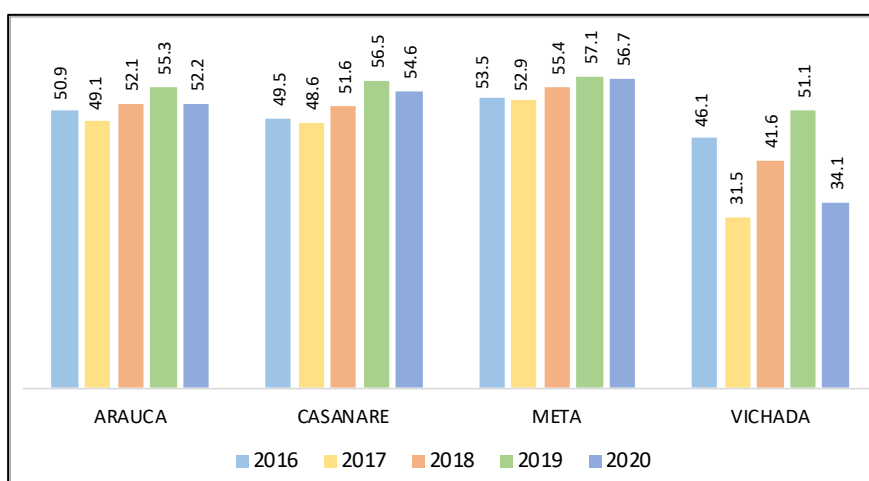
Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

En cuanto a la región de los Santanderes, fue el departamento de Norte de Santander el que alcanzó el mejor puntaje promedio en la MDM 2020. Esto se debe, en parte, al importante descenso que tuvieron los municipios de Santander, cuyo puntaje promedio pasó de 57 puntos en el 2019 a 48,8 puntos en el 2020. Esta reducción llevó a Santander a niveles de desempeño municipal promedio cercanos a los alcanzados en el 2016, mientras que el de Norte de Santander, si bien es menor al del 2019, se mantiene por encima del de las mediciones previas.

F. Región Llanos y Orinoquía

En la región de los Llanos y Orinoquia resalta la volatilidad del Vichada respecto a los otros 3 departamentos, en especial con respecto al Meta. El puntaje promedio en la MDM para los municipios de ese último departamento fue el más alto de la región en el 2020, y se ha mantenido entre los 52 y los 58 puntos en los 5 años de medición. Sin embargo, para el caso del Vichada el puntaje ha tenido una volatilidad sin precedentes en la región. Del 2017 al 2019 el desempeño creció alrededor de 10 puntos por año, ubicándose finalmente en 51,1 puntos. Sin embargo, en el 2020 se presentó un descenso de una proporción aun mayor, ya que el puntaje cayó 16,9 puntos. Esto indica que el departamento de Vichada fue el más afectado del territorio nacional en cuanto al descenso del puntaje promedio de la MDM.

Gráfica 20. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Llanos y Orinoquía

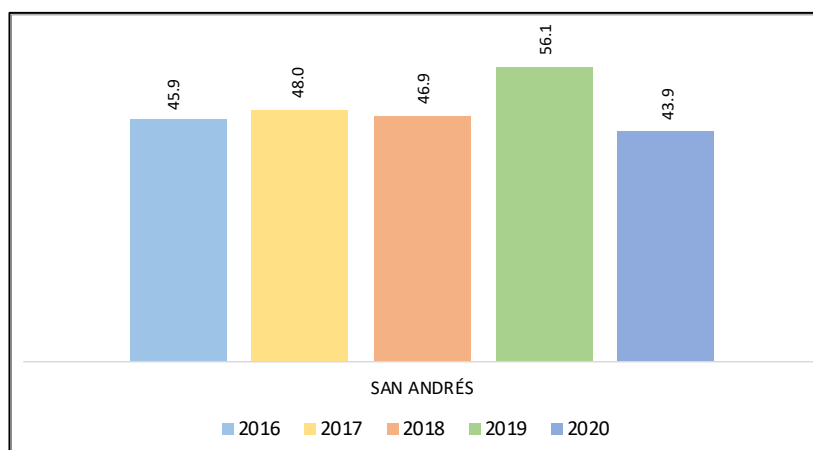


Fuente: DNP – DDR. Elaboración propia.

G. Región Seaflower

En términos generales se observa que, en la Región Seaflower, el departamento de San Andrés desmejoró su puntuación promedio frente a los 4 años anteriores. En el gráfico 23 se presenta el promedio de la MDM 2016-2020 de la región. Allí se observa que el descenso generado en el 2020 ubicó a este departamento en un nivel de desempeño inferior que cualquier vigencia previa de la MDM, reflejando una caída de 2 puntos respecto al primer año de la medición. Esta es una característica que el departamento de San Andrés comparte únicamente con Cesar y Magdalena, de la región Caribe y con Vichada.

Gráfica 21. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Seaflower.



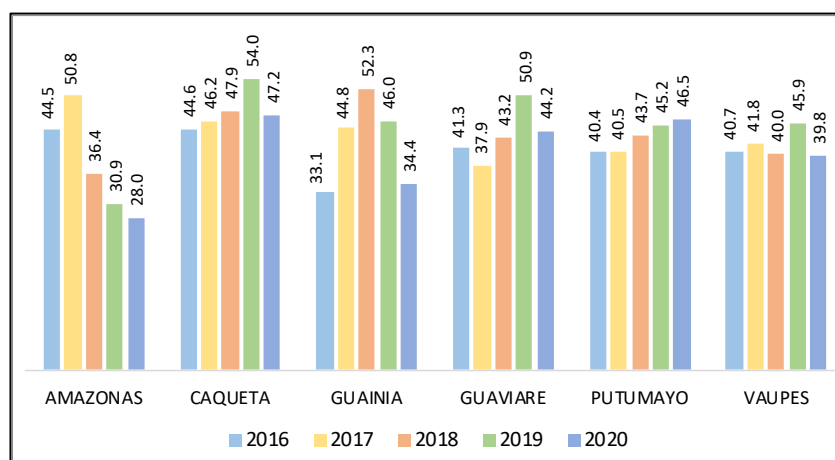
Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

H. Región Amazonía

De acuerdo con los resultados, y como se presenta en la Gráfica 22 los departamentos de la Región Amazonía tuvieron resultados bastante heterogéneos. En particular, el Putumayo fue del departamento con los mejores resultados de la región, ya que el puntaje promedio creció 1.3 puntos, llegando a los 46,5. Esto convierte a ese departamento en una de las dos entidades subnacionales cuyos resultados de la MDM fueron mejores en el 2020 respecto al 2019¹⁷.

Por otro lado, los otros departamentos de la región tuvieron descensos de diferentes magnitudes. Por ejemplo, Guainía había tenido resultados superiores a los 44 puntos entre 2017 y 2019, sin embargo, para el 2020 el puntaje bajó a 34,4 puntos. Asimismo, el departamento del Amazonas mantuvo su tendencia a la baja y alcanzó un puntaje promedio de apenas 28 puntos, lo que lo clasifica como el departamento cuyos municipios tienen mayores oportunidades de mejora en cuando a la gestión orientada a resultados de desarrollo. Finalmente, el departamento que tuvo la menor caída fue el de Guaviare, que a pesar de tener una reducción de 6,7 puntos entre 2019 y 2020, logró mantener un puntaje superior al de los tres primeros años de la medición.

Gráfica 22. Promedio calificación departamental MDM 2016-2020. Región Amazonía.



Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

¹⁷ El otro es el departamento de Sucre, de la región Caribe.

5. Conclusiones

Finalmente, a partir del análisis del desempeño municipal y de los resultados generales de los departamentos para las regiones es posible establecer las siguientes consideraciones:

1. El 2020 fue el primer año de la MDM donde el puntaje promedio nacional tuvo un comportamiento menos favorable que el de la vigencia inmediatamente anterior. En particular, el promedio pasó de 54,4 a 50,8 puntos, de los 100 puntos posibles.
2. Ese escenario se dio para todos los grupos de capacidades iniciales, excepto para las ciudades, donde el puntaje promedio de la MDM pasó de 70,4 a 73 puntos.
3. El decrecimiento en el puntaje estuvo acompañado por una caída en el componente de gestión, la cual se puede explicar a partir de las condiciones adversas que enfrentaron las entidades en el 2020, especialmente para movilizar y ejecutar recursos.
4. Sin embargo, las entidades de mayor capacidad, es decir, las ciudades, pudieron adaptarse mejor a las esas condiciones adversas generadas por la pandemia, lo cual disminuyó el efecto negativo sobre sus indicadores de movilización y ejecución de recursos. Esto, sumado a la mejora en las buenas prácticas de transparencia y rendición de cuentas, hizo que las ciudades lograran en el 2020 un mejor desempeño promedio en el componente de gestión.
5. En cuanto al componente de resultados, se presentó un escenario completamente opuesto, ya que el puntaje del 2020 fue más alto que el del 2019, tanto en el promedio nacional como al interior de cada uno de los grupos de capacidades.
6. En general, las cuatro dimensiones del componente tuvieron un comportamiento relativamente favorable, respecto al de la vigencia anterior. No obstante, fueron las dimensiones de salud y seguridad y convivencia las que presentaron una mayor mejoría en sus indicadores.
7. Esta última dimensión alcanzó un puntaje histórico para el grupo de ciudades, lo cual indica que durante el 2020 los indicadores de seguridad y convivencia en esas entidades se ubicaron en un nivel mucho más deseable que el de las vigencias anteriores. Este hecho favoreció su desempeño en el componente de resultados y mejoró así su puntaje final en la MDM.
8. A nivel regional se pudo identificar que los municipios con mejor desempeño orientado a resultados se concentran en la región del Eje cafetero y Antioquia, en la Central y en la de los Llanos y Orinoquia. Esta última fue la que tuvo la menor caída en el puntaje promedio de la MDM a causa de las condiciones adversas del 2020. Por otro lado, la región con mayores dificultades fue la de Seaflower, donde el puntaje tuvo una caída del 27,8% respecto al del 2019.
9. A nivel departamental, las entidades con mejor desempeño se ubican mayoritariamente en el Quindío y en el Valle del Cauca, seguidos por el departamento del Meta y Cundinamarca.
10. Además, cabe resaltar que los únicos departamentos cuyo puntaje promedio creció entre el 2019 y el 2020 fueron Putumayo y Sucre. Esto indica que las entidades allí ubicadas tuvieron una mayor capacidad de resiliencia ante las condiciones adversas del 2020 para la gestión territorial.
11. Los departamentos con mayores retos a nivel de gestión municipal son los de Amazonas, Guainía y Vichada, ya que el puntaje promedio de la MDM no supera los 35 puntos en ninguno de los tres casos.

Bibliografía

- Angulo, R., & González, J. I. (2017). Revisión y validación de la propuesta de modificación de la metodología de medición de desempeño integral municipal. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Arriagada, R. (2002). Diseño de un sistema de medición de desempeño para evaluar la gestión municipal: una propuesta metodológica. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Becker, C. D., & Ostrom, E. (1995). Human ecology and resource sustainability. *Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics*, 113-133.
- CEPAL. (1 de Octubre de 2018). Desarrollo Territorial. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL: <https://www.cepal.org/es/temas/desarrollo-territorial>
- Departamento Nacional de Planeación. (2014). Misión Sistema de Ciudades. Bogotá.
- Departamento Nacional de Planeación. (2018). Guía de orientaciones para realizar la medición del desempeño de las entidades territoriales, vigencia 2017. Obtenido de Portal Territorial DNP: <https://portalterritorial.dnp.gov.co/AdmInfoTerritorial/MenuInfoTerrEstMDM>.
- Departamento Nacional de Planeación. (Noviembre de 2019). Obtenido de <https://www.dnp.gov.co/Plan-Nacional-de-Desarrollo/Paginas/Bases-del-Plan-Nacional-de-Desarrollo-2018-2022.aspx>
- Dirección de Desarrollo Rural Sostenible. (2014). En D. N. Planeación, Misión para la Transformación del Campo.
- Faguet, J.-P., & Sanchez, F. (2013). Decentralization and access to social services in Colombia. Springer Science+Business Media New York.
- González, J. I. (2011). Reflexiones sobre las mediciones del desempeño municipal. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- McGinnis, M. D. (1999). *Polycentric Governance and Development*. Michigan: University of Michigan Press.
- Ministerio del Trabajo- FILCO. (Noviembre de 2019). filco.mintrabajo.gov.co/FILCO. Obtenido de <http://filco.mintrabajo.gov.co/FILCO/faces/estadisticas.jsf>
- Organización Internacional del Trabajo - OIT. (2012). Análisis diagnóstico del empleo: una guía metodológica. Ginebra: OIT.
- Ostrom, E. (2008). Institutions and the environment. *Economic Affairs*, 24-31.
- Pérez, Gómez, Ariza, & Ruiz. (2018). Medición del Desempeño Municipal: hacia una gestión orientada a resultados. *Archivos de economía*. Departamento Nacional de planeación(473).
- Perry, G., García, E., & Jiménez, P. (2015). *State Capabilities in Colombian Municipalities Measurement and Determinants*. Documentos CEDE.
- Sanchez, F., & Zenteno, J. (2011). Descentralización y sostenibilidad fiscal subnacional: El caso de Colombia. (37).

Anexos

1. Fuentes de Información

A. Variables base para las capacidades iniciales

Capacidades iniciales			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Económicos (33,3%)	Densidad empresarial	Número de personas por empresa	Confecámaras - DANE
	Valor agregado	Valor proxy del PIB municipal estimado a partir del Indicador de Importancia Económica Municipal del DANE.	DANE
Urbanos (33,3%)	Población	Total de habitantes del municipio según las proyecciones del DANE	DANE
	Porcentaje de la población en cabecera	Proporción de habitantes del municipio que viven en la cabecera (zona urbana).	DANE
	Sistema de ciudades	Variable que define la pertenencia del municipio al sistema de ciudades, donde: 1 = nodo de aglomeración, 0,5=aglomerado y 0=resto.	DNP
	Densidad poblacional	Total de habitantes dividido por el área del municipio (habitantes por km ²)	DANE - IGAC
Recursos (33,3%)	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	Total de ingresos tributarios y no tributarios definidos por los municipios en el Formulario Único Territorial, dividido la población total.	DDDR- DNP

Fuente: DNP – DDR. Elaboración propia.

B. Variables base para el componente de gestión

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Movilización de recursos (25%)	Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por OT per cápita	(Ingresos tributarios y no tributarios – recaudo por instrumentos de OT / población)	Operaciones Efectivas de Caja (DNP) y DANE
	Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) / población total	FUT y Operaciones Efectivas de Caja
	Participación de los recursos propios en la inversión	(Inversión financiada con recursos propios/ Inversión total del municipio)	FUT y Operaciones Efectivas de Caja

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Ejecución de calidad (25%)	Ejecución Sistema General de Participaciones	Recursos obligados en la vigencia de la fuente SGP en relación con lo asignado	FUT y SICODIS
	Ejecución de recursos propios	Recursos obligados respecto a los presupuestado con fuentes propias	FUT
	Ejecución de otras fuentes	Recursos obligados respecto a lo presupuestado con fuentes distintas a las propias y a las transferencias del SGP	FUT
	Indicador eficiencia IGPR	Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos de regalías ejecutados por el municipio	SGR
Gobierno abierto y transparente (25%)	Gestión documental	Implementación de la Ley 594 de 2000	Archivo general de la nación
	Rendición de cuentas	Evalúa los mecanismos que permite la participación ciudadana, propiciado por las entidades u organismos de la administración pública.	IGA - Procuraduría
	Atención al ciudadano	Evalúa el nivel de cumplimiento por parte de las entidades territoriales frente las disposiciones básicas en materia de atención y servicio al ciudadano.	Programa Nacional de Servicio al Ciudadano del DNP
Gestión de instrumentos de OT (25%)	Tasa efectiva de recaudo predial	Recaudo predial/ valorización de los predios en la vigencia	IGAC
	Uso de instrumentos de OT	Número de instrumentos de ordenamiento territorial que usa la Entidad Territorial (plusvalía, predial, valorización y delineación)	FUT

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

C. Variables base para el componente de resultados

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Educación (25%)	Cobertura en educación media neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación media; sin contar los que están en extra-edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).	Min. Educación
	Cobertura en transición media neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación transición; sin contar los que están en extra-edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).	Min. Educación
	Pruebas Saber 11	Puntaje promedio en las secciones de matemáticas y lenguaje de las pruebas Saber 11.	ICFES

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Salud (25%)	Mortalidad infantil, menores de un año	Cociente entre las defunciones de menores de un año ocurridas en un área geográfica, durante un año calendario, y los nacimientos ocurridos en el mismo período por mil nacidos vivo	DANE
	Cobertura de vacunación pentavalente	(terceras dosis aplicadas de vacuna pentavalente en los menores de un año / población total menor de un año a vacunarse) x 100	Min. Salud
	Cobertura en salud	Cobertura en salud calculada a partir del número de afiliados registrados en la BDUA en los regímenes contributivo y subsidiado a diciembre	Min. Salud
Servicios (25%)	Cobertura energía, zona resto	Relación entre los usuarios del servicio de energía eléctrica y las viviendas.	UPME
	Penetración de internet (Banda Ancha Residencia)	Número de suscriptores con acceso dedicado a Internet sobre la población total	MINTIC
	Coberturas de acueducto y alcantarillado*	la relación entre los predios residenciales que tienen servicio y el total de los predios residenciales	REC - SSPD
Seguridad (25%)	Hurtos por cada 10.000 habitantes	Casos de hurtos reportados por cada 10.000 habitantes	Fiscalía General de la Nación
	Homicidios por cada 10.000 habitantes	Casos de homicidios por cada 10.000 habitantes	Policía Nacional
	Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes	Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes	Medicina Legal

*Las coberturas de acueducto y alcantarillado han sido suavizadas con base en la información histórica, con el fin de corregir datos atípicos.

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

2. Primeras y últimas 10 posiciones municipales por grupo de capacidades iniciales

A. Posiciones del grupo ciudades

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Cali	Valle del Cauca	86.45	1	1	84.15	1	2	72.02	10	253
Bogotá	Bogotá	84.08	2	3	81.33	2	3	72.43	8	223
Medellín	Antioquia	82.32	3	5	80.51	3	4	72.92	6	190
Barranquilla	Atlántico	81.06	4	6	78.65	5	10	77.27	2	15
Pereira	Risaralda	80.44	5	7	78.79	4	8	75.94	3	37
Bucaramanga	Santander	76.47	6	19	74.56	6	21	73.11	5	175
Ibagué	Tolima	70.47	7	40	68.52	8	49	71.05	12	337
Manizales	Caldas	70.37	8	42	69.20	7	42	77.75	1	9
Cartagena	Bolívar	65.68	9	93	64.26	9	104	72.08	9	249
Cúcuta	Norte de Santander	64.24	10	113	63.32	10	122	72.00	11	257
Montería	Córdoba	64.11	11	119	62.94	11	127	72.67	7	202
Villavicencio	Meta	63.93	12	124	61.53	12	152	68.89	13	559
Pasto	Nariño	59.53	13	208	56.16	13	311	73.73	4	135

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

B. Primeras diez posiciones grupo 1

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Rionegro	Antioquia	86.05	1	2	86.18	1	1	73.14	66	174
Itagüí	Antioquia	83.14	2	4	80.43	2	5	76.92	6	16
Sabaneta	Antioquia	80.37	3	8	78.84	4	7	77.93	3	7
Mosquera	Cundinamarca	80.10	4	9	79.37	3	6	73.45	56	150
Floridablanca	Santander	79.75	5	10	78.05	6	11	73.59	53	142
Sopó	Cundinamarca	79.70	6	11	78.00	7	12	73.95	46	118
La Ceja	Antioquia	79.41	7	12	78.66	5	9	80.30	1	1
Tocancipá	Cundinamarca	78.80	8	13	76.54	11	16	73.15	65	173
Zipaquirá	Cundinamarca	78.62	9	14	77.09	9	14	75.59	25	50
yumbo	Valle del Cauca	78.35	10	15	74.92	14	19	72.11	84	243

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

C. Primeras diez posiciones grupo 2

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Sopetrán	Antioquia	70.13	1	45	69.75	1	38	69.25	117	523
Riofrío	Valle del Cauca	69.79	2	48	69.20	2	41	71.84	58	265
Salento	Quindío	69.32	3	51	68.47	3	50	69.26	116	522
Tubará	Atlántico	68.70	4	57	66.59	6	68	67.82	145	656
Cisneros	Antioquia	67.87	5	65	65.71	8	82	78.52	2	3
Guayabal	Tolima	67.14	6	72	66.78	5	66	69.17	121	537
Puerto Concordia	Meta	67.12	7	73	67.94	4	55	58.94	214	1062
Titiribí	Antioquia	66.00	8	88	66.22	7	75	69.13	123	542
San Miguel de Sema	Boyacá	65.70	9	92	64.13	13	107	77.82	5	8
Vegachí	Antioquia	65.63	10	94	64.51	11	100	73.76	34	133

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

D. Primeras diez posiciones grupo 3

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Puerto Triunfo	Antioquia	65.60	1	95	64.49	1	101	69.52	90	494
San Andrés	Santander	64.18	2	115	64.08	2	109	69.92	80	438
Versalles	Valle del Cauca	63.56	3	128	62.47	4	133	71.67	49	284
Toledo	Norte de Santander	62.71	4	146	63.19	3	125	70.07	77	422
Suaita	Santander	62.70	5	147	61.87	7	148	70.83	66	357
Carmen de Carupa	Cundinamarca	62.01	6	161	61.47	8	154	67.66	133	675
Viani	Cundinamarca	61.96	7	162	61.95	5	145	64.10	191	912
El Dovio	Valle del Cauca	61.85	8	164	60.30	11	179	67.35	139	699
Gutiérrez	Cundinamarca	61.25	9	171	61.11	9	163	65.49	171	838
Galán	Santander	60.94	10	172	59.36	13	196	73.64	18	138

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia..

E. Primeras diez posiciones grupo 4

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Chachagui	Nariño	65.08	1	103	64.66	1	97	63.58	191	937
Elías	Huila	63.61	2	127	62.51	3	132	73.44	23	151
Santa Rosa de Viterbo	Boyacá	62.99	3	139	63.54	2	118	70.98	56	343
Jurado	Chocó	60.83	4	174	59.75	5	187	53.58	218	1092
Chipata	Santander	60.65	5	183	59.96	4	182	71.72	43	277

Bagado	Chocó	59.68	6	206	57.88	11	244	67.11	135	710
Albán	Nariño	59.40	7	214	58.67	7	222	73.26	25	163
San Andrés	Antioquia	59.37	8	215	58.48	9	230	68.06	125	638
San José fragua	Caquetá	58.98	9	230	58.90	6	211	68.31	118	615
Cañasgordas	Antioquia	58.49	10	241	58.56	8	227	70.10	75	416

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia..

F. Primeras diez posiciones grupo 5

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Novita	Chocó	64.89	1	106	65.09	1	89	52.15	211	1094
Certegui	Chocó	63.07	2	138	62.92	2	128	59.04	190	1061
Canalete	Córdoba	60.82	3	175	60.31	3	178	74.50	6	87
Balboa	Cauca	59.65	4	207	59.10	4	206	69.14	61	539
Palestina	Huila	58.14	5	249	58.45	5	231	67.74	87	665
Suaza	Huila	57.84	6	262	58.19	6	236	71.66	25	285
Unguía	Chocó	57.62	7	268	57.41	7	258	61.53	170	1022
Linares	Nariño	57.44	8	274	56.95	8	270	71.46	30	304
Policarpa	Nariño	57.00	9	296	56.85	9	275	74.00	8	113
Isnos	Huila	56.31	10	321	55.52	13	345	71.46	29	303

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

G. Últimas diez posiciones grupo 1

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Providencia y Santa Catalina	San Andrés	43.92	208	841	41.99	210	883	60.22	215	1045
Caqueza	Cundinamarca	43.32	209	857	42.93	208	857	67.70	162	670
Piedecuesta	Santander	43.13	210	864	42.68	209	866	71.69	93	280
Villanueva	Casanare	41.91	211	893	41.30	211	903	75.30	30	60
Valledupar	Cesar	41.75	212	897	41.11	212	911	72.22	80	233
La Jagua de Ibirico	Cesar	39.81	213	938	39.75	213	934	68.44	149	599
Sabana de Torres	Santander	37.99	214	971	37.42	214	977	70.46	116	396
Leticia	Amazonas	35.56	215	1002	34.73	216	1010	69.61	133	482
Zapatoca	Santander	35.46	216	1003	35.48	215	1001	70.53	115	393
Taraira	Vaupés	29.89	217	1050	29.32	217	1053	48.74	217	1100

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia..

H. Últimas diez posiciones grupo 2

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Ipiales	Nariño	36.98	209	989	36.16	210	993	73.07	43	180
El Paso	Cesar	36.68	210	992	36.63	209	988	71.87	57	263
Agustín Codazzi	Cesar	35.71	211	1000	35.44	211	1002	73.83	33	127
Ciénaga	Magdalena	34.54	212	1013	33.97	213	1019	70.08	92	419
Inírida	Guainía	34.40	213	1015	33.03	214	1023	61.35	209	1025
Guachetá	Cundinamarca	33.72	214	1021	34.34	212	1016	68.75	130	565
La Gloria	Cesar	31.73	215	1032	32.13	215	1029	63.31	199	955
Venadillo	Tolima	30.30	216	1048	29.73	216	1048	69.40	113	509
Contratación	Santander	29.30	217	1055	28.79	217	1057	74.90	20	73
La Primavera	Vichada	29.22	218	1056	28.51	218	1061	60.04	212	1047

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

I. Últimas diez posiciones grupo 3

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Oiba	Santander	30.06	209	1049	29.47	209	1050	73.30	22	159
Barrancas	La Guajira	29.49	210	1053	28.89	211	1056	67.68	132	673
Hato	Santander	29.15	211	1057	29.31	210	1054	67.73	131	669
Guacamayo	Santander	29.12	212	1058	27.71	212	1065	71.23	59	323
Santa Rosalía	Vichada	27.52	213	1066	26.74	213	1071	60.51	215	1039
La Paz	Cesar	26.47	214	1076	26.09	214	1076	68.73	108	568
Villanueva	Bolívar	26.14	215	1078	25.82	215	1078	64.15	190	911
El Reten	Magdalena	24.63	216	1084	24.91	216	1080	65.39	173	845
El Playón	Santander	24.55	217	1085	24.33	217	1084	74.35	7	93
Cepita	Santander	20.24	218	1098	19.90	218	1098	67.10	144	711

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

J. Últimas diez posiciones grupo 4

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
San Juan de Betulia	Sucre	29.03	209	1060	29.30	208	1055	69.82	85	454
Salamina	Magdalena	28.31	210	1064	27.99	210	1063	72.94	27	189
Guática	Risaralda	27.46	211	1067	27.54	211	1066	74.13	16	106
Aguada	Santander	27.04	212	1071	26.61	212	1072	65.90	159	808
Fonseca	La Guajira	26.78	213	1073	26.34	213	1075	71.69	44	279
Soplaviento	Bolívar	22.52	214	1089	22.82	214	1089	59.35	213	1059

Cicuco	Bolívar	22.28	215	1090	22.27	215	1090	69.13	101	541
Miraflores	Guaviare	20.97	216	1093	20.51	216	1095	58.23	216	1066
Puerto Nariño	Amazonas	20.45	217	1096	20.25	217	1097	63.26	196	959
San Jacinto	Bolívar	17.10	218	1101	16.82	218	1101	66.84	143	739

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

K. Últimas diez posiciones grupo 5

Municipio	Departamento	MDM			Gestión			Resultados		
		Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional	Puntaje	Posición grupo	Posición nacional
Barranco de Loba	Bolívar	24.23	208	1086	24.02	210	1088	69.03	63	551
El Carmen	Santander	24.19	209	1087	24.12	208	1086	60.73	176	1036
Río Iró	Chocó	24.15	210	1088	24.02	209	1087	60.91	173	1031
San Pelayo	Córdoba	21.76	211	1091	21.78	212	1092	64.96	131	874
Chibolo	Magdalena	21.68	212	1092	21.79	211	1091	63.32	150	954
Los Palmitos	Sucre	20.82	213	1094	20.60	214	1094	72.15	19	239
Córdoba	Bolívar	20.73	214	1095	20.78	213	1093	66.77	98	746
Cumaribo	Vichada	20.26	215	1097	20.32	215	1096	43.13	217	1101
San Martín de Loba	Bolívar	18.81	216	1099	18.81	216	1099	73.77	10	131
María la baja	Bolívar	18.22	217	1100	18.27	217	1100	67.95	83	645

Fuente: DNP – DDDR. Elaboración propia.

L. Primeros diez puestos a nivel nacional

Municipio	Departamento	Puntaje MDM	Posición nacional
Cali	Valle del Cauca	86.45	1
Rionegro	Antioquia	86.05	2
Bogotá	Bogotá	84.08	3
Itagüí	Antioquia	83.14	4
Medellín	Antioquia	82.32	5
Barranquilla	Atlántico	81.06	6
Pereira	Risaralda	80.44	7
Sabaneta	Antioquia	80.37	8
Mosquera	Cundinamarca	80.10	9
Floridablanca	Santander	79.75	10

Fuente: DNP — DDDR. Elaboración propia.

3. Regiones Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022

Clasificación de Regiones	
Región	Departamento
Región Pacífico	Cauca
	Chocó
	Nariño
	Valle del Cauca
Región Caribe	Atlántico
	Bolívar
	Cesar
	Córdoba
	La Guajira
	Magdalena
	Sucre
	Bogotá
Región Central	Boyacá
	Cundinamarca
	Tolima
	Huila
Región Eje Cafetero y Antioquia	Antioquia
	Caldas
	Quindío
	Risaralda
Región Santanderes	Santander
	Norte de Santander
Región Llanos y Orinoquía	Arauca
	Casanare
	Meta
	Vichada
Región Amazonía	Amazonas
	Caquetá
	Guainía
	Guaviare
	Putumayo
	Vaupés
Región Seaflower	San Andrés

Fuente: Elaboración propia a partir del documento de bases del PND 2018-2022

4. Cambio en el promedio de las variables por componente

Componente de Gestión							
Variable	Año	Ciudades	G1 - Nivel Alto	G2 - Nivel Medio Alto	G3 - Nivel Medio	G4 - Nivel Medio Bajo	G5 - Nivel Bajo
Movilización de recursos							
Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	2019	\$487 400	\$586 701	\$283 548	\$202 449	\$157 979	\$107 044
	2020	\$439 530	\$516 392	\$247 731	\$186 690	\$148 374	\$92 870
Ingresos por ordenamiento territorial per cápita	2019	\$195 627	\$145 650	\$60 142	\$31 429	\$16 013	\$8 928
	2020	\$183 805	\$130 882	\$53 950	\$36 023	\$20 797	\$7 862
Participación de los recursos propios en la inversión	2019	23.04%	17.93%	8.88%	6.17%	5.42%	5.23%
	2020	20.10%	15.73%	7.03%	5.07%	4.22%	3.15%
Ejecución de recursos							
Porcentaje de ejecución del SGP	2019	96.38%	92.80%	93.19%	93.13%	91.64%	90.54%
	2020	95.56%	85.46%	85.65%	85.06%	84.85%	85.17%
Porcentaje de ejecución de los recursos propios	2019	75.10%	76.91%	75.63%	73.52%	70.69%	71.20%
	2020	63.66%	61.51%	60.22%	59.41%	59.10%	57.44%
Porcentaje de ejecución de otros recursos	2019	74.50%	74.37%	78.28%	78.99%	82.73%	82.72%
	2020	76.40%	70.30%	76.14%	75.56%	78.97%	83.49%
Indicador de eficiencia del IGPR	2019	35.03	43.09	44.82	50.54	48.46	49.07
	2020	48.10	45.38	42.49	40.12	47.81	50.87
Gobierno Abierto							
Organización de la información	2019	0.77	0.67	0.58	0.54	0.54	0.49
	2020	0.90	0.71	0.60	0.53	0.44	0.50
Rendición de cuentas	2019	0.87	0.89	0.86	0.88	0.82	0.81
	2020	0.89	0.86	0.82	0.81	0.81	0.79
Atención al ciudadano	2019	0.85	0.94	0.91	0.90	0.86	0.84
	2020	1.00	0.95	0.92	0.89	0.86	0.82
Ordenamiento Territorial							
Tasa de recaudo*	2019	5.42	4.89	4.36	3.96	2.83	2.08
	2020	5.45	5.31	4.73	4.52	3.48	2.21
Uso de instrumentos de OT	2019	0.81	0.51	0.44	0.44	0.39	0.31
	2020	0.81	0.50	0.44	0.42	0.40	0.31

*Para el 2020 se utilizó el recaudo de esa vigencia, pero el avalúo del 2019, dada la limitación de conseguir esa información referente al 2020. Fuente: DNP — DDDR. Elaboración propia.

Componente de Resultados							
Variable	Año	Ciudades	G1 - Nivel Alto	G2 - Nivel Medio Alto	G3 - Nivel Medio	G4 - Nivel Medio Bajo	G5 - Nivel Bajo
Educación							
Cobertura neta en transición	2019	72.19%	62.78%	59.52%	58.67%	57.40%	52.23%
	2020	73.15%	63.47%	59.09%	58.31%	56.91%	51.55%
Cobertura neta en educación media	2019	51.81%	47.36%	46.49%	44.63%	40.16%	33.10%
	2020	53.69%	48.15%	47.15%	46.22%	41.51%	34.20%
Puntaje promedio en matemáticas	2019	53.05	50.68	49.81	49.25	47.75	45.29
	2020	53.34	50.94	49.81	49.14	47.67	45.70
Puntaje promedio en lectura crítica	2019	54.42	51.65	50.64	50.00	48.83	46.71
	2020	54.35	51.71	50.45	49.80	48.65	46.85
Salud							
Cobertura en afiliación	2019	99.00%	79.79%	80.43%	81.85%	85.71%	80.84%
	2020	99.48%	80.83%	81.29%	82.89%	86.69%	81.29%
Cobertura en vacunación pentavalente	2019	92.47%	94.25%	91.83%	91.80%	91.47%	86.48%
	2020	92.30%	94.22%	91.54%	91.85%	91.43%	86.37%
Tasa de mortalidad infantil*	2018	11.90	17.28	18.36	19.95	23.27	29.34
	2019	11.33	15.91	17.07	18.55	21.66	27.53
Servicios Públicos							
Cobertura energía eléctrica en la zona rural*	2018	92.22%	91.21%	89.74%	89.60%	84.42%	82.24%
	2019	94.10%	91.98%	90.78%	90.46%	87.04%	83.24%
Penetración banda ancha	2019	19.70%	9.65%	3.83%	2.33%	1.66%	0.70%
	2020	21.24%	10.30%	4.83%	2.99%	2.67%	1.05%
Cobertura de acueducto	2019	75.35%	66.68%	59.98%	51.34%	53.62%	52.37%
	2020	74.42%	69.20%	64.98%	55.90%	56.81%	56.41%
Cobertura de alcantarillado	2019	70.52%	53.60%	39.86%	32.86%	36.81%	31.17%
	2020	69.40%	54.91%	45.60%	37.18%	40.26%	34.88%
Seguridad y convivencia							
Tasa de hurtos	2019	110.14	48.92	26.74	19.21	12.61	8.13
	2020	75.29	32.87	17.50	12.60	8.78	5.91
Tasa de homicidios	2019	2.15	2.60	2.60	2.48	2.80	2.86
	2020	2.01	2.19	2.07	2.51	2.32	2.73
Tasa de casos de violencia intrafamiliar	2019	31.09	18.17	13.14	12.08	8.86	5.17
	2020	27.20	19.98	16.27	15.44	10.48	6.00

*Dadas las fechas de la publicación de la información de esas variable, se utiliza un año de rezago en el cálculo de cada vigencia. Con esto en mente para el 2020 se utilizó la información del 2019, la cual fue comparada con la de la vigencia previa (2018). Fuente: DNP — DDR. Elaboración propia.