



PANORÁMICA REGIONAL

Pobreza monetaria y multidimensional departamental: necesidad de políticas públicas diferenciadas

3ª EDICIÓN
Abril, 2017

Colombia tiene 2 indicadores oficiales y complementarios para medir pobreza: 1) pobreza monetaria, y 2) el índice de pobreza multidimensional. A nivel departamental no existen mediciones anuales de pobreza multidimensional ni análisis sobre la relación existente entre ambas medidas de pobreza. Este documento muestra los resultados del cálculo de pobreza monetaria y multidimensional a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) para 24 departamentos entre 2009 y 2015. Estos 2 indicadores han disminuido de manera significativa en todos los departamentos, excepto en Chocó, donde solo se observan leves mejoras en pobreza monetaria. Además existe un fenómeno de convergencia según el cual los departamentos con mayor pobreza inicial son aquellos con mayor reducción - excepto Chocó -. Sin embargo, se registran diferentes velocidades en la reducción de la pobreza inicial. Entender estas trayectorias de salida de la pobreza y sus determinantes es esencial para el diseño de una agenda de superación de pobreza con enfoque territorial.

1. Contexto

En Colombia existen 2 indicadores oficiales y complementarios para la medición de pobreza (DNP, 2012): 1) la pobreza monetaria, que mide el porcentaje de la población con ingresos por debajo del mínimo de ingresos mensuales definidos como necesarios para cubrir sus necesidades básicas¹, y 2) la pobreza multidimensional, calculada con el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que mide los hogares con privaciones en 5 dimensiones básicas de bienestar², distintas a la carencia de ingresos.

Si bien ambas mediciones buscan aproximarse al nivel de pobreza de la población, las 2 lo hacen desde diferentes enfoques³. Por un lado, la noción de pobreza monetaria es unidimensional y solo se concibe como la falta de ingresos. Por otro lado, la noción multidimensional define la pobreza como la ausencia de oportunidades o de acceso a unos mínimos de “capacidades” necesarios para el desarrollo de cada persona⁴.

Además de concebir la pobreza desde perspectivas diferentes, cada medida por separado permite orientar acciones diferentes de política pública (gráfico 1). Mientras que las variables del IPM son más susceptibles de ser modificadas de forma directa⁵ por políticas públicas de inclusión y protección social —acceso a bienes y servicios públicos—, el incremento del ingreso de un hogar responde, en mayor medida, al crecimiento económico del país y a empleos de calidad (Angulo & Gómez, 2014).

1. “La línea de pobreza es el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes (alimentarios y no alimentarios) que permiten un nivel de vida adecuado” (DANE, 2015).

2. Las dimensiones del IPM son: 1) condiciones educativas del hogar, 2) condiciones de la niñez y juventud, 3) trabajo, 4) salud, y 5) servicios públicos domiciliarios y vivienda (para mayor detalle ver anexo 2).

3. Alkire y Foster (2011) reconocen que la noción de pobreza es multidimensional e incluye otras dimensiones de calidad de vida, las cuales no siempre se correlacionan perfectamente con la falta de ingresos.

4. De acuerdo con el enfoque de Sen (2000), el desarrollo es “la libertad de vivir la vida que cada persona quiere y valora mediante la garantía de igualdad de decidir y escoger capacidades y funcionamientos”.

5. Bhagwati (1988) sugiere 2 clases de diseño de política pública para la reducción de la pobreza: la primera es una ruta indirecta por medio del uso de recursos para acelerar el crecimiento y así, impactar los ingresos de la población; la segunda es la ruta directa por medio de la orientación de la política pública a la provisión de servicios que componen el mínimo de calidad de vida de un hogar.

Gráfico 1. Canales para la superación de la pobreza



Fuente: DNP-DDTS-Grupo de Estudios Territoriales con base en Angulo & Gómez (2014); Bhagwati (1988); DNP (2012); y, Stiglitz (2012).

A pesar de los avances logrados con ambas mediciones de pobreza, el hecho de medir ambos indicadores de pobreza a partir de fuentes de información diferentes supone 2 limitaciones para orientar una agenda de superación de pobreza con enfoque territorial (anexo 1):

1. No hay mediciones anuales de pobreza multidimensional a nivel departamental. La Encuesta de Calidad de Vida (ECV), fuente oficial del IPM, no tiene representatividad departamental, ni para las grandes ciudades.

2. No hay análisis sobre la relación, las complementariedades y las interrelaciones existentes entre la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional a nivel departamental, que permitan orientar políticas públicas diferenciadas. Esto significa que no es posible analizar si en un departamento la población pobre por ingresos es la misma que se clasifica como pobre multidimensional, o si por el contrario son 2 grupos diferentes que requieren intervenciones focalizadas de acuerdo con sus necesidades.

Teniendo en cuenta estas limitaciones y aprovechando la representatividad departamental de la GEIH, el DNP⁶ calculó a partir de esta encuesta las 2 mediciones de pobreza para Colombia⁷ entre 2009 y 2015, con el fin de: 1) contar con información departamental anual de pobreza multidimensional y monetaria, 2) analizar la relación existente entre ambos tipos de pobreza en los hogares y sus diferencias entre departamentos, 3) identificar posibles enfoques territoriales de superación de pobreza, diferenciados según el contexto departamental, como insumos para el diseño de política pública. El recuadro 1 resume las ventajas y limitaciones del ejercicio y, el anexo 2 muestra la metodología de cálculo del IPM ajustado (IPM-A) frente al cálculo oficial del DANE.

Recuadro 1. Ventajas y limitaciones IPM-ajustado a partir de la GEIH

Ventajas

- Permite la estimación anual del indicador multidimensional por departamento.
- Facilita la focalización y priorización de políticas a nivel departamental al contar con mediciones de pobreza multidimensional y monetaria.
- Permite tener tableros de control de las 5 dimensiones del IPM para orientar la política pública departamental.
- Es una buena aproximación de la medición oficial, dado que la correlación entre la pobreza multidimensional nacional medida por las 2 fuentes de información es cercana al 99,4 %.

Limitaciones

- No es la medición oficial del DANE; sin embargo, no compite con los indicadores oficiales, dado que el dato oficial departamental no existe (excepto para Bogotá).
- Requiere un ajuste metodológico en 3 de las 15 variables que lo componen (anexo 2).

Fuente: DNP-DDTS

6. El ejercicio fue realizado por el DNP desde las direcciones de Desarrollo Social (DDS) y de Desarrollo Territorial Sostenible (DDTS) y se basa en ejercicios similares realizados por la Misión de la Transformación del Campo (2015), la Misión del Sistema de Ciudades (2012); Angulo & Gómez (2014); y Angulo (2015). En adelante, la DDS publicará todos los años el IPM-ajustado sobre la GEIH departamental, y la DDTS realizará el análisis de sus determinantes y trayectorias en los departamentos.

7. Este ejercicio no busca reemplazar las medidas oficiales estimadas por el DANE, su propósito es exclusivamente académico y como aproximación a mediciones departamentales.

2. Principales resultados

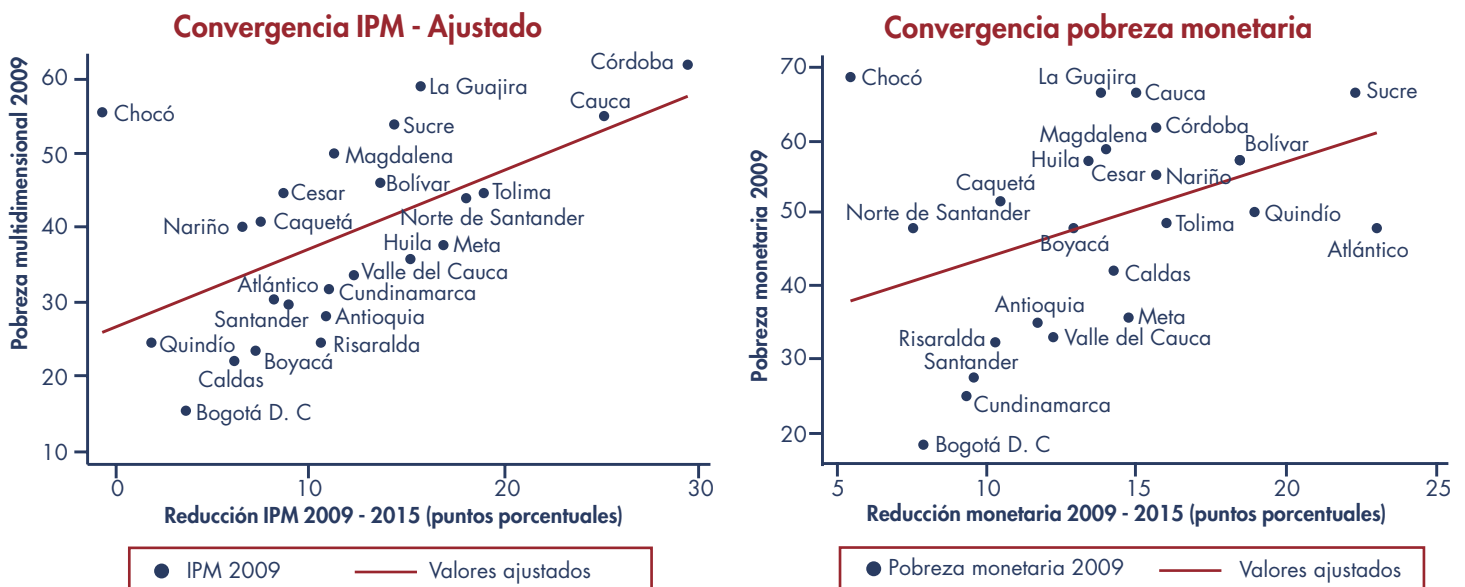
- Reducción y convergencia de la pobreza multidimensional y monetaria a nivel departamental

Entre 2009 y 2015, en todos los departamentos, con excepción de Chocó, se redujo tanto el IPM como la pobreza monetaria. Los 2 departamentos que más redujeron su pobreza multidimensional fueron Córdoba y Cauca con 27,9 y 23,8 puntos porcentuales, respectivamente; los que menos la redujeron fueron Quindío con 1,7 puntos porcentuales y Chocó con un leve incremento de 0,8 puntos porcentuales (ver anexo 3 con los resultados departamentales 2009 y 2015).

En términos de pobreza monetaria, la mayor disminución se registró en Atlántico y Sucre con 22,2 y 21,5 puntos porcentuales, respectivamente; los que menos la disminuyeron fueron Norte de Santander y Chocó con 7,5 y 5,5 puntos porcentuales, respectivamente. La reducción generalizada de ambas mediciones demuestra el éxito de las políticas productivas y de inclusión social implementadas en el país durante los últimos años, así como la importancia del crecimiento económico en estos logros.

Además, existe un fenómeno de convergencia en los resultados de pobreza, es decir, en promedio los departamentos que en 2009 presentaron mayores niveles de pobreza por una o por otra medida, fueron aquellos que más redujeron su pobreza entre 2009 y 2015. Por ejemplo, Córdoba tenía la pobreza multidimensional más alta en 2009 y entre 2009 y 2015 presentó la mayor reducción en este indicador. Si bien esto ocurre tanto en pobreza monetaria como multidimensional, la convergencia ha sido ligeramente superior en la segunda⁸. Lo anterior es consistente con los resultados encontrados por Ramírez, Bedoya, & Díaz (2016) quienes demuestran la existencia de convergencia en la reducción de pobreza multidimensional entre 1993 y 2005 a nivel municipal. Chocó, por su parte, es el único departamento que a pesar de tener la mayor pobreza monetaria y la segunda mayor pobreza multidimensional en 2009 no ha presentado mejoras en sus indicadores en los años analizados.

Gráfico 2. Convergencia pobreza multidimensional y monetaria por departamento (valor inicial 2009 y reducción 2009-2015)



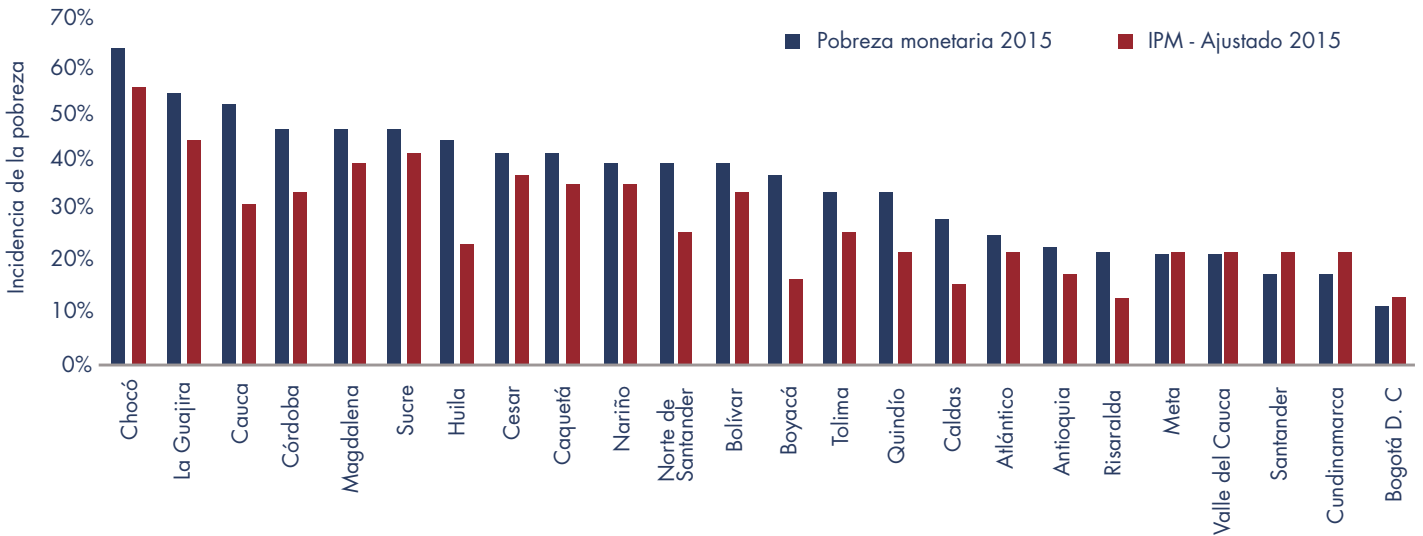
Fuente: Cálculos DNP-DDTS con base en GEIH-DANE.

- La pobreza monetaria y multidimensional, así como su velocidad de reducción difieren a nivel departamental

En la mayoría de los departamentos, la pobreza monetaria es superior a la multidimensional, salvo en Santander, Cundinamarca y Bogotá. Asimismo, hay diferencias significativas entre estas 2 medidas; por ejemplo, mientras que en Huila y Boyacá la incidencia monetaria es 2 veces más alta que la multidimensional, en Meta y Valle del Cauca la pobreza por ingresos es similar a la multidimensional (gráfico 3).

8. La correlación es mayor en pobreza multidimensional.

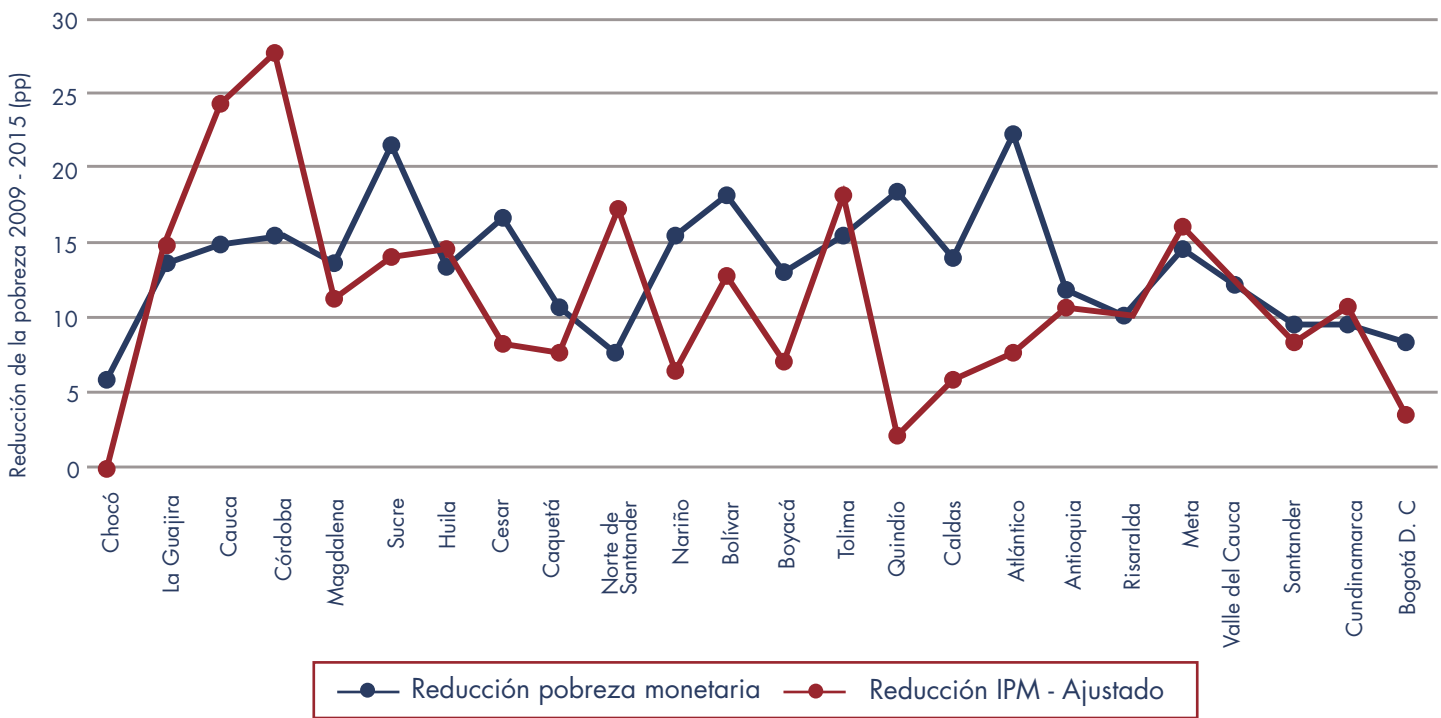
Gráfico 3. Pobreza monetaria y multidimensional departamental, 2015



Fuente: Cálculos DNP-DDTS con base en GEIH- DANE.

Entre 2009 y 2015, 14 de los 24 departamentos analizados redujeron la pobreza monetaria de forma más acelerada que la multidimensional, mientras que en los 10 restantes la caída estuvo jalonada principalmente por mejoras en las privaciones multidimensionales (gráfico 4). Al mismo tiempo, se observan brechas importantes en la velocidad de reducción de la pobreza; por ejemplo, en Quindío la reducción de la pobreza monetaria fue 16,8 puntos porcentuales mayor a la reducción de la pobreza multidimensional, es decir casi 8 veces la tasa de reducción.

Gráfico 4. Reducción de la pobreza multidimensional y monetaria, 2009-2015



Fuente: Cálculos DNP-DDTS con base en GEIH-DANE.

Los resultados anteriores son un primer indicio de la importancia de diseñar políticas públicas diferenciadas y al mismo tiempo complementarias en 2 niveles: por un lado, desde el Gobierno nacional se deben diseñar políticas integrales que disminuyan los niveles de pobreza y que busquen acelerar su reducción. Por el otro, desde los gobiernos locales, mediante la focalización de intervenciones basadas en resultados según la incidencia de cada medición de pobreza. En efecto, no todos los departamentos requieren el mismo tipo de intervención para la reducción de cada tipo de pobreza; por ejemplo, una propuesta podría ser enfocarse en usar el canal de política que permita acelerar la caída del indicador de pobreza que se encuentre más rezagado.

Recuadro 2. Dos estudios de caso con implicaciones de política diferentes

Atlántico: disminución sostenida de la pobreza monetaria y multidimensional

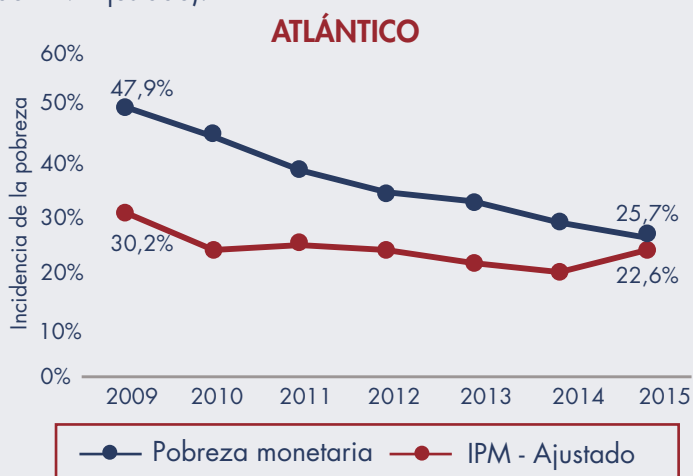
Entre 2009 y 2015, la pobreza monetaria en Atlántico se redujo de forma más acelerada que la multidimensional (22 pp vs. 8 pp).

Además, la brecha entre la pobreza monetaria y la multidimensional disminuyó: en 2009 la pobreza monetaria era 17,7 pp superior a la multidimensional y en 2015 la diferencia fue de 3pp.

Este departamento presenta una combinación de alto gasto social (7,8 % de crecimiento promedio anual vs. 4,2 % nacional) y alto crecimiento anual promedio del PIB (4,9 % vs. 4,5 % nacional). Además, Barranquilla, su capital, aumentó entre el 2009 y 2015 en 2,6 veces sus ingresos por contribuciones, derechos y ventas de activos (ingresos no tributarios).

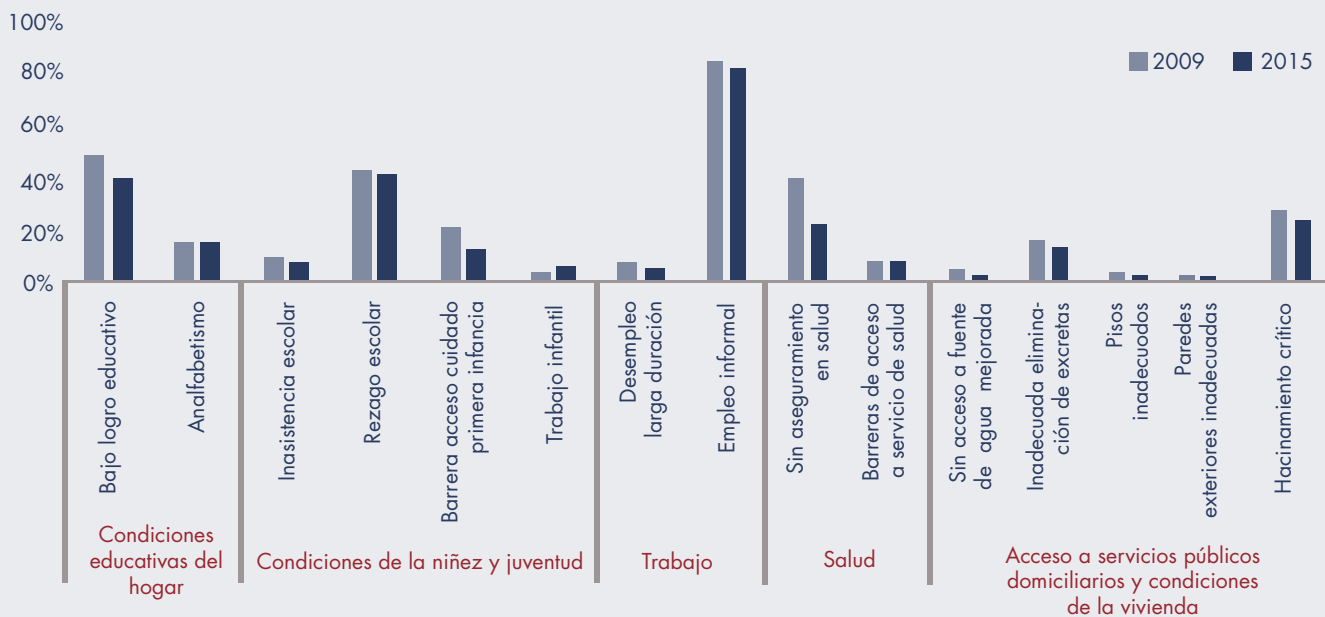
Atlántico debe continuar incrementando los recursos propios para inversión social con el fin de mantener la reducción de la pobreza monetaria y atacar las mayores privaciones. Podría llevar a cabo programas de beneficios directos para atender la población vulnerable según las dimensiones con privaciones

persistentes, tales como el empleo informal, el bajo logro educativo, el rezago escolar y mejorar el aseguramiento en salud. De igual forma, puede implementar programas para mejorar las condiciones de la vivienda para disminuir el hacinamiento crítico (ver tablero de control por dimensiones del IPM-Ajustado).



Fuente: DANE, cálculos DNP-DDTS.

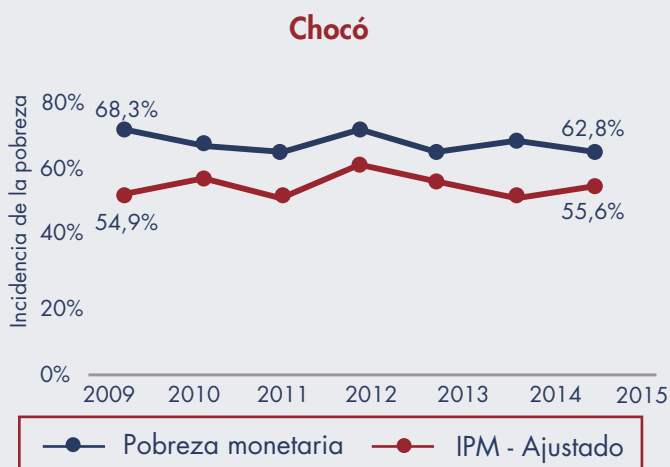
Tablero de control dimensiones IPM-Ajustado Atlántico 2009 - 2015



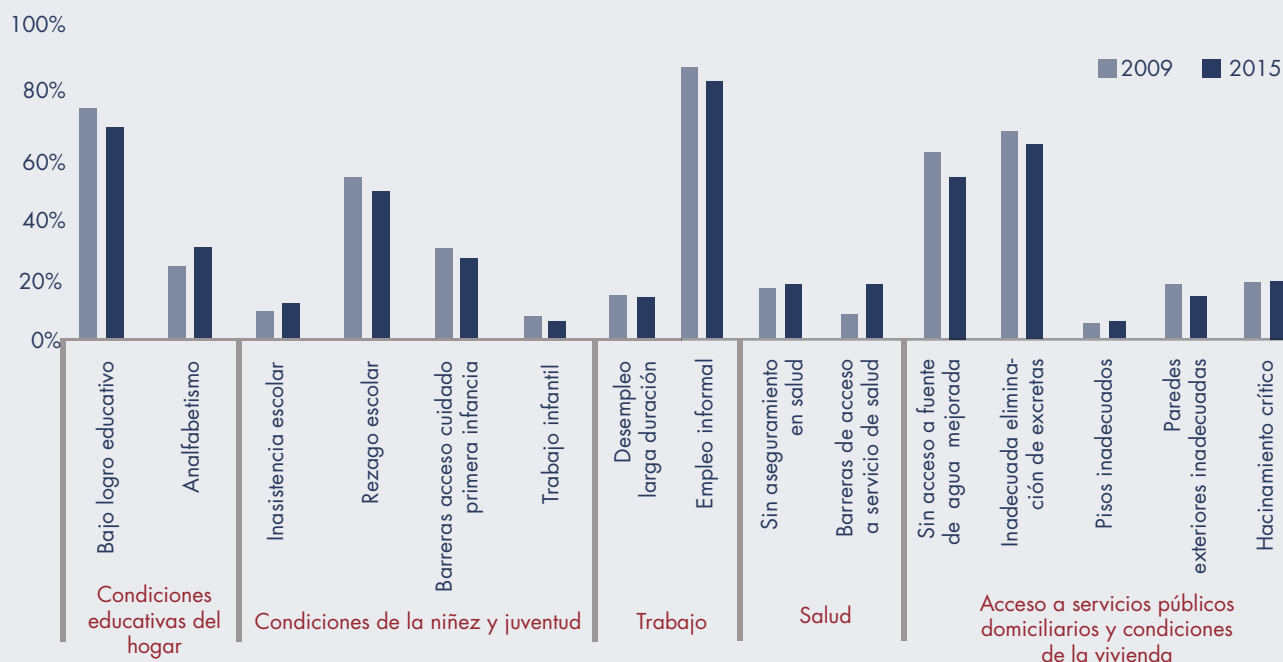
Chocó: persistencia de altos niveles de pobreza monetaria y multidimensional

Chocó es el departamento que presenta peores resultados en términos de reducción de pobreza y donde persisten altos niveles tanto de pobreza monetaria como multidimensional. En efecto, la pobreza multidimensional se incrementó en cerca de 1 pp entre 2009 y 2015, y la reducción de pobreza monetaria fue inferior a la observada a nivel nacional.

Las variables que jalonaron el aumento de pobreza multidimensional fueron: el trabajo infantil y las relacionadas con servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, aunque en general las demás dimensiones no muestran avances importantes.



Tablero de control dimensiones IPM-Ajustado Chocó 2009-2015



Fuente: DANE, cálculos DNP-DDTS.

Dada la persistencia de la pobreza en Chocó, la estrategia para este departamento debería enfocarse en implementar políticas integrales y universales con énfasis en habitabilidad: acceso a agua potable, saneamiento básico y mejora de pisos y condiciones básicas de la vivienda.

- La doble incidencia de pobreza es el reto más grande a nivel departamental

Analizar ambas mediciones de pobreza es importante en tanto que la pobreza tiene diferentes grados y los ingresos no son suficientes — ni necesariamente una buena aproximación — para explicar las privaciones multidimensionales de los hogares (Alkire & Foster, 2011). Puede suceder, por ejemplo, que un hogar cuente con ingresos superiores a la línea de pobreza⁹ gracias a mejoras recientes en el empleo, pero que no tenga acceso a servicios domiciliarios

9. Para el año 2015, la línea de pobreza nacional establecida por el DANE fue de \$ 223.638.

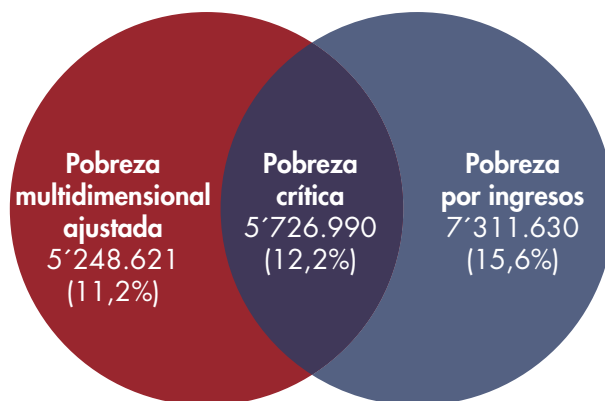
y que sus hijos tengan rezago escolar, por lo que se clasificaría como pobre multidimensional. La combinación de estas privaciones con la carencia de ingresos puede hacer que un hogar sea considerado pobre por una medida y no pobre por la otra.

Para diferenciar los grupos de pobreza a nivel departamental, se hace el cruce entre las personas que son pobres multidimensionales y pobres por ingresos de forma simultánea y aquellos que son pobres solo por una o por la otra medida, lo que arroja 3 grupos diferentes de pobreza: 1) personas que son pobres por ambas medidas de pobreza, 2) personas que son pobres multidimensionales, pero no pobres por ingresos y 3) personas pobres por ingresos, pero no pobres multidimensionales. Esta diferenciación es importante para orientar política pública por 2 razones:

1. La población que es pobre multidimensional y pobre por ingresos de forma simultánea se encuentra en una condición de doble vulnerabilidad —pobreza crítica—, lo que requiere un esfuerzo mayor con políticas integrales e intensivas.
2. Identificar la población que es pobre multidimensional pero no pobre por ingresos —y viceversa— permite orientar políticas diferenciadas y entender las complementariedades y determinantes de la pobreza en los departamentos.

En 2015, a nivel nacional, del 23,4 % de los pobres multidimensionales y del 27,8 % de pobres por ingresos, solo el 12,2 % de la población nacional es pobre por ambas mediciones. De la población restante, el 11,2 % es pobre multidimensional y no pobre por ingresos (*i.e.* círculo rojo) y el 15,6 % es pobre por ingresos y no pobre multidimensional (gráfico 5). Lo anterior implica que la población pobre que se captura por una u otra medida no es la misma; de hecho, en promedio la correlación entre los 2 indicadores de pobreza es solo de 0,25 a nivel nacional¹⁰.

Gráfico 5. Composición de la pobreza por ambas medidas, 2015



Población no pobre por ingresos y no pobre multidimensional 28'531.449 - (61%)

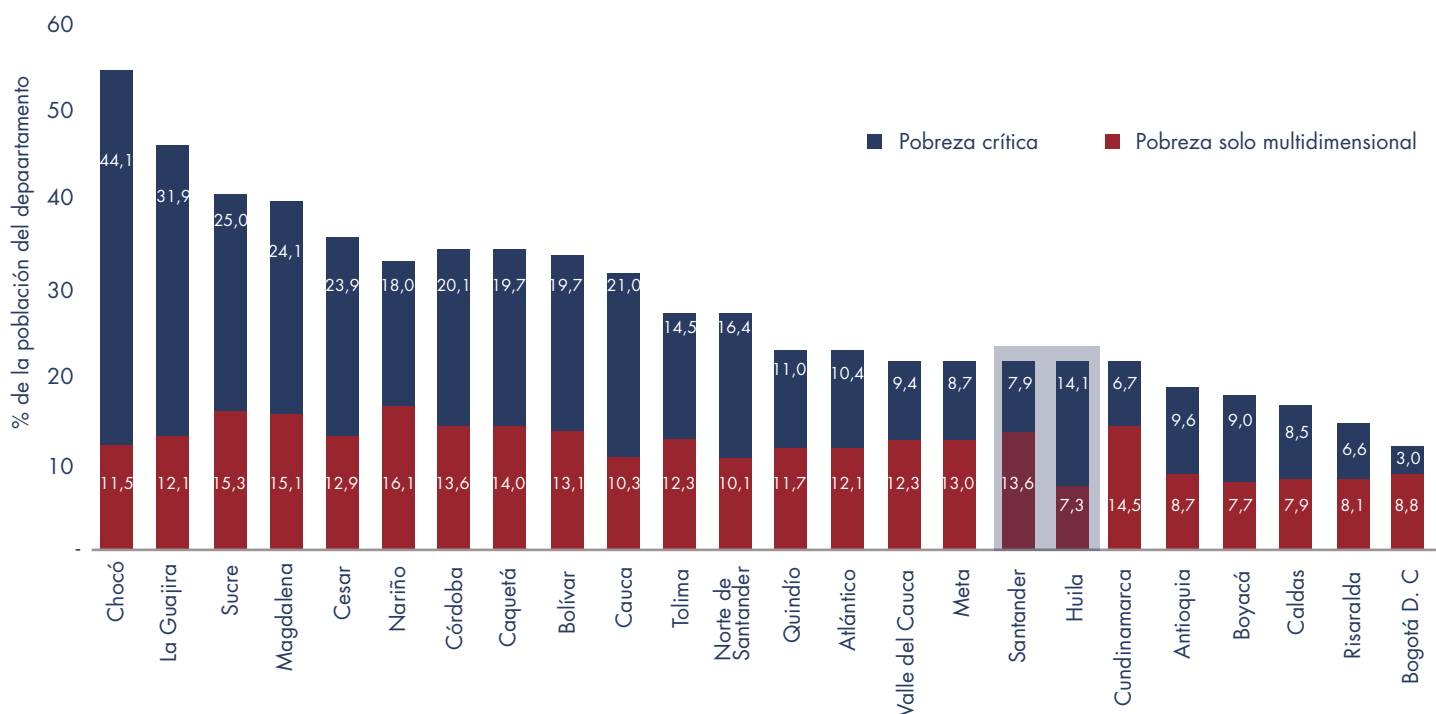
Fuente: GEIH (2015) - DANE, cálculos DNP-DDTS aplicando la metodología de CONEVAL (2015) y proyecciones Censo 2005.

En el gráfico 6 se muestra la composición de la pobreza multidimensional por departamento en 2 grupos: del total de la población del departamento, el porcentaje que es solo pobre multidimensional y el porcentaje que es pobre por ambas medidas. La suma de ambas es la incidencia de pobreza multidimensional en cada departamento.

Mientras que, en Chocó el 44 % de la población es pobre multidimensional y pobre por ingresos de forma simultánea - está en pobreza crítica -, en Cundinamarca los pobres críticos solo representan el 6,7 % de la población del departamento. A pesar de tener un nivel de pobreza multidimensional similar, Santander y Huila tienen una composición muy diferente. En Huila la probabilidad de ser pobre por ambas medidas es mayor, ya que de 100 personas pobres multidimensionales, 67 están en pobreza crítica; mientras que en Santander de 100 pobres multidimensionales solo 33 están en pobreza crítica.

10. Al calcular como porcentaje del total de la población, el universo de personas que es pobre por una medida pero no por la otra, se evidencia una mayor población en pobreza. Es decir, las personas que pueden considerarse como pobres no son aproximadamente 26 %, como se estima por separado, sino 39 % del total de personas de Colombia (la suma de los 3 grupos anteriores).

Gráfico 6. Composición de la pobreza multidimensional por departamento, 2015



Fuente: Cálculos DNP-DDTS con base en GEIH- DANE.

3. Recomendaciones

De acuerdo con los ejercicios presentados, la pobreza en Colombia tiene 3 características claves: 1) es heterogénea entre departamentos, es decir, la pobreza que más afecta a cada departamento es diferente; 2) aunque entre 2009 y 2015 todos los departamentos redujeron la pobreza - excepto Chocó en pobreza multidimensional -, existen diferentes velocidades de reducción; y, 3) la agenda de superación de pobreza con enfoque territorial pasa por entender las necesidades específicas de la población pobre en sus múltiples formas. No es lo mismo ser solo pobre multidimensional o solo pobre por ingresos, que ser pobre por ambas medidas. Dado lo anterior, se presentan algunas recomendaciones que se desprenden de los análisis aquí presentados.

a) Recomendaciones sobre el uso de estos indicadores y la medición de pobreza

- Es importante contar con información de pobreza departamental año a año para ambas medidas, así como análisis recurrentes que estudien las correlaciones y las dinámicas entre las 2 nociones de pobreza a nivel de personas. En este sentido, el DNP publicará anualmente —en las fichas territoriales— los resultados de pobreza monetaria y multidimensional-ajustada a partir de la GEIH como dato informativo, dado que no es ni pretende ser el dato oficial. El DNP publicará también documentos de análisis de ambos indicadores de pobreza a nivel departamental.
- Dada la baja correlación entre ambas medidas de pobreza, los instrumentos de focalización de política deberían medir ambas privaciones para la orientación de política pública. Esta es una de las apuestas del nuevo Sisbén IV, el cual va a permitir tener ambas medidas.
- Las privaciones multidimensionales son dinámicas y por ende la comisión intersectorial de pobreza deberá monitorear el IPM y definir los ajustes pertinentes para que este recoja las dimensiones más importantes de pobreza y los retos territoriales actuales que tengan en cuenta las diferencias a nivel departamental.

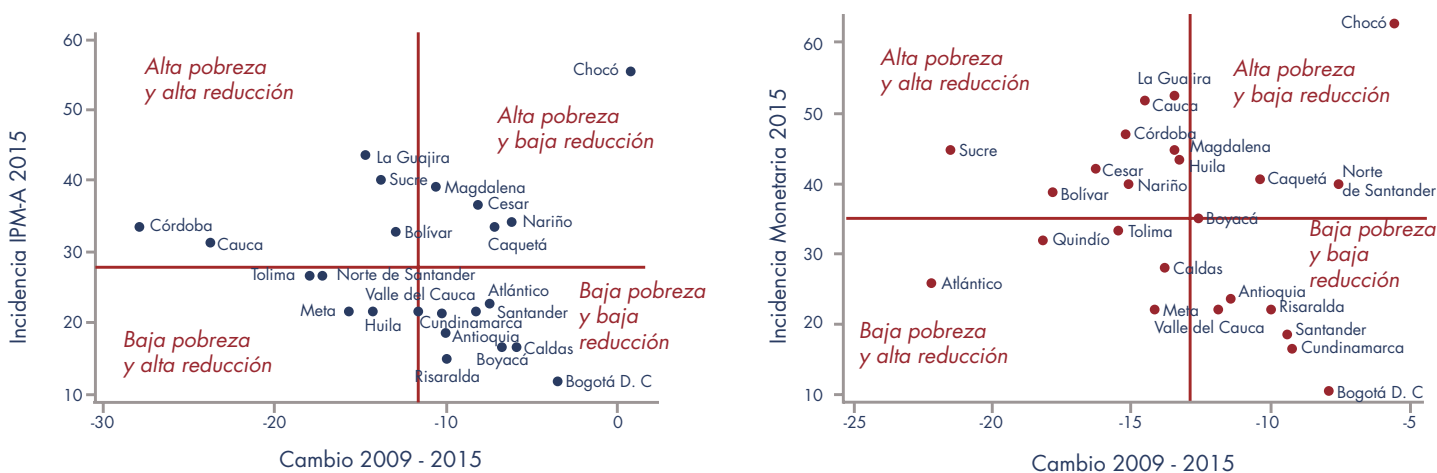
b) Recomendaciones para la formulación de políticas diferenciadas, políticas universales y beneficios focalizados

Cada departamento debe tener un enfoque de política diferenciado según el tipo de pobreza que más prevalezca en su territorio. Por lo tanto, se recomienda diseñar estrategias que dinamicen más un canal que el otro, según las trayectorias y determinantes que jalonan la salida de pobreza en cada departamento.

Por ejemplo, en aquellos departamentos en los que la pobreza multidimensional es superior a la monetaria se necesitan inversiones orientadas a resultados en los sectores básicos, es decir, políticas sociales que aborden las diferentes dimensiones del IPM. En aquellos departamentos donde existe mayor pobreza monetaria son necesarias políticas de desarrollo productivo, es decir, que aumenten los ingresos de los individuos en la medida en que se presentan fallas en los mecanismos que permiten que el crecimiento económico sea “pro-pobre”. En los departamentos donde la pobreza crítica es la más común, se requieren políticas universales integrales.

Igualmente, es necesario contar con políticas diferenciadas por categorías departamentales, según la velocidad de reducción y el nivel de pobreza (gráfico 7). Los departamentos rezagados con alta pobreza y bajas tasas de reducción implican los mayores retos, dado que tienen una importante pobreza crítica y requieren, simultáneamente, esfuerzos coordinados en diferentes sectores y una importante orientación hacia políticas universales. Los tableros de control de las 15 variables del IPM — como los del recuadro 2 — son un instrumento útil para la orientación de políticas diferenciadas para incidir en la mayor privación del departamento y priorizar inversiones en los Contratos Plan.

Gráfico 7. Clasificación departamental según trayectorias de salida de pobreza para orientar política pública



Fuente: GEIH- DANE, cálculos DNP-DDTS.

Tanto los tableros de control como la clasificación departamental según la trayectoria de salida de la pobreza, permiten identificar estrategias diferenciadas para cada departamento. A continuación, se plantean algunas posibilidades.

Clasificación departamental	Estrategias diferenciadas
<p>Departamentos rezagados: alta pobreza y baja reducción</p> <p>Ejemplo: Chocó y Caquetá.</p>	<p>Políticas integrales y universales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proyectos de infraestructura. • Apuestas productivas y de generación de ingresos. • Estrategias de inclusión social: habitabilidad, agua, saneamiento básico y pisos.

Clasificación departamental	Estrategias diferenciadas
Departamentos promisorios: alta pobreza y alta reducción Ejemplo: Bolívar, Sucre y Cauca.	Estrategias focalizadas que complementen esfuerzos actuales: <ul style="list-style-type: none"> • Proyectos priorizados en Contratos Plan según la necesidad del departamento. • Mejoras en la gestión fiscal. • Aumento de la inversión orientada a resultados.
Departamentos exitosos: baja pobreza y alta reducción Ejemplo: Meta y Tolima.	Estrategias focalizadas a nivel de personas <ul style="list-style-type: none"> • Subsidios y beneficios directos —según privaciones— para la población que sigue siendo pobre. • Mecanismos de autofocalización.

Bibliografía

- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Understandings and misunderstandings of multidimensional poverty measurement. *The Journal of Economic Inequality*, 9(2), 289-314.
- Angulo, R. (2015) "Measuring patterns of social and economic inclusion in Colombian urban areas: Main facts and policy recommendations to foster social change". The Bartlett Development Planning Unit, University College London.
- Angulo, R., & Gómez, N. (2014). *Inclusión social e inclusión productiva de los beneficiarios del programa "Más familias en acción"*. Estudio de caso de Colombia. Bogotá: Seminario Regional CEPAL.
- Angulo, R., Díaz, Y., & Pardo, R. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010. *Archivos de Economía DNP*, 382.
- Bhagwati, J. (1988). Poverty and public policy. *World Development*, 16(5), 539-555.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2015). *Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia*. Bogotá: DANE.
- Departamento Nacional de Planeación. (2011). *Plan Nacional de Desarrollo: "Prosperidad para todos", 2010-2014*. Bogotá: DNP.
- Departamento Nacional de Planeación. (28 mayo 2012). Metodologías oficiales y arreglos institucionales para la medición de la pobreza en Colombia (Documento CONPES Social 150). Bogotá: DNP.
- Departamento Nacional de Planeación. (2015). *Plan Nacional de Desarrollo: "Todos por un nuevo país", 2014-2018*. Bogotá: DNP.
- Departamento Nacional de Planeación (2012). *Misión Sistema de Ciudades*. Bogotá D.C, Colombia. Disponible en: <https://www.dnp.gov.co/programas/vivienda-agua-y-desarrollo-urbano/desarrollourbano/Paginas/sistema-de-ciudades.aspx>
- Departamento Nacional de Planeación (2015). *Misión para la Transformación del Campo Colombiano. Informe detallado*. Bogotá Colombia. Disponible en: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Agriculturapecuarioforestal%20y%20pesca/0%20Informe%20detallado_Prologo%20%20%28R%29.pdf
- Ramírez, J., Bedoya, J., & Díaz, Y. (2016). *Geografía económica, descentralización y pobreza multidimensional en Colombia*. Bogotá: Cuadernos Fedesarrollo.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo como libertad*. Madrid: Planeta.
- Stiglitz, J. (2012). *The price of inequality*. New York: W.W. Norton & Company.

Anexo 1. Mediciones de pobreza en Colombia

	IPM	Pobreza monetaria
Fuente	Encuesta de Calidad de Vida (ECV)	Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH)
Representatividad	9 regiones, nacional, cabecera y resto	23 ciudades principales, 24 departamentos, nacional, cabecera, y resto
Muestras de la encuesta, 2015	23.005 hogares	232.219 hogares
Objetivo de la encuesta	Encuesta multipropósito que aborda con profundidad las dimensiones de la pobreza	Estimación de los indicadores del mercado laboral e ingresos
Metodología	Medición de la privación por hogar en las dimensiones: 1. Condiciones educativas del hogar 2. Condiciones de la niñez y la juventud 3. Trabajo 4. Salud 5. Servicios públicos domiciliarios y vivienda. Es pobre un hogar que tiene el 33 % o más de las privaciones definidas en las 5 dimensiones	Mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza, en relación a la población total (DANE, 2015)

Nota: Ambas medidas son calculadas de forma oficial por el DANE.
Fuente: Elaboración DNP con base en DANE.

Anexo 2. Dimensiones y privaciones por dimensión para el cálculo del IPM oficial y variables aproximadas en el IPM-Ajustado

Dimensión	Privación	Aproximación realizada
Condiciones educativas del hogar (20 %)	Bajo logro educativo (10 %)	
	Analfabetismo (10 %)	
Condiciones de la niñez y juventud (20 %)	Inasistencia escolar (5 %)	
	Rezago escolar (5 %)	
	Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia* (5 %)	No incluye condiciones de educación y salud en la primera infancia, solo asistencia
	Trabajo infantil (5 %)	
Trabajo (20 %)	Desempleo de larga duración* (10 %)	La GEIH pregunta por número de semanas que lleva buscando empleo, mientras que la ECV si lleva más de un año buscando empleo. Se calcula entonces las personas que lleven más de 52 semanas buscando trabajo
	Empleo informal (10 %)	

Dimensión	Privación	Aproximación realizada
Salud (20 %)	Sin aseguramiento en salud (10 %)	
	Barreras de acceso a servicio de salud* (10 %)	Solo incluye limitación de acceso al servicio de salud porque no tuvo los recursos económicos para acudir
Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda (20 %)	Sin acceso a fuente de agua mejorada (4 %)	
	Inadecuada eliminación de excretas (4 %)	
	Pisos inadecuados (4 %)	
	Paredes exteriores inadecuadas (4 %)	
	Hacinamiento crítico (4 %)	

*Nota: Variables que para el caso del cálculo en la GEIH son proxy de las utilizadas en el cálculo oficial a partir de la ECV.

Fuente: Angulo, Díaz, & Pardo (2011).

Anexo 3. Indicadores de pobreza departamentales y reducción 2009-2015

Departamento	IPM 2009	IPM 2015	Reducción IPM 2009-2015 (pp)	Pobreza monetaria 2009	Pobreza monetaria 2015	Reducción monetaria 2009-2015 (pp)
Antioquia	28,4%	18,3%	10,1	35,1%	23,7%	11,4
Atlántico	30,2%	22,6%	7,6	47,9%	25,7%	22,2
Bogotá D. C.	15,2%	11,8%	3,4	18,3%	10,4%	7,9
Bolívar	45,8%	32,9%	12,9	57,1%	39,3%	17,8
Boyacá	23,5%	16,7%	6,8	48,0%	35,4%	12,6
Caldas	22,2%	16,4%	5,8	41,7%	27,9%	13,8
Caquetá	0,7%	33,6%	7,1	51,6%	41,3%	10,3
Cauca	55,1%	31,3%	23,8	66,1%	51,6%	14,5
Cesar	44,9%	36,8%	8,1	58,6%	42,3%	16,3
Chocó	54,9%	55,6%	-0,8	68,3%	62,8%	5,5
Córdoba	61,6%	33,7%	27,9	61,8%	46,6%	15,2
Cundinamarca	31,4%	21,2%	10,2	26,2%	17,0%	9,2
Huila	35,7%	21,4%	14,3	57,5%	44,3%	13,2

Departamento	IPM 2009	IPM 2015	Reducción IPM 2009-2015 (pp)	Pobreza monetaria 2009	Pobreza monetaria 2015	Reducción monetaria 2009-2015 (pp)
La Guajira	58,7%	44,0%	14,7	66,7%	53,3%	13,4
Magdalena	49,9%	39,3%	10,6	58,3%	44,8%	13,5
Meta	37,5%	21,6%	15,8	36,0%	21,8%	14,2
Nariño	40,2%	34,1%	6,1	55,1%	40,0%	15,1
Norte de Santander	43,8%	26,6%	17,2	47,5%	40,0%	7,5
Quindío	24,4%	22,7%	1,7	49,9%	31,7%	18,2
Risaralda	24,7%	14,7%	10,0	32,3%	22,3%	10,0
Santander	29,6%	21,4%	8,2	27,2%	17,9%	9,3
Sucre	53,9%	40,3%	13,7	66,2%	44,7%	21,5
Tolima	44,5%	26,8%	17,8	48,4%	32,9%	15,5
Valle del Cauca	33,2%	21,7%	11,5	33,3%	21,5%	11,8
Nacional	33,3%	23,4%	9,90	40,3%	27,8%	12,50

Fuente: DNP a partir de la GEIH 2009-2015, DANE.

Dirección General

Simón Gaviria Muñoz

Subdirección Territorial y de Inversión Pública

Manuel Fernando Castro Quiroz

Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible

Javier Pérez Burgos

Coordinadora del Grupo de Estudios Territoriales

Natalie Gómez Arteaga

Elaboración

Natalie Gómez Arteaga

Oscar Quiroz Porras

Dalma Sofía Ariza Hernández

Edición

Adriana Sabogal Moreno

Valentina Ochoa Restrepo

Corrección de estilo

Adriana Paola Forero Ospina

Diagramación

Rafael Corrales Pedraza



Departamento Nacional de Planeación

Calle 26 N.º 13-19

Teléfono: 3815000

www.dnp.gov.co