



Resultados del desempeño fiscal de los municipios 2008-2009

Hernando José Gómez Restrepo
Director

Septiembre 28 de 2010

Contenido

1. Importancia de la evaluación
2. Metodología
3. Resultados de la evaluación
4. Conclusiones

1. IMPORTANCIA DE LA EVALUACIÓN

Importancia de la evaluación

- Realizar seguimiento a las finanzas públicas territoriales y promover la transparencia fiscal
- Analizar las causas de los resultados fiscales territoriales
- Arrojar señales y alertas para corregir problemas fiscales y para mejorar las capacidades de los territorios
- Determinar las Entidades Territoriales de mejores desempeños fiscales y mayores recursos

2. METODOLOGÍA

¿Qué se mide en la evaluación?

- La capacidad de las Entidades Territoriales para autofinanciar su funcionamiento
- El grado de dependencia de las transferencias y regalías
- El esfuerzo por fortalecer los recursos fiscales
- La capacidad de ahorro de las Entidades Territoriales
- El peso relativo de la inversión en el gasto total
- La capacidad de respaldo del endeudamiento

Con los indicadores anteriores se construyó un indicador sintético, mediante la técnica multivariada de componentes principales, que mide globalmente el resultado fiscal alcanzado en cada año.

Interpretación del Indicador sintético de desempeño fiscal

- Una entidad territorial con un indicador cercano a 100 significa:
 - ✓ Buen balance en su desempeño fiscal
 - ✓ Suficientes recursos para sostener su funcionamiento
 - ✓ Cumplimiento a los límites de gasto de funcionamiento según la Ley 617/00
 - ✓ Importante nivel de recursos propios (solvencia tributaria) como contrapartida a los recursos de SGP
 - ✓ Altos niveles de inversión
 - ✓ Adecuada capacidad de respaldo de su deuda
 - ✓ Generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera.

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN 2009

3.1 Período 2008-2009: balance consolidado de municipios y departamentos:

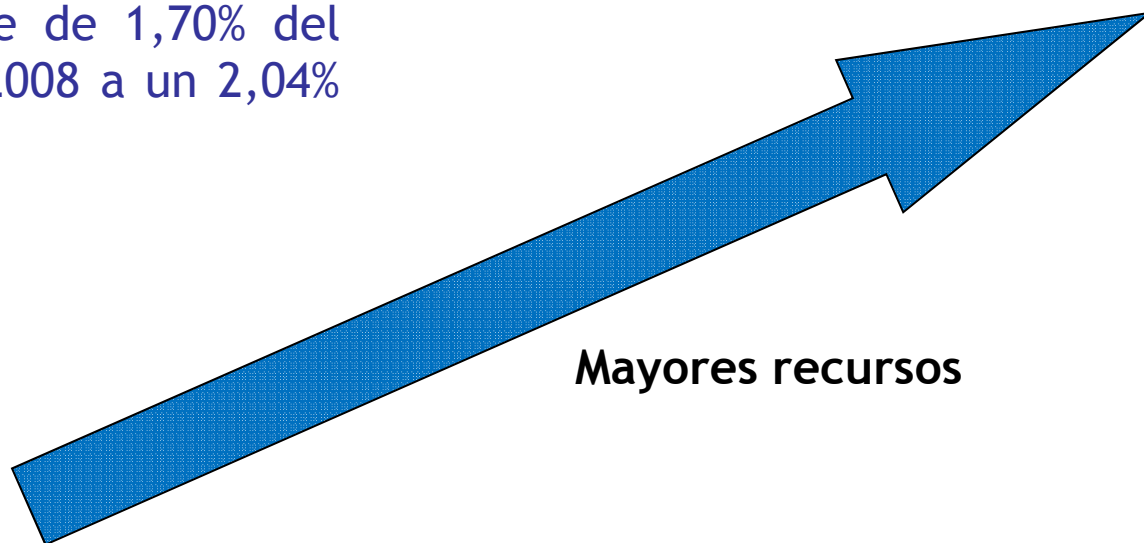
Más SGP y otras
Transferencias nacionales
(\$ constantes de 2009):
\$22,09 billones en 2008 y
25,14 billones en 2009
(10,7% real); 5,05% del PIB

Generación de Ahorros
para destinar a
inversión:

Se pasó de un ahorro corriente de 1,70% del PIB en 2008 a un 2,04% en 2009

Más impuestos recaudados (\$ constantes de 2009):

\$13,37
billones en
2008 y 15,02
billones en
2009. (12,3%
real); 3,02 %
del PIB



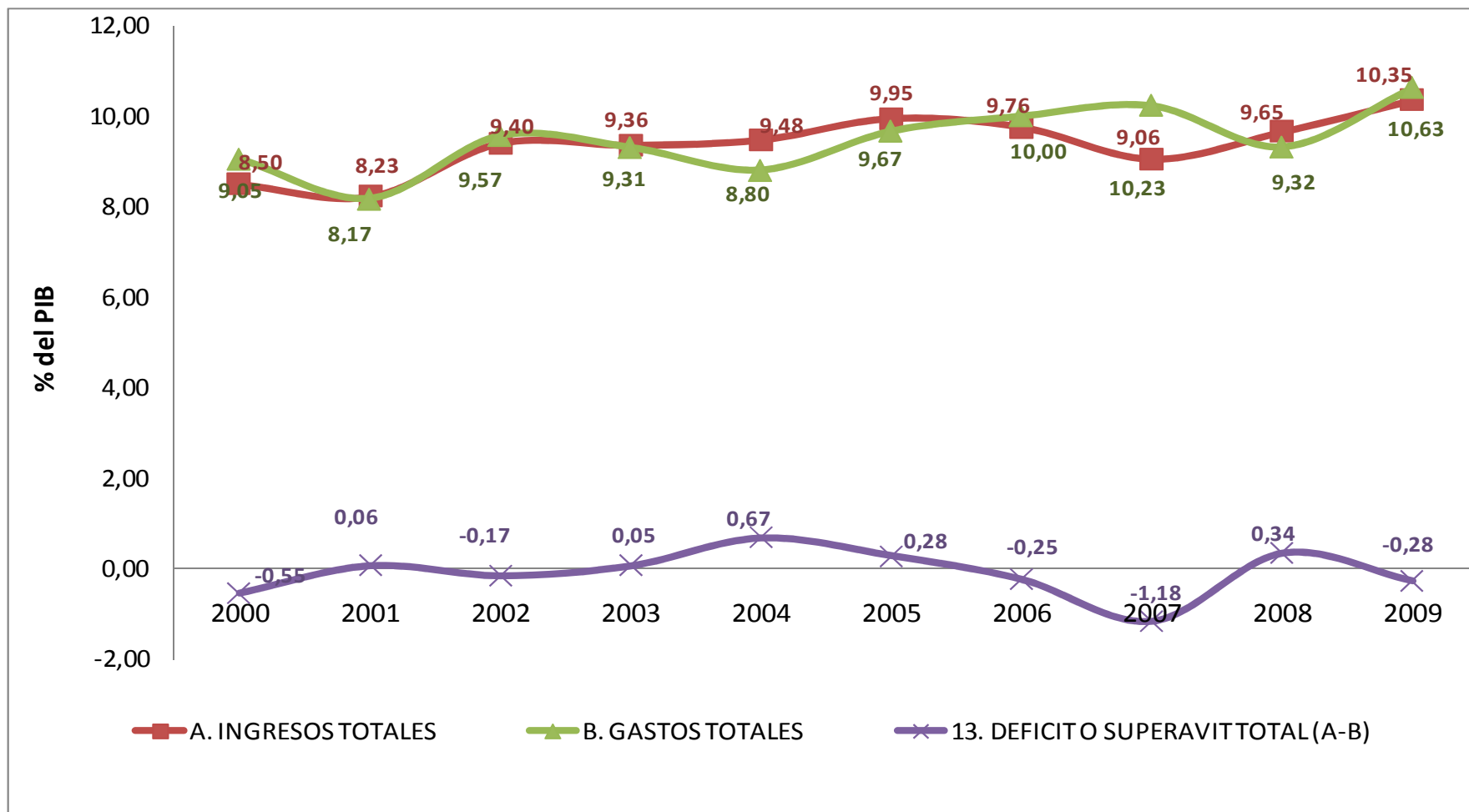


3.1 Período 2000-2009: balance consolidado de **municipios y departamentos**: Ejecuciones presupuestales - Miles de millones de 2009

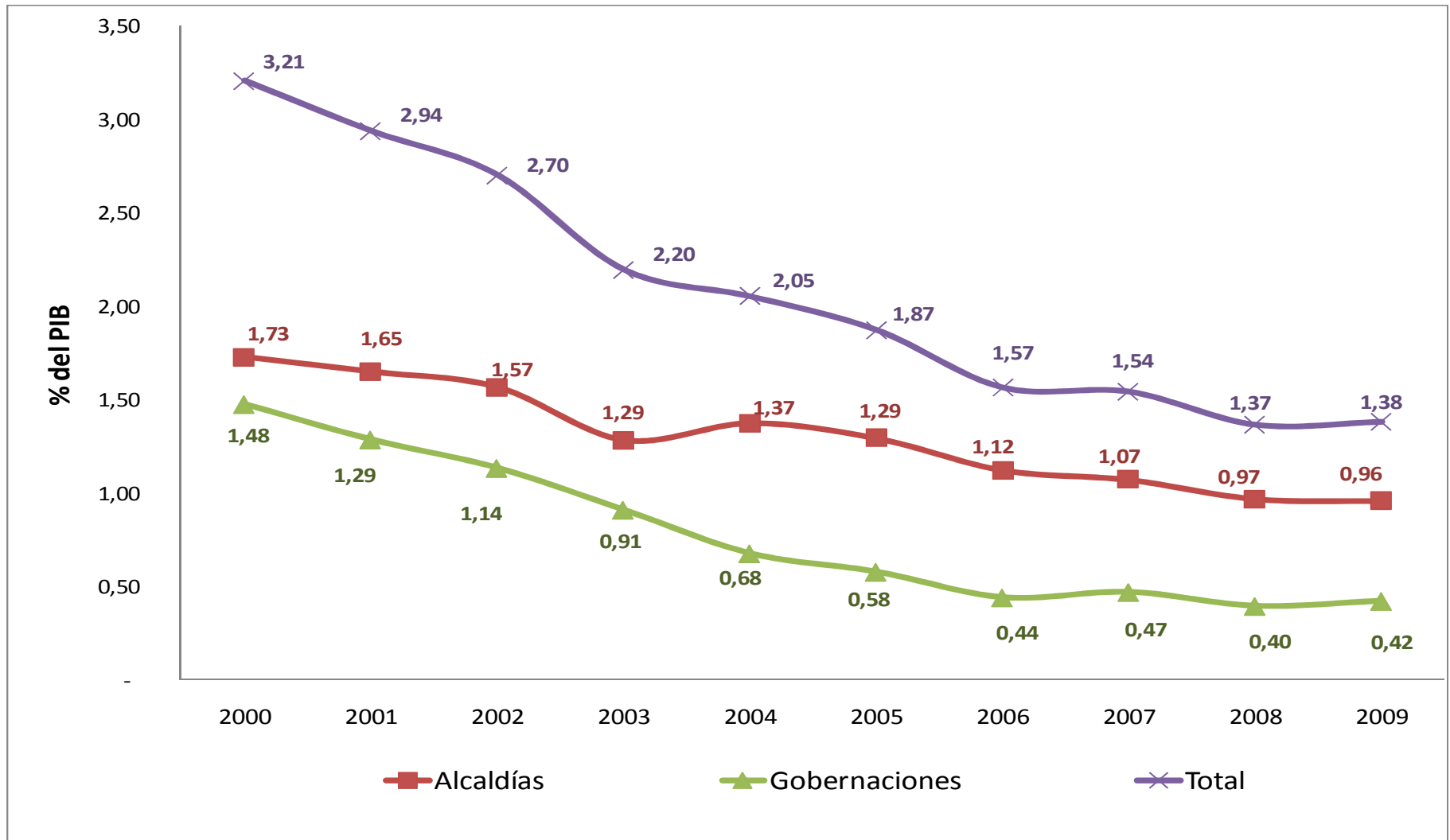
CUENTA	2006	2007	2008	2009
A. INGRESOS TOTALES	43.423	42.961	47.100	51.501
1. Tributarios	12.673	13.124	13.374	15.023
2. No tributarios	3.398	2.821	2.493	2.848
3. Transferencias para funcionamiento	882	821	1.007	1.304
4. Regalías	3.189	3.288	4.515	4.046
5. SGP, transferencias	19.551	20.011	21.526	23.837
6. Cofinanciación	660	1.055	638	828
7. Otros	3.071	1.841	3.546	3.614
B. GASTOS TOTALES	44.513	48.538	45.470	52.884
8. Funcionamiento	6.897	7.630	7.451	8.401
9. Intereses de deuda	675	612	885	607
10. Inversión	36.919	40.284	37.122	43.876
11. Otros gastos (corrientes)	22	12	12	0
12. DEFICIT O AHORRO CORRIENTE	9.358	8.512	8.540	10.168
13. DÉFICIT O SUPERÁVIT TOTAL	- 1.090	- 5.578	1.642	- 1.382
RECURSOS DEL BALANCE	6.146	11.806	6.437	9.226

Fuente: GAFDT-DDTS-DNP con base en las cifras reportadas por los municipios al DNP y por los departamentos a la DAF-MINHACIENDA

Ejecuciones presupuestales de los Departamentos y los Municipios como % PIB

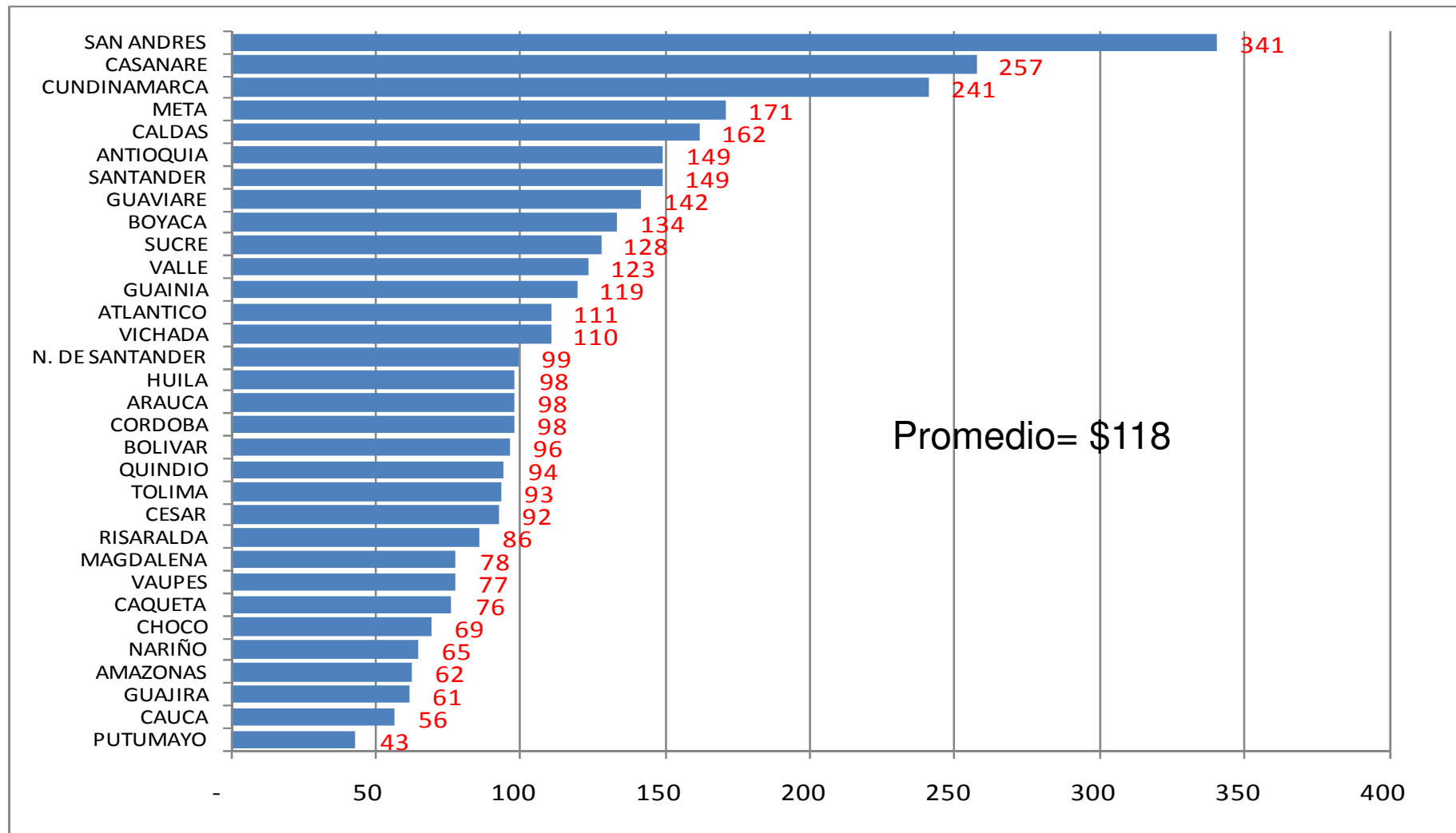


3.1 Período 2000-2009: Menos endeudamiento de los gobiernos territoriales, como % del PIB

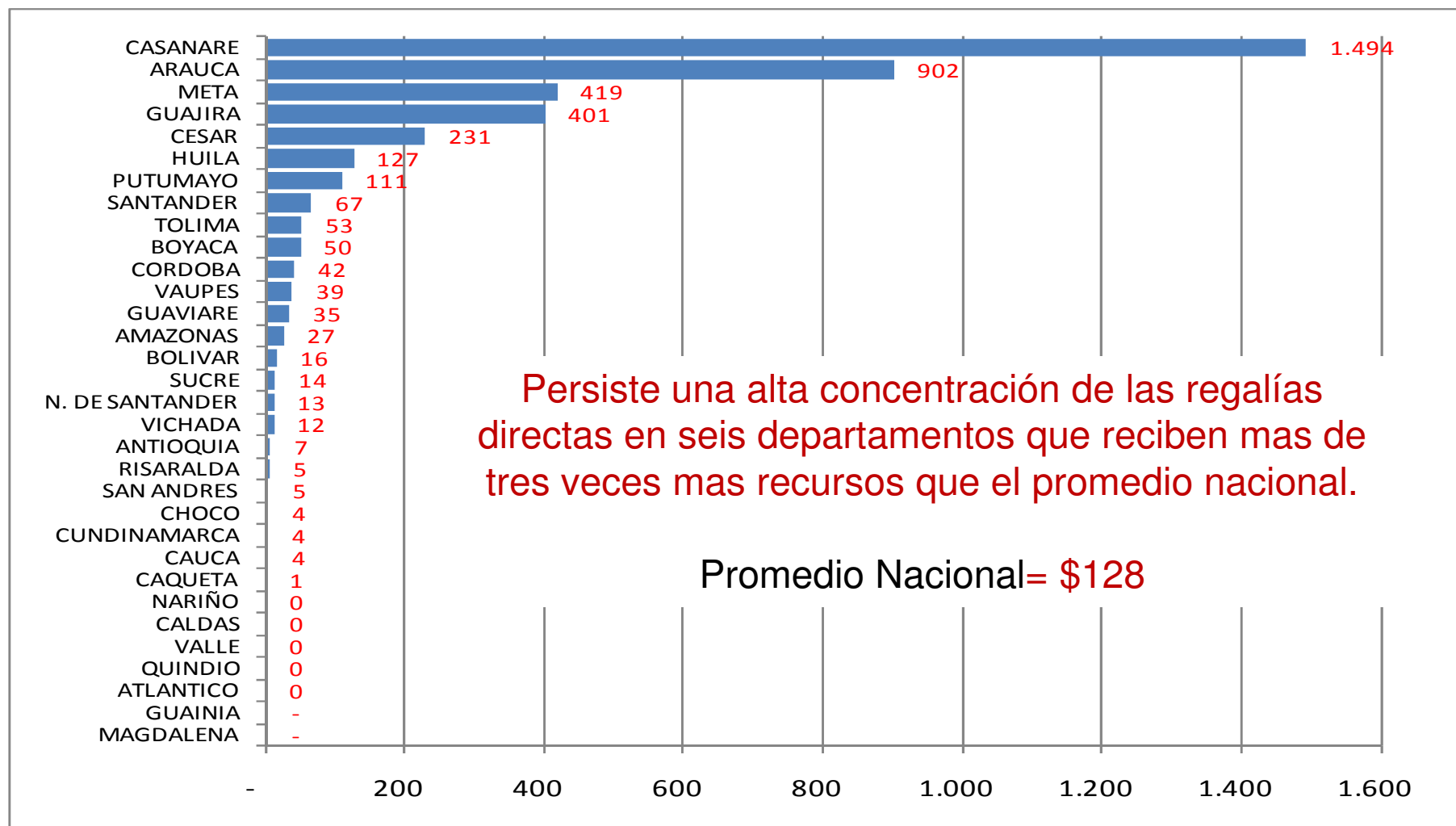


Fuente: GAFDT-DDTS-DNP con base en las cifras reportadas por las entidades al DNP, DAF-MINHACIENDA y CGR

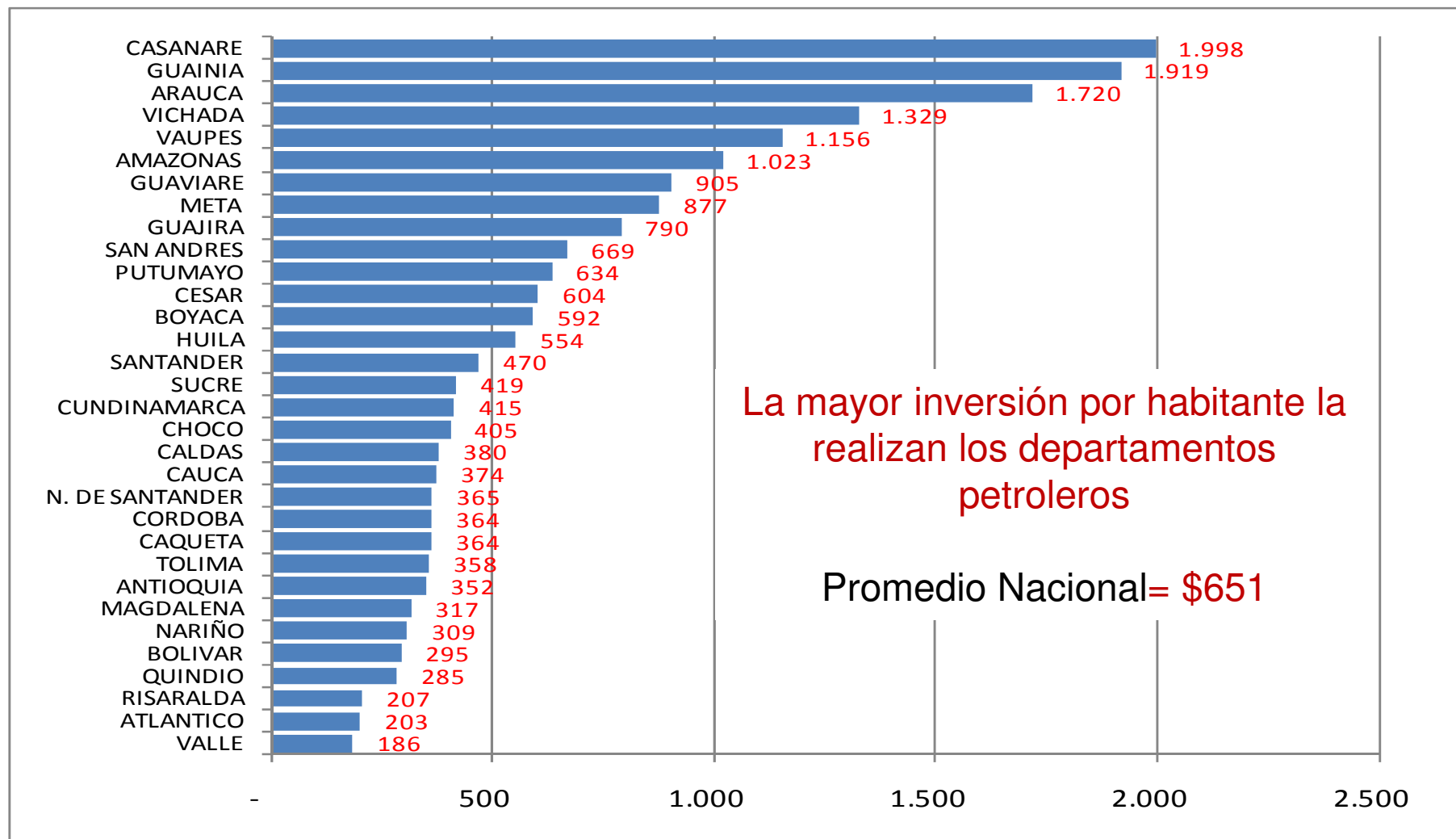
Gobernaciones de mayor **recaudo tributario** por habitante en 2009 (Miles de \$)



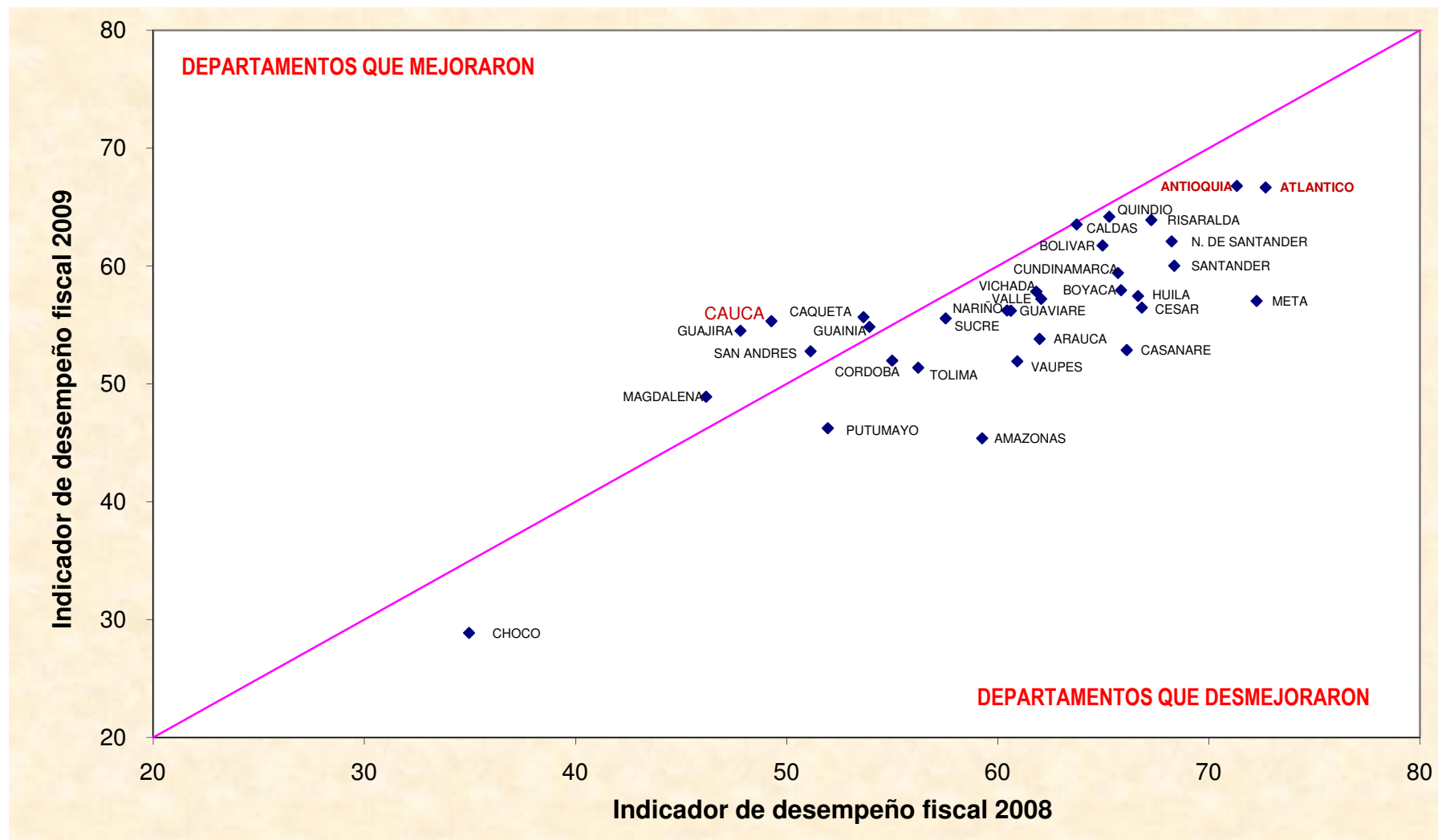
Gobernaciones con mayores **regalías** por habitante en 2009 (Miles de \$)



Gobernaciones con mayor inversión por habitante en 2009 (Miles de \$)



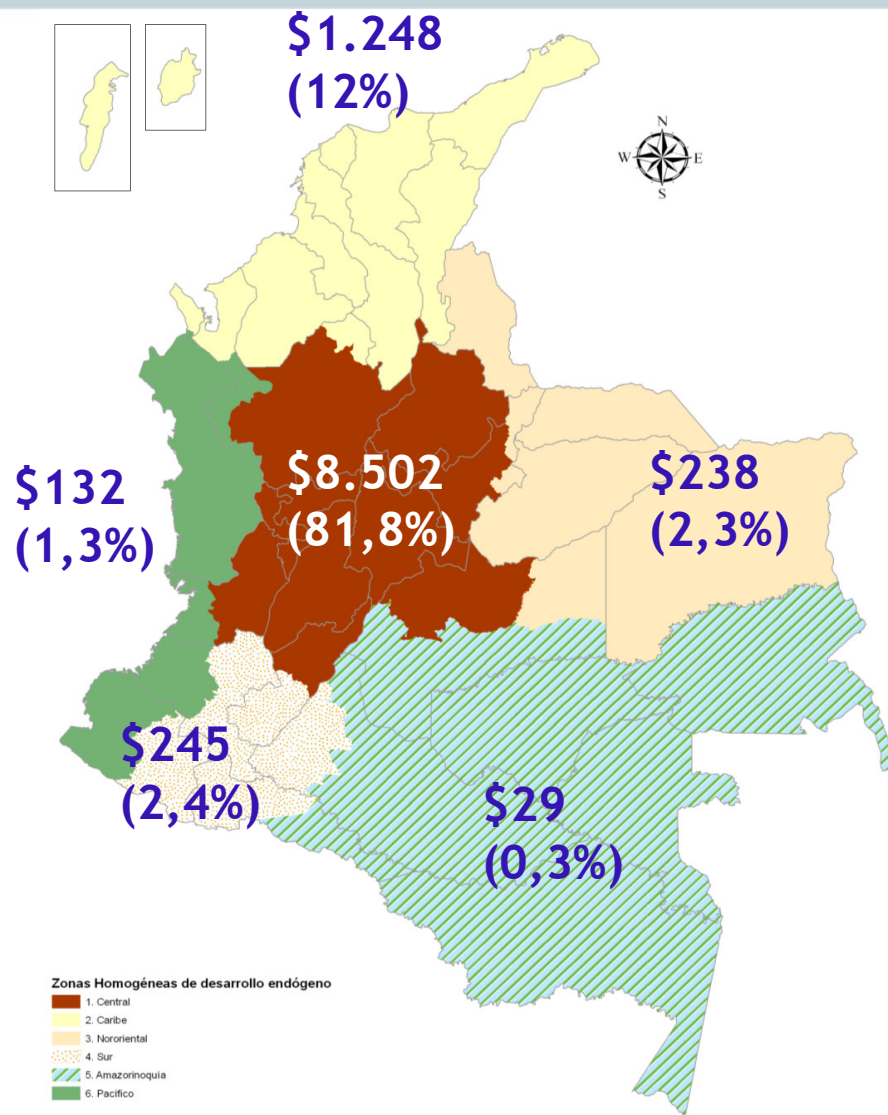
4.2 Cambios en la calificación de los departamentos en 2009, comparado con 2008



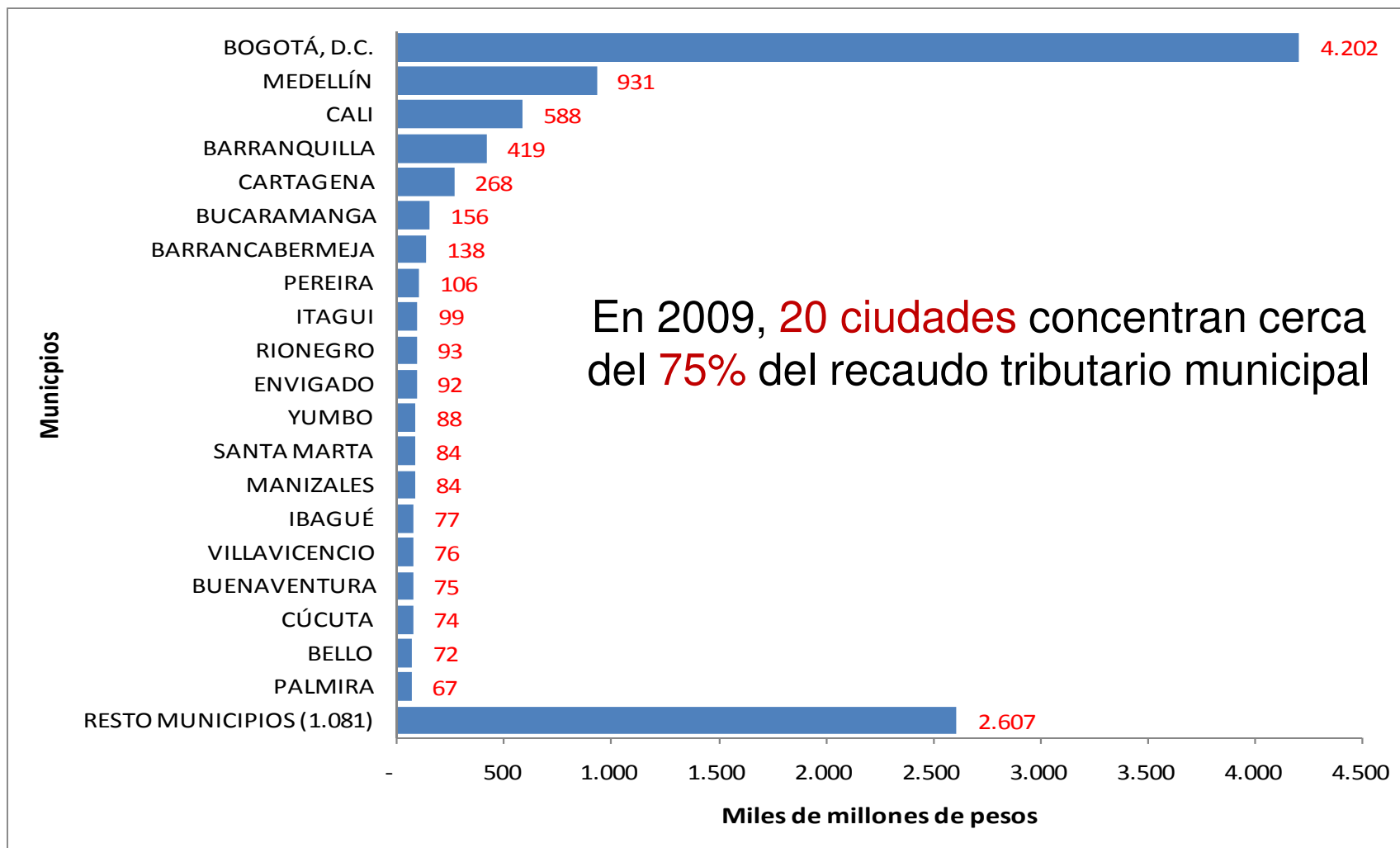
Algunas razones de la caída de la calificación:

- Incremento en la ejecución de los Planes de Desarrollo, acelerando el gasto total por encima del ritmo de crecimiento del recaudo propio
- Caída de los ingresos de regalías por efectos de la crisis internacional vía precios
- Tendencias deficitarias del sector descentralizado que demandaron recursos a las gobernaciones vía transferencias
- Aumento de la figura de vigencias futuras para asumir compromisos de gasto, sin atender las normas de deuda pública

Los municipios de las zonas **Central** y **Caribe** concentran el 94% del total de los ingresos tributarios.

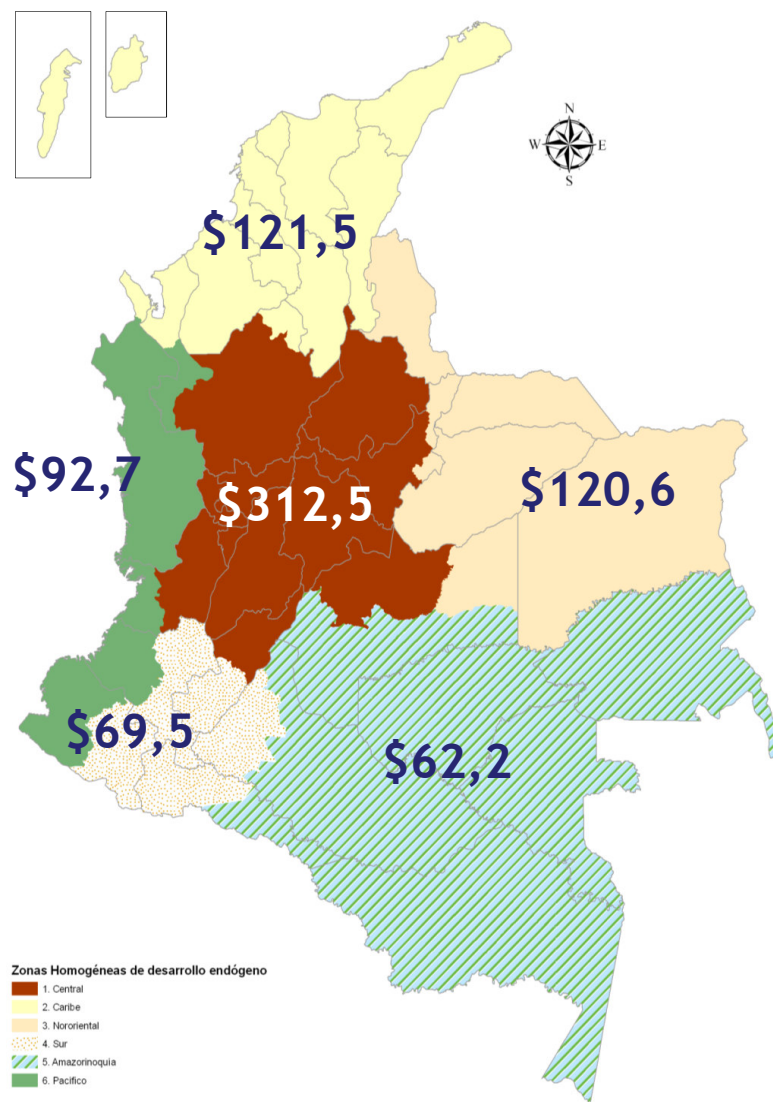


Municipios de mayor recaudo tributario total en 2009

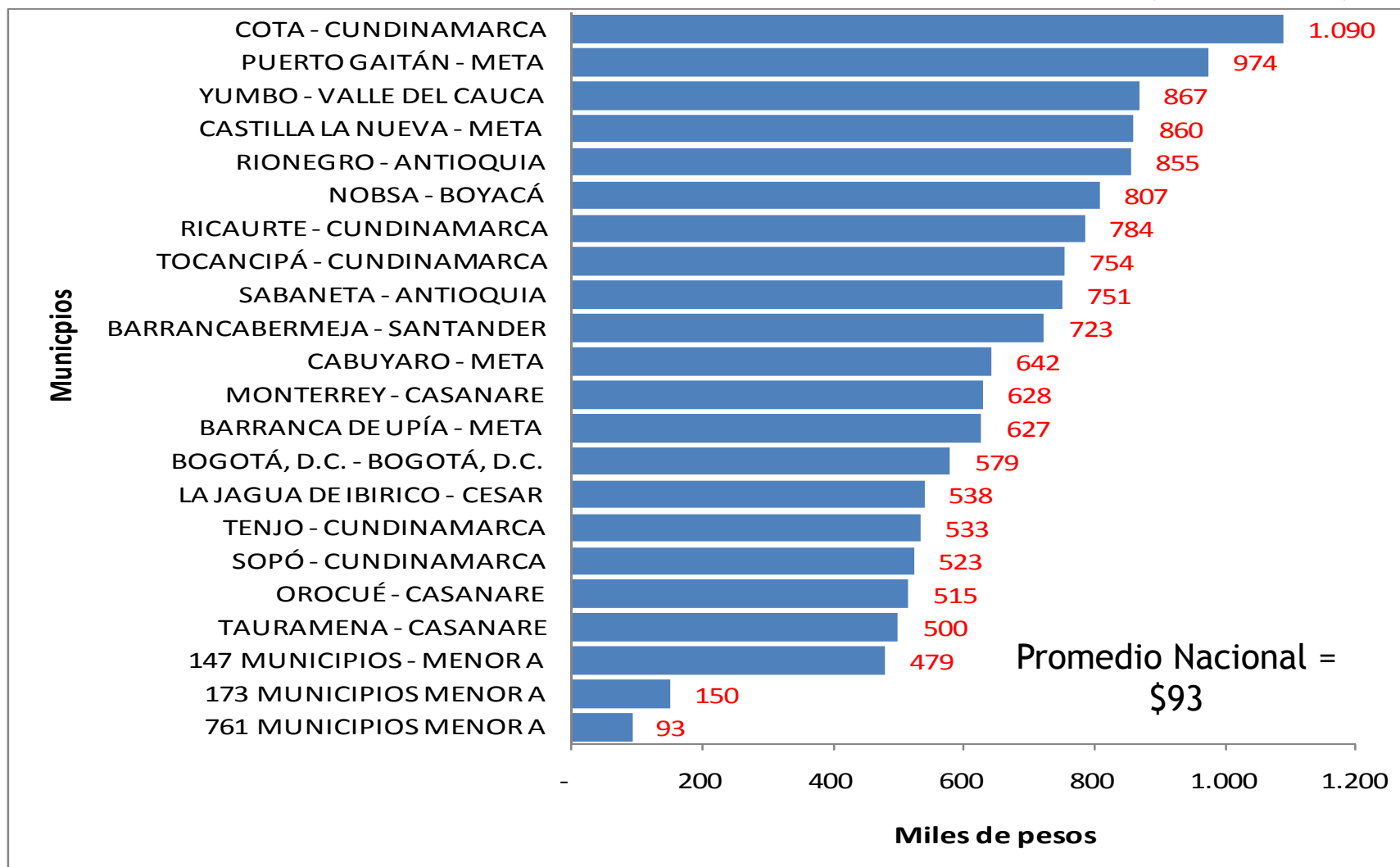


La **zona central** presenta el mayor ingreso per cápita a nivel Tributario (**\$312,6** mil pesos), es la única zona que presenta ingresos superiores al **promedio nacional** (**\$231,7** mil pesos).

Bogotá presenta unos tributos per cápita de **\$578,8** mil pesos.



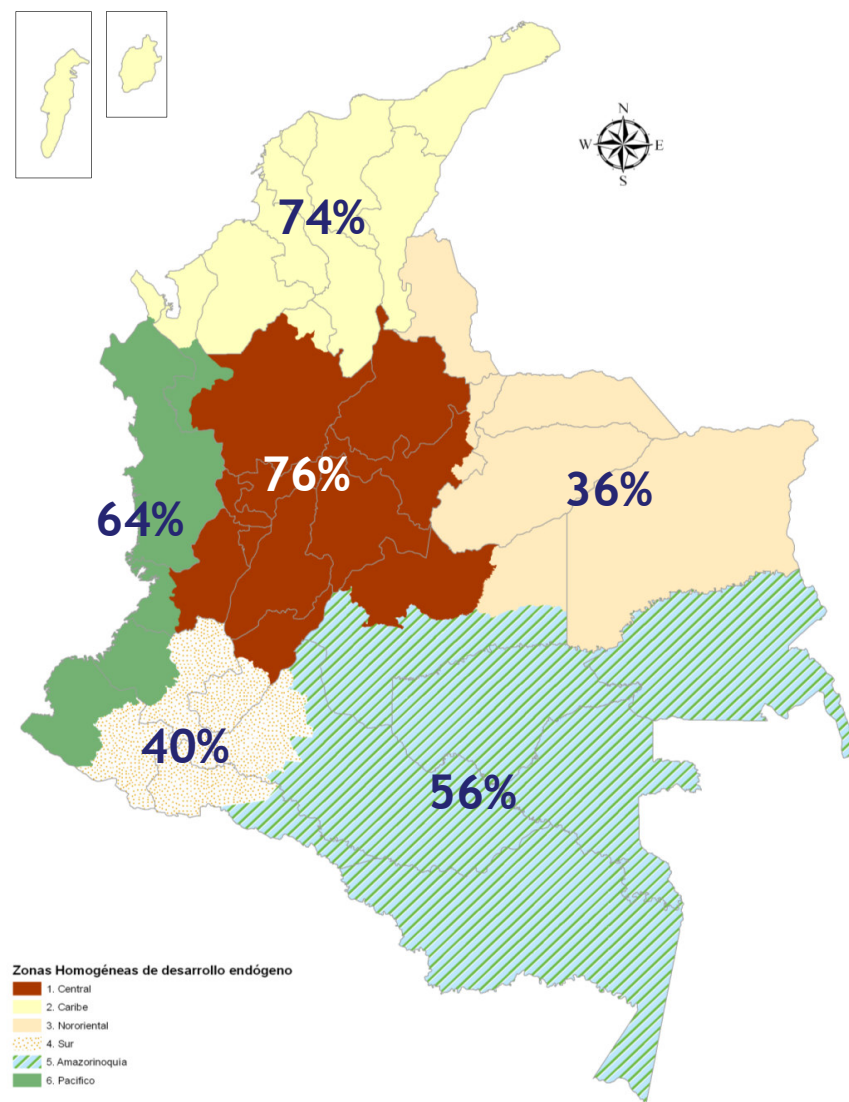
Municipios de mayor **recaudo tributario** por habitante al año (Miles de \$)



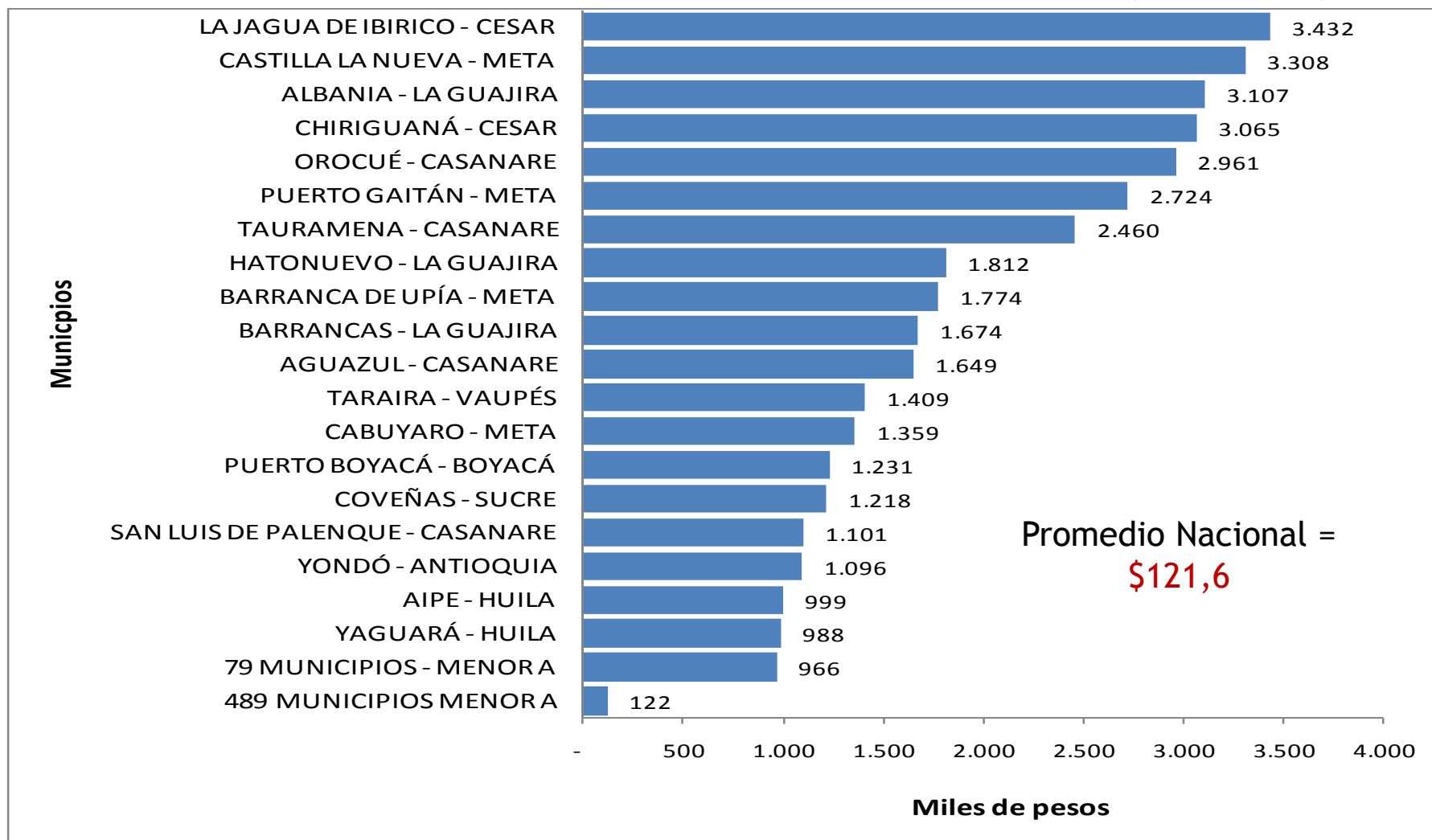
La **Zona Central** tiene el 76% de su catastro actualizado, lo cual ha propiciado en parte una participación del 80% en el recaudo total.

En contraste, la **Zona Nororiental** tiene más de la mitad del catastro desactualizado y participa con el 2% del recaudo

Total Nacional:
Predios: 13,9 millones
Avalúo: \$516 billones
Recaudo Predial: \$3 billones
Tarifa Efectiva Promedio: 5 por mil
Actualización: 68%



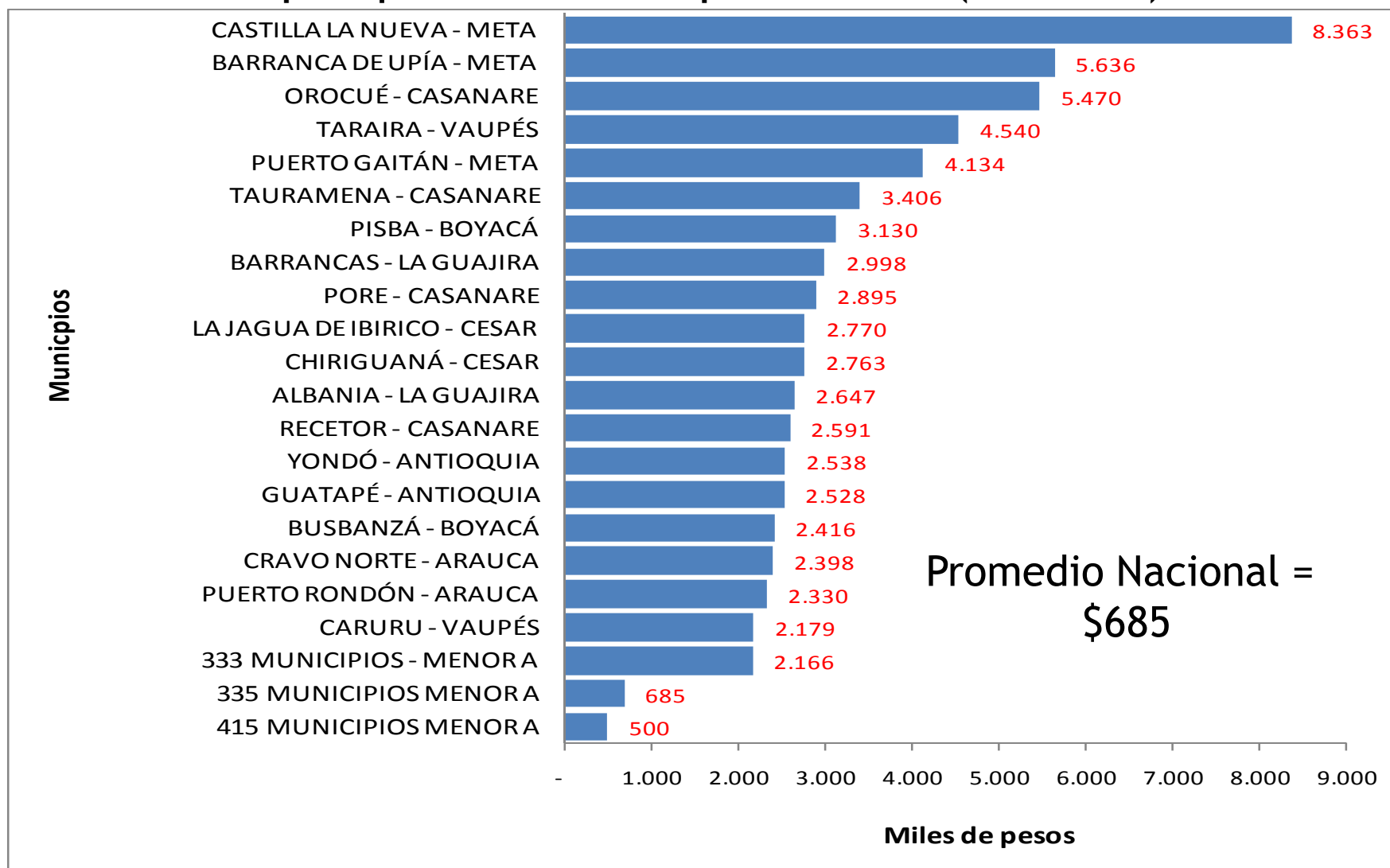
Municipios de mayor **regalías directas*** por habitante al año (Miles de \$)



Fuente: GAFDT-DDTS-DNP

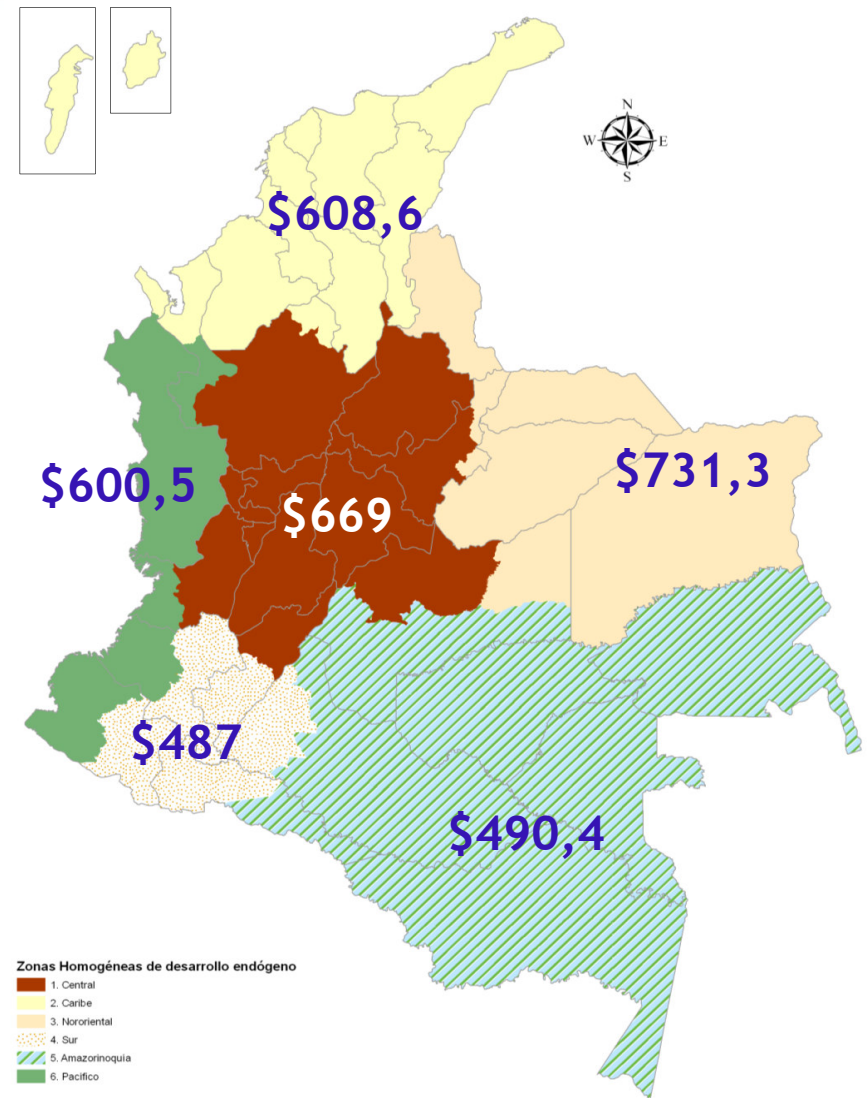
*/. Total municipios receptores 586.

Municipios que **más invierten** por habitante (Miles de \$)



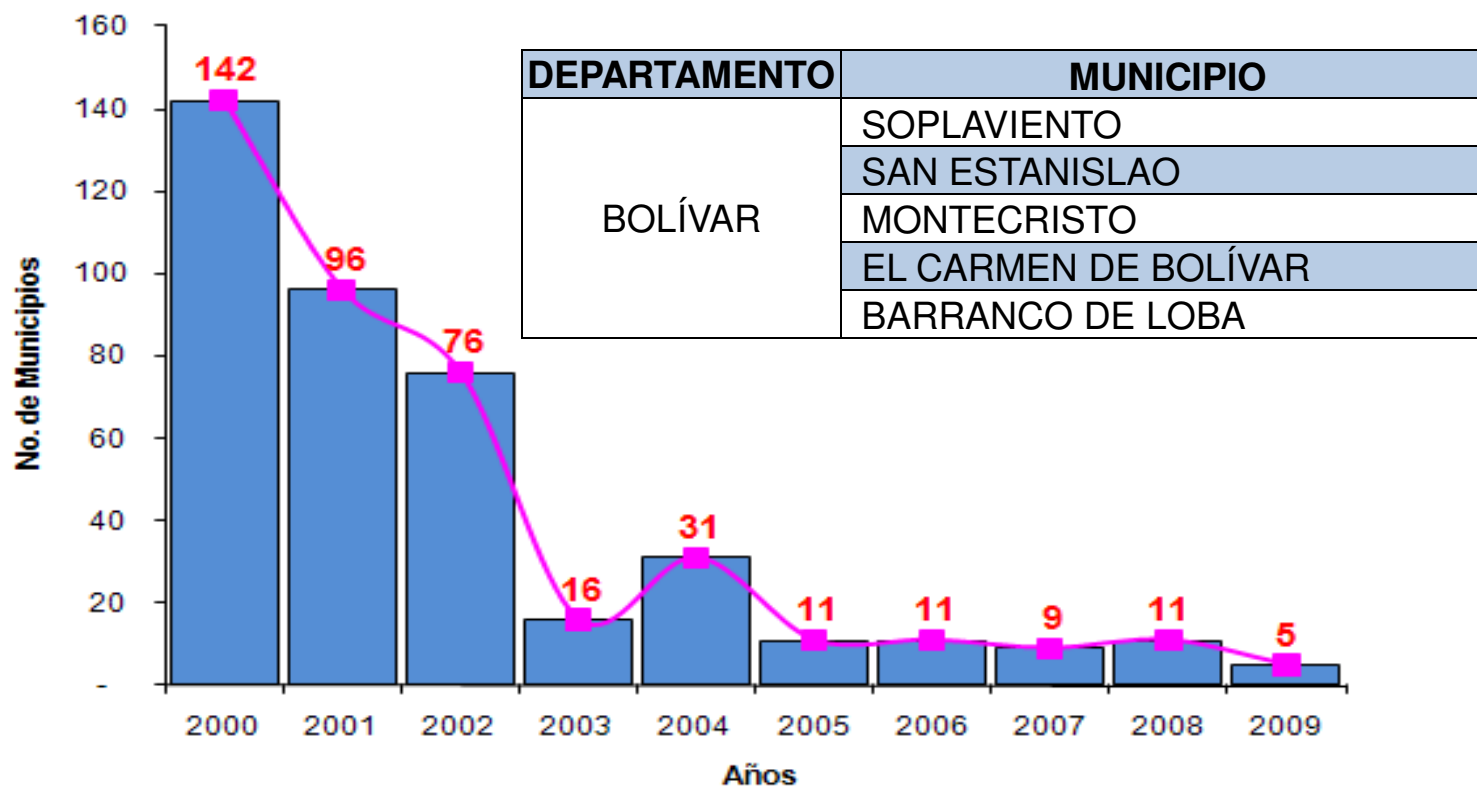
Los gastos de inversión per cápita por zona **la lidera la Nororiental (\$731 mil pesos)**, debido a las regalías y la baja densidad poblacional.

La zona Sur es la que tiene el menor gastos de inversión per cápita con **\$487 mil pesos**.

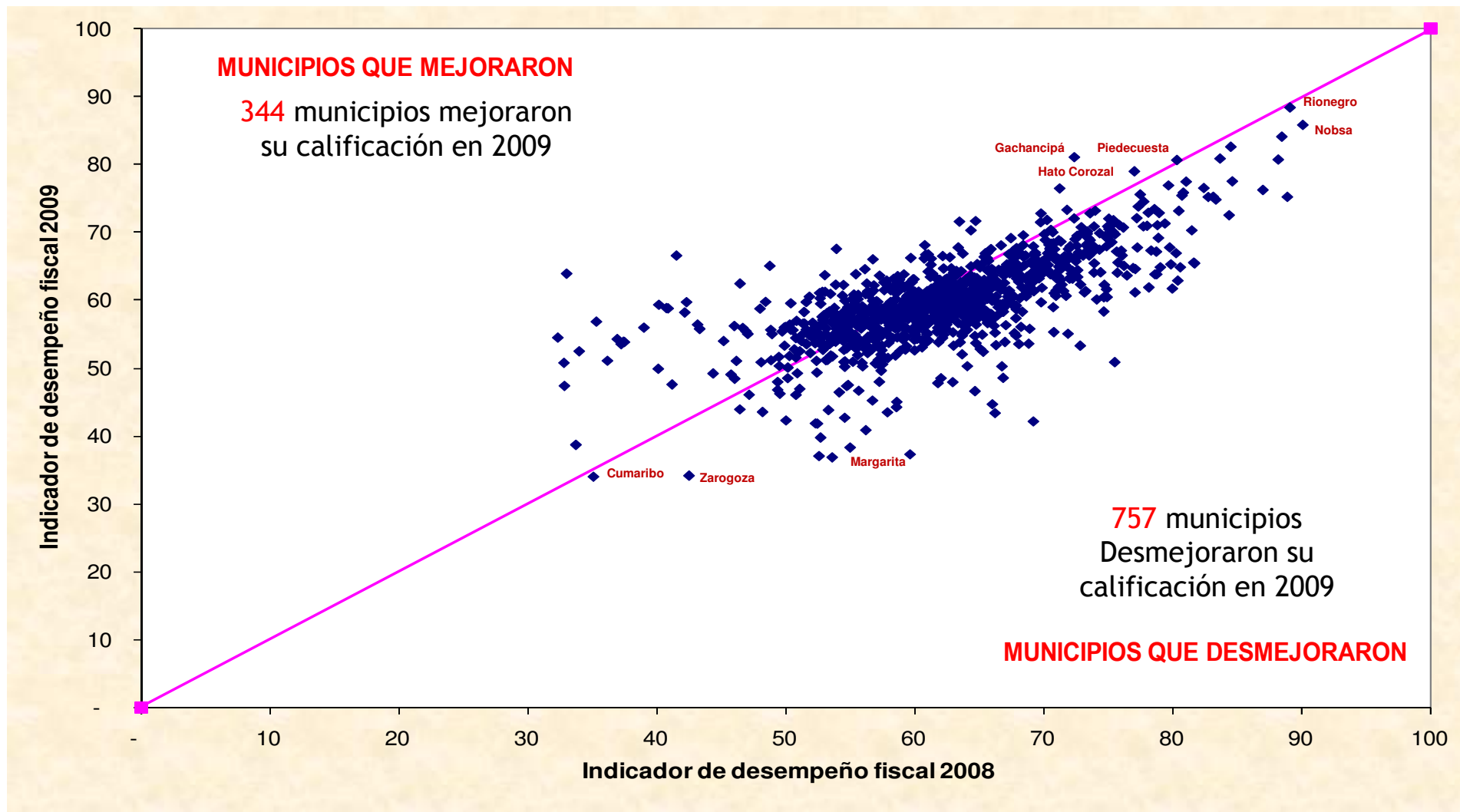


Municipios sin información, inconsistente o incompleta

Cinco municipios del departamento de Bolívar ocuparon los últimos lugares del ranking de la vigencia 2009 por no reportar información o reportarla inconsistente o incompleta.



5.2 Cambios en la calificación de los municipios en 2009, comparado con 2008



Ranking departamental, 2009

Departamento	Calificación	Puesto	Departamento	Calificación	Puesto
ANTIOQUIA	66,81	1	GUAVIARE	56,22	17
ATLANTICO	66,68	2	CAQUETA	55,68	18
QUINDIO	64,19	3	SUCRE	55,57	19
RISARALDA	63,91	4	CAUCA	55,33	20
CALDAS	63,54	5	GUAINIA	54,84	21
NORTE SANTANDER	62,10	6	GUAJIRA	54,52	22
BOLIVAR	61,75	7	ARAUCA	53,83	23
SANTANDER	60,03	8	CASANARE	52,87	24
CUNDINAMARCA	59,43	9	SAN ANDRES Y PROV.	52,77	25
BOYACA	57,95	10	CORDOBA	51,98	26
VICHADA	57,84	11	VAUPES	51,92	27
HUILA	57,46	12	TOLIMA	51,38	28
VALLE	57,21	13	MAGDALENA	48,91	29
META	57,05	14	PUTUMAYO	46,25	30
CESAR	56,48	15	AMAZONAS	45,39	31
NARIÑO	56,24	16	CHOCO	28,87	32

Fuente: DDTS-DNP

El 25% de los departamentos obtuvo una calificación superior a 60 puntos en 2009

5.1. Ranking municipal 2009: primeros 20

Rionegro y **Nobsa** los primeros lugares del desempeño fiscal 2009.

Gachancipá (Cundinamarca), **Piedecuesta** (Santander) y **Hato Corozal** (Casanare), las entidades que más aumentaron su calificación

Municipio	Indicador de desempeño Fiscal 2009	Posición 2009 a nivel nacional
RIONEGRO - ANTIOQUIA	88,46	1
NOBSA - BOYACÁ	85,90	2
COTA - CUNDINAMARCA	84,17	3
TOCANCIPÁ - CUNDINAMARCA	82,67	4
GACHANCIPÁ - CUNDINAMARCA	81,14	5
TENJO - CUNDINAMARCA	80,93	6
YUMBO - VALLE DEL CAUCA	80,79	7
MONTERREY - CASANARE	80,72	8
TIBASOSA - BOYACÁ	79,05	9
CAJICÁ - CUNDINAMARCA	77,58	10
CHÍA - CUNDINAMARCA	77,53	11
ITAGUI - ANTIOQUIA	76,98	12
SIBATÉ - CUNDINAMARCA	76,59	13
PIEDECUESTA - SANTANDER	76,53	14
SOPÓ - CUNDINAMARCA	76,31	15
MEDELLÍN - ANTIOQUIA	75,91	16
MOSQUERA - CUNDINAMARCA	75,65	17
RETIRO - ANTIOQUIA	75,49	18
GIRARDOTA - ANTIOQUIA	75,31	19
SABANETA - ANTIOQUIA	75,29	20

5.1. Ranking municipal 2009: últimos 20 municipios con información

Las menores calificaciones corresponden a municipios mayoritariamente de los departamentos de **Bolívar, Antioquia y Chocó.**

Municipio	Calificación	Puesto a nivel nacional
GUAPI - CAUCA	43,86	1077
MANATÍ - ATLÁNTICO	43,58	1078
SANTIAGO - PUTUMAYO	43,52	1079
SAN ANDRÉS SOTAVENTO - CÓRDOBA	43,41	1080
SARAVENA - ARAUCA	42,72	1081
PUERTO NARIÑO - AMAZONAS	42,34	1082
URAMITA - ANTIOQUIA	42,33	1083
CHIRIGUANÁ - CESAR	42,18	1084
TURBO - ANTIOQUIA	41,89	1085
ANGELÓPOLIS - ANTIOQUIA	41,86	1086
ARBOLETES - ANTIOQUIA	41,06	1087
TALAIGUA NUEVO - BOLÍVAR	40,90	1088
ABRIAQUÍ - ANTIOQUIA	39,80	1089
TADÓ - CHOCÓ	38,73	1090
MEDIO SAN JUAN - CHOCÓ	38,33	1091
LA TOLA - NARIÑO	37,33	1092
PUEBLOVIEJO - MAGDALENA	37,08	1093
MARGARITA - BOLÍVAR	36,88	1094
ZARAGOZA - ANTIOQUIA	34,19	1095
CUMARIBO - VICHADA	34,03	1096

5.1 Primero de cada departamento

Los mejores desempeños departamentales no corresponden a las capitales en la mayoría de los casos, sino a municipios pequeños de categorías 5 y 6.

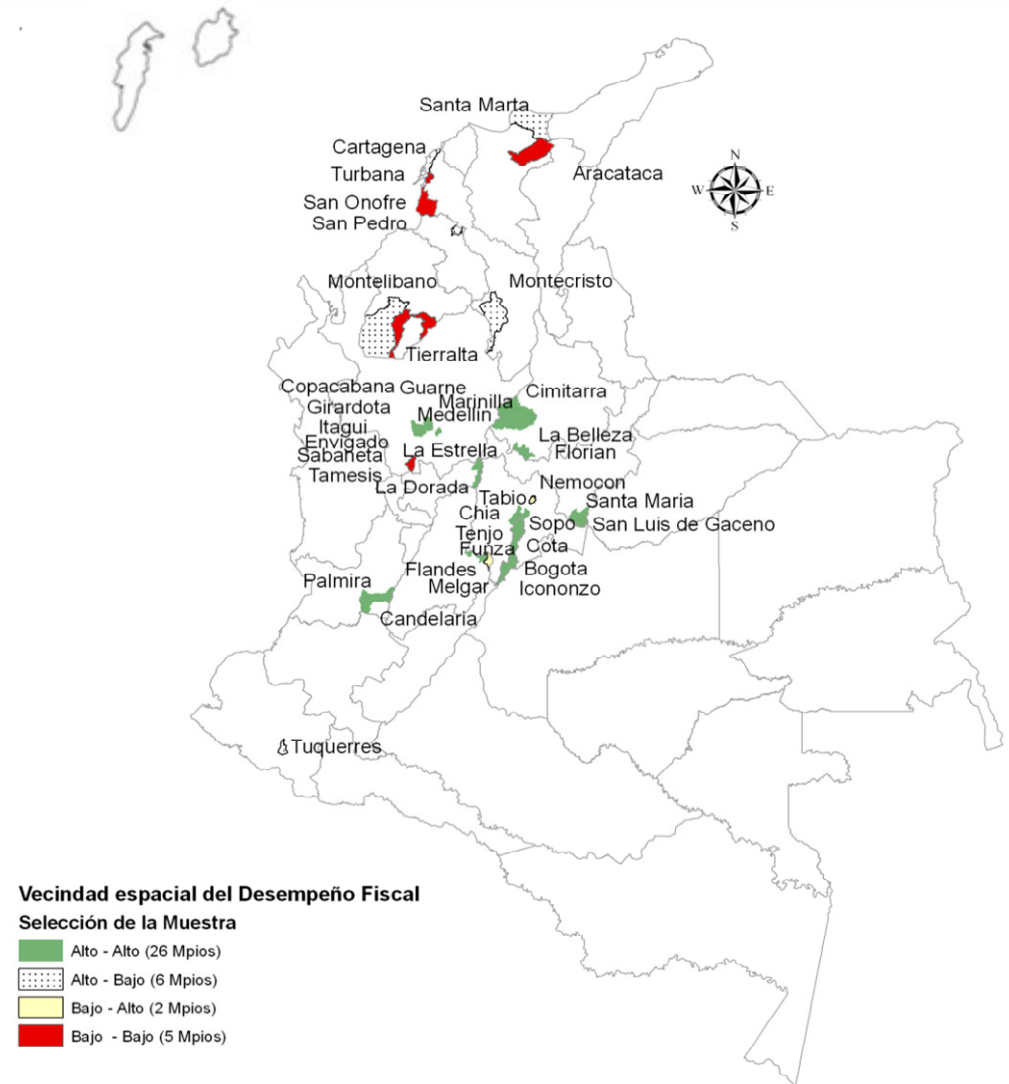
Municipio	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición 2009 a nivel nacional
RIONEGRO - ANTIOQUIA	88,46	1
NOBSA - BOYACÁ	85,90	2
COTA - CUNDINAMARCA	84,17	3
YUMBO - VALLE DEL CAUCA	80,79	7
MONTERREY - CASANARE	80,72	8
PIEDRECUESTA - SANTANDER	76,53	14
BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ, D.C.	73,87	24
SANTA MARTA - MAGDALENA	72,86	31
SAN JUAN DEL CESAR - LA GUAJIRA	71,73	39
SAN CARLOS DE GUAROA - META	71,55	41
ESPINAL - TOLIMA	71,02	46
SAN ALBERTO - CESAR	70,94	47
VILLA RICA - CAUCA	70,94	48
PUERTO RONDÓN - ARAUCA	70,36	54
FLORENCIA - CAQUETÁ	69,78	65
MANIZALES - CALDAS	69,19	74
TURBACO - BOLÍVAR	68,33	83
RIVERA - HUILA	67,74	100
MONTERÍA - CÓRDOBA	67,40	108
PAMPLONA - NORTE DE SANTANDER	67,07	118
LA TEBAIDA - QUINDIO	66,73	130
ALTO BAUDO - CHOCÓ	66,64	136
PROVIDENCIA SAN ANDRÉS	66,53	140
IMUÉS - NARIÑO	66,13	152
DOSQUEBRADAS - RISARALDA	66,05	156
SAN JOSÉ DEL GUAVIARE - GUAVIARE	64,13	223
SINCELEJO - SUCRE	63,88	237
INÍRIDA - GUAINÍA	62,51	312
PUERTO CARREÑO - VICHADA	62,29	329
VILLAGARZÓN - PUTUMAYO	62,16	339
CARURU - VAUPÉS	61,63	366
LETICIA - AMAZONAS	61,19	403

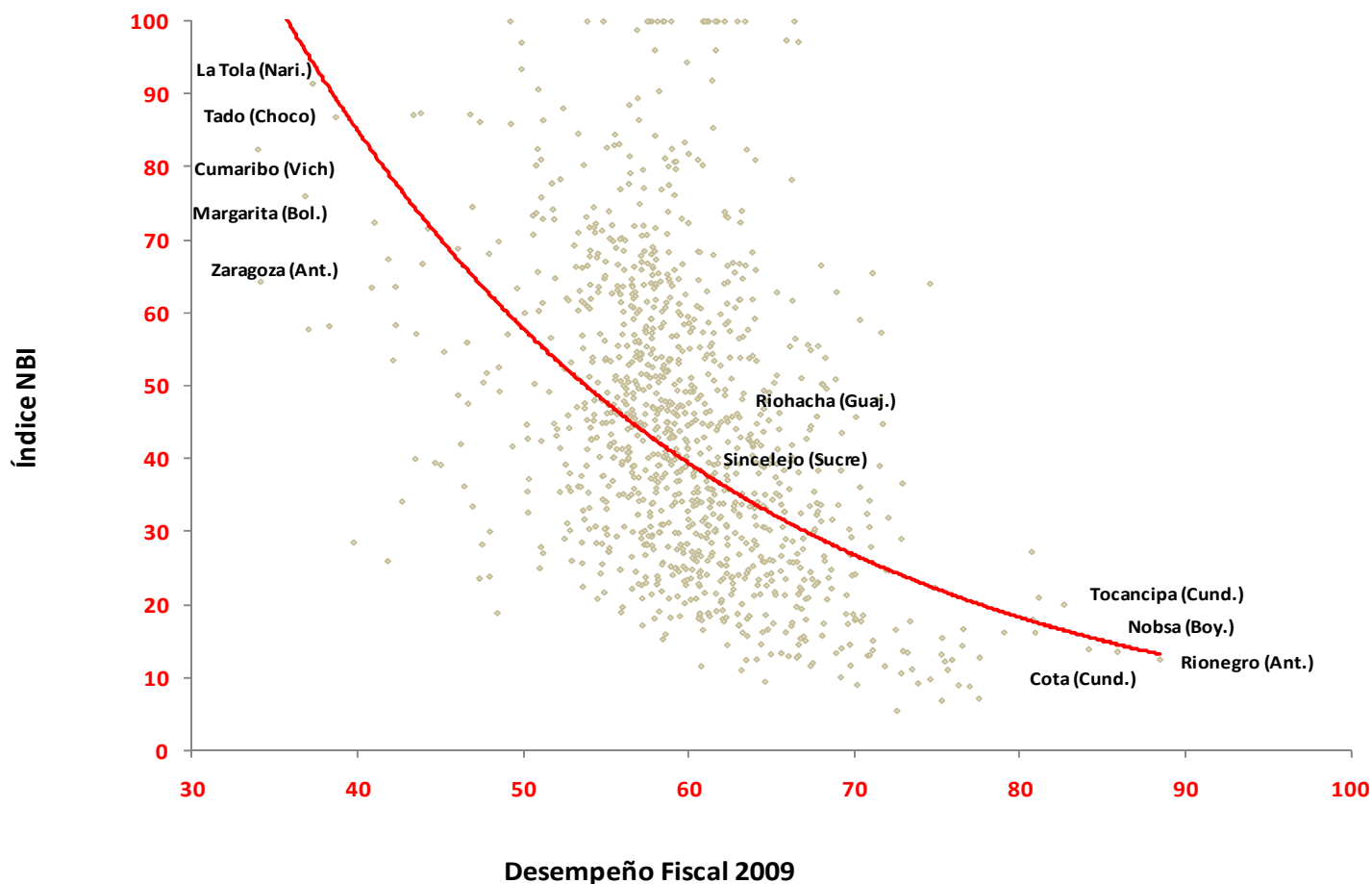
5.1 Ranking municipal (capitales)

Medellín y Bogotá los mejores desempeños de las grandes ciudades y tan solo **8 capitales** presentaron los mejores resultados fiscales en su respectivo departamento

Municipio	Calificación	Puesto a nivel nacional	Puesto a nivel departamental
MEDELLÍN - ANTIOQUIA	75,91	16	3
BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ, D.C.	73,87	24	1
SANTA MARTA - MAGDALENA	72,86	31	1
BUCARAMANGA - SANTANDER	71,85	38	4
BARRANQUILLA - ATLÁNTICO	70,42	53	9
FLORENCIA - CAQUETÁ	69,78	65	1
MANIZALES - CALDAS	69,19	74	1
TUNJA - BOYACÁ	67,51	106	10
MONTERÍA - CÓRDOBA	67,40	108	1
YOPAL - CASANARE	67,37	111	9
VILLAVICENCIO - META	66,22	148	11
PASTO - NARIÑO	65,87	158	2
VALLEDUPAR - CESAR	65,79	162	6
PEREIRA - RISARALDA	65,60	168	3
CARTAGENA - BOLÍVAR	65,11	185	2
ARMENIA - QUINDIO	64,98	190	2
RIOHACHA - LA GUAJIRA	64,88	193	5
IBAGUÉ - TOLIMA	64,48	213	12
SAN JOSÉ - GUAVIARE	64,13	223	1
SINCELEJO - SUCRE	63,88	237	1
POPAYÁN - CAUCA	63,54	254	6
CALI - VALLE DEL CAUCA	63,20	272	15
INIRIDA - GUAINÍA	62,51	312	1
PUERTO CARREÑO - VICHADA	62,29	329	1
NEIVA - HUILA	62,14	340	6
CÚCUTA - N.SANTANDER	61,94	352	12
LETICIA - AMAZONAS	61,19	403	1
ARAUCA - ARAUCA	60,49	461	6
QUIBDÓ - CHOCÓ	56,95	773	8
MOCOA - PUTUMAYO	51,10	1029	11
MITÚ - VAUPÉS	47,83	1059	3

- La cercanía a municipios de buenas prácticas fiscales “contagia” buenos desempeños fiscales
- Pero también, existen municipios vecinos entre sí con problemas fiscales
- Por lo anterior, se requieren políticas de fortalecimiento institucional diferenciada





Cálculos: GAFDT-DDTS-DNP

Los municipios que mayores resultados presentan en desempeño fiscal, son quienes menores niveles de pobreza presentan.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

6. CONCLUSIONES

- A pesar de las dificultades económicas, las finanzas públicas consolidadas de municipios y departamentos mantuvieron en 2009 la tendencia al equilibrio
- Se recaudaron más impuestos, más recursos del SGP y aumentaron el ahorro corriente y la inversión total
- Antioquia, Atlántico, Rionegro y Nobsa los primeros en el ranking fiscal
- Cauca y Magdalena y los municipios de Gachancipá (Cund.), Hato Corozal (Casanare) y Piedecuesta (S/der) los de mayor aumento en su calificación de desempeño

6. CONCLUSIONES

- La tercera parte de los municipios mejoró los resultados de su desempeño fiscal
- Aún se encuentran 91 entidades en Acuerdos de reestructuración de pasivos (Ley 550/99): 13 departamentos y 78 municipios
- Persisten riesgos por presiones fiscales del sector descentralizado en departamentos
- También persisten problemas presupuestales por restricciones legales y por mala programación

6. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a los actuales mandatarios continuar con un gobierno que apunte a:
 - Generación de recursos propios
 - Racionalización del funcionamiento
 - Mayor inversión
 - Evitar aumentos desmedidos del endeudamiento y déficit fiscal
- Se debe vincular el análisis de la situación fiscal de las Entidades descentralizadas al de las administraciones centrales
- El Buen Gobierno exige avanzar en la aplicación de medidas de monitoreo, seguimiento y control a recursos de SGP y Regalías

6. RECOMENDACIONES

- El desempeño fiscal de los gobiernos territoriales es desigual, por lo cual, se requiere fortalecer las capacidades de las entidades territoriales, dando tratamientos diferenciados
- Reformas como la del Sistema de Regalías y la Ley Orgánica de Ordenamiento territorial y el nuevo Plan Nacional de Desarrollo, hacen parte de las acciones que este Gobierno ha planteado para contribuir al fortalecimiento de las regiones

Gracias

www.dnp.gov.co
Teléfono: (1) 381 5000