

República de Colombia
Departamento Nacional de Planeación
Dirección de Estudios Económicos

ARCHIVOS DE ECONOMÍA

***Evaluación de la descentralización municipal en
Colombia***
Descentralización y macroeconomía
(Documento elaborado por la Dirección de Desarrollo Territorial del DNP)

Fabio SANCHEZ TORRES

Documento 160
14 de Noviembre de 2001

La serie ARCHIVOS DE ECONOMIA es un medio de la Dirección de Estudios Económicos, no es un órgano oficial del Departamento Nacional de Planeación. Sus documentos son de carácter provisional, de responsabilidad exclusiva de sus autores y sus contenidos no comprometen a la institución.

Evaluación de la descentralización municipal en Colombia

Descentralización y macroeconomía

En el marco de la estrategia Profundización de la descentralización se vio la necesidad de adelantar una evaluación integral de la misma. En este sentido la Dirección de Desarrollo Territorial -DDT- del Departamento Nacional de Planeación -DNP-, formuló y puso en marcha el “Proyecto Evaluación de la Descentralización Municipal en Colombia”, con el apoyo del Programa Profundización de la Descentralización en Colombia -PNUD, FONADE y la GTZ.

El presente artículo hace parte de una serie de documentos que prepara la Dirección de Desarrollo Territorial donde se evalúan los sectores de educación, salud, agua potable y saneamiento básico y los componentes de democracia y participación, fiscal, capacidad de gestión y desarrollo institucional, tanto desde el nivel nacional como regional y municipal.

Las opiniones expresadas en el documento son de responsabilidad exclusiva de los autores y no necesariamente reflejan la posición oficial del Departamento Nacional de Planeación.

Proyecto de profundización de la descentralización en Colombia

Descentralización y macroeconomía

Fabio SÁNCHEZ TORRES*

INDICE

I. INTRODUCCIÓN.....	4
A. CONTEXTO DEL ESTUDIO.....	4
B. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS.....	4
II. DESCENTRALIZACIÓN Y MACROECONOMÍA - ENFOQUE TEÓRICO.....	6
A. VENTAJAS Y RIESGOS DE LA DESCENTRALIZACIÓN	6
B. ESTABILIDAD MACROECONÓMICA.....	7
C. VÍNCULO TEÓRICO ENTRE DESCENTRALIZACIÓN Y ESTABILIDAD MACROECONÓMICA.....	9
III. LA DESCENTRALIZACIÓN EN COLOMBIA	13
A. EL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN.....	13
B. SITUACIÓN MACROECONÓMICA GLOBAL	16
1. Gasto público y tamaño del Estado.....	16
2. Inestabilidad Macroeconómica.....	17
3. Evolución de los ingresos y gastos departamentales y municipales	20
4. Deuda pública territorial y controles al endeudamiento territorial en Colombia.....	21
IV. EFECTOS MACROECONÓMICOS DE LA DESCENTRALIZACIÓN	25
A. POSICIONES Y EVIDENCIA PRESENTADA POR OTROS AUTORES...	25

* Consultor de la Dirección de Desarrollo Territorial

B. EFECTOS MACROECONÓMICOS DE LA DESCENTRALIZACIÓN CON UN MODELO DE CONSISTENCIA MACROECONÓMICA	29
1. El modelo	30
2. Los resultados	34
V. CONCLUSIONES.....	40
VI. BIBLIOGRAFIA.....	44
VII. CUADROS Y GRAFICOS	46
A. CUADROS	46
1. Cuadro 1	46
2. Cuadro 2	47
3. Cuadro 3	48
4. Cuadro 4	49
5. Cuadro 5	50
6. Cuadro 6	51
7. Cuadro 7	52
8. Cuadro 8	53
B. GRAFICOS.....	54
1. Gráfico 1	54
2. Gráfico 2	55
VIII. ANEXOS	57
A. DESCRIPCIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO.....	57
1. Fuentes de información y construcción de la base de datos	57
2. Coeficientes del modelo estimados	60
B. TAMAÑO DE LOS GOBIERNOS TERRITORIALES	61
C. TABLAS DE RESULTADOS	62
1. Tabla1	62
2. Tabla 2	63
3. Tabla 3	64
4. Tabla 4	65
5. Tabla 5	66
6. Tabla 6	67

I. INTRODUCCIÓN

A. CONTEXTO DEL ESTUDIO

Este trabajo se inscribe dentro de una evaluación general del proceso de descentralización que se ha llevado a cabo en Colombia. La evaluación comprende diferentes aspectos del proceso y su meta es lograr una visión global de su dinámica, logros y defectos, en particular, para lo sucedido en la década de los noventa. Los trabajos analizan tanto los aspecto micro de la descentralización (acceso a educación, salud, servicios públicos) como sus aspectos macro (impacto sobre el gasto, sobre la estabilidad macroeconómica, la inversión pública territorial, la capacidad institucional). El presente trabajo forma parte de la evaluación del impacto que sobre las principales variables macroeconómicas ha tenido la descentralización en Colombia durante los últimos diez años.

B. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS

El objetivo general del presente estudio es determinar el impacto de la descentralización sobre la estabilidad macroeconómica en la última década. Durante los últimos años, Colombia experimentó cambios importantes en la estructura, composición y tamaño del gasto. Diversos autores han sugerido que los mencionados cambios han estado a la base del notable aumento de la inestabilidad macroeconómica de los últimos años. En la medida en que la descentralización fiscal hace parte importante de los cambios en la estructura, composición y tamaño del Estado, también sería responsable de la creciente inestabilidad macroeconómica que ha experimentado el país en el pasado reciente.

Los objetivos específicos a desarrollar son los siguientes:

- a) Analizar el vínculo teórico existente entre descentralización y estabilidad macroeconómica, que ha sido extensamente estudiado en la literatura económica. Esta literatura pretende analizar cual es la relación e impacto de los distintos diseños de la finanzas intergubernamentales sobre la variables macroeconómicas, en particular, sobre la capacidad que tiene el gobierno central para controlar el gasto público.
- b) Determinar –con base en la literatura revisada– el diseño de la descentralización colombiana y los posible efectos macroeconómicos que encerraría. En este sentido se analizarán brevemente los términos legales de la descentralización fiscal y la evolución de ingresos y gastos del sector público y en particular de los gobiernos centrales territoriales.
- c) Describir con base en los principales indicadores macroeconómicos la creciente inestabilidad. Se presentarán las diferentes posiciones y evidencias presentadas por otros autores respecto al impacto macroeconómico de la descentralización.
- d) Medir el impacto macroeconómico del desempeño de los ingresos y gastos de los gobiernos centrales territoriales tras la implementación de la descentralización fiscal. Para esto se utilizará un modelo de consistencia macroeconómica, que servirá para llevar a cabo ejercicios de carácter contrafactual de lo que hubiese sido la trayectoria de la trayectoria de las distintas variables macroeconómicas en ausencia de descentralización.

II. DESCENTRALIZACIÓN Y MACROECONOMÍA - ENFOQUE TEÓRICO

A. VENTAJAS Y RIESGOS DE LA DESCENTRALIZACIÓN

Existen al menos dos grandes argumentos a favor de la descentralización. El primero sostiene (Restrepo, 2000) que la descentralización tiene la capacidad por lo menos teórica de afianzar la legitimidad del gobierno a través de la distribución del poder. La descentralización es un contrapeso a las amenazas a la legitimidad que pueden surgir debido a la poca representación democrática, las crisis económicas y la baja calidad en la prestación de los servicios públicos. El segundo y principal argumento a favor del sistema de descentralización se basa en las ganancias de eficiencia, focalización y equidad que se obtienen cuando la prestación de servicios se lleva a cabo por parte de las autoridades gubernamentales que son percibidas como las que representan más significativamente a la sociedad y están más cercanas a las necesidades de la comunidad (Ahmad et al, 1977). Así, las ventajas de la descentralización surgen de las ganancias de eficiencia que se derivan tanto de operaciones a pequeña escala como de las ganancias potenciales que surgen del hecho de que los consumidores puedan escoger y asignar recursos para los servicios locales de acuerdo con sus necesidades y deseos.

Los costos de llevar a cabo este proceso pueden ser, sin embargo, altos si no existen reglas claras que faciliten la tarea macroeconómica del gobierno central, sin poner en peligro la prestación de los servicios por parte de las entidades territoriales. Adicionalmente, las instituciones territoriales deben ser eficientes y capaces de aprovechar al máximo la situación fiscal y política derivada de la

descentralización. En general puede decirse que las ganancias en eficiencia de un sistema descentralizado pueden no realizarse, si las entidades territoriales tienen debilidades administrativas, adolecen de poca planificación y tienen los incentivos incorrectos en materia de disciplina fiscal y el manejo transparente de los recursos. (Ter-Minassian, 1997).

B. ESTABILIDAD MACROECONÓMICA

La inestabilidad macroeconómica puede derivarse principalmente de dos fuentes: a) choques externos originados, entre otros factores, en cambios en los precios de productos de exportación de país, altibajos en los flujos de capital, disminución en la actividad económica de los socios comerciales, etc; b) manejo macroeconómico erróneo, en particular, políticas tendientes a estimular la demanda agregada a través del gasto público, trayendo como resultado un exceso de gasto sobre la producción. Estos excesos deben ser financiados por medio de endeudamiento, el cual puede producir presiones sobre las tasas de interés domésticas, inflación y/o revaluación del tipo de cambio si la financiación ocurre a través de endeudamiento externo. En adición, el endeudamiento acumulado puede incubar dificultades financieras futuras en la medida en que genera una corriente de intereses y amortización de deuda, que deben ser consistentes tanto con la situación fiscal futura como con el crecimiento de la economía. Si no lo son, la situación se torna insostenible, pues los ingresos públicos generados no serán suficientes para cubrir el servicio de la deuda. Este último problema ha llamado la atención de los estudiosos de los problemas fiscales, pues la mayor parte de los países han experimentado un continuo incremento de la deuda pública con relación al PIB. De esta forma el reto de la

política fiscal futura es ganar la disciplina fiscal y mantener déficits sostenibles (Gandenberger, O. 1998).

Por lo anterior, la estabilidad macroeconómica esta ligada al logro de una disciplina fiscal sostenible, es decir, al mantenimiento del déficit fiscal dentro unos límites sostenibles en el largo plazo. Sin embargo, es claro que tras ese objetivo directo se encuentran otros indirectos que se reflejan en el desempeño de aquellas variables que se pueden ver afectadas en la dirección no deseada por niveles altos de gasto y de déficit. Algunos de estos efectos son los siguientes: a) revaluación del tipo de cambio y presiones inflacionarias en la medida en que el aumento del gasto público se destina en gran parte a bienes y servicios no transables, en mayor proporción que el gasto del conjunto de la economía. Lo anterior claramente hace que la inflación y la tasa de cambio se vean afectadas; b) el déficit público provocará diferentes efectos según cómo sea financiado. Si se financia a través de colocación de papeles en el mercado, la competencia con el sector privado incidirá sobre el nivel de las tasas de interés y sobre la actividad privada. El alza en las tasas de interés atraerá flujos de capital externos y de esta forma la tasa de cambio se apreciará. Este mismo resultado se obtiene cuando el déficit se financia directamente con recursos externos (Junguito, Melo y Misas. 1995).

En resumen, la inestabilidad macroeconómica se pone en evidencia con la alta volatilidad y el deterioro de los indicadores macroeconómicos. En la práctica, el deterioro se refleja en aumentos del déficit fiscal y la deuda pública, altas tasas de interés, bajos niveles de crecimiento, apreciación del tipo de cambio y aumento del déficit en cuenta corriente.

C. VÍNCULO TEÓRICO ENTRE DESCENTRALIZACIÓN Y ESTABILIDAD MACROECONÓMICA

El diseño de la descentralización refleja un balance entre diversos aspectos de orden político, de ordenamiento territorial, de asignación de gasto público, de competencias y distribución de los ingresos públicos entre los distintos niveles de gobierno. Estos aspectos están relacionados con mayor o menor intensidad con variables de orden macroeconómico. En este sentido es necesario entender por qué y cómo la descentralización afecta la estabilidad macroeconómica, y conocer los instrumentos que minimicen los efectos indeseados de la descentralización sobre la macroeconomía. De acuerdo con Ter-Minassian, T (1997) *“Una descentralización sustancial hace probablemente más difícil –aunque no imposible- llevar a cabo tanto una redistribución como un manejo macroeconómico a través del presupuesto. El diseño específico de las relaciones fiscales intergubernamentales como también de los arreglos institucionales dentro y entre lo distintos niveles juegan un papel crucial en este respecto.”*

Un grado alto de descentralización del gasto puede tener fuertes implicaciones sobre el manejo macroeconómico en la medida en que el gobierno central puede perder herramientas de control macroeconómico al cederle al nivel territorial responsabilidades e instrumentos. Por ejemplo, si se asigna parte importante de los ingresos tributarios a los gobiernos locales, el gobierno central pierde instrumentos impositivos de manejo macroeconómico, que pueden ser esenciales para lograr la estabilización. Este es un argumento en contra de asignar poderes impositivos a los gobiernos subnacionales (Ter-Minassian, T. 1997). En adición, la falta de responsabilidad fiscal de los gobiernos locales puede llevar a aumentos del déficit y la deuda pública que se oponen a los objetivos macroeconómicos del país. En este sentido se argumenta que una estructura

descentralizada, bajo ciertas circunstancias, genera incentivos al déficit afectando las metas de macroeconómicas globales. Así, si los gobiernos subnacionales están en plena libertad de establecer sus propios déficits, el gobierno central tendrá muy poca flexibilidad para contrarrestar las medidas tomadas por dichos niveles, lo que avivará el desequilibrio macroeconómico global (Shome, T 1995).

Existen tres problemas de la descentralización que pueden motivar un incremento del déficit, a saber:

- Deficiencias en la infraestructura administrativa.

La autonomía que se da como parte de la descentralización requiere de un cierto nivel de capacitación por parte de todos los niveles de gobierno. Por lo tanto la falta de experiencia, en particular de las unidades subnacionales, puede llevar a un gran desorden fiscal. Los gobiernos subnacionales se ven enfrentados a una presión de los ciudadanos por mantener la cantidad y calidad de servicios públicos, frente a una débil capacidad de financiarlos. Por esta razón se verán impulsados a aumentar fuertemente el déficit y el endeudamiento, mientras que su interés por mantener la popularidad hará que disminuya el esfuerzo por mayores recaudos impositivos. Además se corre también el riesgo de generar burocracias y sus consecuentes efectos negativos. En palabras de Ahmand et al (1997) “ Con una descentralización en aumento se llega la posibilidad tanto de un pérdida en el control de lo macroeconómico como de la multiplicación de la burocracia. Tal proliferación hace el monitoreo y la evaluación más problemática, pudiéndose deteriorar la calidad de la administración, dado la escasez de administradores calificados.”

- La laxitud de los esquemas de transferencias y los desbalances fiscales

Las unidades del gobierno que reciben transferencias pueden creer que sus déficit actuales serán cubiertos en el futuro con mayores transferencias. De esta forma se crean incentivos para aumentar el gasto mientras que reducen el esfuerzo impositivo. En adición, con la implementación de la descentralización se pueden presentar desbalances fiscales tanto horizontales como verticales. Así pueden aparecer unidades gubernamentales desfavorecidas que al verse enfrentadas a una mayor presión fiscal tenderán a incrementar el déficit y el endeudamiento.

- La competencia fiscal entre gobiernos locales.

Una característica de las estructuras descentralizadas es la competencia fiscal que se genera entre las diferentes unidades subnacionales. Esta competencia esta ligada al ofrecimiento de incentivos tales como exenciones tributarias, regímenes especiales, etc., que podrían en algunos caso incentivar una mayor eficiencia. Los incentivos mencionados pueden, por el contrario, presionar un mayor nivel de gasto y un menor nivel de recaudo.

- Recomendaciones de política.

Por todo lo anterior, un proceso de descentralización de gasto y responsabilidades debe acompañarse de diversas estrategias que busquen alcanzar los objetivos macroeconómicos. Aparte de las variaciones de su propios recaudo, gasto y operaciones de préstamo, el gobierno central tiene dos instrumentos en este área a saber 1) variación del nivel de transferencias y /o de

repartición de los ingresos a los gobiernos subnacionales , y 2) ajuste o limitación a las operaciones de préstamo de los gobiernos subnacionales (Ahmad et al, 1997). Esto último significa establecer límites al déficit y al endeudamiento territoriales, y ejercer controles efectivos sobre estos. Diversos autores afirman que la estructura de las transferencias y los incentivos asociados a los límites al gasto son bastante más importantes en el control de los gasto global que la estructura misma de la descentralización. (Ahmad et al, 1997). En adición, y en la medida de lo posible, se deben coordinar las políticas presupuestales del gobierno central y los gobiernos locales, en especial con los más grandes, para asegurar su consistencia con los objetivos nacionales. En este sentido el gobierno central debe dar una guía adecuada y oportuna para el manejo presupuestal de los gobiernos locales manteniendo un diálogo constante con ellos. La forma de minimizar el efecto macroeconómico de la descentralización debe pues centrarse en el diseño de responsabilidades de gasto y en hacer compatible gasto y financiación, más que en discutir acerca de los niveles de descentralización o centralización.

III. LA DESCENTRALIZACIÓN EN COLOMBIA

A. EL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN

Durante muchos años Colombia se ha dirigido gradualmente hacia un sistema descentralizado, en particular desde la década de los ochenta. Tras la Misión de Finanzas Intergubernamentales Bird-Wiesner en 1981, se promulgaron diversas leyes a favor de este sistema. Con la Constitución de 1991 se profundizó la descentralización fiscal y política, incrementando el monto de recursos y competencias transferidas al sector subnacional y estableció la elección popular de gobernadores (Junguito et al, 1996). En efecto, a partir de la nueva Constitución se dio un verdadero salto hacia la descentralización fiscal a través de un aumento significativo de las responsabilidades de gasto y provisión de servicios asignadas a los gobiernos subnacionales, la cesión de cierto tipo de impuestos por parte del gobierno central a los departamentos y municipios, y un aumento muy importante de las transferencias del nivel nacional a los niveles subnacionales.

La Constitución de 1991 estableció que las transferencias a departamentos –el Situado Fiscal- y municipios –las participaciones municipales- serían un parte creciente de los ingresos corrientes de la nación (cuadro 1) y tendrían bajo su responsabilidad los gastos en educación, salud, agua potable y saneamiento, vivienda y algunos otros rubros de gasto social. (Junguito et al, 1995)¹. Este

¹ Comparada con los demás países de la región Colombia parece ser de los más descentralizados junto con Brasil y Argentina. En efecto el porcentaje del gasto total del gobierno ejecutado por los gobiernos subnacionales y la autonomía de endeudamiento de estos últimos se encuentran entre los más altos. En cuanto a los mecanismos de fijación de los montos en América Latina predominan los mecanismos automáticos, lo que también caracteriza el caso de Colombia. Véase Stein (1999).

sistema fue recientemente modificado con el Acto Legislativo 012 de 2001, en donde se creó el Sistema General de Transferencias y se estableció que las transferencias a las entidades territoriales crecerán la inflación causada más dos puntos entre 2002 y 2005, y la inflación causada y más 2.5 puntos entre 2006 y 2008.

Sin embargo, en Colombia muchas entidades territoriales no tenían (ni tienen) la capacidad institucional para las tareas otorgadas dentro del marco de la descentralización. En adición, la falta de control y coordinación con la administración central junto con un marco político que crea incentivos al gasto público, facilitaron y promovieron el endeudamiento de las entidades territoriales, que algunas veces ha sobrepasado niveles sostenibles y que ha generado la inviabilidad financiera de varias entidades territoriales. Los resultados de este proceso fueron el incremento acelerado tanto de los gastos de funcionamiento como de la inversión, apalancado con endeudamiento., la mayor dependencia de las transferencias del nivel nacional a pesar del incremento en los recaudos tributarios de los municipios. Los de los departamentos, por su parte, han experimentado un serio retroceso en materia de recaudos. (gráfico 1 a,1 b)

Aquí se debe agregar los problemas que surgen de la laxitud en el manejo de las reglas de endeudamiento territorial por parte del ejecutivo. En este sentido anota Rodríguez (1999) *“Las reglas de acceso al crédito por parte de los gobiernos territoriales no resultaban adecuadas para frenar dinámicas de endeudamiento insostenibles (...)”*. De hecho, antes de iniciarse el proceso de descentralización de los años noventa, las entidades territoriales tenían niveles bajos de endeudamiento. Sin embargo, hubo varios factores que presionaron el endeudamiento entre los cuales se pueden mencionar: a) El boom de crédito de

los noventa, que se reflejo en un aumento de la laxitud para el otorgamiento de préstamos a las entidades territoriales, b) las presiones de gasto generadas por las expectativas de los electores, en particular en los departamentos, donde los gobernadores elegidos no contaban (ni cuentan) con recursos propios, c) límites legales laxos al endeudamiento de las entidades territoriales, que no se constituían en una restricción real (Sánchez et al, 2000), d) el apalancamiento que ejercían las transferencias para obtener mayores niveles de endeudamiento.

Aunque en magnitud la deuda de las entidades territoriales no es voluminosa, pues alcanza en la actualidad según datos de la Contraloría General de la República cerca de \$3.5 billones de pesos, que es menos del 10% de la deuda pública total, si constituye una carga para las entidades altamente endeudadas. De hecho, ciudades como Cali, Barranquilla o Ibagué han tenido que sacrificar muchas de sus metas de gasto público y someterse a un rígido ajuste de sus finanzas públicas. La Ley 617 de 2000 –que imitó los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales– junto con el Acto Legislativo 012 constituyen cambios importantes en legislación tendientes a sanear las finanzas territoriales.

Adicional a los problemas de orden territorial que atentan contra la disciplina fiscal, se podrían agregar los ligados al diseño de la descentralización, en particular, en materia de competencias. Así, a pesar de que la nación trasladó parte de las responsabilidades de gasto, en particular, gasto social a las entidades territoriales, continuó asignando recursos del presupuesto de los mismos sectores para los que existen transferencias duplicando las competencias y disminuyendo las responsabilidades. El DNP ha realizado estudios que muestran que más del 30% del gasto que realiza la nación (hasta 1999) es responsabilidad de las entidades territoriales. Un ejemplo de ello es el Fondo Educativo de Compensación, dirigido a cubrir los faltantes del Situado Fiscal

para educación, y que está financiado con recursos adicionales, provenientes del presupuesto nacional. Otros factores que contribuyeron a la inestabilidad en la década de los noventa se relacionan con la fórmula de repartición de transferencias imperante y que fue modificado con el Acto Legislativo 012. En Colombia el sistema de transferencias empleado era (hasta el presente año) de coeficientes de participación que tenía dos grandes problemas a saber: a) alta volatilidad de los ingresos de las entidades territoriales, pues dependían tanto del ciclo económico como de los cambios en las tasas de tributación, evasión, etc., lo que hacía muy difícil proyectar con alguna precisión la dinámica de los ingresos, 2) debilitamiento del esfuerzo fiscal del gobierno central, pues todo recaudo adicional debía ser compartido con las entidades territoriales.

B. SITUACIÓN MACROECONÓMICA GLOBAL

1. Gasto público y tamaño del Estado

Uno de los rasgos característicos de la década de los noventa es el aumento significativo que tuvo el tamaño del Estado. De hecho, medido por la magnitud del gasto este aumentó -como se muestra en el cuadro 2- del 20.3% del PIB en 1990 al 36.6% del PIB en 1999, es decir, 16.6% del PIB en tan solo 10 años. El crecimiento mencionado corrió por cuenta del gobierno nacional cuyo gasto subió del 5.2% al 10.9% del PIB, aunque cerca de 4 puntos del PIB correspondieron a pago de intereses. La seguridad social tuvo un aumento superior a 4 puntos del PIB, pasando de 3.3% al 7.6% del PIB. El sector público local es responsable de más de 5 puntos del incremento del tamaño del Estado, al pasar del 8.2% al 13.8% del PIB entre 1990 y 1999 (cuadro 2).

Así cerca de la tercera parte del aumento del tamaño del Estado, medido a través del gasto público, resultado del mayor gasto de las entidades territoriales y el sector público local. Sin embargo, como parte del gasto público son transferencias a las familias a través de la seguridad social (pensiones) o gasto en intereses pagados al sector privado, el impacto del aumento del gasto público territorial sobre la *demanda* pública global (consumo e inversión públicas) sería mayor que su participación en el gasto. Las interrelaciones entre el gasto público y la demanda públicas y todos sus posible efectos son materia de consideración más adelante.

2. Inestabilidad Macroeconómica

Durante los noventa la economía colombiana experimentó diversos choques, que se reflejaron en expansiones y contracciones tanto de la demanda privada como pública. El primero ocurre a comienzos de la década de los noventa resultado del flujo de capitales que invadió a América Latina (Ocampo et al., 1997), el segundo ocurre a finales de la década cuando los flujos de capital dejan la región como resultado de las crisis asiática y rusa. Los flujos de capital de los noventa de la década, muy superiores a los que tuvo el país en las décadas anteriores, permitieron financiar los significativos crecimientos de la demanda privada entre 1992 y 1995 y gran parte del déficit público entre 1993 y 1998.

A grandes rasgos, la década de puede dividirse en dos período bien definidos: 1992 –1995 de alto crecimiento del PIB y la demanda y 1996-1999 bajo crecimiento y contracción de la actividad económica en 1999. Colombia experimentó en los noventa un aumento de la inestabilidad macroeconómica caracterizada por un

incremento significativo del déficit fiscal (especialmente el del gobierno central), un aumento considerable del déficit y del endeudamiento de las entidades territoriales, (en comparación con su capacidad fiscal), altas tasas de interés, ataques especulativos contra la moneda nacional y bajos niveles de crecimiento económico. El déficit fiscal no ha sido corregido con la celeridad y prontitud de otras épocas, lo que se ha traducido en un lento ajuste macroeconómico, que impide recuperar la senda de crecimiento sostenido de largo plazo.

En Colombia la inestabilidad se originó en un exceso de demanda tanto privada (hasta 1996) como pública. Ello significa que el nivel de gasto de estos agentes era mayor que la producción de la economía. Aunque el sector privado tuvo un drástico ajuste, que se reflejó en la contracción del consumo y principalmente de la inversión, el ajuste público ha sido lento por razones institucionales y políticas. El desajuste público se ha traducido en un incremento significativo de la deuda pública tanto interna como externa con relación al PIB. Según la Contraloría General de la República la deuda total del Gobierno Nacional Central pasó del 14% al 17% del PIB entre 1991 y 1997, y a 30% del PIB en 1999. La vulnerabilidad de la economía tras la acumulación de los desajustes de varios años se puso de manifiesto con la contracción de la actividad económica de 4.3% en 1999, cuando cesaron los flujos de capital al país, el déficit de la cuenta corriente no pudo ser financiado, produciéndose un ajuste a través de actividad económica.

Veamos brevemente el desempeño de los principales indicadores macroeconómicos durante la última década:

- Actividad económica:

La expansión acelerada de comienzos de la década se agotó rápidamente. Desde 1996 y hasta lo corrido de la presente década la economía ha tenido un crecimiento lento, muy por debajo de su promedio histórico de 4.5%(gráfico 1 a).

- Tasa de cambio real:

La tasa de cambio real se apreció durante la mayor parte de la década de los noventa. El ajuste del sector privado ocurrido desde 1997 permitió una depreciación del tipo de cambio, claramente consistente con un menor déficit de la cuenta corriente (gráfico 2 b).

- Inflación:

La tasa de inflación había venido disminuyendo lentamente durante toda la década. Entre 1990 y 1998 cayó de 32% a 17%. Sin embargo, la recesión de 1999 la hizo caer drásticamente a 9%, muy por debajo de la meta de 15% establecida para ese año.

- Déficit fiscal :

Desde mediados de la década el déficit fiscal aumentó. Aún en 2001 es esperado un balance negativo de 3.5% del PIB. El lento proceso de ajuste refleja restricciones de orden legal, institucional y política, cuya corrección puede tomar algunos años más.

- Tasa de interés:

Excluyendo el comportamiento cíclico de la tasa de interés, se observa que durante los noventa la tasa de interés tuvo una tendencia creciente.

- Deuda pública

A partir de mediados de la década, la deuda pública vuelve a incrementarse, reflejando el creciente déficit fiscal.

3. Evolución de los ingresos y gastos departamentales y municipales

Durante los años noventa se presentó un aumento importante de los ingresos y gastos de departamentos y municipios, según se muestra en los cuadros A y D del anexo 7. Así, los ingresos propios de los municipios se incrementaron del 1% al 2% del PIB durante la década, mientras que los de los departamentos cayeron del 1.3% al 1% en el mismo período. Las transferencias totales a las entidades territoriales pasaron del 2.5% al 4.5% entre 1991 y 2000. Las de situado fiscal pasaron del 1.6% al 2.4% del PIB mientras que las de los municipios se incrementaron de 0.82% al 2.1% del PIB en el período bajo consideración.

Dado el aumento tanto de los ingresos propios como de las transferencias en las entidades territoriales, el gasto se incrementó concomitantemente, en particular el de los municipios. Así, mientras que el gasto de los departamentos permaneció más o menos constante entre el 3.2% y 3.5% del PIB, el gasto municipal, de acuerdo con las cifras de Contraloría General de la República, se incrementó de 1.5% al 4% del PIB durante el período en consideración. Parte del aumento del gasto fue apalancado con préstamos de la banca comercial. De acuerdo con las cifras de deuda pública territorial, el endeudamiento neto entre 1990 y 2000 fue en promedio de 0.2% del PIB por año, pues se incrementó del 0.78% al 2,87% del PIB durante el período mencionado. El aumento del endeudamiento neto anual es muy similar al aumento promedio de los ingresos territoriales incluyendo

transferencias, que alcanzó el 0.25% del PIB por año. Esto significa que por cada peso adicional que recibían las entidades territoriales, éstas se endeudaban en cerca de \$ 0.8 adicionales. Esta dinámica no era sostenible en el mediano plazo y, como era de esperarse, más temprano que tarde se transformó en una crisis de solvencia para las entidades territoriales más endeudadas.

La dinámica de la deuda muestra los problemas de diseño que tuvo el proceso de descentralización en los noventa, pues no se crearon mecanismos para controlar el endeudamiento de las entidades territoriales. De hecho, las entidades territoriales utilizaron incluso las transferencias futuras como respaldo al incremento de sus pasivos. Los bancos comerciales, por su parte, fueron laxos en el examen de solvencia de las entidades territoriales. Suponían que ante los problemas financieros de las entidades territoriales, el gobierno nacional respondería. Solo hasta 1997 se aprueba la primera Ley tendiente a establecer algunas reglas a la adquisición de préstamos de la banca comercial como se verá más adelante.

4. Deuda pública territorial y controles al endeudamiento territorial en Colombia

En el nivel territorial la deuda tiene una tendencia creciente durante toda la década. Así, de acuerdo con la Contraloría General de la República (2001) la deuda interna de las administraciones centrales territoriales se incrementó del 0.78% del PIB en 1990 al 2.87% del PIB en 2000, alcanzando un pico de 3% del PIB en 1999. Cerca del 55% de la deuda corresponde a los municipios y le resto a los departamentos. Aunque en comparación con la deuda total de la nación no constituye un monto considerable, desde el punto de vista de los finanzas territoriales la carga de deuda constituye un obstáculo para el saneamiento de

fiscal. En volumen, los departamentos más endeudados son Valle, Antioquia y Santander, cuya deuda suma 0.8% del PIB nacional. Los municipios con la deuda más alta son, en su orden, Bogotá, Cali, Medellín y Barranquilla y son responsables de más del 60% de la deuda de los municipios capitales. El servicio de la deuda ha generado problemas financieros importantes a varias entidades territoriales. Han sido varios los esfuerzos legislativos tanto para frenar o controlar el endeudamiento territorial y establecer criterios de saneamiento a las finanzas públicas como para limitar los montos de recursos que la nación transfiere a las entidades territoriales. Dentro de este conjunto de normas se destacan las siguientes: Ley 358 de 1997, que determinó la capacidad de pago de las entidades territoriales, al establecer límites al endeudamiento para garantizar el pago del servicio de la deuda, estableciendo además exigencias administrativas para contratar nueva deuda. Se obligó, además, a los bancos comerciales a no conceder préstamo alguno a los gobiernos territoriales sin cumplir los requisitos establecidos. La Ley introdujo, además, elementos para coadyuvar con el saneamiento de sus finanzas a través de la firma de convenios de desempeño con el Ministerio de Hacienda. Los resultados de estos convenios no fueron exitosos debido a problemas de orden institucional, de regulación y control (Fedesarrollo, 2000)

- a) Ley 488 de 1998, que permitió a los gobiernos territoriales capitalizar los intereses y pasar a créditos de largo plazo los créditos de tesorería. Aunque la Ley solucionó algunos problemas de liquidez de las entidades, aumentó el monto de la deuda territorial.
- b) Ley 549 de 1999, fortaleció las fuentes de recursos para cubrir los pasivos pensionales y las mesadas, que ya empezaban a tener algún atraso. Dentro de la Ley se estimó que el pasivo pensional alcanzó \$ 64.5 billones (cerca del 40% del PIB de 1999).
- c) Ley 550 de 1999, que permitió la reestructuración de los pasivos corrientes de las entidades territoriales y resolver sus problemas de solvencia. La medida alivio el flujo de caja de las entidades que la adoptaron (Contraloría, 2001) pero provocó un aumento del stock de deuda.
- d) Ley 617 de 2000, que limitó el gasto corriente de las entidades territoriales para asegurar su sostenibilidad fiscal. La Ley permite que la nación emita garantías a los créditos de las entidades territoriales dirigidos al saneamiento fiscal, a través del llamado Fondo de Contingencia.

El conjunto de Leyes aprobadas en la segunda parte de la década de los noventa trajo alguna mejoría en los indicadores de saneamiento fiscal, solvencia y liquidez de las entidades territoriales. Así por ejemplo la relación gastos de funcionamiento a ingresos propios de los departamentos cayó de 1.26 en 1998 a 0.83 en 2000 mientras que la de los municipios capitales aumentó levemente de 0.42 a 0.48. La relación servicio de deuda (amortización más intereses) a ingresos propio disminuyó significativamente en los departamentos de 0.47 en 1998 a 0.24 en 2000 y levemente en los municipios capitales de 0.26 a 0.24. En adición a los indicadores mencionados, el comportamiento fiscal de los departamentos también mejoró. El déficit fiscal que alcanzó \$216 mil millones en 1998 y \$ 25 mil millones en 1999, se convirtió en superávit de \$ 75 mil millones. El déficit de los

municipios capitales tuvo, por su parte, un incremento considerable entre 1998 y 2000, pasando de \$ 41 a 491 mil millones. Sin embargo, gran parte de aumento es explicado por el aumento de la deuda interna de Bogotá, que paso de \$ 316 a 660 millones en el período mencionado. En el resto de los municipios la deuda disminuyó -reflejando una situación de superávit- o aumentó levemente (Contraloría 2001).

Aunque la legislación de los últimos años, como se mostró, ha ayudado a aliviar el problema fiscal de las entidades territoriales, falta aún mucho terreno por recorrer, en particular en los concerniente a las fuentes de ingresos territoriales, en especial en los departamentos. La deuda territorial no constituye en si misma una amenaza para la estabilidad macroeconómica nacional, como si pudo ocurrir en Brasil o Argentina, es una traba para el desarrollo del proceso de descentralización, que es necesario arreglar en la medida en que dificulta la asignación de recursos para los sectores prioritarios.

IV. EFECTOS MACROECONÓMICOS DE LA DESCENTRALIZACIÓN

La inestabilidad macroeconómica y la lentitud del ajuste macroeconómico han sido atribuidas, en parte, a la estructura de la descentralización fiscal colombiana, en particular a: a) la fórmula de repartición de transferencias como porcentajes fijos de los ingresos corrientes de la nación; b) la laxitud de las reglas de endeudamiento territorial; c) la duplicación de funciones y gastos en el gobierno central y en las entidades territoriales y; d) el aumento del gasto por parte de las entidades territoriales. Existen, sin embargo, otros puntos de vista respecto al origen de la inestabilidad macroeconómica, que dejan de lados el tema de la estructura de la descentralización como la causante de aquella, en cualquier grado. Se argumenta que la estructura de la descentralización es una decisión política soberana y que es deber del gobierno central hacerla compatible con los objetivos de estabilidad macroeconómica. Sin embargo, y en la medida, que la descentralización afecta variables macroeconómicas, de una u otra forma tiene efecto en la variables de desempeño económico.

A. POSICIONES Y EVIDENCIA PRESENTADA POR OTROS AUTORES

Existen diversas y distintas posiciones acerca del efecto que tiene la descentralización en la macroeconomía. Restrepo (2000) argumenta que ante el lamentable estado de las finanzas de los gobiernos subnacionales tras la descentralización, existen dos riesgos macroeconómicos no despreciables: *“El primero, está relacionado con un eventual cese generalizado de pagos de la deuda interna. Esto podría llevar a la quiebra de la banca nacional. El segundo, está asociado con el*

incumplimiento de la deuda externa contratada por las entidades territoriales (...). Cualquiera de los dos eventos podría causar una crisis cambiaria y fiscal por distintas vías.” Restrepo (2000) explica que el déficit territorial es estructural y que su crecimiento se ha hecho insostenible para el mismo gobierno nacional. *“El saldo total de la deuda financiera interna y externa de los entes territoriales y de sus entidades descentralizadas ascendió en 1998 a una cifra cercana al 10% del PIB. Con corte a septiembre de 1999 solamente el saldo de la deuda interna de las entidades territoriales llegó a \$9.8 billones.”* (Restrepo, 2000. p. 35) En este sentido este autor piensa que se deben hacer ajustes importantes para profundizar el proceso de descentralización, siendo determinante el manejo de los problemas fiscales de las entidades territoriales para evitar que el proceso se convierta en una fuente de inestabilidad macroeconómica.

Ahmad y Baer (1997) opinan que en el caso de Colombia es muy importante una reforma de las finanzas públicas territoriales pues la inestabilidad macroeconómica se ha visto impulsada por los gobiernos locales. Es así como proponen que *“ es necesario llevar a cabo grandes reformas a la estructura actual del sistema de transferencias y proveer los niveles de gobierno subnacionales de la habilidad para utilizar sus propios recursos y crear un sistema de rendición de cuentas”* Lo anterior lo justifican poniendo en evidencia que las transferencias a los gobiernos subnacionales y a la seguridad social fueron la principal fuente del aumento del gasto de la administración central durante 1991-1996.

Junguito et al. (1996) buscaron medir el impacto neto de las transferencias primero sobre el déficit del gobierno nacional y luego sobre el esfuerzo fiscal local y el gasto territorial tras identificar las *“implicaciones fiscales y las consiguientes dificultades para estabilizar la economía, que puede traer consigo las mayores transferencias dispuestas por la Constitución y los ambiciosos programas de*

gasto social y de inversión pública propuestos por la administración.” Puesto que en Colombia el incremento de las transferencias corresponde a un esfuerzo por profundizar el proceso de descentralización, el impacto de las transferencias sobre el déficit podría verse como el impacto de la descentralización sobre la estabilidad macroeconómica. En cuanto el déficit del gobierno nacional, sólo pudieron ser concluyentes para el período 1967-1994. Encontraron que en efecto para el período en cuestión el superávit del Gobierno disminuye en un 1.04% por cada aumento de 1.0% en las transferencias a los niveles subnacionales. En cuanto a las finanzas regionales los autores encontraron que a nivel del consolidado departamental hay una relación directa entre el gasto y las transferencias nacionales: *“un aumento de \$1.0 en el nivel de las transferencias genera un aumento promedio de \$0.258 en los ingresos tributarios y de \$1.249 en el gasto total.”* Para los municipios encontraron igualmente una relación positiva y mayor a uno entre el nivel de gasto y las transferencias y creen que *“este exceso en la respuesta del gasto, sugiere la utilización de crédito por parte de los municipios.”* (Junguito et al, 1996) El conjunto general de resultados los lleva a la conclusión de que el endeudamiento territorial ha sido estimulado por las transferencias y este estímulo se ha pronunciado con el tiempo. Por esta razón califican *“como adecuados los esfuerzos de las autoridades y del Congreso para ejercer mayores controles al endeudamiento territorial.”*, pero al mismo tiempo aclaran que es indispensable que tales controles se acompañen de una mayor autonomía fiscal del nivel territorial.

Junguito et al. (1996) identifican posibles efectos sobre la estabilización a través de los efectos sobre la tasa de interés. *“La competencia por los recursos del ahorro disponible puede desembocar en aumentos de la tasa de interés con efectos adversos, tanto en la actividad económica privada como en la inversión. Además una presión al alza en*

las tasas de interés tiende a estimular los flujos externos de capital y a apreciar las tasas de cambio.”²

Sandoval et al (2000) identifican una relación negativa entre descentralización y estabilidad macroeconómica para los países de América Latina. En este sentido dicen que *“En el caso de Colombia, el aumento de las transferencias y el crecimiento acelerado de la deuda de los entes territoriales generó una explosión del gasto corriente y de capital a nivel local”*. En lo que se refiere a los últimos años (1998-1999) los autores explican que, gracias a las restricciones al crédito territorial, el saldo de la deuda en efecto ha disminuido pero la calidad de la cartera se ha deteriorado. Sandoval et al. (2000) ponen en evidencia la insostenibilidad de la deuda de la mayoría de los departamentos y municipios. Los autores anotan que aunque se ha hecho esfuerzos del gobierno por sanear las finanzas públicas, algunos mecanismos implementados generan incentivos equivocados al no premiar el esfuerzo fiscal ni el manejo apropiado en la adquisición de deuda pública que algunas entidades territoriales han demostrado. La conclusión general se concentra en la importancia de mayores esfuerzos del Gobierno Nacional para frenar el crítico desempeño fiscal de los gobiernos subnacionales ante el peligro macroeconómico y financiero que esta situación genera.

Alesina et al. (2000) argumentan que las finanzas públicas en Colombia entraron en peligro con la descentralización establecida en la Constitución de 1991, debido a los problemas que surgieron con las finanzas públicas locales, muchos de ellos transmitidos al gobierno central. Los autores proponen ciertas reglas de repartición de los ingresos de la nación donde lo importante no es la cantidad transferida sino como se transfiere y los incentivos asociados. La regla de repartición debe tener tres componentes a saber: a) un porcentaje fijo ligado a la

contribución de la región a los ingresos corrientes nacionales, b) un componente distributivo y c) un componente de eficiencia ligado al esfuerzo fiscal propio de la entidad territorial. Los autores proponen además prohibir el endeudamiento de las entidades territoriales con los bancos comerciales o a través de la emisión de bonos y que la nación se convierta en la fuente de financiación y crédito pagadero con transferencias futuras. Esto evitaría los problemas de riesgo moral y selección adversa ligados al endeudamiento de las entidades territoriales. Respecto a al gasto, Alesina et al. (2000) proponen flexibilizar a completamente el gasto territorial y local, permitiendo que sean las propias comunidades a través de sus representantes elegidos los que determinen como y en que gastar.

B. EFECTOS MACROECONÓMICOS DE LA DESCENTRALIZACIÓN CON UN MODELO DE CONSISTENCIA MACROECONÓMICA

Para medir el efecto del desempeño de los ingresos y gastos territoriales sobre la macroeconomía se utilizó un modelo de consistencia macro. El modelo contiene las diferentes variables económicas: consumo, inversión, importaciones, exportaciones, gasto público, tasas de interés, tasa de cambio, etc., y sus interrelaciones, ya sean estas de carácter funcional o identidades. El ejercicio a realizar es de tipo 'contrafactual' y consiste en calcular los valores que habrían tomado ciertas variables, como por ejemplo la tasa de cambio, si otras variables hubieran tomado un valor distinto del observado, como por ejemplo el gasto público territorial. En el modelo, al cambiar el valor del gasto público territorial observado por un nivel más bajo (como el que existía antes de que se llevara a cabo la descentralización), las diferentes variables se ajustan para mantener en equilibrio (oferta agregada igual a demanda agregada) la economía allí

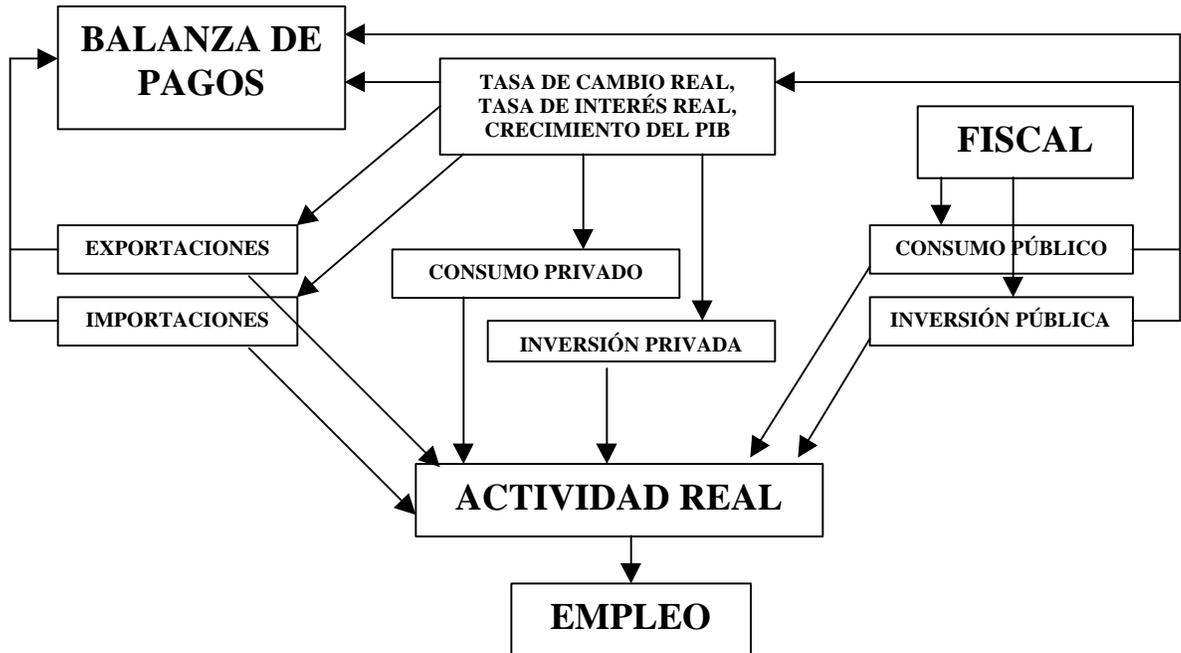
modelada. De esta forma obtenemos nuevos valores de las diferentes variables económicas que podemos comparar con los observados, lo que arroja una estimación del impacto del aumento del gasto en el desempeño de distintas variables e indicadores económicos.

1. El modelo

- Descripción del modelo

El modelo utilizado es un modelo de consistencia macroeconómica clásico, pues toma el producto y su crecimiento como exógenos. Esto implica que los cambios en las diferentes variables afectan la composición de la demanda y de la oferta, aunque no el producto global. El modelo está conformado por 4 grandes bloques: la actividad real, el bloque fiscal, la balanza de pagos y el sector laboral. Este modelo no incluye la parte financiera y monetaria, aunque está implícita en el comportamiento de la tasa de interés, el comportamiento del PIB y los flujos de capital.

Los cuatro bloques que conforman el modelo se relacionan de la siguiente forma:



El modelo capta el efecto de un aumento en el gasto público sobre las demás variables de la economía de la siguiente forma. Se parte de la ecuación (1) que es la identidad macroeconómica fundamental.

$$\bar{Y} = C_{pr}(Y^D, TCR, i) + I_{pr}(Y, TCR, i) + X(TCR, Y^*) - M(TCR, Y) + G. \quad (1)$$

.Ante un aumento (o disminución) en el gasto público y manteniendo el producto constante, debe ajustarse la tasa de cambio y/o la tasa de interés, lo que altera el valor del consumo y la inversión privados y las exportaciones.

Si se mantiene la tasa de interés i constante, entonces el ajuste se hace a través de la tasa de cambio de la siguiente manera:

$$\uparrow G \Rightarrow \uparrow DD_{nt} \Rightarrow \uparrow p^{nt} \Rightarrow \downarrow TCR = \left(\frac{P^t}{P^{nt}} \right) \Rightarrow \uparrow C_{pr}, \uparrow I_{pr}, \downarrow X, \uparrow M$$

con nt := no transables, t := transables.

Esto es, aumenta el gasto público, aumenta la demanda de bienes no transables, suben los precios de los no transable, se revalúa el tipo de cambio real, aumenta el consumo y la inversión privados, bajan las exportaciones y aumentan las importaciones.

Si por el contrario se mantiene la tasa de cambio TCR constante, el ajuste se hace a través de la tasa de interés:

$$\uparrow G \Rightarrow \uparrow DD\$ \Rightarrow \uparrow i \Rightarrow \downarrow C_{pr}, \downarrow I_{pr}, \bar{X}, \bar{M}.$$

En el mundo real ante un aumento del gasto público se ajustarían simultáneamente Y, i y TCR . Sin embargo, puesto que el período bajo consideración es casi de una década, se puede usar este modelo clásico con el producto exógeno, pues es consistente con el largo plazo.

- Ecuaciones de comportamiento.

El modelo parte de la ecuación $Y = C + I + X - M$

Y := PIB, C := consumo, I := inversión, X := exportaciones, M := importaciones

Donde:

$C = C_{pr} + C_{pu}$	$I = I_{pr} + I_{pu}$	$G = C_{pu} + I_{pu}$
$C_{pr} = \alpha_0 + \alpha_1 Y^D + \alpha_2 Ti + \alpha_3 TCR$	$I_{pr} = \beta_0 + \beta_1 Y + \beta_2 Ti + \beta_3 TCR$	
$X = X_{nt} + X_{petróleo} + X_{café} + X_{carbón} + X_{ferroniquel} + X_{esmeraldas} + X_{oro}$		
$X_{nt} = X_{nt}(TCR, Y^*) = \delta_0 + \delta_1 TCR + \delta_2 Y^*$		
$M = M_{bk} + M_{bcon} + M_{bint} + M_{ser}$		
$M_{bcon} + M_{bint} = M_{ci}(TCR, Y) = \gamma_0 + \gamma_1 TCR + \gamma_2 Y$		
$M_{bk} = M_{bk}(I_{pr}, I_{pu}) = \lambda_0 + \lambda_1 I_{pr} + \lambda_2 I_{pu}$		
$M_{ser} = M_{ser}(M_{bk} + M_{bcon} + M_{bint})$		

pr : = privado(a)

Y^D : = ingreso disponible

Y^* : = ingreso resto mundo

bcon : = bienes de consumo

pu : = público(a)

Ti : = tasa de interés real

nt:= no transables

bint : = bienes intermedios

G : = gasto público

TCR:= tasa de cambio real

bk : = bienes de capital

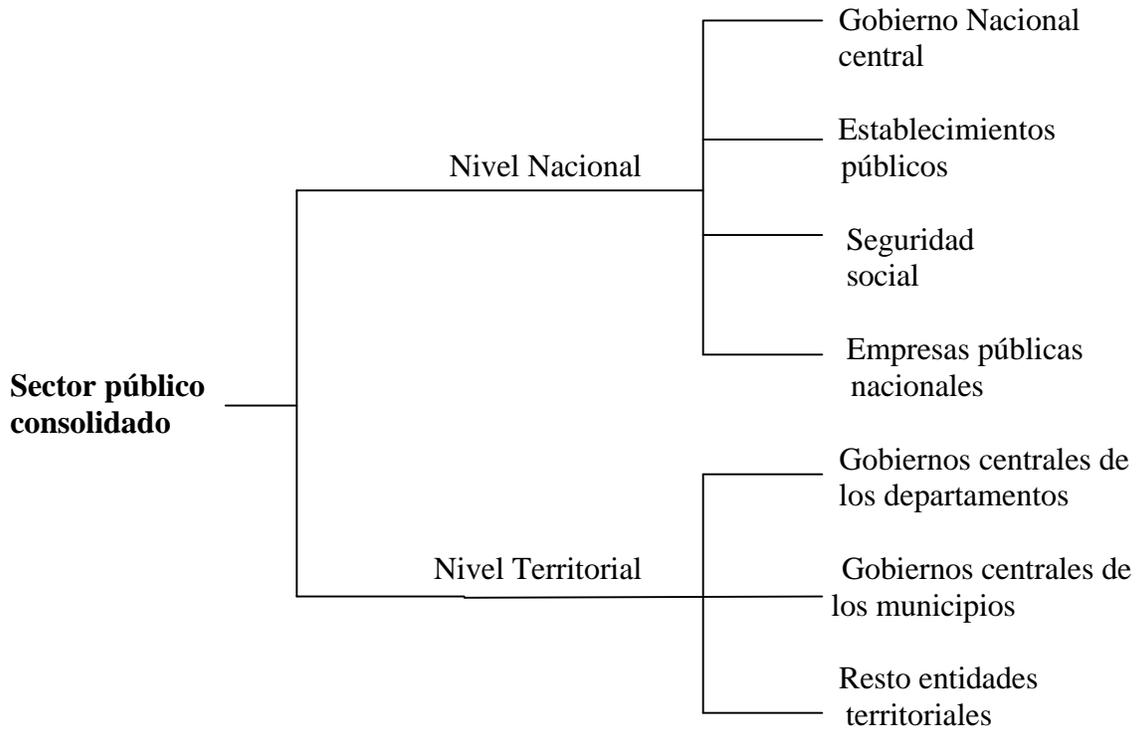
ser : = servicios

Los coeficientes α_i , β_i , δ_i , γ_i y λ_i fueron estimados econométricamente y se presentan en el anexo.

- El bloque fiscal del modelo

El bloque fiscal del modelo contiene el sector público neto de transferencias inter públicas úblico y dividido por niveles de gobierno. El primer nivel es del sector público del nivel nacional compuesto –compuesto como se observa en el diagrama 1– por el gobierno nacional central, los establecimientos públicos, la seguridad social y la empresas públicas nacionales. El segundo nivel está compuesto por el sector público territorial y local, el cual se dividió a su vez en gobiernos centrales departamentales, gobiernos centrales municipales y resto del sector público territorial.

Diagrama 1
Estructura del Sector Público en el Modelo



Las cifras globales del sector público no financiero neto de transferencias fueron tomadas de las estadísticas del Departamento Nacional de Planeación, mientras que las cifras de los gobiernos centrales departamentales y municipales fueron tomadas de las estadísticas de la Contraloría General de la República. El conjunto de estadísticas fue el que alimentó la parte fiscal del modelo.

2. Los resultados

- Estructura de las simulaciones

Los ejercicios que se llevaron a cabo con el modelo tienen por objetivo determinar el valor de las principales variables macroeconómicas y de la estructura de la demanda de haber prevalecido– como proporción de PIB– tanto la estructura de ingresos y gastos de departamentos y municipios de 1991 como la estructura de ingresos y gastos del sector público no financiero neto de transferencias inter públicas.

Las simulaciones realizadas son las siguientes:

- Se mantiene constante –como porcentaje del PIB– el gasto de los municipios, departamentos y total de 1991, y se ajusta por *tasa de cambio real*.
- Se mantiene constante –como porcentaje del PIB– los ingresos de los municipios, departamentos y total de 1991, y se ajusta por *tasa de cambio real*.
- Se mantiene constante –como porcentaje del PIB– los ingresos y el gasto de los municipios, departamentos y total de 1991, y se ajusta por *tasa de cambio real*.
- Se mantiene constante –como porcentaje del PIB– el gasto de los municipios, departamentos y total de 1991, y se ajusta por *tasa de interés real*.
- Se mantiene constante –como porcentaje del PIB– los ingresos de los municipios, departamentos y total de 1991, y se ajusta por *tasa de interés real*.
- Se mantiene constante –como porcentaje del PIB– los ingresos y el gasto de los municipios, departamentos y total de 1991, y se ajusta por *tasa de interés real*.

- Ajuste por tasa de cambio

El cuadro 3 contiene los valores “contrafactuales” promedio para el período 1992-1999 de las distintas variable macroeconómicas de haber prevalecido la estructura del gasto departamental, municipal, el resto del gasto y el total de 1991 (como porcentaje del PIB). La contribución o impacto de la descentralización, por ejemplo municipal –medida a través del aumento del gasto– sobre la variable (digamos tasa de cambio real TCR) en cuestión se mide de la siguiente forma:

Contribución Municipal a la TCR = (TCR con gasto municipal constante - TCR observada) / (TCR con gasto total constante - TCR observada)

El cuadro 3 muestra que el índice de tasa de cambio real que hubiera prevalecido de haberse mantenido constante el gasto departamental en la proporción del PIB de 1991 es de 106.2, frente a 101.9 observado. En el caso de los municipios este índice hubiera sido 116.8 y para el total 159.3. Esto significa que el mayor gasto público territorial explica cerca del 33% de la tendencia de revaluación que tuvo la tasa de cambio real como resultado del mayor gasto público, *ceteris paribus*, es decir, sin contar el efecto de otras variables. El comportamiento del mayor gasto territorial también explica cerca del 23% del deterioro de las finanzas públicas, cerca del 15% del incremento en el déficit de la cuenta corriente y alrededor del 11% del incremento de la deuda pública.

Por el lado de la composición de la demanda, el cuadro 3 muestra que las exportaciones no tradicionales se hubieran situado en promedio cerca de tres puntos del PIB por encima de su valor observado si el gasto público territorial hubiera permanecido constante en su nivel de 1991. Sin embargo, si el total de gasto hubiera permanecido constante, la exportaciones no tradicionales como porcentaje del PIB hubieran sido, en el período 1996-199, 16.8% frente a 8.1%

observado. Esto significa que el mayor gasto público territorial tuvo una participación muy moderada en el comportamiento global del sector externo, y sus indicadores, tasa de cambio déficit en la cuenta corriente y balanza comercial.

Los indicadores de demanda pública –consumo e inversión públicas– como porcentaje del PIB se incrementaron alrededor de 9 puntos del PIB, de 18% –que hubiera prevalecido– a 27% del PIB como resultado del mayor gasto público. El gasto público departamental y municipal en los noventa contribuyó con cerca de 3 puntos del PIB al aumento de la demanda total del sector público, lo que da un porcentaje muy similar a su contribución al comportamiento de la tasa de cambio.

El cuadro 4 contiene las simulaciones del efecto de la descentralización sobre la tasa de interés real. La tasa de interés real observada promedio del período 1992-99 es 7.5%. La que hubiera prevalecido si se hubiera mantenido constante el gasto departamental hubiera sido de 5.9%, y con gasto municipal constante de 2.4%. Con la misma metodología que la aplicada para la tasa de cambio, se obtiene que la descentralización explica cerca del 23% del comportamiento, *ceteris paribus*, de la tasa de interés en el período. Similares resultados se obtienen para los efectos del mayor gasto público territorial sobre el balance fiscal (cerca del 22% del deterioro) y para la deuda pública. El panel b del cuadro 4 contiene las estimaciones de los efectos del mayor gasto público territorial sobre la demanda pública y total. Al comparar la columna observado 96-99 con la columna total 96-99 se es claro que el consumo público aumento cerca de 6 puntos del PIB y la inversión cerca de 4 puntos. De nuevo se deduce del cuadro que la contribución de departamentos y municipios a esta aumento es de 3 puntos porcentuales, lo que solamente contribuyó a desplazar 3 punto de demanda privada (consumo e inversión privadas).

El cuadro 5 contiene el mismo ejercicio de los cuadros 3 y 4 pero toma en cuenta el efecto de los ingresos propio sobre las distintas variables macroeconómicas. Así como un mayor gasto *ceteris paribus* tiende a revaluar el tipo de cambio mayores ingresos lo tiende a devaluar. De nuevo, el efecto de los mayores ingresos fiscales de los departamentos y municipios explica solamente cerca del 11.6% del comportamiento de la tasa de cambio y 16% del balance fiscal. La composición de la demanda, presentada en el panel b del cuadro, tampoco se ve fuertemente afectada por el comportamiento de los ingresos fiscales de las entidades territoriales.

El cuadro 6 contiene los resultados de simulación del efecto del cambio en los ingresos sobre la tasa de interés. El cuadro muestra que si los ingresos de los departamentos se hubieran mantenido constantes como proporción del PIB la tasa de interés real hubiera sido 7.51%, y en el caso de los municipios 9.4% frente a 7.5% observado. Si los ingresos de la totalidad del sector público hubieran permanecido constantes (como porcentaje del PIB) en el nivel de 1991 la tasa de interés hubiera sido en promedio 22.3%. Así, el comportamiento de los ingresos territoriales explica *ceteris paribus* 13% del comportamiento de la tasa de interés, 13% el del balance fiscal y 12% el de la deuda total. El efecto sobre la composición de la demanda, basados en esta simulación, es prácticamente nulo.

El cuadro 7 contiene la simulación “contrafactual” del efecto conjunto de los ingresos y gastos tanto totales como de las entidades territoriales sobre la tasa de cambio real, el déficit fiscal, la cuenta corriente, la deuda externa y la composición de la demanda. El cuadro muestra que si los ingresos y gasto globales del sector público hubieran permanecido en la proporción del PIB prevaleciente en 1991, el índice de TCR promedio para el período 1992-99

hubiera sido 137.4 frente a 101.9 observado, el déficit fiscal 0.53% del PIB frente a 1.56% observado, la cuenta corriente hubiera tenido superávit promedio de 3.8% del PIB frente a un déficit observado promedio de 3.7%. Así, las finanzas territoriales explicarían a) alrededor del 39% de la diferencia entre el índice de la TCR observado y el contrafactual obtenido para el conjunto de las finanzas del sector público, b) cerca 0.8 puntos o cerca del 80% del deterioro fiscal promedio del período, c) 0.4 puntos del PIB o 14% del deterioro de la cuenta corriente de la balanza de pagos. Desde el punto de vista de la composición de la demanda el mayor gasto territorial tuvo un efecto de “crowding out” o “desplazó” en el período 1996-99 cerca de 2 puntos del PIB a las exportaciones no tradicionales de un total de casi 6 puntos del PIB (13.9% del PIB del contrafactual frente a 8.0% observado).

Finalmente, el cuadro 8 presenta los efectos simulados sobre la tasa de interés del comportamiento de los ingresos y gasto tanto del sector público global como del territorial. El cuadro muestra que el sector público territorial explica a) cerca del 27% de la diferencia entre el nivel observado de la tasa de interés (7.5%) frente al que hubiera prevalecido (-10%), b) cerca de un punto del PIB o 63% del deterioro fiscal del período. Con esta simulación aumenta el déficit de la cuenta corriente por el efecto que tienen las menores tasas de interés sobre la demanda privada y las importaciones. Desde el punto de vista de la composición de la demanda, el comportamiento de las finanzas territoriales “desplazó” a) cerca de 1.8 puntos del PIB el consumo privado frente a un total de 7.5 puntos del total “desplazado” por el sector público total (73% del PIB del contrafactual frente a 65.5% del observado), b) alrededor de 0.7 del PIB la inversión privada de un total de “desplazamiento” de 2.7 puntos (11.5% del PIB del contrafactual frente a 8.8% del observado).

V. CONCLUSIONES

El propósito de este trabajo fue determinar los efectos macroeconómicos de la descentralización durante el período 1992-1999. Para ello se hicieron ejercicios de simulación en donde se cuantificaron los efectos de los ingresos y gastos sobre la tasa de cambio, tasa de interés, balance fiscal, déficit de la cuenta corriente y composición de la demanda.

Los resultados obtenidos por el modelo muestran que:

- El impacto de las finanzas territoriales, en particular un mayor gasto público tuvo efectos moderados sobre la tasa de cambio y la tasa de interés. Se calcula que las finanzas territoriales explican entre el 20% y 30% de la diferencia entre el valores que hubieran prevalecido de estas variables si se hubiese mantenido los ingresos y gastos (como porcentaje del PIB) en los niveles de 1991 y los valores observados de estas variables.
- El comportamiento de la demanda agregada de la entidades territoriales contribuyeron en cierta medida a “desplazar” tanto las exportaciones no tradicionales como la demanda agregada. Se calculó que *ceteris paribus* que de los 6 puntos del PIB de desplazamiento de exportaciones no tradicionales que produjeron el mayor gasto público 2 puntos son atribuibles a las entidades territoriales. En el mismo sentido, de los 10 puntos del PIB de desplazamiento de la demanda interna privada (consumo e inversión privadas) producidos por el sector público 2.5 son atribuibles al comportamiento de ingresos y gastos de las entidades territoriales.

- El efecto de las finanzas públicas territoriales sobre el déficit fiscal fue *en el margen* importante, ya sea como resultado de un mayor déficit de las propias entidades territoriales o porque presionaban déficit mayores en el resto del sector público, en particular, en el gobierno nacional. Esto significa que aunque el déficit propio de las entidades territoriales fue pequeño (alrededor de 0.2% del PIB al año) en la medida en que las mayores transferencias a las entidades territoriales –que crecieron en dos puntos del PIB– no eran compensadas con una disminución del gasto en el gobierno central el efecto sobre el déficit del sector público de esas transferencias fue de uno a uno.
- Es de esperar que la descentralización tenga efectos macroeconómicos – que en el caso colombiano han sido más o menos moderados– pues ello es necesariamente el resultado de un mayor gasto público. Sin embargo, es de esperar también que el gobierno central o el resto del sector público recorte los gastos en alguna proporción para mitigar los efectos de la descentralización. Ello no ocurrió en el caso colombiano, pues por innumerables causas el gasto también aumentó, particularmente en el gobierno nacional y en la seguridad social.
- La descentralización fiscal tal y como estaba planteada tendía a generar efectos sobre las finanzas del gobierno central, en particular por la fórmula de repartición de los ingresos corrientes. Esta fórmula desestimulaba el esfuerzo fiscal tanto del gobierno nacional como de las entidades territoriales. Para el gobierno nacional cualquier meta de recaudo debía ser duplicada mientras que a las entidades territoriales les llegaban mayores recursos con el esfuerzo de otros. El acto legislativo 012, aunque tendrá un impacto fiscal moderado –cerca 2.3% del PIB o de 2 billones de pesos de 2000 con un crecimiento económico de 4%– permitirá desligar las transferencias de los ingresos corrientes (pues están tendrán un

crecimiento exógeno) y así poder plantear hacia el futuro reformas tributarias más ambiciosas.

- Aunque en magnitud la deuda territorial no particularmente alta si se le compara con la de la nación, si ha traído consecuencias severas sobre las finanzas de algunos gobiernos locales. El endeudamiento llevó, adicionalmente, a al desbordamiento de los gastos de funcionamiento, a la mala planeación de la inversión y a problemas de solvencia, particularmente desde 1998.
- El endeudamiento de las entidades territoriales fue mas o menos laxo en las primera parte de los noventa. Ello se tradujo en problemas de solvencia y liquidez de algunas entidades territoriales, que a su vez motivó una respuesta legislativa importante para enfrentar esos problemas. Los resultados de los programas de saneamiento fiscal de las entidades territoriales sustentadas en las diversas leyes presentadas arriba han sido favorables. Esto indica que con límites estrictos al aumento en los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales y con controles de Ley (sin ninguna discrecionalidad para el gobierno central) es posible racionalizar el endeudamiento de las entidades territoriales.

Las recomendaciones de política que se desprenden de este trabajo son las siguientes:

- Mantener un ritmo moderado de incremento del gasto en las entidades territoriales, esto es mas o menos similar al crecimiento del PIB. Un mayor ritmo de gasto territorial deberá ser financiado con recursos propios de las entidades. En caso de provenir de mayores transferencias, deberá recortarse el gasto del Gobierno central en la misma proporción. Este

objetivo se logró parcialmente con la aprobación del Acto Legislativo 012 de 2001.

- Establecer mecanismos que impidan el endeudamiento desbordado de las entidades territoriales. Debe hacerse un esfuerzo adicional por limitar al extremo el endeudamiento municipal. Una propuesta es la sugerida por Alesina et al. (2000) de que solamente se puede permitir el endeudamiento contra transferencias futuras. Sin embargo, la propuesta tal y como esta planteada no elimina el riesgo moral del gobernante de turno. El endeudamiento deberá limitarse siguiendo un estricto cumplimiento de parámetros e indicadores de Ley, sin ningún margen de discreción ni para la banca comercial o el gobierno central.
- Modificar la estructura de impuestos territoriales en particular la de los departamentos. Los ingresos de estas entidades son bastante inelásticos, lo que hace más difícil los procesos de ajuste fiscal, además de impedir un proceso de descentralización más profundo.
- Establecer mecanismos de coordinación más formales entre los gobiernos territoriales y el gobierno central, en particular en lo concerniente al gasto global y al monto del déficit, para facilitar la programación macroeconómica y las metas de las distintas variables. Durante los noventa, el déficit fiscal tuvo que ser recalculado hacia arriba en diversas ocasiones.

VI. BIBLIOGRAFIA

Ahmad, E., Baer, K. Fiscal Federalism in theory and practice, IMF, 1997, III-19.

Ahmad, E., Craig, J. Fiscal Federalism in theory and practice , IMF,1997, I-4.

Ahmad, E., Hewitt, D. y Ruggiero, E. Fiscal Federalism in theory and practice , IMF,1997, I-2.

Alesina, A., Carrasquilla, A. y Echavarrría J (2000) “Descentralización en Colombia”. Documento de Trabajo No. 15, Fedesarrollo, Agosto.

Contraloría General de la República (2001) La situación de la deuda pública 2000, Bogota.

Gandenberger, O. “Coordination of macroeconomic policy and fiscal decentralization”. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Serie Política Fiscal 104, 1998.

Gavin, M. y Hausmann, R. Democracia, descentralización y déficit presupuestarios en América Latina. “El desempeño fiscal en América Latina: ¿qué debe explicarse?”, BID-OCDE, 1999.

Junguito, R. Melo, L. y Misas, M., “La descentralización fiscal y la política macroeconómica.” 1995.

Junguito, R. Melo, L. y Misas, M., “Transferencias y déficit fiscal. Descentralización y finanzas públicas.” Foro Económico Regional y Urbano, #2, 1996.

Rodríguez, J.A. “Crisis fiscal departamental: razones y proporciones”. Coyuntura Social, n.20, 1999. pp. 224.

Restrepo, J.C. Nuevos rumbos para la descentralización. Ministerio de Hacienda y Crédito Público, 2000.

Sánchez, F., Zapata, J., Caballero, C., y Farfán, M. (2001) Evaluación del programa PASFIET para las entidades territoriales, Fedesarrollo.

Sandoval, C.A., Gutiérrez, J.A., Guzmán, C. “Colombia y la deuda pública territorial.” Estudios de economía y ciudad. Secretaría de hacienda de Santa Fe de Bogotá. #8, 2000.

Stein, E. Democracia, descentralización y déficit presupuestarios en América Latina. “La descentralización fiscal y el tamaño del gobierno en América Latina”, BID-OCDE, 1999.

Ter-Minassian, T. Fiscal Federalism in theory and practice, IMF, 1997, I-1.

VII. CUADROS Y GRAFICOS

A. CUADROS

1. Cuadro 1. Ingresos Corrientes y Transferencias en los Noventa

Ingresos Corrientes y Transferencias en los Noventa

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Ingresos Corrientes %PIB	8.95	9.61	10.14	10.16	9.82	10.11	10.87	10.76	10.74	11.70
Transferencias %PIB	2.49	3.08	3.32	3.47	3.70	3.97	4.32	4.17	4.86	4.55
Situado Fiscal	1.66	1.98	2.07	2.24	2.27	2.48	2.65	2.36	2.88	2.43
Part. Municipales	0.82	1.10	1.25	1.23	1.43	1.49	1.67	1.81	1.98	2.13
Transferencias %Ing.Corr.	27.79	32.08	32.73	34.11	37.68	39.22	39.75	38.71	45.27	38.93
Situado Fiscal	18.57	20.58	20.40	22.01	23.10	24.53	24.36	21.89	26.83	20.75
Part. Municipales	9.22	11.50	12.33	12.10	14.58	14.69	15.39	16.83	18.44	18.18

Fuente: DNP

2. Cuadro 2. TAMAÑO DEL ESTADO NETO DE TRANSFERENCIAS

TAMAÑO DEL ESTADO NETO DE TRANSFERENCIAS
% PIB

CONCEPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
INGRESOS											
SPNF	20,4	21,6	22,6	24,3	26,2	27,8	31,0	31,3	30,3	32,2	30,6
Gobierno Central	8,0	9,3	10,0	11,3	10,3	10,0	10,7	11,6	11,0	12,3	11,8
Seguridad Social	2,1	2,0	0,7	2,8	3,5	4,8	5,6	5,2	5,8	6,2	5,5
Sector Público Territorial	4,4	4,5	4,0	4,4	5,9	6,4	7,3	7,6	7,4	6,2	5,9
Empresas Nacionales	4,7	4,9	6,2	4,1	4,5	4,5	5,0	4,3	3,6	4,5	5,0
Establecimientos Públicos	0,8	0,8	1,1	0,8	0,9	0,9	1,0	0,9	1,1	1,4	1,7
Ajuste*	0,3	0,0	0,5	0,9	1,0	1,1	1,5	1,7	1,4	1,7	0,8
GASTOS											
SPNF	20,3	21,6	23,2	24,3	26,1	28,1	32,7	34,1	33,9	36,6	34,0
Corrientes	14,4	15,6	15,7	16,1	17,9	18,9	21,5	22,5	24,6	27,6	25,4
Inversión	5,9	6,0	7,5	8,2	8,2	9,2	11,2	11,5	9,3	8,9	8,5
Gobierno Nacional	5,2	5,0	7,0	7,1	7,3	7,8	8,6	9,8	9,8	11,0	10,2
Corrientes	4,3	3,9	4,9	5,2	5,4	5,7	6,3	7,2	8,2	9,5	8,7
Inversión	0,9	1,1	2,1	1,9	2,0	2,1	2,3	2,6	1,6	1,5	1,5
Gob.Nacional sin intereses	4,1	3,8	5,9	6,0	6,2	6,6	6,7	7,8	6,9	7,6	6,9
Funcionamiento	3,1	2,7	3,9	4,1	4,2	4,5	4,4	5,2	5,3	6,2	4,9
Inversión	0,9	1,1	2,1	1,9	2,0	2,1	2,3	2,6	1,6	1,5	2,0
Seguridad Social	2,5	2,6	2,7	3,3	3,9	4,7	5,6	6,1	6,8	7,7	7,3
Corrientes	2,5	2,6	2,7	3,2	3,9	4,6	5,5	6,1	6,7	7,6	7,3
Inversión	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1
Sector Público Local	8,2	8,6	8,8	8,6	10,8	10,9	13,4	13,1	13,4	13,9	13,2
Corrientes	5,2	5,6	5,7	5,5	6,8	6,7	7,8	7,6	7,9	8,6	8,0
Inversión	3,0	3,0	3,1	3,1	4,0	4,2	5,6	5,5	5,5	5,2	5,2
Empresas Nacionales	3,0	3,7	3,4	3,8	2,5	3,2	3,5	3,2	2,4	2,7	2,0
Corrientes	1,6	2,3	1,8	1,4	1,1	1,3	1,1	0,9	0,9	1,0	0,7
Inversión	1,4	1,4	1,6	2,4	1,4	2,0	2,4	2,3	1,4	1,7	1,3
Establecimientos Públicos	1,4	1,6	1,4	1,5	1,5	1,5	1,6	1,8	1,5	1,4	1,3
Corrientes	0,9	1,2	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8
Inversión	0,5	0,4	0,6	0,8	0,8	0,8	0,9	1,0	0,7	0,4	0,4
Déficit	0,055	(0,05)	(0,62)	0,045	0,106	(0,31)	(1,70)	(2,75)	(3,64)	(4,33)	(3,37)

Fuente: Modelo de neteo DNP-Base de datos UIP Defed

3. Cuadro 3. Efecto del Gasto ajustando con la Tasa de Cambio Real (promedio 1992-1999)*

Efecto del Gasto ajustando con la Tasa de Cambio Real (promedio 1992-1999)*

a) Efecto sobre las Variables Macroeconómicas

	ITCR		Balance Fiscal**		Cuenta Corriente**		Deuda Total**	
	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado
observado	101.87		-1.56%		-3.74%		22.11%	
manteniendo constante el gasto de:								
departamentos	106.27	7.65%	-1.15%	5.38%	-3.33%	3.34%	21.70%	3.14%
municipios	116.82	26.02%	-0.22%	17.64%	-2.30%	11.93%	21.06%	8.12%
otros	134.21	56.30%	1.88%	45.24%	0.60%	35.93%	17.55%	35.29%
total	159.32		6.04%		8.34%		9.19%	

* Se mantiene constante el gasto como porcentaje del PIB en el nivel de 1991 y se simula el valor de las distintas variables que habría prevalecido.

** Porcentajes del PIB.

b) Efecto sobre la composición de la demanda (% PIB)

	manteniendo constante como % del PIB, en el nivel de 1991, el gasto de:									
	observados		departamentos		municipios		otros		total	
	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99
Exportaciones no tradicionales	7.46%	8.08%	7.69%	8.69%	7.97%	10.26%	9.14%	12.77%	11.59%	16.78%
Importaciones	18.55%	20.80%	18.44%	19.64%	17.96%	18.19%	16.59%	16.47%	15.16%	12.98%
Consumo privado	66.28%	65.47%	66.31%	64.82%	65.99%	63.68%	65.16%	62.65%	65.50%	62.26%
Consumo público	14.11%	18.58%	14.05%	18.44%	13.88%	18.06%	12.84%	15.28%	11.08%	12.63%
Inversión privada	12.55%	8.82%	12.44%	8.26%	12.33%	7.81%	11.72%	6.87%	10.66%	5.18%
Inversión pública	7.98%	9.75%	7.78%	9.33%	7.62%	8.28%	7.56%	8.80%	6.17%	6.02%

Fuente: Anexo E

4. Cuadro 4. Efecto del Gasto ajustando con la Tasa de Interés Real (promedio 1992-1999)*

Efecto del Gasto ajustando con la Tasa de Interés Real (promedio 1992-1999)*

a) Efecto sobre las Variables Macroeconómicas

	TIR		Balance Fiscal**		Cuenta Corriente**		Deuda Total**	
	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado
observado	7.50%		-1.56%		-3.74%		22.11%	
manteniendo constante el gasto de:								
departamentos	5.93%	5.53%	-1.11%	5.40%	-4.13%	37.00%	20.94%	5.12%
municipios	2.42%	17.85%	-0.13%	16.86%	-4.21%	44.55%	18.61%	15.36%
otros	-5.82%	46.81%	2.12%	43.39%	-4.56%	77.66%	12.52%	42.08%
total	-20.97%		6.92%		-4.79%		-0.67%	

* Se mantiene constante el gasto como porcentaje del PIB en el nivel de 1991 y se simula el valor de las distintas variables que habría prevalecido.

** Porcentajes del PIB.

b) Efecto sobre la composición de la demanda (% PIB)

	manteniendo constante como % del PIB, en el nivel de 1991, el gasto de:									
	observados		departamentos		municipios		otros		total	
	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99
Exportaciones no tradicionales	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%
Importaciones	18.55%	20.80%	18.55%	20.84%	18.61%	21.02%	18.88%	21.73%	19.05%	22.14%
Consumo privado	66.28%	65.47%	66.45%	65.84%	66.65%	66.79%	67.25%	67.95%	69.13%	71.47%
Consumo público	14.11%	18.58%	14.05%	18.44%	13.88%	18.06%	12.84%	15.28%	11.08%	12.63%
Inversión privada	12.55%	8.82%	12.64%	9.05%	12.83%	9.72%	13.61%	11.52%	15.05%	13.83%
Inversión pública	7.98%	9.75%	7.78%	9.33%	7.62%	8.28%	7.56%	8.80%	6.17%	6.02%

Fuente: Anexo E

5. **Cuadro 5. Efecto de los Ingresos ajustando con la Tasa de Cambio Real (promedio 1992-1999)***

Efecto de los Ingresos ajustando con la Tasa de Cambio Real (promedio 1992-1999)*

a) Efecto sobre las Variables Macroeconómicas

	ITCR		Balance Fiscal**		Cuenta Corriente**		Deuda Total**	
	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado
observado	101.87		-1.56%		-3.74%		22.11%	
constantes ingresos de:								
departamentos	102.01	-0.21%	-1.58%	0.32%	-4.10%	-26.73%	22.18%	4.45%
municipios	94.30	11.46%	-2.30%	15.99%	-4.72%	-71.60%	22.75%	40.04%
otros	47.03	82.98%	-4.48%	63.33%	-3.24%	36.36%	21.44%	-41.04%
total	35.79		-6.17%		-2.37%		23.72%	

* Se mantiene constante el ingreso como porcentaje del PIB en el nivel de 1991 y se simula el valor de las distintas variables que habría prevalecido.

** Porcentajes del PIB.

b) Efecto sobre la composición de la demanda (% PIB)

	manteniendo constantes como % del PIB, en el nivel de 1991, ingresos de:									
	Observados		departamentos		municipios		otros		total	
	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99
Exportaciones no tradicionales	7.46%	8.08%	7.47%	8.09%	7.29%	6.97%	6.12%	0.63%	5.07%	0.07%
Importaciones	18.55%	20.80%	18.53%	20.81%	18.75%	22.46%	20.67%	66.27%	22.50%	98.64%
Consumo privado	66.28%	65.47%	66.26%	65.48%	66.55%	67.59%	68.72%	104.26%	70.79%	128.69%
Consumo público	14.11%	18.58%	14.11%	18.58%	14.11%	18.58%	14.11%	18.58%	14.11%	18.58%
Inversión privada	12.55%	8.82%	12.54%	8.81%	12.64%	9.46%	13.57%	22.95%	14.38%	31.44%
Inversión pública	7.98%	9.75%	7.98%	9.75%	7.98%	9.75%	7.98%	9.75%	7.98%	9.75%

Fuente: Anexo E

6. **Cuadro 6. Efecto de los Ingresos ajustando con la Tasa de Interés Real**
(promedio 1992-1999)*

Efecto de los Ingresos ajustando con la Tasa de Interés Real (promedio 1992-1999)*

a) Efecto sobre las Variables Macroeconómicas

	TIR		Balance Fiscal**		Cuenta Corriente**		Deuda Total**	
	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado
observado	7.50%		-1.56%		-3.74%		22.11%	
constantes ingresos de:								
departamentos	7.51%	0.06%	-1.58%	0.18%	-4.11%	-1489.96%	22.15%	0.25%
municipios	9.40%	12.76%	-2.42%	12.63%	-4.05%	-1227.09%	24.25%	11.59%
otros	16.29%	59.15%	-5.83%	62.77%	-3.80%	-256.30%	33.84%	63.48%
total	22.35%		-8.35%		-3.71%		40.60%	

* Se mantiene constante el ingreso como porcentaje del PIB en el nivel de 1991 y se simula el valor de las distintas variables que habría prevalecido.

** Porcentajes del PIB.

b) Efecto sobre la composición de la demanda (% PIB)

	manteniendo constantes como % del PIB, en el nivel de 1991, ingresos de:									
	observados		departamentos		municipios		otros		total	
	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99
Exportaciones no tradicionales	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%
Importaciones	18.55%	20.80%	18.55%	20.80%	18.51%	20.65%	18.29%	20.20%	18.21%	20.03%
Consumo privado	66.28%	65.47%	66.28%	65.47%	66.35%	65.67%	66.75%	66.50%	67.03%	66.77%
Consumo público	14.11%	18.58%	14.11%	18.58%	14.11%	18.58%	14.11%	18.58%	14.11%	18.58%
Inversión privada	12.55%	8.82%	12.56%	8.82%	12.45%	8.47%	11.82%	7.18%	11.47%	6.75%
Inversión pública	7.98%	9.75%	7.98%	9.75%	7.98%	9.75%	7.98%	9.75%	7.98%	9.75%

Fuente: Anexo E

7. **Cuadro 7. Efecto de los Ingresos y Gastos ajustando con la Tasa de Cambio Real (promedio 1992-1999)***

Efecto de los Ingresos y Gastos ajustando con la Tasa de Cambio Real (promedio 1992-1999)*

a) Efecto sobre las Variables Macroeconómicas

	ITCR		Balance Fiscal**		Cuenta Corriente**		Deuda Total**	
	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado
observado	101.87		-1.56%		-3.74%		22.11%	
constantes ingresos y gastos de:								
departamentos	106.53	13.13%	-1.18%	36.97%	-3.36%	4.97%	21.83%	-10.04%
municipios	110.98	25.65%	-1.13%	41.65%	-3.01%	9.57%	22.47%	13.38%
otros	112.03	28.62%	-2.35%	-76.58%	-2.19%	20.30%	26.27%	151.66%
total	137.39		-0.53%		3.88%		24.85%	

* Se mantienen constantes ingreso y gasto como porcentajes del PIB en el nivel de 1991 y se simula el valor de las distintas variables que habría prevalecido.

** Porcentajes del PIB.

b) Efecto sobre la composición de la demanda (% PIB)

	constantes como % del PIB, en el nivel de 1991, ingresos y gastos de:									
	observados		departamentos		municipios		otros		total	
	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99
Exportaciones no tradicionales	7.46%	8.08%	7.67%	8.73%	7.77%	9.42%	7.95%	10.01%	9.82%	13.90%
Importaciones	18.55%	20.80%	18.44%	19.64%	18.17%	18.99%	17.68%	18.14%	16.46%	13.65%
Consumo privado	66.28%	65.47%	66.33%	64.78%	66.31%	64.97%	66.88%	66.12%	67.86%	65.35%
Consumo público	14.11%	18.58%	14.05%	18.44%	13.88%	18.06%	12.84%	15.28%	11.08%	12.63%
Inversión privada	12.55%	8.82%	12.45%	8.26%	12.42%	8.16%	12.29%	7.83%	11.37%	5.64%
Inversión pública	7.98%	9.75%	7.78%	9.33%	7.62%	8.28%	7.56%	8.80%	6.17%	6.02%

Fuente: Anexo E

8. Cuadro 8. Efecto de los Ingresos y Gastos ajustando con la Tasa de Interés Real (promedio 1992-1999)*

Efecto de los Ingresos y Gastos ajustando con la Tasa de Interés Real (promedio 1992-1999)*

a) Efecto sobre las Variables Macroeconómicas

	TIR		Balance Fiscal**		Cuenta Corriente**		Deuda Total**	
	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado	valor	%explicado
observado	7.50%		-1.56%		-3.74%		22.11%	
constantes ingresos y gastos de:								
departamentos	5.94%	8.96%	-1.11%	28.55%	-4.13%	60.84%	20.89%	29.56%
municipios	4.22%	18.79%	-0.99%	35.59%	-4.14%	62.64%	20.70%	34.34%
otros	2.18%	30.51%	-2.21%	-40.17%	-4.24%	78.47%	24.37%	-55.21%
total	-9.95%		0.04%		-4.38%		18.01%	

* Se mantienen constantes ingreso y gasto como porcentajes del PIB en el nivel de 1991 y se simula el valor de las distintas variables que habría prevalecido.

** Porcentajes del PIB.

b) Efecto sobre la composición de la demanda (% PIB)

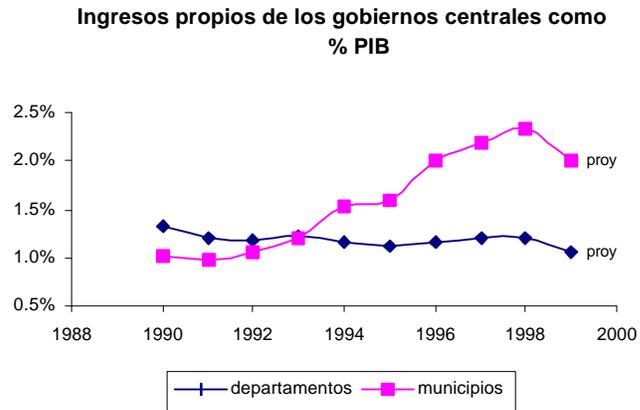
	constantes como % del PIB, en el nivel de 1991, ingresos y gastos de:									
	observados		departamentos		municipios		otros		total	
	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99	92-95	96-99
Exportaciones no tradicionales	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%	7.46%	8.08%
Importaciones	18.55%	20.80%	18.55%	20.84%	18.57%	20.86%	18.61%	21.13%	18.68%	21.37%
Consumo privado	66.28%	65.47%	66.45%	65.84%	66.72%	67.00%	67.75%	69.07%	70.00%	73.07%
Consumo público	14.11%	18.58%	14.05%	18.44%	13.88%	18.06%	12.84%	15.28%	11.08%	12.63%
Inversión privada	12.55%	8.82%	12.65%	9.05%	12.73%	9.34%	12.83%	9.81%	13.82%	11.47%
Inversión pública	7.98%	9.75%	7.78%	9.33%	7.62%	8.28%	7.56%	8.80%	6.17%	6.02%

Fuente: Anexo E

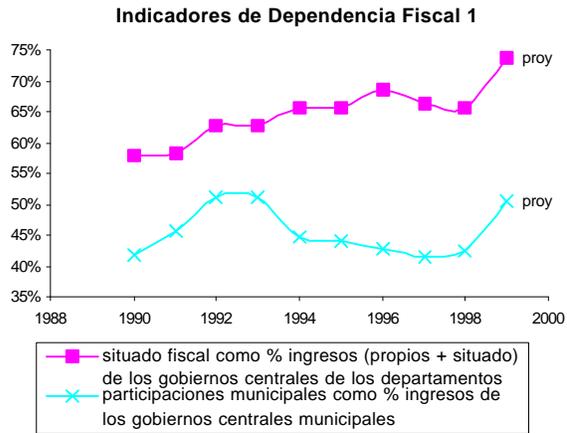
B. GRAFICOS

1. Gráfico 1. Ingresos Propios de los gobiernos centrales como porcentaje del PIB

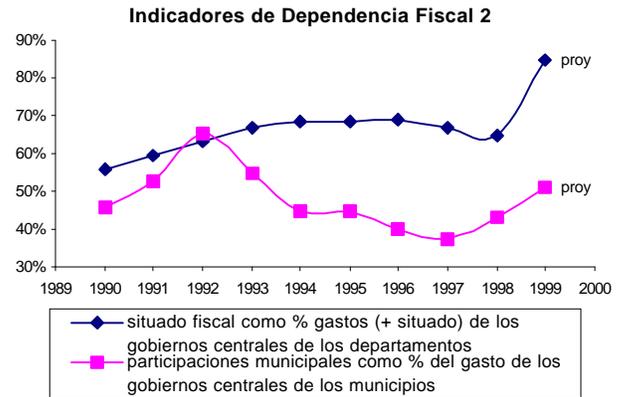
a)



b)



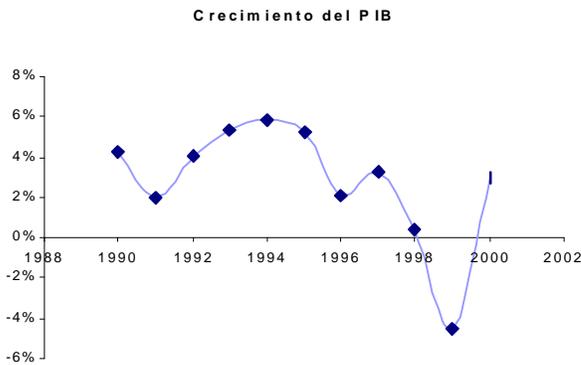
c)



Fuente: DNP. Calculo de los autores.

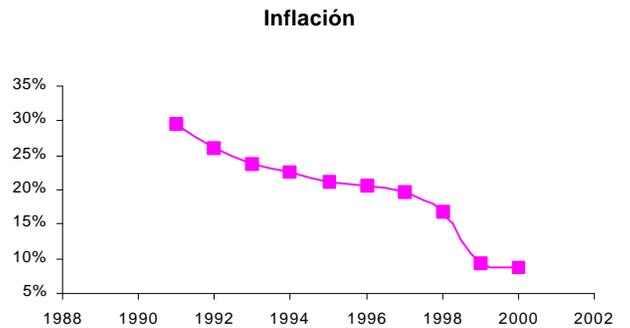
2. Gráfico 2. Crecimiento del PIB, Inflación

a)



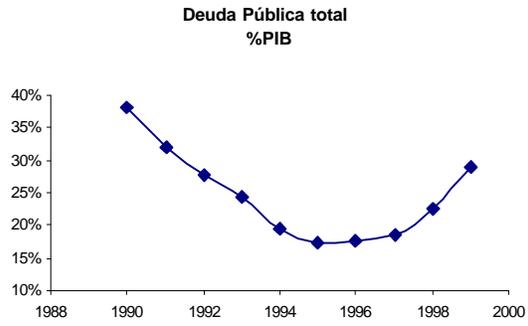
Fuente: DANE-DNP

c)



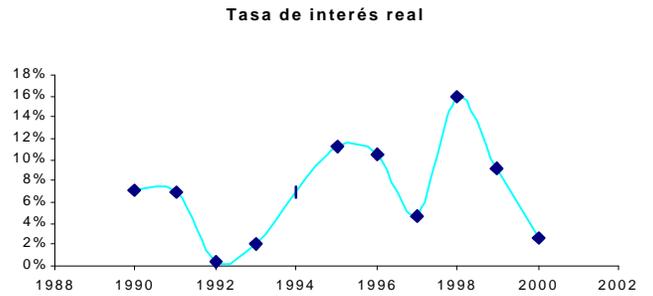
Fuente: Banco de la Republica

e)



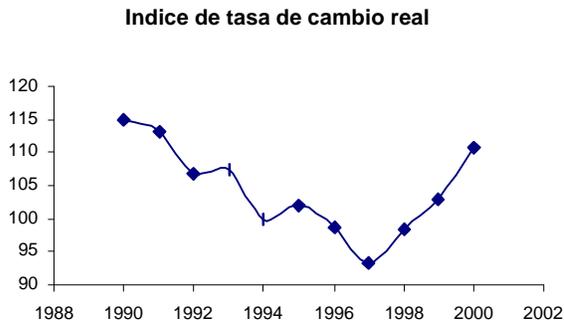
Fuente: Contraloría General de la Republica

d)



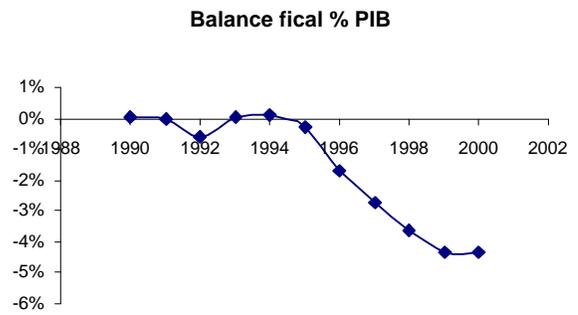
Fuente: Banco de la Republica

b)



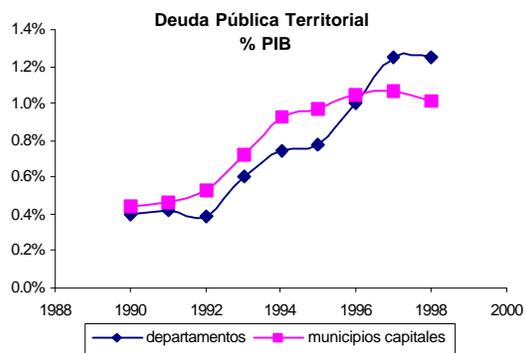
Fuente: Banco de la Republica

f)



Fuente: DNP

g)



Fuente: Contraloría General de la Republica

VIII. ANEXOS

A. DESCRIPCIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO

Inicialmente el modelo fue hecho para hacer proyecciones de distintas variables macroeconómicas, partiendo con los datos observados de 1995. Además usaba la estructura de las Cuentas Nacionales de 1976. Para el presente estudio, que no busca hacer proyecciones sino ejercicios contrafactuales para medir el impacto de cambios ocurridos a principios de la década de los 90, se tuvo que adecuar el modelo en diferentes aspectos.

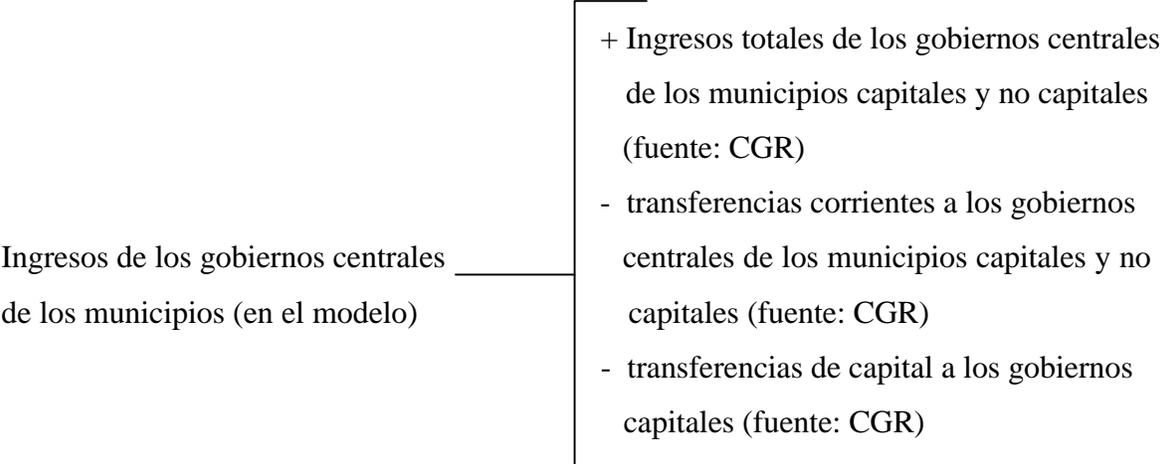
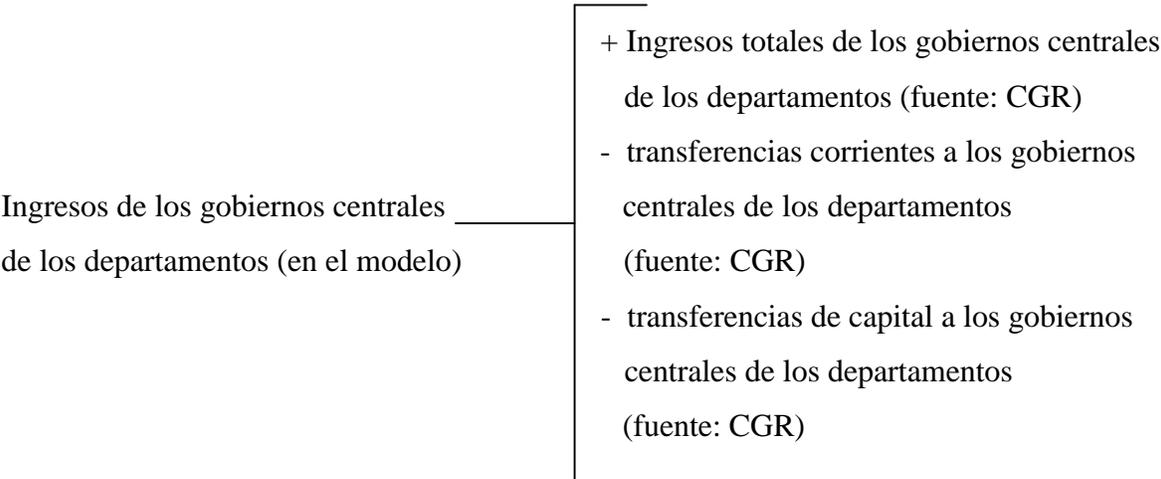
Primero se tuvo que extender el modelo para abarcar todo el período de 1990 hasta 1999. Esto implicó, por una parte, introducir los datos observados de todas las variables del modelo para dicho período, y por otra, completar y adecuar todas las fórmulas del modelo. Lo anterior se tuvo que combinar con el paso de la estructura de las Cuentas Nacionales de 1976 a la estructura de 1994. Estas y las demás modificaciones que se tuvieron que hacer para utilizar el modelo en el presente trabajo se presentan más adelante en el anexo.

1. Fuentes de información y construcción de la base de datos

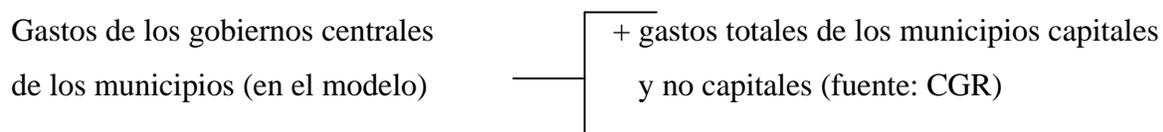
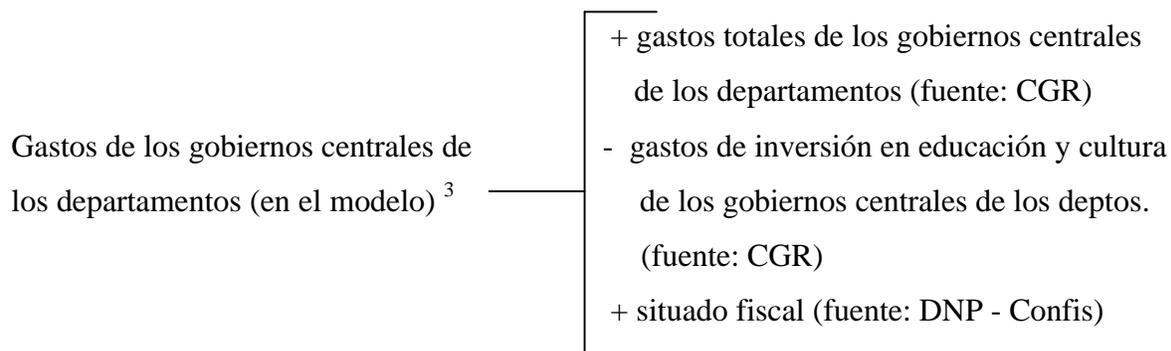
Se usaron dos fuentes distintas para los datos desagregados de ingresos y gastos del sector público consolidado. Por una parte, para el gobierno central nacional, los establecimientos públicos, la seguridad social, las empresas públicas nacionales y el total del sector público territorial se tomaron los datos del DNP (Modelo de neteo DNP-Base de datos UIP Defed) de 1990 a 1999. Por otra, para la desagregación del sector público territorial, se tomaron los datos de ingresos y gastos de los gobiernos centrales territoriales para el período 1990-1998 de la Contraloría General de la República (CGR), ("Anexo Estadístico de La Situación de las finanzas del Estado y Deuda Pública" - 'Ingresos y gastos presupuestales del Gobierno Central de los departamentos, de los municipios capitales y de los

municipios no capitales'), y los de 1999 fueron proyectados manteniendo la estructura de 1998. Sin embargo, para hacer consistentes los datos de la Contraloría con los del DNP (estos últimos están netos de transferencias), se hicieron los siguientes ajustes:

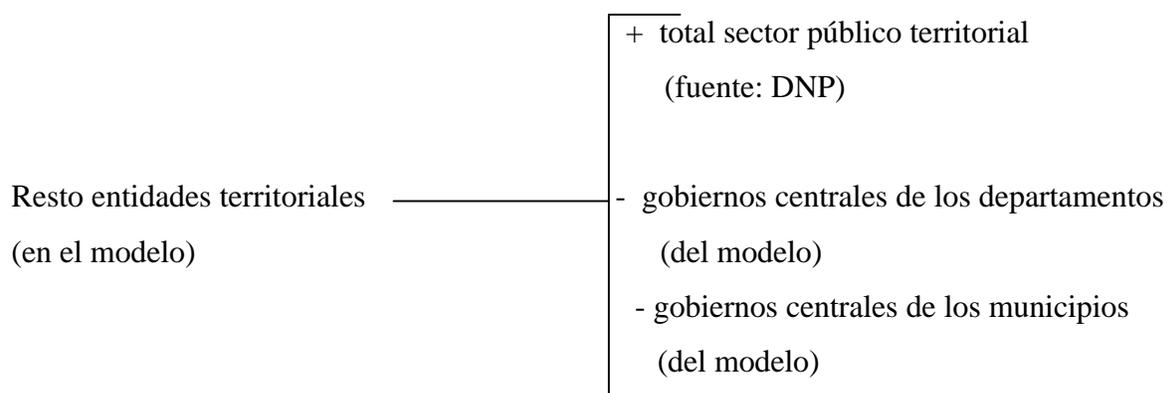
Por el lado de los ingresos:



- Por el lado de los gastos:



Por último la cuenta ‘resto entidades territoriales’, tanto para los ingresos como para los gastos, se calculó como así:



³ Se quiso contabilizar el total del situado fiscal como un gasto de los gobiernos centrales de los departamentos. Para ello se tuvo que restar la parte de esa transferencia que reciben directamente algunos departamentos (los certificados) y que gastan en educación y cultura, y posteriormente sumar el total de la transferencia (situado fiscal), todo esto para evitar una doble contabilidad.

2. Coeficientes del modelo estimados

ELASTICIDADES EMPLEO VALOR AGREGADO	
Industria Manufacturera	0,77
Electricidad, gas y agua	0,87
Construcción	0,38
Comercio, restaurantes	0,51
Transporte y comunicaciones	1,08
Establecimientos financieros	0,82
Servicios comunales	0,46
Servicios Gobierno	0,59
Servicios financieros	0,7
Resto	0,44
ELASTICIDADES DEL INDICE DE PRECIOS	
Salarios Nominales	0,715
Tasa de Cambio Nominal	0,156
Demanda Pública Nominal	0,11
	0,981
ELASTICIDADES DE LAS SALARIOS NOMINALES	
IPC año anterior	0,65
Salarios año anterior	0,35
Tasa de Desempleo (1+TD)	-0,802

Función consumo	
Elasticidad Ingreso disponible	1
Elasticidad TCR	-0,1400
Elasticidad Tasa de Interés	-0,25
Función de Inversión	
Elasticidad PIB	0,83
Elasticidad TCR	-0,42
Elasticidad Tasa de Interés	-1,2
Función de Exportaciones	
Elasticidad al Ingreso del mundo	1,533727
Elasticidad TCR	0,9
Elasticidad TCR t-1	0,3
Crecimiento Exógeno	0,02
Función de Importaciones de bs consumo e intern.	
Elasticidad al PIB	1
Elasticidad TCR	-0,8
Función de Importaciones s de bs de Capital	
Elasticidad Inv. Privada	1
Elasticidad Inv. Pública	0,5
Importaciones de Servicios	
Elasticidad a las imp. de Bienes	0,32
Función de producción (Cobb-Douglas)	
Coefficiente del capital	0,55
Coefficiente del trabajo	0,45
Producto Marginal del Trabajo (miles)	6,2
Segunda derivada PM trabajo	-0,00024
Funcion de demanda por dinero	
Elasticidad respecto al PIB	1
Elasticidad respecto a la tasa de interés	-0,45
Funcion de impuestos	
Elasticidad respecto PIB	1
Elasticidad tasa de cambio	0,3

SECTORIALES	
Agropecuario	
Elasticidad respecto PIB	0,73
Elasticidad tasa de cambio	0,14
Elasticidad tasa de interes real	
Minas y Canteras	
Elasticidad respecto PIB	1
Elasticidad tasa de cambio	
Elasticidad tasa de interes real	
Industria	
Elasticidad respecto PIB	0,85
Elasticidad tasa de cambio	0,18
Elasticidad tasa de interes real	-0,27
Electricidad, gas, agua	
Elasticidad respecto PIB	1
Construccion	
Elasticidad respecto PIB	0,99
Elasticidad tasa de cambio	
Elasticidad tasa de interes real	-0,91
Obras Civiles	
Elasticidad respecto PIB	0,9
Elasticidad tasa de cambio	
Elasticidad tasa de interes real	-0,7
Comercio	
Elasticidad respecto PIB	1
Transporte	
Elasticidad respecto PIB	1
Sector Finaciero	
Elasticidad respecto PIB	1,24
Elasticidad tasa de cambio	-0,19
Elasticidad tasa de interes real	0,39
Serv Comunales	
Elasticidad respecto PIB	0,89
Elasticidad tasa de cambio	-0,11
Elasticidad tasa de interes real	0,18

B. TAMAÑO DE LOS GOBIERNOS TERRITORIALES

TAMAÑO DE LOS GOBIERNOS CENTRALES TERRITORIALES, NETO DE TRANSFERENCIAS % PIB

CONCEPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
INGRESOS										
Gobierno central departamentos	1,33%	1,20%	1,17%	1,23%	1,17%	1,12%	1,16%	1,20%	1,19%	1,05%
Gobierno central municipios	1,01%	0,98%	1,05%	1,19%	1,53%	1,59%	2,01%	2,19%	2,27%	1,99%
GASTOS										
Gobierno central departamentos (incluye total situado fiscal)	3,26%	2,79%	3,14%	3,08%	3,28%	3,14%	3,69%	3,54%	3,52%	3,47%
Gobierno central municipios	1,59%	1,57%	1,69%	2,29%	2,75%	2,79%	3,74%	4,14%	3,97%	3,96%

Fuente: Contraloría General de la República, cálculo de los autores.

C. TABLAS DE RESULTADOS

1. Tabla1

Ejercicio manteniendo gasto/PIB constante en el nivel de 1991, ajustando con TCR

Indicadores de desempeño macroeconómico

ITCR	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	106,74	107,46	100	102,08	98,83	93,26	98,32		
manteniendo constante el gasto de:										
deptos	113,28	106,10	108,99	99,16	113,76	94,06	101,36	113,42	106,27	7,65%
municipios	106,88	118,35	104,91	111,48	120,19	117,39	120,25	135,09	116,82	26,02%
otros	105,83	131,39	117,07	147,59	150,10	133,88	134,15	153,70	134,21	56,30%
total	160,80	131,21	172,30	140,32	202,32	149,41	142,48	175,70	159,32	

BALANCE FISCAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	-0,60%	0,04%	0,11%	-0,31%	-1,65%	-2,66%	-3,32%		
manteniendo constante el gasto de:										
deptos	-0,33%	0,28%	0,49%	-0,08%	-0,96%	-2,19%	-2,95%	-3,50%	-1,15%	5,38%
municipios	-0,59%	0,58%	1,05%	0,69%	0,14%	-0,45%	-1,31%	-1,89%	-0,22%	17,64%
otros	-0,63%	1,00%	2,38%	3,73%	3,91%	2,56%	1,13%	0,94%	1,88%	45,24%
total	1,16%	3,98%	5,72%	7,58%	8,37%	8,49%	5,91%	7,12%	6,04%	

BALANCE EN CUENTA CORRIENTE	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	1,03%	-3,76%	-4,85%	-5,22%	-4,94%	-5,51%	-5,42%		
manteniendo constante el gasto de:										
deptos	1,50%	-4,13%	-4,72%	-5,66%	-3,72%	-5,05%	-4,92%	0,03%	-3,33%	3,34%
municipios	0,81%	-3,23%	-4,81%	-4,79%	-2,99%	-3,32%	-3,26%	3,21%	-2,30%	11,93%
otros	0,70%	-1,89%	-3,46%	-0,38%	2,06%	0,04%	-0,36%	8,09%	0,60%	35,93%
total	8,41%	0,17%	4,71%	1,93%	15,19%	8,93%	6,79%	20,56%	8,34%	

DEUDA TOTAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observada	27,71%	24,51%	19,57%	17,23%	17,60%	18,52%	22,65%		
manteniendo constante el gasto de:										
deptos	28,62%	23,84%	20,21%	16,01%	18,56%	16,92%	21,24%	28,20%	21,70%	3,14%
municipios	27,66%	25,83%	18,95%	16,44%	17,25%	16,84%	19,53%	25,95%	21,06%	8,12%
otros	27,50%	27,61%	19,04%	16,70%	13,46%	9,46%	10,67%	15,96%	17,55%	35,29%
total	35,57%	23,02%	19,84%	5,91%	7,89%	-5,41%	-8,16%	-5,11%	9,19%	

2. Tabla 2

Ejercicio manteniendo gasto/PIB constante en el nivel de 1991, ajustando con TIR

Indicadores de desempeño macroeconómico

TIR	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp explicado
	promedio									
observado	0,42%	1,98%	7,01%	11,22%	10,43%	4,65%	15,94%	8,36%	7,50%	
manteniendo constante el gasto de:										
deptos	-0,90%	0,97%	5,63%	10,51%	7,79%	3,18%	15,02%	5,20%	5,93%	5,53%
municipios	0,40%	-0,60%	3,01%	7,28%	3,87%	-2,93%	8,84%	-0,49%	2,42%	17,85%
otros	0,61%	-3,52%	-3,89%	-5,54%	-11,95%	-12,97%	0,99%	-10,32%	-5,82%	46,81%
total	-10,85%	-16,90%	-18,28%	-18,42%	-26,67%	-30,29%	-15,38%	-30,97%	-20,97%	

BALANCE FISCAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp explicado
	promedio									
observado	-0,60%	0,04%	0,11%	-0,31%	-1,65%	-2,66%	-3,32%	-4,14%	-1,56%	
manteniendo constante el gasto de:										
deptos	-0,28%	0,28%	0,47%	-0,09%	-0,89%	-2,10%	-2,88%	-3,34%	-1,11%	5,40%
municipios	-0,59%	0,63%	1,06%	0,70%	0,22%	-0,36%	-1,20%	-1,54%	-0,13%	16,86%
otros	-0,63%	1,17%	2,45%	3,98%	4,27%	2,80%	1,30%	1,61%	2,12%	43,39%
total	1,78%	4,25%	6,32%	8,03%	9,84%	9,56%	6,58%	9,02%	6,92%	

BALANCE EN CUENTA CORRIENTE	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp explicado
	promedio									
observado	1,03%	-3,76%	-4,85%	-5,22%	-4,94%	-5,51%	-5,42%	-1,22%	-3,74%	
manteniendo constante el gasto de:										
deptos	0,78%	-4,13%	-5,36%	-5,63%	-5,26%	-5,92%	-5,84%	-1,65%	-4,13%	37,00%
municipios	0,80%	-4,17%	-5,43%	-5,69%	-5,35%	-6,07%	-5,92%	-1,81%	-4,21%	44,55%
otros	0,80%	-4,25%	-5,66%	-6,16%	-6,01%	-6,57%	-6,16%	-2,43%	-4,56%	77,66%
total	0,65%	-4,44%	-5,85%	-6,25%	-6,26%	-7,00%	-6,17%	-3,01%	-4,79%	

DEUDA TOTAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp explicado
	promedio									
observada	27,71%	24,51%	19,57%	17,23%	17,60%	18,52%	22,65%	29,07%	22,11%	
manteniendo constante el gasto de:										
deptos	27,33%	24,02%	18,83%	16,44%	16,34%	16,79%	20,69%	27,07%	20,94%	5,12%
municipios	27,64%	23,90%	18,16%	15,11%	14,12%	13,23%	15,91%	20,80%	18,61%	15,36%
otros	27,68%	23,40%	16,38%	10,43%	6,19%	3,59%	5,03%	7,46%	12,52%	42,08%
total	25,27%	18,44%	8,70%	0,30%	-7,78%	-14,59%	-16,04%	-19,66%	-0,67%	

3. Tabla 3

Ejercicio manteniendo ingreso/PIB constante en el nivel de 1991, ajustando con TCR

Indicadores de desempeño macroeconómico

ITCR

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp
									promedio	explicado
observado	106,74	107,46	100	102,08	98,83	93,26	98,32	108,28	101,87	
manteniendo constante el ingreso de:										
deptos	106,95	107,26	100,28	102,71	99,27	93,41	98,45	107,77	102,01	-0,21%
municipios	106,25	106,23	96,74	97,89	91,14	82,32	83,86	89,97	94,30	11,46%
otros	103,52	102,15	76,89	57,31	23,99	7,44	3,53	1,44	47,03	82,98%
total	97,07	86,23	61,65	38,46	2,32	0,35	0,15	0,06	35,79	

BALANCE FISCAL

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp
									promedio	explicado
observado	-0,60%	0,04%	0,11%	-0,31%	-1,65%	-2,66%	-3,32%	-4,14%	-1,56%	
manteniendo constante el ingreso de:										
deptos	-0,57%	0,02%	0,13%	-0,24%	-1,63%	-2,66%	-3,31%	-4,37%	-1,58%	0,32%
municipios	-0,65%	-0,14%	-0,39%	-0,86%	-2,59%	-3,71%	-4,45%	-5,60%	-2,30%	15,99%
otros	-0,97%	-0,77%	-3,25%	-5,10%	-7,62%	-6,98%	-5,24%	-5,91%	-4,48%	63,33%
total	-1,72%	-3,01%	-5,00%	-6,41%	-9,57%	-9,46%	-6,38%	-7,77%	-6,17%	

BALANCE EN CUENTA CORRIENTE

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp
									promedio	explicado
observado	1,03%	-3,76%	-4,85%	-5,22%	-4,94%	-5,51%	-5,42%	-1,22%	-3,74%	
manteniendo constante el ingreso de:										
deptos	0,82%	-4,14%	-5,34%	-5,60%	-5,19%	-5,89%	-5,84%	-1,63%	-4,10%	-26,73%
municipios	0,75%	-4,22%	-5,55%	-5,92%	-5,76%	-6,53%	-6,77%	-3,74%	-4,72%	-71,60%
otros	0,48%	-4,51%	-6,26%	-6,86%	-4,66%	-2,15%	-1,30%	-0,65%	-3,24%	36,36%
total	-0,12%	-5,35%	-6,48%	-6,08%	-0,66%	-0,15%	-0,08%	-0,03%	-2,37%	

DEUDA TOTAL

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp
									promedio	explicado
observada	27,71%	24,51%	19,57%	17,23%	17,60%	18,52%	22,65%	29,07%	22,11%	
manteniendo constante el ingreso de:										
deptos	27,66%	24,47%	19,59%	17,24%	17,72%	18,45%	22,57%	29,73%	22,18%	4,45%
municipios	27,60%	24,51%	19,74%	17,74%	18,49%	19,42%	23,59%	30,90%	22,75%	40,04%
otros	27,39%	24,65%	20,17%	18,93%	19,14%	19,47%	19,81%	21,98%	21,44%	-41,04%
total	26,89%	24,59%	21,53%	20,40%	21,20%	24,42%	24,10%	26,59%	23,72%	

2. Tabla 4

Ejercicio manteniendo ingresos/PIB constante en el nivel de 1991, ajustando con TIR

Indicadores de desempeño macroeconómico

TIR	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp
									promedio	explicado
observado	0,42%	1,98%	7,01%	11,22%	10,43%	4,65%	15,94%	8,36%	7,50%	
manteniendo constantes ingresos de:										
deptos	0,38%	1,99%	7,01%	11,04%	10,27%	4,69%	16,03%	8,67%	7,51%	0,06%
municipios	0,54%	2,41%	8,15%	12,91%	12,61%	7,33%	19,09%	12,14%	9,40%	12,76%
otros	1,17%	4,05%	14,07%	25,37%	27,97%	18,54%	23,37%	15,75%	16,29%	59,15%
total	2,67%	9,38%	20,68%	29,98%	33,16%	26,79%	30,74%	25,43%	22,35%	

BALANCE FISCAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp
									promedio	explicado
observado	-0,60%	0,04%	0,11%	-0,31%	-1,65%	-2,66%	-3,32%	-4,14%	-1,56%	
manteniendo constantes ingresos de:										
deptos	-0,57%	0,02%	0,14%	-0,23%	-1,63%	-2,66%	-3,31%	-4,37%	-1,58%	0,18%
municipios	-0,66%	-0,17%	-0,44%	-0,92%	-2,70%	-3,86%	-4,69%	-5,92%	-2,42%	12,63%
otros	-1,04%	-0,87%	-3,59%	-5,67%	-8,76%	-8,83%	-7,85%	-9,99%	-5,83%	62,77%
total	-1,92%	-3,39%	-5,53%	-7,25%	-11,25%	-12,38%	-10,37%	-14,75%	-8,35%	

BALANCE EN CUENTA CORRIENTE	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp
									promedio	explicado
observado	1,03%	-3,76%	-4,85%	-5,22%	-4,94%	-5,51%	-5,42%	-1,22%	-3,74%	
manteniendo constantes ingresos de:										
deptos	0,80%	-4,13%	-5,36%	-5,65%	-5,23%	-5,90%	-5,85%	-1,56%	-4,11%	-1489,96%
municipios	0,80%	-4,12%	-5,32%	-5,59%	-5,16%	-5,81%	-5,77%	-1,39%	-4,05%	-1227,09%
otros	0,81%	-4,09%	-5,14%	-5,18%	-4,67%	-5,37%	-5,66%	-1,10%	-3,80%	-256,30%
total	0,83%	-3,98%	-5,03%	-5,17%	-4,64%	-5,26%	-5,60%	-0,84%	-3,71%	

DEUDA TOTAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999		% del comp
									promedio	explicado
observada	27,71%	24,51%	19,57%	17,23%	17,60%	18,52%	22,65%	29,07%	22,11%	
manteniendo constantes ingresos de:										
deptos	27,61%	24,50%	19,54%	17,14%	17,64%	18,41%	22,53%	29,83%	22,15%	0,25%
municipios	27,71%	24,76%	20,32%	18,45%	19,80%	21,38%	26,49%	35,08%	24,25%	11,59%
otros	28,09%	25,75%	24,23%	26,29%	32,37%	36,60%	42,90%	54,53%	33,84%	63,48%
total	28,97%	28,96%	28,63%	31,35%	39,05%	45,60%	53,24%	68,98%	40,60%	

3. Tabla 5

Ejercicio manteniendo gasto/PIB e ingr/PIB constantes en el nivel de 1991, ajustando con TCR

Indicadores de desempeño macroeconómico

ITCR	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	106,74	107,46	100	102,08	98,83	93,26	98,32		
constantes ingr y gast de:										
deptos	112,66	106,16	107,92	100,14	113,65	94,67	102,84	114,23	106,53	13,13%
municipios	106,37	115,97	101,64	107,09	112,28	108,20	110,95	125,35	110,98	25,65%
otros	102,73	123,98	95,86	112,75	112,98	101,72	113,84	132,42	112,03	28,62%
total	145,47	117,95	143,97	117,17	175,32	119,53	126,84	152,84	137,39	

BALANCE FISCAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	-0,60%	0,04%	0,11%	-0,31%	-1,65%	-2,66%	-3,32%		
constantes ingr y gast de:										
deptos	-0,39%	0,28%	0,36%	0,02%	-1,08%	-2,13%	-2,94%	-3,58%	-1,18%	36,97%
municipios	-0,65%	0,24%	0,47%	0,00%	-1,03%	-1,80%	-2,77%	-3,54%	-1,13%	41,65%
otros	-0,99%	-0,10%	-1,23%	-1,62%	-3,14%	-3,59%	-3,50%	-4,65%	-2,35%	-76,58%
total	-0,44%	0,55%	-0,16%	0,74%	-1,00%	-0,69%	-0,90%	-2,37%	-0,53%	

BALANCE EN CUENTA CORRIENTE	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	1,03%	-3,76%	-4,85%	-5,22%	-4,94%	-5,51%	-5,42%		
constantes ingr y gast de:										
deptos	1,44%	-4,14%	-4,81%	-5,64%	-3,79%	-5,10%	-4,88%	0,06%	-3,36%	4,97%
municipios	0,76%	-3,44%	-5,05%	-5,15%	-3,85%	-4,35%	-4,38%	1,40%	-3,01%	9,57%
otros	0,40%	-2,63%	-4,92%	-4,03%	-2,88%	-4,06%	-3,20%	3,82%	-2,19%	20,30%
total	5,87%	-1,93%	0,01%	-2,15%	8,68%	3,20%	3,34%	14,05%	3,88%	

DEUDA TOTAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observada	27,71%	24,51%	19,57%	17,23%	17,60%	18,52%	22,65%		
constantes ingr y gast de:										
deptos	28,56%	23,91%	20,22%	16,18%	18,69%	17,08%	21,53%	28,46%	21,83%	-10,04%
municipios	27,62%	25,81%	19,34%	17,24%	18,48%	18,82%	22,44%	30,03%	22,47%	13,38%
otros	27,26%	27,74%	20,63%	21,30%	23,37%	23,60%	28,60%	37,64%	26,27%	151,66%
total	34,55%	25,70%	25,72%	17,84%	26,34%	18,11%	20,97%	29,56%	24,85%	

4. Tabla 6

Ejercicio manteniendo gasto/PIB e ingr/PIB constantes en el nivel de 1991, ajustando con TIR

Indicadores de desempeño macroeconómico

TIR	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	0,42%	1,98%	7,01%	11,22%	10,43%	4,65%	15,94%		
constantes ingr y gast de:										
deptos	-0,95%	0,98%	5,63%	10,33%	7,64%	3,24%	15,11%	5,54%	5,94%	8,96%
municipios	0,51%	-0,16%	4,15%	8,94%	5,96%	-0,40%	11,82%	2,98%	4,22%	18,79%
otros	1,36%	-1,47%	2,79%	7,00%	2,46%	-0,70%	9,30%	-3,30%	2,18%	30,51%
total	-8,56%	-10,33%	-7,24%	-4,20%	-11,44%	-15,63%	-2,44%	-19,71%	-9,95%	

BALANCE FISCAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	-0,60%	0,04%	0,11%	-0,31%	-1,65%	-2,66%	-3,32%		
constantes ingr y gast de:										
deptos	-0,26%	0,25%	0,50%	-0,01%	-0,86%	-2,11%	-2,87%	-3,49%	-1,11%	28,55%
municipios	-0,66%	0,41%	0,50%	0,08%	-0,84%	-1,59%	-2,58%	-3,27%	-0,99%	35,59%
otros	-1,08%	0,23%	-1,30%	-1,48%	-2,97%	-3,48%	-3,28%	-4,31%	-2,21%	-40,17%
total	0,43%	0,77%	0,61%	0,99%	0,08%	-0,34%	-0,49%	-1,75%	0,04%	

BALANCE EN CUENTA CORRIENTE	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observado	1,03%	-3,76%	-4,85%	-5,22%	-4,94%	-5,51%	-5,42%		
constantes ingr y gast de:										
deptos	0,78%	-4,13%	-5,36%	-5,63%	-5,27%	-5,92%	-5,83%	-1,64%	-4,13%	60,84%
municipios	0,80%	-4,17%	-5,39%	-5,64%	-5,28%	-5,97%	-5,82%	-1,64%	-4,14%	62,64%
otros	0,81%	-4,20%	-5,43%	-5,66%	-5,37%	-6,00%	-5,98%	-2,08%	-4,24%	78,47%
total	0,68%	-4,28%	-5,49%	-5,73%	-5,56%	-6,26%	-5,91%	-2,48%	-4,38%	

DEUDA TOTAL	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	promedio	% del comp explicado
	observada	27,71%	24,51%	19,57%	17,23%	17,60%	18,52%	22,65%		
constantes ingr y gast de:										
deptos	27,30%	24,03%	18,81%	16,34%	16,22%	16,70%	20,61%	27,14%	20,89%	29,56%
municipios	27,70%	24,17%	18,93%	16,35%	16,20%	16,16%	19,85%	26,22%	20,70%	34,34%
otros	28,12%	24,68%	21,12%	19,63%	21,06%	22,02%	25,64%	32,67%	24,37%	-55,21%
total	26,62%	22,97%	17,89%	14,61%	13,84%	12,98%	15,00%	20,15%	18,01%	

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
1	La coyuntura económica en Colombia y Venezuela	Andrés Langebaek Patricia Delgado Fernando Mesa Parra	Octubre 1992
2	La tasa de cambio y el comercio colombo-venezolano	Fernando Mesa Parra Andrés Langebaek	Noviembre 1992
3	¿Las mayores exportaciones colombianas de café redujeron el precio externo?	Carlos Esteban Posada Andrés Langebaek	Noviembre 1992
4	El déficit público: una perspectiva macroeconómica	Jorge Enrique Restrepo Juan Pablo Zárate Carlos Esteban Posada	Noviembre 1992
5	El costo de uso del capital en Colombia	Mauricio Olivera	Diciembre 1992
6	Colombia y los flujos de capital privado a América Latina	Andrés Langebaek	Febrero 1993
7	Infraestructura física. “Clubs de convergencia” y crecimiento económico	José Dario Uribe	Febrero 1993
8	El costo de uso del capital: una nueva estimación (Revisión)	Mauricio Olivera	Marzo 1993
9	Dos modelos de transporte de carga por carretera	Carlos Esteban Posada Edgar Trujillo Ciro Alvaro Concha Juan Carlos Elorza	Marzo 1993
10	La determinación del precio interno del café en un modelo de optimización intertemporal	Carlos Felipe Jaramillo Carlos Esteban Posada Edgar Trujillo	Abril 1993
11	El encaje óptimo	Edgar Trujillo Ciro Carlos Esteban Posada	Mayo 1993
12	Crecimiento económico, “Capital humano” y educación: la teoría y el caso colombiano posterior a 1945	Carlos Esteban Posada	Junio 1993
13	Estimación del PIB trimestral según los componentes del gasto	Rafael Cubillos Fanny Mercedes Valderrama	Junio 1993
14	Diferencial de tasas de interés y flujos de capital en Colombia (1980-1993)	Andrés Langebaek	Agosto 1993
15	Empleo y capital en Colombia: nuevas estimaciones (1950-1992)	Adriana Barrios Marta Luz Henao Carlos Esteban Posada Fanny Mercedes Valderrama Diego Mauricio Vásquez	Septiembre 1993

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
16	Productividad, crecimiento y ciclos en la economía colombiana (1967-1992)	Carlos Esteban Posada	Septiembre 1993
17	Crecimiento económico y apertura en Chile y México y perspectivas para Colombia	Fernando Mesa Parra	Septiembre 1993
18	El papel del capital público en la producción, inversión y el crecimiento económico en Colombia	Fabio Sánchez Torres	Octubre 1993
19	Tasa de cambio real y tasa de cambio de equilibrio	Andrés Langebaek	Octubre 1993
20	La evolución económica reciente: dos interpretaciones alternativas	Carlos Esteban Posada	Noviembre 1993
21	El papel de gasto público y su financiación en la coyuntura actual: algunas implicaciones complementarias	Alvaro Zarta Avila	Diciembre 1993
22	Inversión extranjera y crecimiento económico	Alejandro Gaviria Javier Alberto Gutiérrez	Diciembre 1993
23	Inflación y crecimiento en Colombia	Alejandro Gaviria Carlos Esteban Posada	Febrero 1994
24	Exportaciones y crecimiento en Colombia	Fernando Mesa Parra	Febrero 1994
25	Experimento con la vieja y la nueva teoría del crecimiento económico (¿porqué crece tan rápido China?)	Carlos Esteban Posada	Febrero 1994
26	Modelos económicos de criminalidad y la posibilidad de una dinámica prolongada	Carlos Esteban Posada	Abril 1994
27	Regímenes cambiarios, política macroeconómica y flujos de capital en Colombia	Carlos Esteban Posada	Abril 1994
28	Comercio intraindustrial: el caso colombiano	Carlos Pombo	Abril 1994
29	Efectos de una bonanza petrolera a la luz de un modelo de optimización intertemporal	Hernando Zuleta Juan Pablo Arango	Mayo 1994
30	Crecimiento económico y productividad en Colombia: una perspectiva de largo plazo (1957-1994)	Sergio Clavijo	Junio 1994
31	Inflación o desempleo: ¿Acaso hay escogencia en Colombia?	Sergio Clavijo	Agosto 1994

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
32	La distribución del ingreso y el sistema financiero	Edgar Trujillo Ciro	Agosto 1994
33	La trinidad económica imposible en Colombia: estabilidad cambiaria, independencia monetaria y flujos de capital libres	Sergio Clavijo	Agosto 1994
34	¿'Déjà vu?: tasa de cambio, deuda externa y esfuerzo exportador en Colombia.	Sergio Clavijo	Mayo 1995
35	La crítica de Lucas y la inversión en Colombia: nueva evidencia	Mauricio Cárdenas Mauricio Olivera	Septiembre 1995
36	Tasa de Cambio y ajuste del sector externo en Colombia	Fernando Mesa Parra Dairo Estrada	Septiembre 1995
37	Análisis de la evolución y composición del Sector Público	Mauricio Olivera G. Manuel Fernando Castro Q. Fabio Sánchez T.	Septiembre 1995
38	Incidencia distributiva del IVA en un modelo del ciclo de vida	Juan Carlos Parra Osorio Fabio José Sánchez T.	Octubre 1995
39	Por qué los niños pobres no van a la escuela? (Determinantes de la asistencia escolar en Colombia)	Fabio Sánchez Torres Jairo Augusto Núñez M.	Noviembre 1995
40	Matriz de Contabilidad Social 1992	Fanny M. Valderrama Javier Alberto Gutiérrez	Diciembre 1995
41	Multiplicadores de Contabilidad Derivados de la Matriz de Contabilidad Social	Javier Alberto Gutiérrez Fanny M. Valderrama G.	Enero 1996
42	El ciclo de referencia de la economía colombiana	Martin Maurer María Camila Uribe S.	Febrero 1996
43	Impacto de las transferencias intergubernamentales en la distribución interpersonal del ingreso en Colombia	Juan Carlos Parra Osorio	Marzo 1996
44	Auge y colapso del ahorro empresarial en Colombia 1983-1994	Fabio Sánchez Torres Guillermo Murcia Guzmán Carlos Oliva Neira	Abril 1996
45	Evolución y comportamiento del gasto público en Colombia 1950-1994	Cielo María Numpaque Ligia Rodríguez Cuestas	Mayo 1996
46	Los efectos no considerados de la apertura económica en el mercado laboral industrial	Fernando Mesa Parra Javier Alberto Gutiérrez	Mayo 1996
47	Un modelo de Financiamiento óptimo de un aumento permanente en el gasto público: Una ilustración con el caso colombiano.	Alvaro Zarta Avila	Junio 1996

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
48	Estadísticas descriptivas del mercado laboral masculino y femenino en Colombia: 1976 -1995	Rocío Ribero M. Carmen Juliana García B.	Agosto 1996
49	Un sistema de indicadores líderes para Colombia	Martín Maurer María Camila Uribe Javier Birchenall	Agosto 1996
50	Evolución y determinantes de la productividad en Colombia: Un análisis global y sectorial	Fabio Sánchez Torres Jorge Iván Rodríguez Jairo Núñez Méndez	Agosto 1996
51	Gobernabilidad y Finanzas Públicas en Colombia	César A. Caballero R	Noviembre 1996
52	Tasas Marginales Efectivas de Tributación en Colombia	Mauricio Olivera G.	Noviembre 1996
53	Un modelo keynesiano para la economía colombiana	Fabio José Sánchez T. Clara Elena Parra	Febrero 1997
54	Trimestralización del Producto Interno Bruto por el lado de la oferta.	Fanny M. Valderrama	Febrero 1997
55	Poder de mercado, economías de escala, complementariedades intersectoriales y crecimiento de la productividad en la industria colombiana.	Juán Mauricio Ramírez	Marzo 1997
56	Estimación y calibración de sistemas flexibles de gasto.	Orlando Gracia Gustavo Hernández	Abril 1997
57	Mecanismos de ahorro e Inversión en las Empresas Públicas Colombianas: 1985-1994	Fabio Sánchez Torres Guillermo Murcia G.	Mayo 1997
58	Capital Flows, Savings and investment in Colombia 1990-1996	José Antonio Ocampo G. Camilo Ernesto Tovar M.	Mayo 1997
59	Un Modelo de Equilibrio General Computable con Competencia imperfecta para Colombia	Juan Pablo Arango Orlando Gracia Gustavo Hernández Juan Mauricio Ramírez	Junio 1997
60	El cálculo del PIB Potencial en Colombia	Javier A. Birchenall J.	Julio 1997
61	Determinantes del Ahorro de los hogares. Explicación de su caída en los noventa.	Alberto Castañeda C. Gabriel Piraquive G.	Julio 1997
62	Los ingresos laborales de hombres y mujeres en Colombia: 1976-1995	Rocío Ribero Claudia Meza	Agosto 1997

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
63	Determinantes de la participación laboral de hombres y mujeres en Colombia: 1976-1995	Rocío Ribero Claudia Meza	Agosto 1997
64	Inversión bajo incertidumbre en la Industria Colombiana: 1985-1995	Javier A. Birchenall	Agosto 1997
65	Modelo IS-LM para Colombia. Relaciones de largo plazo y fluctuaciones económicas.	Jorge Enrique Restrepo	Agosto 1997
66	Correcciones a los Ingresos de las Encuestas de hogares y distribución del Ingreso Urbano en Colombia.	Jairo A. Núñez Méndez Jaime A. Jiménez Castro	Septiembre 1997
67	Ahorro, Inversión y Transferencias en las Entidades Territoriales Colombianas	Fabio Sánchez Torres Mauricio Olivera G. Giovanni Cortés S.	Octubre 1997
68	Efectos de la Tasa de cambio real sobre la Inversión industrial en un Modelo de transferencia de precios	Fernando Mesa Parra Leyla Marcela Salguero Fabio Sánchez Torres	Octubre 1997
69	Convergencia Regional: Una revisión del caso Colombiano.	Javier A. Birchenall Guillermo E. Murcia G.	Octubre 1997
70	Income distribution, human capital and economic growth in Colombia.	Javier A. Birchenall	Octubre 1997
71	Evolución y determinantes del Ahorro del Gobierno Central.	Fabio Sánchez Torres Ma. Victoria Angulo	Noviembre 1997
72	Macroeconomic Performance and Inequality in Colombia: 1976-1996	Raquel Bernal Mauricio Cárdenas Jairo Núñez Méndez Fabio Sánchez Torres	Diciembre 1997
73	Liberación comercial y salarios en Colombia: 1976-1994	Donald Robbins	Enero 1998
74	Educación y salarios relativos en Colombia: 1976-1995 Determinantes, evolución e implicaciones para la distribución del Ingreso	Jairo Núñez Méndez Fabio Sánchez Torres	Enero 1998
75	La tasa de interés "óptima"	Carlos Esteban Posada Edgar Trujillo Ciro	Febrero 1998
76	Los costos económicos de la criminalidad y la violencia en Colombia: 1991-1996	Edgar Trujillo Ciro Martha Elena Badel	Marzo 1998
77	Elasticidades Precio y Sustitución para la Industria Colombiana	Juán Pablo Arango Orlando Gracia Gustavo Hernández	Marzo 1998

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
78	Flujos Internacionales de Capital en Colombia: Un enfoque de Portafolio	Ricardo Rocha García Fernando Mesa Parra	Marzo 1998
79	Macroeconomía, ajuste estructural y equidad en Colombia: 1978-1996	José Antonio Ocampo María José Pérez Camilo Ernesto Tovar Francisco Javier Lasso	Marzo 1998
80	La Curva de Salarios para Colombia. Una Estimación de las Relaciones entre el Desempleo, la Inflación y los Ingresos Laborales, 1984- 1996.	Fabio Sánchez Torres Jairo Núñez Méndez	Marzo 1998
81	Participación, Desempleo y Mercados Laborales en Colombia	Jaime Tenjo G. Rocio Ribero M.	Abril 1998
82	Reformas comerciales, márgenes de beneficio y productividad en la industria colombiana	Juán Pablo Arango Orlando Gracia Gustavo Hernández Juán Mauricio Ramírez	Abril 1998
83	Capital y Crecimiento Económico en un Modelo Dinámico: Una presentación de la dinámica Transicional para los casos de EEUU y Colombia	Alvaro Zarta Avila	Mayo 1998.
84	Determinantes de la Inversión en Colombia: Evidencia sobre el capital humano y la violencia.	Clara Helena Parra	Junio 1998.
85	Mujeres en sus casas: Un recuento de la población Femenina económicamente activa	Piedad Urdinola Contreras	Junio 1998.
86	Descomposición de la desigualdad del Ingreso laboral Urbano en Colombia: 1976-1997	Fabio Sánchez Torres Jairo Núñez Méndez	Junio 1998.
87	El tamaño del Estado Colombiano Indicadores y tendencias 1976-1997	Angela Cordi Galat	Junio 1998.
88	Elasticidades de sustitución de las importaciones Para la economía colombiana.	Gustavo Hernández	Junio 1998.
89	La tasa natural de desempleo en Colombia	Martha Luz Henao Norberto Rojas	Junio 1998.
90	The role of shocks in the colombian economy	Ana María Menéndez	Julio 1998.
91	The determinants of Human Capital Accumulation in Colombia, with implications for Trade and Growth Theory	Donald J. Robbins	Julio 1998.
92	Estimaciones de funciones de demanda de trabajo dinámicas para la economía colombiana, 1980-1996	Alejandro Vivas Benítez Stefano Farné Dagoberto Urbano	Julio 1998.
93	Análisis de las relaciones entre violencia y equidad	Alfredo Sarmiento Lida Marina Becerra	Agosto 1998.

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
94	Evaluación teórica y empírica de las exportaciones no tradicionales en Colombia	Fernando Mesa Parra María Isabel Cock Angela Patricia Jiménez	Agosto 1998.
95	Valoración económica del empleo doméstico femenino no remunerado, en Colombia, 1978-1993	Piedad Urdinola Contreras	Agosto 1998.
96	Eficiencia en el Gasto Público de Educación.	María Camila Uribe	Agosto 1998.
97	El desempleo en Colombia: tasa natural, desempleo cíclico y estructural y la duración del desempleo. 1976-1998.	Jairo Núñez M. Raquel Bernal S.	Septiembre 1998.
98	Productividad y retornos sociales del Capital humano: Microfundamentos y evidencia para Colombia.	Francisco A. González R. Carolina Guzmán R. Angela L. Pachón G.	Noviembre 1998.
99	Reglas monetarias en Colombia y Chile	Jorge E. Restrepo L.	Enero 1999.
100	Inflation Target Zone: The Case of Colombia 1973-1994	Jorge E. Restrepo L.	Febrero 1999.
101	¿ Es creíble la Política Cambiaria en Colombia?	Carolina Hoyos V.	Marzo 1999.
102	La Curva de Phillips, la Crítica de Lucas y la persistencia de la inflación en Colombia	Javier A. Birchenall	Abril 1999.
103	Un modelo macroeconómico para la economía Colombiana	Javier A. Birchenall Juan Daniel Oviedo	Abril 1999.
104	Una revisión de la literatura teórica y la experiencia Internacional en regulación	Marcela Eslava Mejía	Abril 1999.
105	El transporte terrestre de carga en Colombia Documento para el Taller de Regulación.	Marcela Eslava Mejía Eleonora Lozano Rodríguez	Abril 1999.
106	Notas de Economía Monetaria. (Primera Parte)	Juan Carlos Echeverry G.	Abril 1999.
107	Ejercicios de Causalidad y Exogeneidad para Ingresos salariales nominales públicos y privados Colombianos (1976-1997).	Mauricio Bussolo Orlando Gracia Camilo Zea	Mayo 1999.
108	Real Exchange Rate Swings and Export Behavior: Explaining the Robustness of Chilean Exports.	Felipe Illanes	Mayo 1999.
109	Segregación laboral en las 7 principales ciudades del país.	Piedad Urdinola	Mayo 1999.
110	Estimaciones trimestrales de la línea de pobreza y sus relaciones con el desempeño macroeconómico Colombiano. (1977-1997)	Jairo Núñez Méndez Fabio José Sánchez T.	Mayo 1999
111	Costos de la corrupción en Colombia.	Marta Elena Badel	Mayo 1999

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
112	Relevancia de la dinámica transicional para el crecimiento de largo plazo: Efectos sobre las tasas de interés real, la productividad marginal y la estructura de la producción para los casos de EEUU y Colombia..	Alvaro Zarta	Junio 1999
113	La recesión actual en Colombia: Flujos, Balances y Política anticíclica	Juan Carlos Echeverry	Junio 1999
114	Monetary Rules in a Small Open Economy	Jorge E. Restrepo L.	Junio 1999
115	El Balance del Sector Público y la Sostenibilidad Fiscal en Colombia	Juan Carlos Echeverry Gabriel Piraquive Natalia Salazar Ma. Victoria Angulo Gustavo Hernández Cielo Ma. Numpaqué Israel Fainboim Carlos Jorge Rodriguez	Junio 1999
116	Crisis y recuperación de las Finanzas Públicas. Lecciones de América Latina para el caso colombiano.	Marcela Eslava Mejía	Julio 1999
117	Complementariedades Factoriales y Cambio Técnico en la Industria Colombiana.	Gustavo Hernández Juan Mauricio Ramírez	Julio 1999
118	¿Hay un estancamiento en la oferta de crédito?	Juan Carlos Echeverry Natalia Salazar	Julio 1999
119	Income distribution and macroeconomics in Colombia.	Javier A. Birchenall J.	Julio 1999.
120	Transporte carretero de carga. Taller de regulación. DNP-UMACRO. Informe final.	Juan Carlos Echeverry G. Marcela Eslava Mejía Eleonora Lozano Rodriguez	Agosto 1999.
121	¿ Se cumplen las verdades nacionales a nivel regional? Primera aproximación a la construcción de matrices de contabilidad social regionales en Colombia.	Nelly. Angela Cordi Galat	Agosto 1999.
122	El capital social en Colombia. La medición nacional con el BARCAS Separata N° 1 de 5	John SUDARSKY	Octubre 1999.
123	El capital social en Colombia. La medición nacional con el BARCAS Separata N° 2 de 5	John SUDARSKY	Octubre 1999.
124	El capital social en Colombia. La medición nacional con el BARCAS Separata N° 3 de 5	John SUDARSKY	Octubre 1999.
125	El capital social en Colombia. La medición nacional con el BARCAS Separata N° 4 de 5	John SUDARSKY	Octubre 1999.

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
126	El capital social en Colombia. La medición nacional con el BARCAS Separata N° 5 de 5	John SUDARSKY	Octubre 1999.
127	The Liquidity Effect in Colombia	Jorge E. Restrepo	Noviembre 1999.
128	Upac: Evolución y crisis de un modelo de desarrollo.	Juan C Echeverry Orlando Gracia B. Piedad Urdinola	Diciembre 1999.
129	Confronting fiscal imbalances via intertemporal Economics, politics and justice: the case of Colombia	Juan C Echeverry Verónica Navas-Ospina	Diciembre 1999.
130	La tasa de interés en la coyuntura reciente en Colombia.	Jorge Enrique Restrepo Edgar Trujillo Ciro	Diciembre 1999.
131	Los ciclos económicos en Colombia. Evidencia Empírica (1977-1998)	Jorge Enrique Restrepo José Daniel Reyes Peña	Enero 2000.
132	Colombia's natural trade partners and its bilateral Trade performance: Evidence from 1960 to 1996	Hernán Eduardo Vallejo	Enero 2000.
133	Los derechos constitucionales de prestación y sus Implicaciones económico- políticas. Los casos del derecho a la salud y de los derechos de los reclusos	Luis Carlos Sotelo	Febrero 2000.
134	La reactivación productiva del sector privado colombiano (Documento elaborado para el BID)	Luis Alberto Zuleta	Marzo 2000.
135	Geography and Economic Development: A Municipal Approach for Colombia.	Fabio José Sánchez T. Jairo Núñez Méndez	Marzo 2000.
136	La evaluación de resultados en la modernización del Estado en América Latina. Restricciones y Estrategia para su desarrollo.	Eduardo Wiesner Durán	Abril 2000.
137	La regulación de precios del transporte de carga por Carretera en Colombia.	Marcela Eslava Mejía	Abril 2000.
138	El conflicto armado en Colombia. Una aproximación a la teoría de juegos.	Yuri Gorbaneff Flavio Jácome	Julio 2000.
139	Determinación del consumo básico de agua potable subsidiario en Colombia.	Juan Carlos Junca Salas	Noviembre 2000.
140	Incidencia fiscal de los incentivos tributarios	Juan Ricardo Ortega Gabriel Armando Piraquive Gustavo Adolfo Hernández Carolina Soto Losada Sergio Iván Prada Juan Mauricio Ramirez	Noviembre 2000.

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
141	Exenciones tributarias: Costo fiscal y análisis de incidencia	Gustavo A. Hernández Carolina Soto Losada Sergio Iván Prada Juan Mauricio Ramírez	Diciembre 2000
142	La contabilidad del crecimiento, las dinámicas transicionales y el largo plazo: Una comparación internacional de 46 países y una presentación de casos de economías tipo: EEUU, Corea del Sur y Colombia.	Alvaro Zarta Avila	Febrero 2001
143	¿Nos parecemos al resto del mundo? El Conflicto colombiano en el contexto internacional.	Juan Carlos Echeverry G. Natalia Salazar Ferro Verónica Navas Ospina	Febrero 2001
144	Inconstitucionalidad del Plan Nacional de Desarrollo: causas, efectos y alternativas.	Luis Edmundo Suárez S. Diego Mauricio Avila A.	Marzo 2001
145	La afiliación a la salud y los efectos redistributivos de los subsidios a la demanda.	Hernando Moreno G.	Abril 2001
146	La participación laboral: ¿qué ha pasado y qué podemos esperar?	Mauricio Santamaría S. Norberto Rojas Delgadillo	Abril 2001
147	Análisis de las importaciones agropecuarias en la década de los Noventa.	Gustavo Hernández Juan Ricardo Perilla	Mayo 2001
148	Impacto económico del programa de Desarrollo alternativo del Plan Colombia	Gustavo A. Hernández Sergio Iván Prada Juan Mauricio Ramírez	Mayo 2001
149	Análisis de la presupuestación de la inversión de la Nación.	Ulpiano Ayala Oramas	Mayo 2001
150	DNPENSION: Un modelo de simulación para estimar el costo fiscal del sistema pensional colombiano.	Juan Carlos Parra Osorio	Mayo 2001
151	La oferta de combustible de Venezuela en la frontera con Colombia: una aproximación a su cuantificación	Hernando Moreno G.	Junio 2001
152	Shocks fiscales y términos de intercambio en el caso colombiano.	Ómer ÖZAK MUÑOZ.	Julio 2001
153	Demanda por importaciones en Colombia: Una estimación.	Igor Esteban Zuccardi	Julio 2001
154	Elementos para mejorar la adaptabilidad del mercado laboral colombiano.	Mauricio Santa María S. Norberto Rojas Delgadillo	Agosto 2001
155	¿Qué tan poderosas son las aerolíneas colombianas? Estimación de poder de mercado de las rutas colombianas.	Ximena Peña Parga	Agosto 2001

ARCHIVOS DE ECONOMIA

No	Título	Autores	Fecha
156	Elementos para el debate sobre una nueva reforma pensional en Colombia.	Juan Carlos Echeverry Andrés Escobar Arango César Merchán Hernández Gabriel Piraquive Galeano Mauricio Santa María S.	Septiembre 2001
157	Agregando votos en un sistema altamente desistitucionalizado.	Francisco Gutiérrez Sanín	Octubre 2001
158	Eficiencia -X en el Sector Bancario Colombiano	Carlos Alberto Castro I	Noviembre 2001
159	Determinantes de la calidad de la educación en Colombia.	Alejandro Gaviria Jorge Hugo Barrientos	Noviembre 2001
160	Evaluación de la descentralización municipal. Descentralización y macroeconomía	Fabio Sánchez Torres	Noviembre 2001