

República de Colombia
Departamento Nacional de Planeación
Dirección de Estudios Económicos

ARCHIVOS DE ECONOMÍA

Cambio estructural y demanda de trabajo calificado en
Colombia en el periodo 1950 – 2007

Edgar Vicente MARCILLO YÉPEZ

Documento 390
28 de Septiembre de 2012

La serie ARCHIVOS DE ECONOMÍA es un medio de divulgación de la Dirección de Estudios Económicos, no es un órgano oficial del Departamento Nacional de Planeación. Sus documentos son de carácter provisional, de responsabilidad exclusiva de sus autores y sus contenidos no comprometen a la institución.

Consultar otros **Archivos de economía** en:

<https://www.dnp.gov.co/EstudiosEconomicos/ArchivosdeEconom%C3%ADa.aspx>

http://www.dotec-colombia.org/index.php?option=com_content&task=view&id=8857&Itemid=15

Cambio estructural y demanda de trabajo calificado en Colombia en el periodo 1950 – 2007

Edgar Vicente MARCILLO YÉPEZ¹
edmarye@hotmail.com

Resumen: *En este trabajo se analiza el impacto que tuvo el cambio estructural, entendido como el desarrollo de un sector industrial moderno, en el nivel de trabajo calificado y no calificado en Colombia en el periodo 1950 – 2007. Las estadísticas de crecimiento económico, participación del sector industrial y mercado laboral, trazan un vínculo estrecho entre transformación industrial y trabajo; la mayoría de estudios atribuyen la caída del nivel de trabajo a factores relacionados con los costos salariales, no salariales y la rigidez del mercado laboral. En este trabajo se plantea una visión alternativa, en la que se estudia el decrecimiento del trabajo de largo plazo asociado al proceso de desindustrialización y caída de la diversificación industrial a partir de 1980. Los datos no rechazan la hipótesis estructuralista y muestran que la estructura de la economía incide en la generación o demanda de trabajo en el largo plazo, particularmente en el trabajo calificado.*

Palabras Clave: *Cambio estructural, demanda de trabajo, trabajo calificado, industrialización, sistema de ecuaciones. Clasificación JEL: B59, C39, J21, J23, J24, L16, O14*

Abstract: *This study examines the impact that the structural change, understood as the development of a modern industrial sector, the level of skilled and unskilled work in Colombia in the period 1950 to 2007. Economic growth statistics, participation in industry and labor market, draw a close link between industrial transformation and work, most studies attribute the fall in work levels to factors related to wage costs, non-wage labor market rigidities. This paper presents an alternative view, this study analyzes the decrease of the work of long-term associated to the de-industrialization process and industrial diversification drop this since 1980. The data do not reject the structuralist hypothesis, and show that the structure of the economy affects the demand of work generation and in the long term, particularly as relates to skilled work*

Key Words: *Structural change, labor demand, skilled work, industrialization, system of equations. Classification JEL: B59, C39, J21, J23, J24, L16, O14*

¹ *Edgar Vicente Marcillo Yépez:* Magister en economía aplicada, Universidad del Valle; Profesional especializado de la Dirección de Estudios Económicos del DNP; integrante del grupo de investigación: Desarrollo Económico, Crecimiento y Mercado Laboral de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Universidad del Valle. Dirección electrónica: edmarye@hotmail.com. Este documento es producto del proyecto de investigación sobre “Transformación estructural, crecimiento económico y mercado laboral: Colombia 1925-2005”, adscrito al grupo de investigación mencionado en líneas anteriores. Se agradece los valiosos aportes de los miembros del grupo de investigación, en especial a los profesores Carlos Humberto Ortiz y José Ignacio Uribe, así como a Gustavo Adolfo García, miembro del GEA de la Universidad Autónoma de Barcelona. Los comentarios y errores son responsabilidad única del autor.

Cambio estructural y demanda de trabajo calificado en Colombia en el periodo 1950 - 2007

-Introducción, -I. Estado del arte: cambio estructural y demanda de trabajo. -II. Construcción y análisis de los datos. -III. Metodología y estimación. -IV. Conclusiones. -Anexos. -Bibliografía.

Introducción

El estudio de la demanda de trabajo está teóricamente ligado al estudio de la teoría de la demanda de trabajo, la cual tiene una fundamentación microeconómica. Se supone que una empresa típica maximiza sus beneficios; y de este proceso se eligen cantidades óptimas de los diferentes factores de producción, entre ellos el trabajo. Siguiendo el enfoque microeconómico la gran parte de trabajos empíricos tanto a nivel nacional como internacional se han centrado en el cálculo de las elasticidades del trabajo con respecto al producto (efecto producto), con respecto al precio relativo del trabajo (efecto sustitución) y el efecto conjunto; pero hay escasos trabajos que relacionan la demanda de trabajo con el cambio estructural, este último entendido como el desarrollo de un sector moderno, específicamente el sector industrial, el cual es capaz de generar crecimiento sostenido y acelerado de la economía.

La demanda de trabajo se toma como una demanda derivada, en la medida que se deriva de la demanda del producto, se tiene que un aumento (disminución) del producto genera un incremento (reducción) de la demanda de trabajo. Siguiendo esta línea, el presente trabajo investiga cuál fue el impacto que tuvo el proceso de industrialización sobre la demanda de trabajo en el largo plazo y a la vez indagar sobre el efecto de la desindustrialización, que afrontó la economía Colombiana a partir de principios de los ochentas, en el nivel de trabajo total de la economía, tanto calificado y no calificado. Desde la visión estructuralista, la industrialización es el principal motor del desarrollo y crecimiento económico, dicho de otra manera, a mayor industrialización mayor actividad económica, y a mayor crecimiento económico mayor nivel de demanda de trabajo.

Según Ortiz, Uribe y Vivas (2009), la participación del sector secundario en el PIB en Colombia en el periodo 1925 - 2005, presenta dos tendencias: primero (1925 - 1979) hay un incremento de la participación, en 1925 es del 10.5% pasando al 23% en 1979. En el segundo periodo (1980 - 2005) hay un proceso de desindustrialización, la participación terminó en 15% en el año 2005. El crecimiento

económico presenta similar tendencia, se observa que la tasa de crecimiento anual del PIB de largo plazo a mediados de los años treinta fue alrededor del 3%, mientras que a finales de los setentas fue del 6%, luego en 2005 el crecimiento anual de largo plazo terminó en 2.2%. Según las cifras anteriores, se pronostica una relación directa entre industrialización y crecimiento económico, es decir, se apoya la hipótesis estructuralista en la cual el desarrollo industrial y la tasa de crecimiento económico transitan por la misma dirección. Con referencia a indicadores del mercado laboral, según Lasso (2002) con base en la Encuesta Nacional de Hogares (ENH), la tasa de desempleo en 1976 era del 9%, en 1986 alcanzó el nivel máximo de su década, 14.7%, y un mínimo de 7.6% en 1994. A partir de 1995 la tasa de desempleo incrementó su nivel alcanzando 21% en 1999; después del 2000 la tasa tiende a disminuir, en parte debido al cambio en la metodología para medir el desempleo y manteniéndose alrededor del 15%.

Las evidencias del crecimiento económico, la participación del sector industrial e indicadores del mercado laboral, plantean un vínculo entre transformación industrial y demanda de trabajo. La mayoría de estudios atribuyen la caída del nivel de trabajo a factores relacionados con los costos salariales y la rigidez del mercado laboral. Este trabajo plantea una visión alternativa, en la que se analiza el decrecimiento del trabajo de largo plazo asociado al proceso de desindustrialización y caída de la diversificación industrial a partir de 1980. Así pues, el principal objetivo de este estudio es el de indagar cuál fue el impacto del cambio estructural en el nivel de trabajo calificado y no calificado en el largo plazo en Colombia, en el periodo 1950 - 2007.

Este documento se divide en las siguientes secciones. Después de esta introducción, en la que de alguna manera se plantea el problema de investigación, se presenta en la segunda sección una breve reseña de los principales estudios sobre transformación estructural y demanda de trabajo. En la segunda sección se explica la construcción de las variables del ejercicio econométrico y se examina el comportamiento de largo plazo de las series de trabajo, PIB y transformación estructural (participación del sector industrial). Luego, en la tercera sección, se presentan la metodología y estimaciones de los modelos econométricos, asumiendo dos tipos de tecnología en la función de producción. Por último, se exponen las conclusiones y algunas reflexiones respecto al tema central del trabajo.

I. Estado del arte: cambio estructural y demanda de trabajo

La siguiente revisión bibliográfica combina dos aspectos: cambio estructural y demanda de trabajo y se divide en tres partes; en la primera se referencian los principales trabajos sobre cambio estructural, en la segunda los trabajos sobre demanda de trabajo y por último se describen algunos estudios que incorporan los dos aspectos (hipótesis estructuralista y demanda de trabajo en Colombia). La hipótesis estructuralista plantea que el crecimiento económico es jalonado principalmente por un sector industrial moderno, y éste a su vez, es un gran demandante del factor trabajo, especialmente del calificado.

Dentro de los trabajos pioneros en compartir este punto de vista, se encuentra Kaldor (1961) quien atribuye la importancia del sector manufacturero en la economía ya que es un sector que tiene un fuerte componente de innovación tecnológica que genera crecimiento económico acelerado. Lewis (1954) señala que las altas tasas de crecimiento de la productividad que experimentan países en desarrollo están relacionadas con el desplazamiento de la fuerza de trabajo de sectores con baja productividad, como la agricultura, hacia el sector manufacturero donde la productividad es alta.

Por otra parte Leontief (1963) y Chenery, Syrquin y Robinson (1986), utilizando un análisis insumo producto encuentra que los países ricos poseen una matriz insumo producto más completa (mayor grado de diversificación), con mayor grado de integración tecnológica, en donde la producción en su gran mayoría es destinada para la producción de otros bienes (sector manufacturero). Prebisch (1961) señala la importancia de la industrialización de los países nuevos como único medio para aprovechar las ventajas del progreso técnico, con el cual elevarían su crecimiento y desarrollo económico. Landes (1998) propone el desarrollo de un sector industrial con un fuerte componente tecnológico que sea capaz de crear y administrar los instrumentos de producción, con el propósito de dominar las nuevas técnicas de la frontera tecnológica.

El trabajo de Amsden (1989) es otra muestra a favor de la transformación industrial. La autora analiza cómo pequeñas naciones de Asia, en el sentido económico (Japón y Corea), se transformaron en países desarrollados gracias a una sólida política de industrialización y diversificación. Amsden (2004) realiza la siguiente afirmación: "Prebisch renace en Asia" ya que los gobiernos de las principales economías de este continente siguen fomentando activamente la sustitución de importaciones pero no de cualquier tipo de productos, sino de bienes y componentes intensivos en tecnología. Grossman (1989) afirma que los gobiernos deben aplicar políticas que ayuden a impulsar el desarrollo de nuevas

actividades industriales. Grossman (1989, Pág. 88) afirma: “No todo se puede dejar a merced de la mano invisible si se quiere ser competitivo en el contexto de una industria moderna”.

Los primeros y más importantes exponentes de la hipótesis de la transformación estructural en Colombia son Albert Hirschman (1958) y Gabriel Poveda Ramos (1976), quienes propusieron a la industrialización y a la diversificación del país como condiciones necesarias para alcanzar un desarrollo económico y social sostenido. Por otra parte Ortiz (2004) realiza un modelo teórico en el cual se plantea que la industrialización se relaciona directamente con el crecimiento económico, teniendo en cuenta, el aprendizaje en la práctica y el gasto público orientado hacia la industrialización.

Ortiz (2008) desarrolla un modelo teórico el cual incorpora crecimiento acelerado y cambio estructural a través del aprendizaje en la práctica en el sector productor de bienes de capital. Ortiz y Vásquez (2007) muestran cómo la desindustrialización produce menor crecimiento económico ya que impide beneficiarse del aprendizaje en la práctica y de otros beneficios tecnológicos que se derivan del proceso de industrialización. Otro trabajo muy interesante, Ortiz, Uribe y Vivas (2009), muestra que el país presentó una evolución en la transformación estructural (industrialización) en el periodo 1925 - 1974, pero después de este periodo, la transformación se detuvo y a partir de los ochentas la industrialización retrocede. Este aspecto se ve reflejado en la disminución de la tasa de crecimiento de largo plazo y sobre todo en la pérdida de autonomía tecnológica, entendida ésta, como la capacidad de la estructura económica para producir sus propios medios de producción.

Según Hamermesh (1996) una de las tantas formas de clasificar los estudios de demanda de trabajo es según el tipo de trabajo que utiliza la función de producción, homogéneo ó heterogéneo. El primero, no tiene en cuenta la cualificación del trabajo, mientras que el segundo, discrimina entre diferentes tipos de trabajo, calificado y no calificado. La revisión de estudios que se presenta a continuación tiene que ver con la segunda categoría. Entre los estudios que estiman la demanda de trabajo teniendo en cuenta su calificación (calificado y no calificado), se tienen los siguientes trabajos.

Roberts y Skoufias (1997) estudian la demanda de trabajo calificado y no calificado para la industria manufacturera de Colombia, los principales resultados que se obtienen son los siguientes: la elasticidad salario es mayor para el empleo no calificado (0.45); con respecto al empleo calificado (-0.42). Por otra parte Cárdenas, Bernal y Gutiérrez (1998) realizan un estudio de la demanda de trabajo en las siete

principales áreas metropolitanas de Colombia, con base en información de la ENH para el periodo 1986 - 1991 y la MMM para el periodo 1992 - 1996. La elasticidad empleo-salario para el primer periodo de análisis, muestra que es menor para el trabajo calificado, -0.51, en comparación con el no calificado, -0.46, para el segundo periodo la tendencia cambia, -0.52 y 0.45, respectivamente. Farné y Nupía (1999) analizan la demanda de trabajo para diferentes sectores con información de la MMM y ENH. Los resultados muestran que en todos los sectores la elasticidad empleo-salario del trabajo calificado es mayor con respecto al trabajo no calificado.

Bernal y Cárdenas (2003) analizan los determinantes de la demanda laboral en Colombia para el sector urbano (siete principales áreas metropolitanas), el principal objetivo es cuantificar la elasticidad empleo salario, con el fin de indagar cuál es el efecto que tienen los impuestos a la nómina sobre la generación de empleo. El estudio encuentra que en términos estáticos, una reducción de un 10% en los costos laborales podría generar un incremento del 5% en la demanda por trabajo; y en términos dinámicos, una reducción del 9% en los costos laborales induce un incremento del 1.3% en la demanda laboral.

Por último, los autores muestran que no hay efecto significativo de las reformas estructurales, es decir, la liberalización comercial no tuvo efecto en las elasticidades de la demanda de trabajo. Arango, Gómez y Posada (2009) analizan la demanda de trabajo urbano, el estudio muestra que hay mayor grado de sustitución entre trabajo calificado y no calificado que entre trabajo agregado y capital. Para el periodo 2003 - 2006, un incremento del 1% del salario mínimo real por hora (*Ceteris - Paribus*) se relaciona con una reducción de la demanda de trabajo no calificado en 0.33% y una reducción de 0.30% del trabajo calificado.

En cuanto a revisión de literatura que puede enlazar los dos elementos, cambio estructural y demanda de trabajo, se tiene lo siguiente. Un trabajo teórico que puede afianzar la comprensión del vínculo entre transformación industrial y empleo (sobre todo trabajo no formal) es el de Ortiz y Uribe (2006). En el estudio se plantea un modelo teórico que genera segmentación laboral en dos sectores: manufacturas y servicios. El modelo muestra que cuando un país no dispone de un sector manufacturero diversificado, su economía genera una escasa demanda de trabajo calificado creando a la vez un exceso de oferta de trabajo del mismo tipo, aspectos que se reflejan en mayores niveles de empleo no formal.

Por otra parte Ortiz y Castro (2008) proponen un modelo que analiza la diferencia de ingresos entre países ricos y pobres, la cual es atribuible a la mayor diversificación económica e integración tecnológica de los primeros. Teniendo en cuenta los planteamiento de Leontief (1963), los países pobres tienen una matriz

insumo producto más pequeña e incompleta; bajo este panorama, si el país pobre se abre al comercio internacional con bajos niveles de desarrollo industrial, la economía terminará especializándose en bienes primarios, generando una baja demanda de factores y menor remuneración para estos. Según este modelo, bajo una óptica estructuralista, si un país con una industria pequeña se abre al mercado internacional, la demanda de trabajo se reduce junto con su remuneración.

Como se puede observar la mayoría de estudios nacionales sobre la demanda de trabajo utilizan datos del sector industrial y se preocupan principalmente por el cálculo de las elasticidades de sustitución y producto; otros se preocupan por atribuir como la principal causa de la caída en la demanda de trabajo al incremento de los costos salariales y no salariales, (Bernal y Cárdenas, 2003; Arango, Gómez y Posada, 2009). El presente estudio se diferencia de los reseñados anteriormente en lo siguiente. En primer lugar utiliza datos agregados del trabajo, es decir, el trabajo total de la economía (empleo calificado más no calificado), además analiza un amplio periodo de tiempo, 1950 - 2007. Pero la principal diferencia está en conceptualizar que el cambio en el nivel de trabajo en Colombia se debe a factores estructurales de la economía, más precisamente al proceso de industrialización presente hasta mediados del setenta y desindustrialización a partir de la década de los ochenta del siglo pasado.

II. Construcción y análisis de los datos

A continuación se explica cómo se construyeron cada una de las series históricas empleadas en esta investigación. La variable trabajo total de la economía, TRA, para el periodo 1950 - 2005 se toma de Ortiz, Uribe y Vivas (2009), la cual es tomada de Cárdenas (2007), quién la calcula con base en información del Dane, los cálculos los realiza el DNP y Fedesarrollo para el periodo 1950-2000. Para el periodo 2001 - 2005 se toma de la Encuesta Nacional de Hogares del DANE, septiembre 2001-2004 y Encuesta Continua de Hogares (julio-septiembre); la variable que se tiene en cuenta es el número de ocupados. Para el periodo 2006 a 2007 se toma de la página web del DANE, indicadores de mercado laboral, serie mensual 2001 - 2008, se obtiene el promedio mensual del número de ocupados para los años 2006 y 2007, la fuente de los datos son la encuesta continua de hogares (ECH) y la gran encuesta integrada de hogares (GEIH), esta última inicia a partir de julio de 2006.

Para el trabajo calificado, TCAL (H), la construcción de esta serie se realiza a partir del índice de capital humano propuesto por Posada y Rojas (2008), para el cual se utiliza la siguiente expresión: $IKh_t = IKh_{t-1}(1 - M_t) + I_t$, donde IKh_t es el índice

de capital humano en el período t , M_t es la tasa de mortalidad de adultos en el período t (como aproximación a la tasa de depreciación del capital humano) e I_t es la inversión en capital humano en el período t ; M_t e I_t se toman para mayores de 15 años. Para el cálculo de la inversión en capital humano, I_t , se utiliza la relación entre alumnos matriculados en secundaria y la población total. El índice de capital humano de Posada y Rojas (2008), se calcula para el periodo 1925 - 2000.

Con base en esta información se completa la serie hasta 2007, para lo cual se calcula la tasa de mortalidad para mayores de 15 años con el número de defunciones de las estadísticas vitales del DANE; para el número de alumnos matriculados se utiliza la información de estudiantes matriculados en educación secundaria, datos obtenidos en la página web del Ministerio de Educación Nacional; con esta información se actualiza el índice de capital humano hasta 2007. Posteriormente, con la GEIH 2007, se obtiene la participación de los trabajadores con educación formal mayor o igual a once años, y a partir de este dato y con el índice de capital humano propuesto por Posada y Rojas (2008), se procede a construir la serie de trabajo calificado proyectando hacia atrás. Para el trabajo no calificado, TNOCAL (L), se obtiene de la diferencia entre el trabajo total, TRA, y el trabajo calificado, TCAL (H).

Para la construcción de la remuneración del trabajo calificado, PTCAL (W_H), se utilizan varias fuentes y es preciso mencionar que se utiliza información correspondiente al empleo urbano, ya que es difícil conseguir una serie larga sobre la remuneración del trabajo de toda la economía (urbano y rural). Para el periodo 1976 - 2003 se utiliza la información de las series históricas de Colombia del Departamento Nacional de Planeación, DNP, en lo referente al ingreso laboral promedio ponderado de los trabajadores urbanos con once o más años de educación, estos salarios se deflactaron con el deflactor implícito del PIB, DIPIB, base 1975. Para el periodo 2004 - 2007 se utilizó la información de la ECH y la GEIH del DANE; de estas fuentes también se obtienen los ingresos promedios ponderados para las personas con once o más años de educación formal.

Para el periodo 1950 - 1975 se utiliza la variación de la serie del precio de capital humano calculada por Londoño (1995, Tabla A15), esta serie se calcula para el periodo 1938 - 1988. Para la remuneración o precio del trabajo no calificado, PTNOCAL (W_L), su construcción es similar a la remuneración del trabajo calificado (PTCAL), sólo que para el periodo 1950 - 1975 se utiliza la variación de la serie salario no calificado urbano, calculada por Londoño (1995, Tabla A24).

Para la remuneración del capital fijo, teniendo en cuenta la dificultad para obtener una serie larga para el costo de uso de capital, se utiliza la serie de la tasa de interés

real, TINTR (W_k), la cual se calcula con la tasa de interés nominal activa, tomada de las estadísticas históricas del DNP. La tasa de interés real se construye a partir de la ecuación de Fisher ex post, es decir, la tasa de interés nominal en t , menos la inflación en $t+1$, y la inflación se obtiene con la variación del DIPIB, base 1975. Para el producto interno bruto, PIB (Y), la información de 1950 a 2005 se toma de Ortiz, Uribe y Vivas (2009), para el periodo 2006 - 2007 se toman de las cuentas nacionales del DANE.

Con respecto a las participaciones de los sectores en el PIB, como aproximaciones del cambio estructural, se trabaja con las participaciones en el producto total de los sectores de materias primas, MATPRIM, y transportes, TRANSP, las cuales se toman de Ortiz, Uribe y Vivas (2009) para el periodo 1950 - 2005, y para el periodo 2006 - 2007 se toman nuevamente de las cuentas nacionales del DANE. Se escogen estos dos sectores y no otros, dado que en el estudio de Ortiz, Uribe y Vivas (2009), son los únicos que impactan significativamente el crecimiento económico de largo plazo.

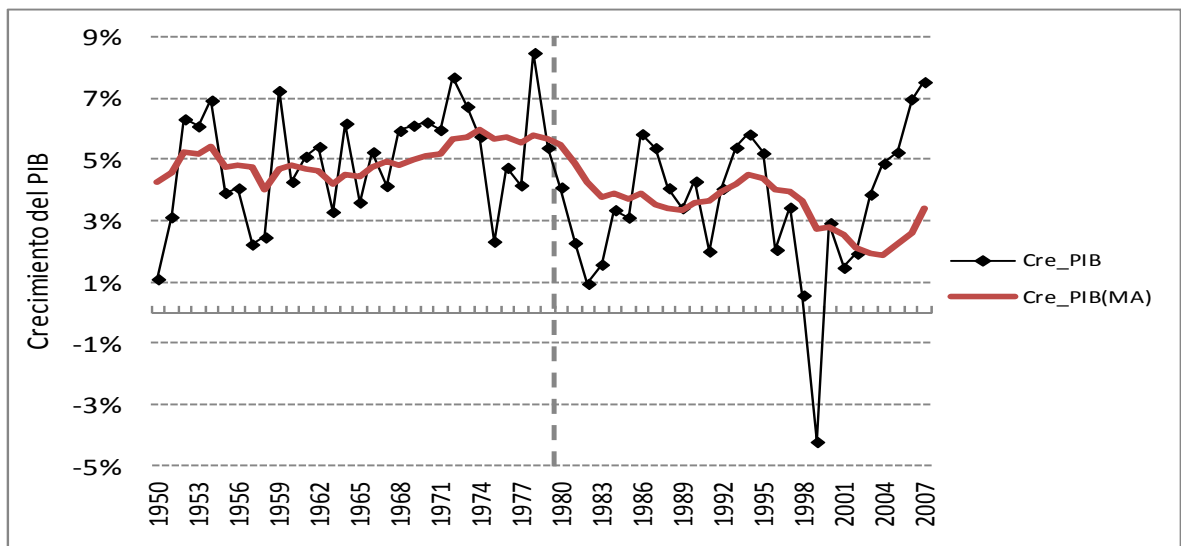
El sector de materias primas, dentro del sector industrial, es el único que impacta positiva y significativamente el crecimiento económico, sectores, se supone que el sector de materias primas impacta positiva y significativamente sobre el crecimiento económico y la demanda de trabajo, la explicación se debe a que el sector de materias primas se relaciona positivamente con un mayor grado de integración de la matriz insumo producto, la cual se relaciona con una mayor diversificación y productividad del sector manufacturero, gracias a la mayor relación entre los diferentes sectores de la economía.

Por otra parte el sector de transportes (TRANSP) se espera que incida negativa y significativamente en el crecimiento económico y en la demanda de trabajo, este sector actúa como un lastre. Esta variable en cierta medida captura el rezago de la infraestructura de transporte (carreteras, ferrocarril, fluvial, aéreo) ya que esta no se ha desarrollado a la par con el crecimiento económico del país, entonces, si funciona como lastre o cuello de botella para el crecimiento económico, también operará de la misma forma para la generación de trabajo, en especial del trabajo calificado. Finalmente la serie de capital fijo, KF, para el periodo 1950 - 2005 también se toma de Ortiz, Uribe y Vivas (2009) y para el periodo 2006 - 2007 se obtiene con el método de Harberger (1969).

A. Análisis de la relación entre cambio estructural, crecimiento económico y demanda de trabajo

La tendencia del crecimiento del producto de la economía de largo plazo se puede observar en el Gráfico 1., (línea continua (GPIB(MA))), la cual se obtiene calculando la media móvil (periodo nueve años) de la tasa de crecimiento del PIB (línea punteada (GPIB)). Los ciclos económicos en Colombia duran entre seis y nueve años, el cálculo de los promedios móviles elimina los efectos cíclicos permitiendo tener un crecimiento suavizado, es decir, captura la tendencia de largo plazo del crecimiento de la economía. El Gráfico 1. muestra que la dinámica del crecimiento económico presenta dos tendencias, la primera creciente, entre 1950 y 1975, en este último año la tasa de crecimiento de largo plazo alcanzó un 6%, manteniéndose en este nivel hasta 1979. A partir de 1980 se presenta la segunda tendencia, decreciente hasta aproximadamente el 2003, de acuerdo a estimaciones del DANE, entre 1980 y 2007 la tasa promedio de crecimiento del PIB fue del 3.3%, alcanzando un mínimo histórico entre 2003 y 2004, con una tasa del 2%.

Gráfico 1. Tasa de crecimiento económico de Colombia 1950 - 2007



Fuente: Cálculos propios con base en Ortiz Uribe y Vivas (2009) y cuentas nacionales del DANE.

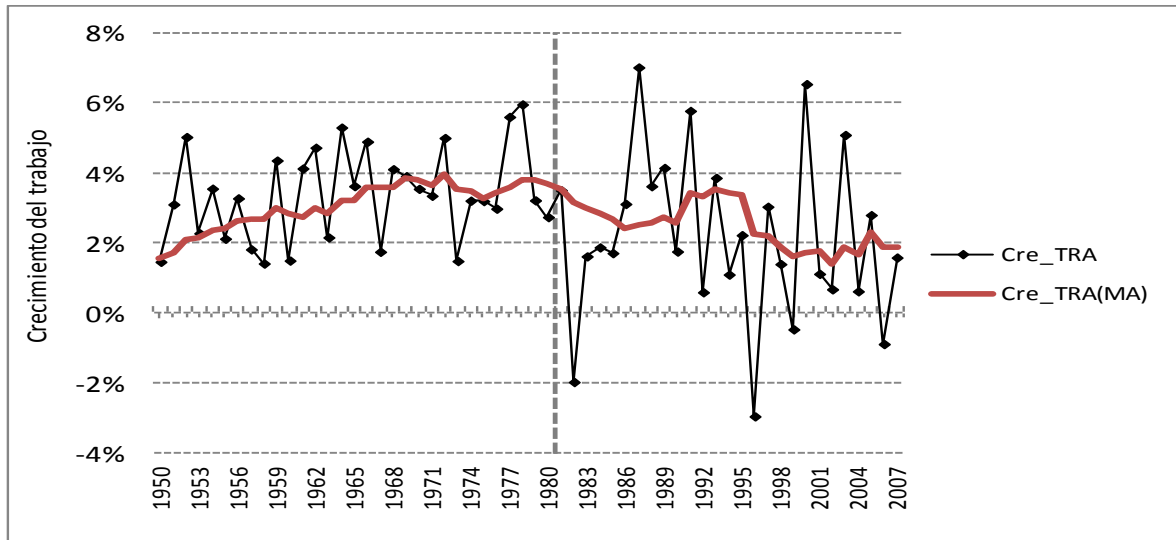
Se observa que la economía Colombiana presenta aceleramiento leve hasta 1975, estancamiento hasta 1979 y desaceleración a partir de los ochenta. Varios economistas se han encargado de investigar cuáles son los principales factores que ocasionaron ésta preocupante desaceleración. Roberts (1989) manifiesta que la desaceleración se debe a una reducción de la productividad multifactorial de la economía, fruto de la falta de competencia internacional. Cárdenas (2007) plantea que el incremento del narcotráfico y la violencia indujeron la desaceleración económica.

Otros trabajos como el de Echavarría (2001), atribuyen el problema a los errores de política (cambiaria, monetaria y fiscal) que se tomaron en el proceso de apertura económica de los noventa. Pero la explicación que va en línea con este trabajo, es la estructuralista planteada por Ortiz, Uribe y Vivas (2009), quienes postulan que el proceso de desaceleración del crecimiento económico se debe al estancamiento y retroceso de la diversificación del sector industrial, pues se trata de una caída en el proceso de transformación industrial, el cual empieza a partir de la década de los ochenta.

Siguiendo el planteamiento de la transformación estructural, la participación del sector secundario en el PIB en Colombia en el periodo 1925 - 2005 también presenta dos tendencias. Primero, entre 1925 y 1979, hay un incremento de la participación, en 1925 es del 10.5% pasando al 23% en 1979. En el segundo periodo (1980 - 2005) hay un proceso de desindustrialización, la participación terminó en 15% para el año 2005, en 1999 se presenta la participación más baja, 13.6%. Cabe aclarar que esta tendencia desindustrialista se presenta en la mayoría de las economías del mundo, desarrolladas y no desarrolladas, donde el caso Colombiano hace referencia a las segundas, en el cual la economía no alcanzó un nivel de industrialización elevado donde la economía fuese capaz de producir sus propios medios de producción. La economía de Colombia, y por lo general la Latinoamericana, se caracterizan por saltarse una etapa en el desarrollo industrial, precisamente, la etapa de producción de bienes durables antes de empezar a inclinar su composición a favor del sector terciario de la economía.

Con respecto al nivel de trabajo, Gráfico 2., datos tomados de Ortiz, Uribe y Vivas (2009), la tasa de crecimiento del nivel de trabajo de largo plazo (media móvil nueve periodos, GTRA(MA)), tiene un comportamiento creciente hasta inicios de los años sesenta. En 1978 alcanzó una tasa de crecimiento de largo plazo de 3.8% pero a partir de los ochenta empieza a decrecer, alcanzando un crecimiento de 1.4% en 2002. Se observa claramente que la tendencia de largo plazo del crecimiento del trabajo (GTRA(MA)), Gráfico 2., es muy similar a la dinámica del crecimiento del PIB (GPIB(MA)), Gráfico (1).

Gráfico 2. Tasa de crecimiento del nivel de trabajo en Colombia 1950 - 2007



Fuente: Cálculos propios con base en Ortiz Uribe y Vivas (2009) y la ECH y GEIH del DANE

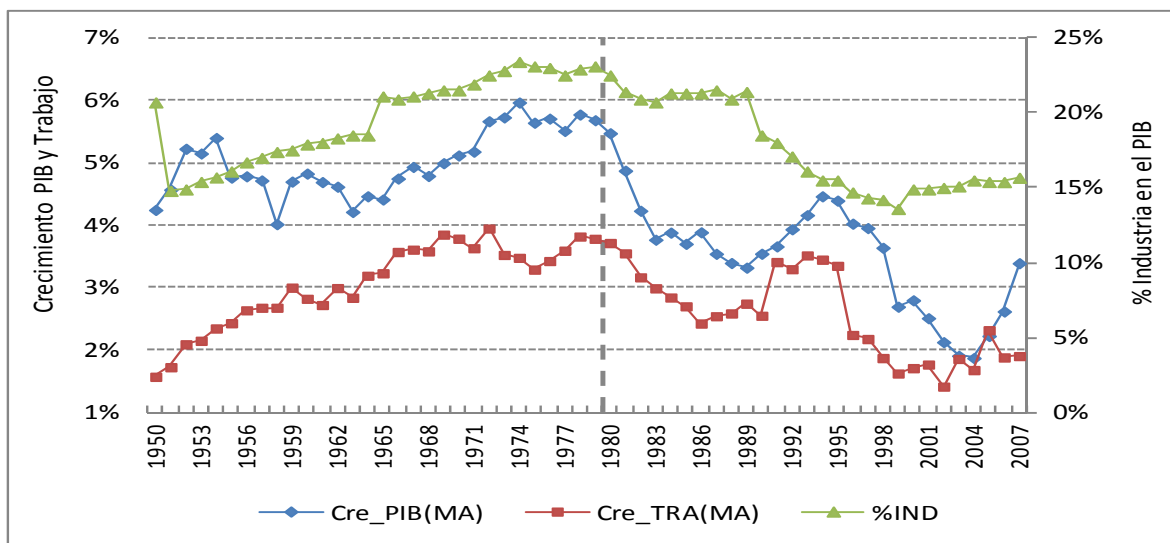
Con base en las evidencias de los Gráficos 1. y 2., se puede entrever una relación entre transformación industrial y crecimiento del nivel de trabajo. Muchos estudios internacionales y nacionales atribuyen la caída de la demanda de trabajo a factores relacionados con los costos salariales, no salariales y la rigidez del mercado laboral; estos factores pueden tener incidencia en el corto plazo pero en el largo plazo también inciden los cambios en la estructura económica, es por esta razón, que el presente trabajo trata de relacionar el decrecimiento del nivel de trabajo con el proceso de desindustrialización y caída de la diversificación industrial vividas a partir de la década de los ochenta.

El proceso de diversificación industrial puede estar relacionado fuertemente con el crecimiento de la demanda de trabajo a través de la creación de plantas industriales. Según Echavarría y Villamizar (2007), a partir de mediados de los años treinta, el número de plantas creadas presenta un crecimiento elevado, llegándose a crear 762 plantas a mediados de los ochenta, pero este número cayó drásticamente a principios del nuevo siglo pues escasamente se crearon 57 plantas. Por otra parte Ortiz, Uribe y Vivas (2010) plantean que es necesario crear empresas modernas nuevas con el fin de crear trabajo formal, insistiendo que la estructura económica incide en los problemas del mercado laboral.

En el Gráfico 3, se relacionan las series de la tasa de crecimiento del PIB (GPIB(MA), línea con rombos), la tasa de crecimiento del trabajo (GTRA(MA), línea con cuadros), ambas series suavizadas a través del método de medias móviles con un periodo de nueve años (valores medidos en el eje izquierdo). En el gráfico también se incluye la participación del sector industrial o secundario (%SEC), línea

con triángulos (valores medidos en el eje izquierdo). Se observa que entre las tres series hay un comportamiento similar; en principio tienen un comportamiento creciente hasta mediados de los setenta, estable hasta finales de la misma década y a partir los ochenta las series presentan un comportamiento decreciente.

Gráfico 3. Tasa de crecimiento económico, crecimiento del trabajo y participación del sector secundario, Colombia 1950 - 2007.

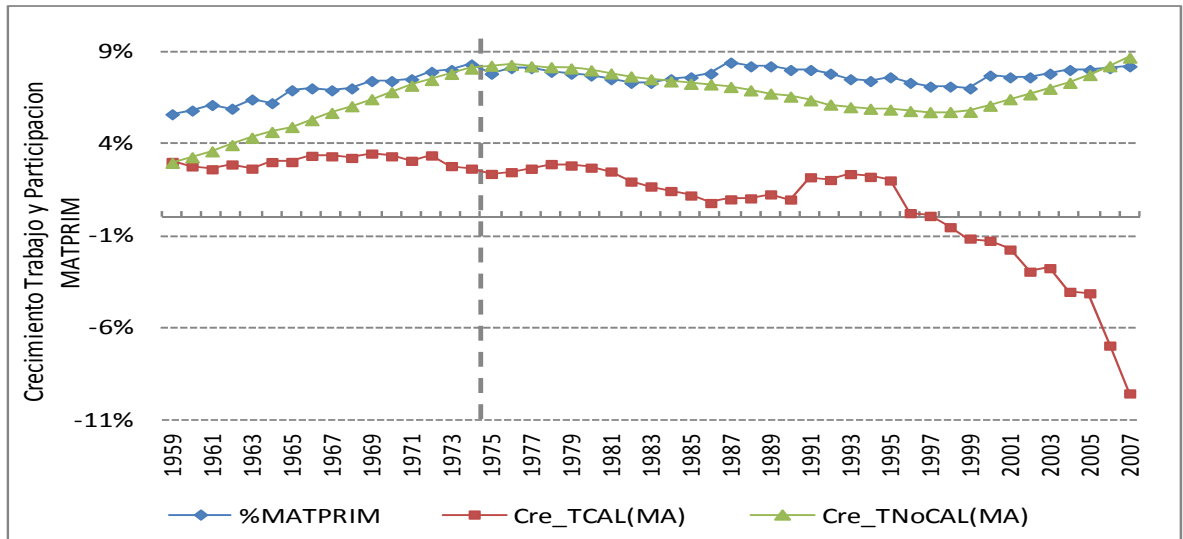


Fuente: Cálculos propios con base en Ortiz, Uribe y Vivas (2009), cuentas nacionales, ECH y GEIH del DANE.

Con el fin de indagar el comportamiento de la tasa de crecimiento de largo plazo del nivel de trabajo calificado y no calificado, se toman promedios móviles con periodos de nueve años para cada uno de los tipos de trabajo (calificado y no calificado), también se incluye la participación del sector de materia primas. En el Gráfico 4, se observa claramente que el crecimiento del trabajo calificado (GTCAL(MA)) presenta una caída a mediados de los años setenta, en el año 1975 alcanza una tasa de crecimiento por encima del 8% pero a partir de este año empieza a caer, alcanzando en 1998 un crecimiento por debajo del 6%.

Entre el 2002 y 2007 muestra repunte en el crecimiento que puede atribuirse al auge económico de este periodo, caracterizado por el incremento en la demanda de trabajo calificado. En lo referente al crecimiento del trabajo no calificado (GTNOCAL(MA)) se observa una desaceleración marcada a partir de mediados de la década de los noventa. Intuitivamente y según el análisis gráfico, se podría afirmar que el cambio estructural impactó con mayor grado al trabajo calificado, reiterando que la desindustrialización empezó a gestarse a mediados de los setenta y a profundizarse en la década de los ochenta. El gráfico también muestra una relación fuerte entre trabajo calificado y la participación de las materias primas.

Gráfico 4. Crecimiento (media móvil) trabajo calificado trabajo no calificado y participación materias primas, 1950 - 2007



Fuente: Cálculos propios con base en Ortiz, Uribe y Vivas (2009), Posada y Rojas (2008), página web ministerio de educación nacional; Estadísticas Vitales, ECH y GEIH del DANE.

III. Metodología y estimación

La demanda de trabajo desde el punto de vista microeconómico, según Hamermesh (1996), tiene que ver con la decisión tomada por un empresario en lo referente a la cantidad de trabajadores que decide contratar. La explicación microeconómica de la derivación de la demanda de factores se realiza con base en Varian (1992), tomando la demanda de factores incondicionada. Para comprobar la hipótesis del impacto del cambio estructural sobre el nivel de trabajo calificado y no calificado en Colombia en el periodo 1950 - 2007, se procede a estimar las demandas de los factores de producción a nivel microeconómico. Se utilizan dos tipos de tecnología, primero, Cobb Douglas (CD) y segundo, una tecnología que combina dos tipos, Cobb Douglas y CES (*Constant Elasticity Substitution*, por sus siglas en inglés), la cual se denominará CD-CES.

A. Estimación bajo función de producción Cobb Douglas

Se parte de una función de producción tipo Cobb-Douglas con tres factores de producción: trabajo calificado (H), trabajo no calificado (L) y capital físico (K); además la función se ve afectada por unos factores relacionados con la estructura económica que se capturan en Z. La función toma la siguiente forma:

$$Y_t = A(Z) \left(H_t^{\beta_1} L_t^{\beta_2} K_t^{\beta_3} \right) \quad (1)$$

El problema a resolver es la maximización de beneficios. Según Varian (1992), después de resolver la maximización de la función de beneficios, se obtiene la demanda incondicionada de los factores que está en función de las siguientes variables: la remuneración del trabajo calificado (W_H), la remuneración del trabajo no calificado (W_L), el precio o costo de uso del capital (W_K) y el nivel de precios (P), $X^* = F(W_H, W_L, W_K, P)$. También se incluyen los factores relacionados con la estructura económica (Z), participación en el PIB del sector de materias primas (LMATPRIM) y del de transportes (LTRANSP). Se incluyen estas dos variables con el fin de demostrar la hipótesis central de este trabajo, además según Ortiz, Uribe y Vivas (2009), como se menciono anteriormente, los sectores de materias primas y de transporte, resultaron ser las variables de mayor importancia en el crecimiento económico de largo plazo, la primera con efecto positivo y la segunda con efecto negativo. La demanda de los factores se expresa en un sistema compuesto por tres ecuaciones, donde la letra L significa la variable transformada en logaritmo natural, se aclara que se excluye del modelo, el nivel de precios porque las remuneraciones de los factores están deflactadas con el deflactor implícito del PIB.

$$\begin{aligned}
LH_t &= \beta_{01} + \beta_{11}LW_H + \beta_{21}LW_L + \beta_{31}LW_K + \beta_{41}LMATPRIM_t + \beta_{51}LTRANSP_t + e_1 \\
LL_t &= \beta_{02} + \beta_{12}LW_H + \beta_{22}LW_L + \beta_{32}LW_K + \beta_{42}LMATPRIM_t + \beta_{52}LTRANSP_t + e_2 \\
LK_t &= \beta_{03} + \beta_{13}LW_H + \beta_{23}LW_L + \beta_{33}LW_K + \beta_{43}LMATPRIM_t + \beta_{53}LTRANSP_t + e_3
\end{aligned} \quad \{1\}$$

Se procede a estimar el modelo incorporando el punto de quiebre en 1980 (como el año donde empieza la desindustrialización de la economía colombiana), para lo cual se incorpora la variable dummy D80; ésta toma el valor de cero antes de 1980 y uno después de este año. Además se estiman conjuntamente las tres ecuaciones a través del método de sistemas de ecuaciones aparentemente no relacionadas (SUR, por sus siglas en inglés). Al estimar por separado cada una de las ecuaciones del sistema {1} sin tener en cuenta las otras $N - 1$ ecuaciones, se está excluyendo una cantidad importante de información.

Los resultados de la estimación del sistema SUR se encuentran en el Tabla 1. Teniendo en cuenta los aspectos de la teoría microeconómica, se observa que se cumple la condición de que las variaciones de cada factor con respecto a su propio precio son negativas o iguales a cero, si el coeficiente no es significativo, no se rechaza la hipótesis de que su valor sea igual a cero. Con respecto a la condición de homogeneidad de grado cero en las demandas de factores, ésta es cumplida por todos los factores de producción, aunque el trabajo calificado y el capital fijo con menor grado de significancia.

En las variables relacionadas con la transformación estructural, se observa que la participación del sector de materias primas (LMATPRIM) tiene un efecto positivo y significativo en todos los factores de producción, siendo el efecto mayor en el trabajo calificado y menor en el trabajo no calificado. Según este resultado, se corrobora la hipótesis de transformación estructural, lo cual significa que el cambio estructural incide en el nivel de trabajo de largo plazo y el efecto es mayor en el trabajo calificado.

Este resultado está en línea con la hipótesis estructuralista, la composición del producto incide en el crecimiento económico y en la generación de trabajo, sobre todo en el trabajo calificado, además según Ortiz, Uribe y Vivas (2009), este sector fue el que lideró, hasta mediados de los setenta, el desarrollo económico del país, y por tanto también se podría decir que este sector es un importante generador de trabajo, en especial de trabajo calificado. La responsabilidad de creación de trabajo calificado recae sobre la producción de materias primas, ya que la estructura productiva del país no pudo avanzar hasta la producción de bienes de capital y de bienes intensivos en tecnología, sectores caracterizados por demandar trabajo altamente calificado.

Tabla 1. Estimación SUR, tecnología Cobb Douglas

| Variable | Trabajo Calificado | Trabajo No Calificado | Capital Físico |
|---|--|--|--|
| C | 27.5456*** (2.5696) | 20.6920*** (1.7979) | 20.6311*** (1.8521) |
| LW _H (LPTCAL) | -1.0259*** (0.3121) | -0.2226 (0.2183) | -0.5273** (0.2249) |
| LW _L (LPTNOCAL) | 0.1796 (0.1743) | 0.0357 (0.1219) | 0.1458 (0.1256) |
| LW _K (LTINTR) | 0.2376 (0.3494) | -0.0165 (0.2444) | 0.2310 (0.2519) |
| LMATPRIM | 0.8621*** (0.1937) | 0.5056*** (0.1355) | 0.8449*** (0.1396) |
| LTRANSP | 1.8284*** (0.4941) | 0.7617** (0.3457) | 1.1246*** (0.3561) |
| D80 | -15.2673*** (4.5794) | -1.5841 (3.2041) | -10.6216*** (3.3007) |
| LMATPRIM*D80 | 2.1947** (0.8656) | -3.4440*** (0.6056) | 0.1615 (0.6239) |
| LTRANSP*D80 | -3.8925*** (0.5855) | -0.7628* (0.4097) | -2.5528*** (0.4220) |
| LPECAL*D80 | 4.4369*** (0.6694) | -2.9548*** (0.4684) | 2.0332*** (0.4825) |
| LPENOCAL*D80 | -3.4223*** (0.3970) | 2.0937*** (0.2777) | -1.6119*** (0.2861) |
| Test Homogeneidad Grado Cero (Test de Wald) | $\beta_{11} = \beta_{21} + \beta_{31}$ Chi=6.3408 (0.0118) | $\beta_{22} = \beta_{12} + \beta_{32}$ Chi=0.5490 (0.4587) | $\beta_{33} = \beta_{13} + \beta_{23}$ Chi=4.1246 (0.0423) |
| R2 | 0.9839 | 0.9058 | 0.9834 |
| R2AJ | 0.9805 | 0.8857 | 0.9799 |
| SSR | 1.1045 | 0.5407 | 0.5738 |
| DW | 1.6036 | 1.2490 | 1.4485 |
| DFA | -7.1620 (0.0000) | -5.0929 (0.0001) | -7.4239 (0.0000) |
| Group Unit Root Test (Levin, Lin and Chu) | -8.6549 (0.0000) | | |

Fuente: Cálculos propios con en varias fuentes. *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001

La variable dummy D80, que multiplica al sector de materias primas, tiene efecto positivo y significativo en el trabajo calificado, es decir, después de 1980 la relación entre producción de materias primas y demanda de trabajo calificado, sigue siendo positiva pero mayor (antes del 1980 el coeficiente tiene valor de 0.85 y después de este año toma valor de 2.19). Este resultado se podría interpretar así, como el proceso de industrialización se estanco a mediados de los setenta y desacelero después de los ochentas, la demanda de trabajo (en especial el calificado), también presenta el mismo comportamiento. Se puede afianzar el resultado, analizando la tasa de crecimiento promedio del sector de materias primas, entre 1951 y 1979 la participación del sector de materias primas creció a una tasa promedio de 4%, mientras que a partir de 1980 sólo creció a una tasa promedio del 0.2%, prácticamente dejó de crecer; por tanto, si el sector de materias primas (como aproximación al desarrollo de la estructura económica) presento este

comportamiento, la demanda de trabajo calificado también dejó de crecer, es más, los resultados muestran que decreció hasta principios de los 2000.

El resultado también se puede atribuir al abandono del modelo de sustitución de importaciones por un modelo de economía abierta, en donde se deja de lado el proceso de industrialización, el cual según los resultados está relacionado positivamente con la generación de trabajo calificado. Por otra parte el efecto de la producción del sector de materias primas después de 1980, en el trabajo no calificado, presenta relación negativa y significativa, lo cual representa que la producción de materias primas y demanda de trabajo no calificado no transitan por la misma dirección, como se dijo antes, este es un sector que utiliza más intensivamente trabajo calificado en relación al trabajo no calificado.

El sector de transporte (LTRANSP) muestra también un efecto positivo en el trabajo calificado (1.8284), e incluso es mayor que el efecto del sector de materias primas, pero al incluir el punto de quiebre (LTRANSP*D80), su efecto es negativo (-3.8925) y mayor en valor absoluto al efecto anterior a 1980, significa que después de este año el sector transporte pasó a tener un efecto negativo. Utilizando nuevamente la argumentación de Ortiz, Uribe y Vivas (2009) y Ortiz (2009), la participación del valor agregado del sector de transporte, en cierta medida, captura el desarrollo de la infraestructura de transporte del país.

La participación del sector aumenta desde los años cincuenta hasta principios de los años ochenta (1982): pasa de 5.5% a 8.3%; luego esta variable se estanca en ese nivel, y a partir de 1982 disminuye hasta llegar en 2005 a 5.7%. Así pues, el impacto negativo después de los ochenta, se debe a que la infraestructura de transportes en Colombia, como carreteras, puertos, aeropuertos, ferrocarriles y vías fluviales, no se han desarrollado a la par con el desarrollo de la economía del país, basta con mencionar como ejemplo la red vial, según Cárdenas (2009) en los últimos cincuenta años, la red vial pavimentada se ha multiplicado por cinco, mientras que el PIB en términos reales se ha multiplicado por quince, por tanto la infraestructura ha crecido a tasas muy menores con respecto a la economía; incluso, medios de comunicación como el ferrocarril y el fluvial han involucionado. Por tanto, el sector transporte actúa como un freno o lastre para el crecimiento económico y en este caso también opera de la misma forma para la demanda de trabajo calificado, es más, se observa que el impacto sobre el trabajo no calificado es casi nulo, el efecto antes de 1980 fue de 0.762 y después del mismo año fue de -0.763.

Con respecto a los residuales de cada ecuación, según el test de Dickey Fuller Aumentado, muestra que los residuales son estacionarios, además utilizando un test donde asume un proceso común de raíz unitaria para los residuales del

sistema de ecuaciones (Levin, Lin y Chu,) muestra que no se rechaza la hipótesis de que los procesos sean estacionarios.

B. Estimación bajo función de producción Cobb Douglas - CES

En esta sección se procede a realizar el ejercicio anterior, pero esta vez teniendo en cuenta una tecnología que combina una función Cobb-Douglas entre el trabajo agregado (calificado y no calificado) y el capital físico, y una función de producción CES entre los dos tipo de trabajo. Esta función se denotará como CD-CES. La forma funcional se plantea a continuación, donde η es el factor de escala y ρ el factor de sustitución.

$$Y_t = A(Z) \left[K_t^{(\alpha)} (\beta_1 H_t^{-\rho} + (1 - \beta_1) L_t^{-\rho})^{\frac{-(1-\alpha)}{\rho}} \right]^\eta \quad (A > 0, \eta > 0, 0 < \beta_1 < 1, \rho < 0) \quad (2)$$

Al realizar el proceso de maximización de beneficios se obtienen las demandas de los factores representados en un sistema de ecuaciones, después de aplicar logaritmo natural su especificación se describe en el Sistema {2}. Igualmente, se excluye del sistema el nivel de precios porque las remuneraciones de los factores están en términos reales, al deflactarlas con el DIPIB base 1975. El sistema de demanda de factores bajo la tecnología CD-CES toma la siguiente forma no lineal.

$$\begin{aligned} \ln H_t &= \beta_{01} + \alpha_{11} \ln W_K + \gamma_{11} \ln W_H + \left(\frac{(\alpha_{11} - 1)}{\rho} + \alpha_{11} \right) \ln \left[\beta_{11} W_H^{\frac{-\rho}{\rho-1}} + (1 - \beta_{11}) W_L^{\frac{-\rho}{\rho-1}} \right] + \lambda_{11} \ln Z + e_1 \\ \ln L_t &= \beta_{02} + \alpha_{12} \ln W_K + \gamma_{12} \ln W_L + \left(\frac{(\alpha_{12} - 1)}{\rho} + \alpha_{12} \right) \ln \left[\beta_{12} W_H^{\frac{-\rho}{\rho-1}} + (1 - \beta_{12}) W_L^{\frac{-\rho}{\rho-1}} \right] + \lambda_{12} \ln Z + e_2 \quad \{2\} \\ \ln K_t &= \beta_{03} + (\alpha_{13} - 1) \ln W_K + (1 - \alpha_{13}) \frac{(\rho-1)}{\rho} \ln \left[\beta_{13} W_H^{\frac{-\rho}{\rho-1}} + (1 - \beta_{13}) W_L^{\frac{-\rho}{\rho-1}} \right] + \lambda_{13} \ln Z + e_3 \end{aligned}$$

El anterior sistema se estima en dos etapas. Primero se estima la función de producción, expresión (2), con el fin de calcular el valor de ρ ; como se trata de expresiones no lineales se estiman a través de Mínimos Cuadrados No Lineales e Iterativos (MCNL) y además se utiliza la matriz robusta de White. Una vez estimado el valor de ρ , este se reemplaza en cada una de las ecuaciones del Sistema {2} y se procede a estimar el sistema en su conjunto, nuevamente por MCNL y utilizando la matriz robusta de White. Para la estimación del sistema se tiene en cuenta el supuesto de rendimientos constantes a escala ($\eta = 1$). La estimación de las funciones de producción CD- CES, expresión (2), después de aplicar logaritmo natural, se encuentra en el Tabla 2.

En primer lugar, se observa (Tabla 2.) que todos los coeficientes respetan las restricciones planteadas en la expresión (2), $A > 0$, tomado antilogaritmo de α_0

(0.31), los coeficientes asociados a los factores de producción se encuentran entre cero y uno, $0 < \beta_1 < 1$, además se incluye la restricción que su sumatoria sea igual a uno. Los resultados son robustos, todos los coeficientes son estadísticamente significativos ($t > 2$), el parámetro asociado al factor de sustitución ($\rho < 0$) mantiene la restricción y su valor (ρ) es igual a -0.477.

Teniendo en cuenta que la elasticidad de sustitución entre cualquier par de factores es constante y se define como: $\sigma = 1/(1-\rho)$, su valor es igual a 0.677, este valor induce que hay cierto grado de sustitución entre los dos tipos de trabajo (calificado y no calificado). Así, cuando el salario relativo del trabajo calificado sube un 1%, la relación entre trabajo calificado y no calificado aumenta un 0.68%. No se trata de una elasticidad de sustitución unitaria como en el caso de la tecnología Cobb-Douglas. Este resultado es muy similar al encontrado por Arango, Gómez y Posada (2009), quienes utilizan una CES en dos niveles donde el valor estimado para la elasticidad de sustitución encontrada fue igual a 0.64, con un valor del factor de sustitución (ρ) igual a -0.556.

Tabla 2. Estimación MCNL, función de producción Cobb Douglas- CES

| Coeficiente | Cobb Douglas - CES | |
|-----------------------|--------------------|-----------|
| | Valor | t-Statics |
| α_0 | -1.1628 | 6.44 |
| $\alpha_1(K)$ | 0.5903 | 5.05 |
| $(1 - \alpha_1)(H+L)$ | 0.4097 | |
| $\beta_1(H)$ | 0.5415 | 11.38 |
| $(1 - \beta_1)(L)$ | 0.4585 | |
| ρ | -0.4772 | -2.88 |
| η | 1 | |
| R2 | 0.9959 | |
| R2AJ | 0.9956 | |
| SSR | 0.1199 | |
| Root MSE | 0.0471 | |
| # Iteraciones | 10 | |

Fuente: Cálculos propios con base en varias fuentes.

Una vez calculado el valor de ρ , se reemplaza en cada una de las ecuaciones del Sistema {2} y se procede a estimarlo en su conjunto, a través de Mínimos Cuadrados No lineales, además se incluyen como variables explicativas las participaciones en el PIB de los sectores de materias primas (LMATPRIM) y transportes (LTRANSP), nuevamente con el fin de indagar el efecto de la estructura económica sobre la demanda de trabajo. Es preciso mencionar que se incluye la restricción de intercepto iguales entre la ecuación de trabajo calificado y no calificado. La estimación se encuentra en el Tabla 3. y los resultados son muy similares a los encontrados en la estimación bajo la tecnología Cobb-Douglas, Tabla 1. En cuanto a las variaciones de los factores con respecto a sus propios precios, es

negativa y significativa, coeficiente que acompaña a $\gamma_1 W_i$ para el trabajo calificado y no calificado, y $(1-\alpha)K$ para el capital físico. En referencia a la condición de homogeneidad grado cero, no se rechaza para el trabajo calificado y el capital físico mientras que para el trabajo no calificado se rechaza la hipótesis.

Tabla 3. Estimación sistema MCNL, tecnología CD-CES

| Coeficiente | Trabajo Calificado (H) | Trabajo No Calificado (L) | Capital Físico (K) |
|-----------------------------------|--|---|---|
| β_0 | 23.3369*** (1.1762) | 23.3369*** (1.1762) | 19.3795*** |
| $\gamma_1 W_i$ | -0.8796*** (0.1682) | -1.1995*** (0.1576) | |
| $(\alpha)K$ | -0.0652 (0.2056) | -0.0999 (0.1994) | |
| $(1-\alpha)K$ | | | -0.0536*** (0.0921) |
| $(\alpha-1)(H+L)$ | 1.0652 (0.2050) | 1.0999 (0.1994) | 0.0536*** (0.0921) |
| $\beta(H)$ | 2.5946*** (0.9401) | -0.5921*** (0.1355) | -0.9244 (0.8207) |
| $(1-\beta)(L)$ | -1.5946*** (0.9401) | 1.5921*** (0.1355) | 1.9244 (0.8207) |
| LMATPRIM | 0.9009*** (0.2056) | 0.4221*** (0.1481) | 0.8837*** (0.1545) |
| LTRANSP | 2.2857*** (0.5279) | 0.6761*** (0.2536) | 1.3131*** (0.3810) |
| D80 | -8.0392*** (2.4472) | -7.8322*** (2.3497) | -7.8732*** (1.3768) |
| LMATPRIM*D80 | 1.4428 (1.0609) | -2.6611*** (1.0056) | -0.2337 (0.5893) |
| LTRANSP*D80 | -4.9430*** (0.6495) | -0.4036 (0.3711) | -3.0809*** (0.4474) |
| Test de Homogeneidad (grado cero) | $\alpha_{11} + \gamma_{11} = [(1 - \alpha_{11}) + \alpha_{11}\rho] / (1 - \rho)$ 1.37 (0.2423) | $\alpha_{12} + \gamma_{12} = [(1 - \alpha_{12}) + \alpha_{12}\rho] / (1 - \rho)$ 11.00 (0.0010) | $(\alpha_{13} - 1) = [\rho / (\rho - 1)](1 - \alpha_{13})[(\rho - 1) / \rho]$ 0.34 (0.5626) |
| R2 | 0.9608 | 0.7666 | 0.9715 |
| Root MSE | 0.2157 | 0.1520 | 0.1305 |
| N | 174 | | |
| # Iteraciones NLS | 30 | | |
| # Iteraciones FGNLS | 20 | | |

Fuente: Cálculos propios con base en varias fuentes. *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001

La hipótesis del cambio estructural y su efecto sobre el nivel de trabajo nuevamente se ve confirmada. El sector de materias primas tiene efecto positivo y significativo en el trabajo calificado, aunque el efecto después de 1980 (LMATPRIM*D80) fue positivo pero no significativo, de todas maneras el efecto a largo de todo el periodo fue positivo. Por otra parte el impacto de las materias primas sobre el trabajo no calificado muestra que es positivo y significativo, 0.42, (aunque menor con respecto al trabajo calificado), pero después de 1980, el efecto es negativo, -2.66, contrarrestando el efecto positivo anterior al punto de quiebre,

es decir, el sector de materias primas no es un sector que impacte positivamente en la demanda de trabajo no calificado, el resultados muestra que el cambio estructural impacta positivamente la generación de trabajo calificado, más no el trabajo no calificado, ya que la industrialización, en este caso aproximada por la producción de materias primas, necesita de personal cualificado por su mayor componente tecnológico. El impacto del sector transporte tiene las mismas implicaciones que se encontraron en la tecnología Cobb - Douglas.

IV. Conclusiones

Este trabajo no rechaza la hipótesis del cambio estructural en la economía colombiana y cómo ésta impacta en el largo plazo el nivel de trabajo generado en la economía, ya que el mercado de trabajo es un mercado derivado de la actividad económica y a la vez depende significativamente del desarrollo de un sector industrial moderno. Es así, como el análisis gráfico y las diferentes regresiones econométricas muestran que la estructura económica (aproximada por el sector de materias primas), influye positivamente en la generación de trabajo. Se trata de explicar, que no únicamente las remuneraciones de los factores influyen en la generación de trabajo, sino que éste también depende de la estructura económica del país. Entre más desarrollado y diversificado sea el aparato industrial, muy probablemente el nivel de demanda de trabajo de la economía será mayor en el largo plazo.

Las estimaciones de las demandas de los factores, muestran que la transformación estructural tiene mayor impacto en el trabajo calificado con respecto al no calificado; es de esperar que entre más desarrollado sea el sector industrial de un país, éste requiera de personal con mayor nivel de calificación, y a la vez, es este tipo de trabajo el que genera mayor conocimiento, habilidad y aprendizaje en la práctica, lo cual genera economías externas que se traducen en un mayor nivel de crecimiento, y es así como se crea un proceso virtuoso entre transformación estructural, crecimiento económico y demanda de trabajo calificado. Pero si la economía muestra problemas de estancamiento estructural, el trabajo calificado también encuentra problemas de subutilización y es por tal razón que muchos profesionales altamente capacitados no encuentran oportunidad de ejercer eficientemente sus destrezas, y por ende terminan emigrando a países con estructuras económicas más desarrolladas.

Ortiz, Uribe y Vivas (2009), encuentran que el proceso de desindustrialización que afrontó la economía colombiana a partir de la década de los ochenta tuvo un efecto significativo en la desaceleración económica. Este trabajo encuentra el mismo

efecto de la desindustrialización, pero esta vez, en el nivel de trabajo; el análisis gráfico, las estimaciones de las demandas de los factores muestran que tanto el sector industrial como el nivel de trabajo empiezan a decrecer a partir de los ochenta. Al diferenciar entre trabajo calificado y no calificado, el impacto de la desindustrialización es más fuerte en el trabajo calificado, según este aspecto, de no haberse detenido y contraído el proceso de industrialización en Colombia, muy seguramente el nivel de trabajo fuese mayor al de la actualidad y problemas como el desempleo e informalidad laboral no fuesen tan graves.

La mayoría de estudios sobre demanda de trabajo en Colombia se caracterizan por calcular las elasticidades sustitución y producto, a la vez que abarcan periodos cortos de tiempo. Los estudios proponen como medidas importantes para reactivar la generación de trabajo la flexibilización del mercado de trabajo, como: disminuir o eliminar el salario mínimo, eliminar costos no salariales (aportes al SENA, el ICBF, entre otros). Aparte de ser medidas cortoplacistas, éstas no tienen en cuenta las implicaciones negativas que tienen en el bienestar de la sociedad, pero sin embargo, estas políticas se reciben con bastante beneplácito en las élites políticas y económicas del país y se convierte en música para los oídos de los grandes grupos empresariales colombianos.

Sin embargo, este trabajo explora una opción diferente a la liberalización del mercado de trabajo, como medio para solucionar los problemas del mercado laboral. El análisis de largo plazo permitió hallar un vínculo entre la estructura económica y el nivel de trabajo. Teniendo en cuenta las dificultades que presenta desde hace varios años el mercado laboral del país, como bajo nivel de ocupación, altos niveles de desempleo, altas tasas de informalidad, alta duración del desempleo, entre otros, todas estas problemáticas se pueden asociar al bajo desarrollo de la estructura económica del país, ya que ésta es incapaz de absorber toda la mano de obra que se ofrece en el mercado laboral.

Es por esta razón que este estudio comparte el análisis del problema de la generación de trabajo con la visión estructuralista, ya que el mercado laboral tiene una estrecha relación con el resto de la economía. La economía la compone un complejo sistema del cual hacen parte varios elementos o mercados, que se interrelacionan entre sí, por tanto si hay problemas en uno de sus elementos, como la estructura económica, este problema se transmite a otros elementos del sistema, en este caso el mercado laboral.

Por tanto si no se tiene en cuenta las interconexiones entre los elementos que hacen parte del sistema económico, además tratar al mercado laboral como un mercado aislado, y argumentar que sus males se deben a su propio funcionamiento, tal

como lo plantea la visión neoclásica, se está haciendo un diagnóstico errado de las causas de la enfermedad del mercado laboral. Por tanto medidas o recetas como flexibilizar el mercado de trabajo, muy seguramente no tendrán efectos significativos en la mejoría de la problemática laboral, ya que el problema no se genera dentro del mercado como tal, sino que se debe en gran medida al escaso desarrollo de la estructura económica del país.

El presente estudio realiza un análisis más completo del problema de la generación de trabajo en Colombia, cabe aclarar que no desconoce los efectos que los costos salariales tienen en el trabajo en el corto plazo, pero la historia está incompleta y más si se trata de un análisis de largo plazo. A la historia le hace falta la hipótesis del cambio estructural, los datos y la evidencia econométrica no rechazan que la transformación estructural influye directamente en la demanda de trabajo. El cambio de modelo de sustitución de importaciones por uno de libre intercambio, terminó afectando negativamente la industrialización, el crecimiento económico y dejando graves secuelas en el mercado laboral.

Es preciso aclarar que este documento no está estigmatizando los procesos de apertura económica; de no ser por la apertura, probablemente este documento se hubiese escrito tecleando una máquina de escribir mecánica o en el mejor de los casos una eléctrica, y no en un computador portátil; la apertura económica trajo consigo una serie de ventajas para la sociedad, pero sin embargo no fue manejada correctamente en el sentido de convertir las ventajas comparativas estáticas en dinámicas y muy seguramente, si se hubiese privilegiado las segundas ventajas, el nivel de trabajo sería mayor.

BIBLIOGRAFÍA

- AMSDEN, A. (1989). *Asia's Next Giant*, Oxford University Press.
- AMSDEN, A. (2004). "La sustitución de importaciones en la industria de alta tecnología: Prebisch renace en Asia". *Revista de la Cepal*, No. 82, pp. 75 - 90. Abril.
- ARANGO, L.E., GÓMEZ, M. y POSADA. C.E. (2009). "La demanda de trabajo formal en Colombia: determinantes e implicaciones de política". *Borradores de Economía* Núm. 563. Banco de la República, Bogotá.
- BERNAL, R. y CÁRDENAS, M. (2003). "Determinant of labor demand in Colombia: 1976-1996". NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH. Working Paper 10077. Cambridge
- CÁRDENAS, M. (2007). "Economic Growth in Colombia: a Reversal of 'Fortune'?", *Ensayos sobre Política Económica*, Vol. 25, No. 53, pp. 220-258.

CÁRDENAS, M. (2009). *Introducción a la Economía Colombiana*, 2ª. Edición. Fedesarrollo, Alfaomega.

CÁRDENAS, M., BERNAL, R. y GUTIÉRREZ, C. (1998). "Demanda de trabajo, impuestos a la nómina y desempleo en Colombia". Bogotá, Fedesarrollo.

CHENERY H.B., S. ROBINSON y M. SYRQUIN. (1986). *Industrialization and Growth: A Comparative Study*, World Bank, Oxford University Press, Washington.

ECHAVARRÍA, J. J. (2001) "Colombia en la década de los noventa: neoliberalismo y reformas estructurales en el trópico", *Cuadernos de Economía*, No 34, pp. 59 - 102.

ECHAVARRÍA, J. J. y M. VILLAMIZAR. (2007). "El Proceso Colombiano de Desindustrialización", pp. 173-237 en Robinson, James y Miguel Urrutia (editores), *Economía Colombiana del Siglo XX: Un Análisis Cuantitativo*, Fondo de Cultura Económica - Banco de la República, Bogotá.

FARNÉ, S. y NUPÍA, O. (1999). "Costos laborales, productividad, competitividad y empleo". En: Organización Internacional del Trabajo -Equipo Técnico Multidisciplinario para los Países Andinos- *Empleo. Un desafío para Colombia*, Capítulo 5. Lima, OIT.

GROSSMAN, G., (1989). "Promoting new industrial activities: A survey of recent arguments and evidence," *OECD Economic Studies*, Vol. 14 (Spring 1990), pp. 87-125.

HAMERMESH, D. (1996). *La demanda de trabajo*. Ministerio de trabajo y seguridad Social, publicada en inglés originalmente por Princeton University Press 1993.

HARBERGER, A. (1969). "La Tasa de Rendimiento de Capital en Colombia", *Planeación y Desarrollo*, Vol. 1, No. 3, pp. 13-42, DNP, Bogotá.

HIRSCHMAN, A. O. (1958). *The Strategy of Economic Development*, Yale University Press, Inc., New Haven.

KALDOR, N. (1961). "Capital Accumulation and Economic Growth" en *The Theory of Capital*, eds. F. Lutz y D. Hague, Macmillan, Londres.

LANDES, D. (1998). *The Wealth and Poverty of Nations*, W.W. Norton and Company. Versión en español de 1999, *La Riqueza y la Pobreza de las Naciones*, Javier Vergara Editor, Buenos Aires, Argentina.

LASSO, F. (2002). "Nueva Metodología de Encuesta de hogares ¿Más o menos desempleados?". *Archivos de Economía*, DNP, N 213.

LEONTIEF, W. (1963). "The Structure of Development", Chapter 8 en Leontief, *Input-Output Economics*, 1986, Oxford University Press.

LEWIS, A. (1954). "Economic development with unlimited supplies of labor", *The Manchester School of Economic and Social Studies*, Mayo.

LONDOÑO, J. L. (1995). *Distribución del ingreso y desarrollo económico, Colombia en el siglo XX*. TM Editores. Banco de la Republica - Fedesarrollo.

ORTIZ, C. (2004). "Learning-by-Doing and Government Spending in an Economic Growth Model with Reference to Colombia", *Colombian Economic Journal*, Vol. 2, No. 1, Bogotá, pp. 156-188.

_____. (2008). "Aprendizaje en la producción de capital, crecimiento acelerado y cambio estructural", *Cuadernos de Economía* 48, pp. 115-142.

_____. (2009). "La desaceleración económica colombiana: se cosecha lo que se siembra", *Revista de economía institucional*. Vol. 11, No. 21, segundo semestre, pp. 107 - 137. Universidad del Rosario.

ORTIZ, C. y VÁSQUEZ, L. M. (2007). "Aprendizaje Manufacturero, Dependencia Tecnológica y Crecimiento Económico: El Caso Colombiano", *Sociedad y Economía*, No. 12, pp. 10-29, Universidad del Valle, Cali.

ORTIZ, C. y CASTRO, J. (2008). "Technological Integration and Income Gaps". *Lect. Econ.*, 68 (enero-junio), pp. 217-247. Universidad de Antioquia-Lecturas de Economía.

ORTIZ, C. y URIBE, J. (2006). "Apertura, Estructura económica e informalidad: un modelo teórico." *Cuadernos de Economía*, No. 44, pp. 143-175, Universidad Nacional de Colombia.

ORTIZ, C., URIBE, J. y VIVAS, H. (2009). "Transformación Industrial, Autonomía Tecnológica y Crecimiento Económico: Colombia 1925-2005", *Archivos de Economía*, No. 352, Departamento Nacional de Planeación.

ORTIZ, C., URIBE, J. y VIVAS, H. (2010). "Para generar empleo formal hay que crear empresas modernas" *Documentos de Trabajo CIDSE*, No. 129. Universidad del Valle, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, Cali.

POSADA, C.E. y ROJAS, A. (2008). "El crecimiento económico Colombiano: datos nuevos y modelos viejos para interpretar el periodo 1925 - 2000", *Borradores de Economía* No. 480. Banco de la República.

POVEDA, G. (1976). *Políticas económicas, desarrollo industrial y tecnología en Colombia. 1925 - 1975*, Editora Guadalupe. Bogotá.

PREBISCH, R. (1961). "El Desarrollo Económico de América Latina y Algunos de sus Principales Problemas", *Boletín Económico de América Latina*, New York, CEPAL, Marzo.

ROBERTS, M. J. (1989). "Structure of Production in Colombian Manufacturing Industries 1977-1985", reporte preliminar del proyecto de investigación en Industrial Competition, Productive Efficiency, and their Relation to Trade Regimes, Banco Mundial.

ROBERTS, M. y SKOUFIAS, E. (1997). "The Long-Run Demand for Skilled and Unskilled Labor in Colombian Manufacturing Plants". *The Review of Economics and Statistics* Vol. LXXIX Number 2. Published for Harvard University by The MIT Press: 330-334

VIVAS, A., FARNÉ, S. y URBANO, D. (1998). "Estimaciones de Funciones de Demanda de Trabajo Dinámicas para la Economía Colombiana". En: *Archivos de Economía* No.92. Bogotá, Departamento Nacional de Planeación (julio).

VARIAN, H. R. (1992). *Análisis Microeconómico*. Tercera edición. Antoni Bosch Editor.

ANEXO

Tabla 4. Series Históricas

| Año | TRA | TNOCAL | TCAL | PIB | MATPRIM | TRANSP | PTCAL (WH) | PTNOCAL (WL) | Rem. KF (WK) |
|------|----------|---------|----------|-----------|---------|--------|------------|--------------|--------------|
| 1950 | 3705755 | 3275112 | 430643 | 118402 | 0.039 | 0.063 | 4839.9 | 1487.83 | 100 |
| 1951 | 3821161 | 3382481 | 438680 | 122096.2 | 0.028 | 0.054 | 4994.64 | 1348.18 | 109.17 |
| 1952 | 4013543 | 3565969 | 447574 | 129800.4 | 0.029 | 0.058 | 5285.63 | 1327.8 | 105.69 |
| 1953 | 4105470 | 3648555 | 456915 | 137692.3 | 0.03 | 0.059 | 5795.76 | 1262.47 | 99.489 |
| 1954 | 4251740 | 3784817 | 466923 | 147220.6 | 0.039 | 0.061 | 5828.56 | 1132.28 | 111.60 |
| 1955 | 4342497 | 3863077 | 479420 | 152976.9 | 0.044 | 0.065 | 6129.51 | 1133.97 | 104.10 |
| 1956 | 4485172 | 3988344 | 496828 | 159187.8 | 0.047 | 0.064 | 6633.14 | 2369.1 | 93.458 |
| 1957 | 4567291 | 4052248 | 515043 | 162737.7 | 0.05 | 0.06 | 6909.93 | 2329.69 | 99.63 |
| 1958 | 4632519 | 4096247 | 536272 | 166741 | 0.047 | 0.055 | 6787.04 | 2055.99 | 107.85 |
| 1959 | 4834734 | 4274739 | 559995 | 178796.4 | 0.056 | 0.055 | 7200.19 | 1924.85 | 106.82 |
| 1960 | 4907838 | 4322365 | 585473 | 186431 | 0.058 | 0.058 | 7139.89 | 2257.81 | 107.38 |
| 1961 | 5110894 | 4496581 | 614313 | 195920.4 | 0.061 | 0.06 | 7195.53 | 2305.93 | 108.21 |
| 1962 | 5352708 | 4706532 | 646176 | 206519.6 | 0.059 | 0.06 | 7743.41 | 2494.31 | 92.348 |
| 1963 | 5468957 | 4785649 | 683308 | 213314.1 | 0.064 | 0.062 | 7765.85 | 3362.08 | 100.44 |
| 1964 | 5759094 | 5038168 | 720926 | 226475.6 | 0.062 | 0.061 | 7375.36 | 2887.25 | 108.87 |
| 1965 | 5968428 | 5204060 | 764368 | 234628.7 | 0.069 | 0.068 | 7478.93 | 2642.43 | 104.22 |
| 1966 | 6261077 | 5443160 | 817917 | 246915.6 | 0.07 | 0.07 | 7673.23 | 2296.94 | 112.30 |
| 1967 | 6371398 | 5490821 | 880577 | 257125.3 | 0.069 | 0.067 | 7510.72 | 2119.97 | 111.54 |
| 1968 | 6633743 | 5685507 | 948236 | 272380.8 | 0.07 | 0.067 | 6106.76 | 1942.25 | 111.55 |
| 1969 | 6893712 | 5869468 | 1024244 | 289002.9 | 0.074 | 0.068 | 6491.02 | 1970.9 | 107.68 |
| 1970 | 7138886 | 6029263 | 1109623 | 306943.6 | 0.074 | 0.071 | 5800.22 | 1975.5 | 109.19 |
| 1971 | 7378696 | 6176261 | 1202435 | 325239.7 | 0.075 | 0.071 | 5760.99 | 1779.73 | 108.38 |
| 1972 | 7748163 | 6443265 | 1304898 | 350182.8 | 0.079 | 0.072 | 5209.86 | 1900.74 | 102.28 |
| 1973 | 7864172 | 6448273 | 1415899 | 373725.4 | 0.08 | 0.075 | 5810.67 | 1685.25 | 96.624 |
| 1974 | 8117425 | 6580314 | 1537111 | 395198.8 | 0.083 | 0.076 | 5943.49 | 1948.09 | 103.8 |
| 1975 | 8377876 | 6711857 | 1666019 | 404380.2 | 0.078 | 0.075 | 5797.78 | 2053.79 | 100.71 |
| 1976 | 8628428 | 6828273 | 1800155 | 423500.8 | 0.081 | 0.076 | 5767.78 | 1849.87 | 96.58 |
| 1977 | 9112372 | 7185934 | 1926438 | 441112.1 | 0.081 | 0.079 | 5244.41 | 1786.68 | 112.84 |
| 1978 | 9655789 | 7581789 | 2074000 | 478473.9 | 0.079 | 0.081 | 5350.68 | 2001.59 | 108.97 |
| 1979 | 9967570 | 7734144 | 2233426 | 504211.6 | 0.078 | 0.082 | 5810.02 | 2155.37 | 108.22 |
| 1980 | 10241749 | 7842489 | 2399260 | 524820.5 | 0.077 | 0.081 | 5259.69 | 2152.86 | 127.19 |
| 1981 | 10601876 | 8034750 | 2567126 | 536770 | 0.075 | 0.081 | 5139.21 | 2309.41 | 130.76 |
| 1982 | 10395048 | 7646662 | 2748386 | 541860.8 | 0.073 | 0.083 | 5717.89 | 2424.01 | 134.46 |
| 1983 | 10564662 | 7618760 | 2945902 | 550389.5 | 0.073 | 0.08 | 5791.72 | 2484.37 | 130.44 |
| 1984 | 10764207 | 7602089 | 3162118 | 568831.3 | 0.075 | 0.079 | 5485.92 | 2395.08 | 126.02 |
| 1985 | 10949767 | 7569360 | 3380407 | 586505.5 | 0.076 | 0.077 | 4998.09 | 2235.78 | 123.28 |
| 1986 | 11292166 | 7685099 | 3607067 | 620664 | 0.078 | 0.073 | 4553.93 | 2098.69 | 127.53 |
| 1987 | 12084825 | 8247321 | 3837504 | 653987 | 0.084 | 0.073 | 4554.49 | 2084.02 | 124.03 |
| 1988 | 12523926 | 8454147 | 4069779 | 680566.2 | 0.082 | 0.071 | 4481.45 | 2050.56 | 128.13 |
| 1989 | 13044064 | 8737115 | 4306949 | 703801.4 | 0.082 | 0.07 | 4533.94 | 2083.5 | 125.42 |
| 1990 | 13274935 | 8729410 | 4545525 | 733938.1 | 0.08 | 0.058 | 4442.75 | 2054.55 | 128.8 |
| 1991 | 14042304 | 9258860 | 4783444 | 748628.8 | 0.08 | 0.057 | 4470.79 | 2053.45 | 133.07 |
| 1992 | 14127667 | 9099414 | 5028253 | 778910.3 | 0.078 | 0.06 | 4750.07 | 2082.94 | 124.18 |
| 1993 | 14674507 | 9342343 | 5332164 | 820857.7 | 0.075 | 0.058 | 5101.47 | 2260.71 | 104.25 |
| 1994 | 14837769 | 9175533 | 5662236 | 868587.8 | 0.074 | 0.058 | 4385.3 | 1959.97 | 139.58 |
| 1995 | 15169690 | 9153058 | 6016632 | 913775.6 | 0.076 | 0.056 | 4503.01 | 1986.75 | 143.97 |
| 1996 | 14725167 | 8367130 | 6358037 | 932561.5 | 0.073 | 0.055 | 4603.84 | 1975.96 | 142.07 |
| 1997 | 15173856 | 8461691 | 6712165 | 964551 | 0.071 | 0.054 | 4812.15 | 1980.35 | 137.25 |
| 1998 | 15387990 | 8280517 | 7107473 | 970046.9 | 0.071 | 0.055 | 5114.36 | 1988.91 | 148.69 |
| 1999 | 15318712 | 7810839 | 7507873 | 929266 | 0.07 | 0.056 | 5081.45 | 1943.6 | 138.14 |
| 2000 | 16321087 | 8198671 | 8122416 | 956445.7 | 0.077 | 0.056 | 4404.03 | 1739.77 | 132.72 |
| 2001 | 16506004 | 7708589 | 8797415 | 970520 | 0.076 | 0.056 | 4134.87 | 1565.52 | 134.93 |
| 2002 | 16620212 | 7083562 | 9536650 | 989286.7 | 0.076 | 0.056 | 4392.87 | 1584.53 | 130.35 |
| 2003 | 17466865 | 7078958 | 10387907 | 1027450.8 | 0.078 | 0.056 | 4290.98 | 1641.43 | 128.90 |
| 2004 | 17577876 | 6242772 | 11335104 | 1077456.4 | 0.08 | 0.057 | 4382.63 | 1649.82 | 130.40 |
| 2005 | 18071950 | 5663661 | 12408289 | 1133834 | 0.08 | 0.057 | 4463.59 | 1664.86 | 129.72 |
| 2006 | 17914906 | 4279000 | 13635906 | 1212782.5 | 0.081 | 0.058 | 4753.36 | 1705.27 | 128.87 |
| 2007 | 18201292 | 3189924 | 15011368 | 1303998.7 | 0.082 | 0.06 | 4722.51 | 1725.71 | 129.16 |

Fuente: Cálculos propios con base en varias fuentes de información, Ver Sección II. de este documento (Construcción y análisis de datos).