

**EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DE POBREZA Y
DESIGUALDAD EN IBAGUÉ (2001-2008)**

**CRISTIAN CAMILO FRASSER LOZANO
DIANA MILENA ÁVILA MORENO**

Trabajo de grado presentado como requisito parcial para optar al título de
Profesional en Economía

Director: FRANCISCO JAVIER LASSO VALDERRAMA
Magíster en Economía

**UNIVERSIDAD DEL TOLIMA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
ECONOMÍA
IBAGUÉ - TOLIMA
2009**

ADVERTENCIA

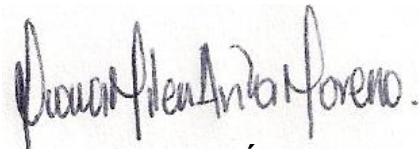
“La Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad del Tolima, el director del trabajo de grado y el jurado calificador no son responsables de las ideas expuestas por el autor en el presente trabajo.” Artículo 17, Resolución 015 de Diciembre 18 de 1978, Reglamento de Trabajos de Grado.

Los autores **CRISTIAN CAMILO FRASSER LOZANO** y **DIANA MILENA AVILA MORENO**, autorizan a la UNIVERSIDAD DEL TOLIMA la reproducción total o parcial de este documento, con la debida cita de reconocimiento de la autoría y cede a la misma Universidad los derechos patrimoniales, con fines de investigación, docencia e institucionales, consagrados en el artículo 72 de la Ley 23 de 1982 y las normas que lo instituyan o modifiquen.

(Acuerdo 0066 de 2003 del Consejo Académico de la Universidad del Tolima)



CRISTIAN CAMILO FRASSER LOZANO
C.C 1.110.472.241 de Ibagué
Autor



DÍANA MILENA ÁVILA MORENO
C.C 1.110.461.492 de Ibagué
Autora

DEDICATORIA

A nuestros Padres, por su apoyo y comprensión. En tiempos de apego al facilismo y desprecio por la vocación académica, entendieron nuestra elección.

A nuestros Maestros, Ramiro Gálvez y Andrés Rocha, por beneficiarnos con su magisterio. Ambos, educadores por antonomasia. Verdaderos paladines de la idea de universidad y la formación integral.

Diana Ávila y Cristian Frasser

A mi abuela, quien dedicó gran parte de su vida a *educarme* y amarme. A ella que se encargó de dejar mucho en mí.

A mi hermana y sobrino.

Diana Ávila

AGRADECIMIENTOS

En el desarrollo del trabajo “Evolución de los principales indicadores de pobreza y desigualdad en Ibagué (2001-2008)”, fueron cruciales las asesorías de nuestro director de tesis Francisco Javier Lasso Valderrama. Para él, todos nuestros agradecimientos. No se exagera un ápice cuando se afirma que sin su paciencia y generosidad académica, esta tesis jamás hubiera podido realizarse.

Al Observatorio de Empleo y Recursos Humanos de la Universidad del Tolima, su director Jorge Renza, y sus estadísticos, Manuel Cárdenas y Alex Zambrano, por facilitarnos las bases de datos, y hacer valiosos comentarios en las primeras etapas del trabajo.

Al profesor Edwin Andrés Martínez, por guiar la formulación del proyecto de grado.

A nuestra colega María Angélica Mora, quien revisó pacientemente los borradores del trabajo, y nos planteó pertinentes correcciones.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	17
1. PENSANDO LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD	19
2. EVOLUCIÓN Y PERFIL DE LA POBREZA POR NBI (2001-2008)	24
2.1 EL NBI COMO MEDIDA DE POBREZA	24
2.1.1 Criterios para su medición	25
2.2 EVOLUCIÓN DEL NBI EN IBAGUÉ (2001-2008)	26
2.2.1 Ibagué respecto al promedio de las 13 ciudades	33
2.3 PERFIL DE LA POBREZA POR NBI (2001-2008)	34
2.3.1 ¿Quiénes son los pobres?	34
2.3.1.1 Sexo	35
2.3.1.2 Edad	35
2.3.1.3 Analfabetismo	36
2.3.1.4 Nivel Educativo	37
2.3.1.5 Rama de Actividad	38
2.3.1.6 Posición Ocupacional	40
3. ¿CUÁNTOS Y QUIÉNES SON LOS POBRES POR LÍNEA DE POBREZA EN IBAGUÉ (2001-2008)?	43
3.1 LÍNEA DE POBREZA: UNA MEDIDA POR CARENCIA DE INGRESOS	43
3.2 CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS	45

	Pág.
3.3 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR LÍNEA DE POBREZA E INDIGENCIA EN IBAGUÉ (2001-2008)	47
3.3.1 Las medidas de Foster, Greer y Thorbecke	51
3.4 PERFIL DE LA POBREZA POR LÍNEA DE POBREZA E INDIGENCIA (2008)	54
3.4.1 ¿Quiénes son los pobres?	54
3.4.1.1 Sexo	54
3.4.1.2 Edad	55
3.4.1.3 Analfabetismo	55
3.4.1.4 Rama de Actividad	56
3.4.1.5 Nivel Educativo	57
3.4.1.6 Posición Ocupacional	58
4. DINÁMICA DE LA DESIGUALDAD	60
4.1 LA MEDICIÓN DE LA DESIGUALDAD	60
4.2 EVOLUCIÓN DE LA CONCENTRACIÓN DEL INGRESO	63
5. CONCLUSIONES	68
6. RECOMENDACIONES	71
BIBLIOGRAFÍA	72

LISTA DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1. Ibagué. NBI por personas. 2001 – 2008 (III Trimestre).	26
Cuadro 2. Ibagué. Tasa de desempleo de los pobres, indigentes y no pobres. 2001-2008 (III Trimestre).	51
Cuadro 3. Ibagué. Incidencia, Intensidad y Brecha de la pobreza. 2001-2008 (III Trimestre).	53
Cuadro 4. Ibagué. Coeficiente de Gini. 2001-2008 (III Trimestre).	64
Cuadro 5. Ibagué. Distribución del Ingreso por Percentiles. 2001-2008 (III Trimestre).	65
Cuadro 6. Ibagué. Índice de Theil. 2001-2008 (III Trimestre).	65
Cuadro 7. Ibagué. Índice de Atkinson. 2001-2008 (III Trimestre).	67

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Ibagué. Desplazamiento. Ibagué como ciudad receptora, 2001-2005.	27
Figura 2. Ibagué. Pobreza por NBI (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).	28
Figura 3. Ibagué. Hacinamiento crítico (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).	30
Figura 4. Ibagué. Servicios públicos inadecuados (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).	30
Figura 5. Ibagué. Viviendas inadecuadas (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).	31
Figura 6. Ibagué. Inasistencia escolar (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).	31
Figura 7. Ibagué. Dependencia económica (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).	32
Figura 8. Ibagué. Porcentaje de personas con NBI y transferencias per cápita del municipio, 2001-2008 (III Trimestre).	33
Figura 9. Ibagué y 13 áreas. Pobreza y Miseria por NBI, 2001-2008 (III Trimestre).	34
Figura 10. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según sexo, 2001 – 2008.	35
Figura 11. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según edad, 2001 – 2008.	36
Figura 12. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según analfabetismo, 2001 – 2008.	37
Figura 13. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje población pobre por NBI según nivel educativo, 2001 – 2008.	38

	Pág.
Figura 14. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según rama de actividad, 2001 – 2008.	40
Figura 15. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según posición ocupacional, 2001 – 2008.	42
Figura 16. Evolución de la Pobreza e Indigencia. Número de Personas pobres e indigentes en Ibagué, 2001 – 2005.	48
Figura 17. Pobreza e Indigencia en Ibagué, 2007 – 2008.	49
Figura 18. Ibagué. Incidencia, Intensidad y Brecha de la pobreza, 2001-2008.	53
Figura 19. Ibagué. Porcentaje de hombres pobres por línea de pobreza e indigencia, 2008.	54
Figura 20. Ibagué. Porcentaje de población pobre por línea de pobreza e indigencia según edad, 2008.	55
Figura 21. Ibagué. Porcentaje de población pobre, indigente y no pobre por línea de pobreza e indigencia según analfabetismo, 2008.	56
Figura 22. Ibagué. Porcentaje de población pobre e indigente por línea de pobreza e indigencia según rama de actividad, 2008.	57
Figura 23. Ibagué. Porcentaje de población pobre por línea de pobreza e indigencia según nivel educativo, 2008.	58
Figura 24. Ibagué. Porcentaje de población pobre e indigente por línea de pobreza e indigencia según posición ocupacional, 2008.	59
Figura 25. Ibagué. Coeficiente de Gini y Línea de Pobreza, 2001 -2008.	64
Figura 26. Ibagué. Evolución Índice de Atkinson, 2001-2008.	66

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
Anexo A. Medición de la Pobreza por LP	75
Anexo B. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre y miserable por NBI, 2001.	78
Anexo C. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre y miserable por NBI, 2008.	79
Anexo D. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según sexo, 2001.	80
Anexo E. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según sexo, 2008.	81
Anexo F. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según edad, 2001.	82
Anexo G. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según edad, 2008.	83
Anexo H. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según edad, 2001.	84
Anexo I. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según edad, 2008.	85
Anexo J. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según analfabetismo, 2001.	86
Anexo K. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según analfabetismo, 2008.	87
Anexo L. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según nivel educativo, 2001.	88
Anexo M. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según nivel educativo, 2008.	89
Anexo N. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según rama de actividad, 2001.	90

	Pág.
Anexo Ñ. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según rama de actividad, 2008.	91
Anexo O. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según rama de actividad, 2001.	92
Anexo P. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según rama de actividad, 2008.	93
Anexo Q. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según posición ocupacional, 2001.	94
Anexo R. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según posición ocupacional, 2008.	95
Anexo S. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según posición ocupacional, 2001.	96
Anexo T. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según posición ocupacional, 2008.	97
Anexo U. Ibagué. Población pobre, indigente y no pobre por LP según sexo y analfabetismo, 2008.	98
Anexo V. Ibagué. Población pobre e indigente por LP según edad, 2008.	99
Anexo W. Ibagué. Población pobre, indigente y no pobre por LP según nivel educativo, 2008.	100
Anexo X. Ibagué. Población pobre, indigente y no pobre por LP según rama de actividad, 2008.	101
Anexo Y. Ibagué. Población pobre, indigente y no pobre por LP según posición ocupacional, 2008.	102
Anexo Z. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.	103
Anexo A1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.	104

	Pág.
Anexo B1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.	105
Anexo C1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.	106
Anexo D1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.	107
Anexo E1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.	108
Anexo F1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.	109
Anexo G1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.	110
Anexo H1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.	111
Anexo I1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.	112
Anexo J1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.	113
Anexo K1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.	114
Anexo L1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.	115
Anexo M1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.	116

	Pág.
Anexo N1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.	117
Anexo Ñ1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.	118
Anexo O1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.	119
Anexo P1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.	120
Anexo Q1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.	121
Anexo R1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.	122
Anexo S1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.	123
Anexo T1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.	124
Anexo U1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.	125
Anexo V1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.	126
Anexo W1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.	127

	Pág.
Anexo X1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.	128
Anexo Y1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.	129
Anexo Z1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.	130
Anexo A2. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.	131
Anexo B2. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.	132
Anexo C2. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.	133
Anexo D2. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.	134
Anexo E2. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.	135
Anexo F2. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.	136
Anexo G2. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.	137

RESUMEN

El presente estudio, hace referencia a los diferentes enfoques y medidas desarrollados en torno a los conceptos de pobreza y desigualdad. La aproximación de la pobreza, se realiza mediante el estudio del NBI, la línea de pobreza y la familia de Foster, Greer y Torbecke. Por su parte la desigualdad, es analizada mediante el coeficiente de Gini, Theil, Atkinson y percentiles.

Los cálculos realizados evidencian que, durante el 2001-2008, la pobreza por NBI se redujo. Se encontró una clara relación entre la pobreza por NBI y el número de desplazados de la ciudad. El perfil de la pobreza realizado con base en los indicadores de LP y NBI, muestra que la población pobre de Ibagué en 2008, fue principalmente de sexo masculino, menor de 15 años y con una vinculación significativa al sector comercio. Por su parte, el cálculo de la línea de pobreza, arrojó que – aclarando que debido a la no corrección por subdeclaración, los niveles de pobreza e indigencia están sobrevalorados-, durante el periodo 2001-2005, Ibagué no registró tasas de pobreza e indigencia inferiores a 57,2% y 15,4%, respectivamente. No se encontró una tendencia continuada a la disminución de la pobreza e indigencia en la ciudad.

La desigualdad durante el 2001-2005, medida a través de los coeficientes de Gini, Theil y Atkinson, evidencia un comportamiento donde un año de mejoramiento en la distribución del ingreso viene seguido de uno donde se deteriora. Aunque entre 2002 y 2004 la desigualdad aumentó sostenidamente hasta llegar al nivel más alto de los años analizados. Se presentó una relación inversa entre la incidencia de la pobreza por LP y el coeficiente de GINI hasta el año 2003, donde los efectos redistributivos no llegaron a la población pobre, luego está relación se hizo directa, donde los años con mejoras en la distribución del ingreso favorecieron a la población pobre.

Palabras claves: pobreza, miseria, desigualdad, línea de pobreza, línea de indigencia, NBI, Coeficiente de Gini, Coeficiente de Theil, Coeficiente de Atkinson, percentiles.

INTRODUCCIÓN

En la ciudad de Ibagué, los estudios acerca de la pobreza y la desigualdad son escasos. No se cuenta con un análisis detallado sobre la población considerada pobre que vive en la ciudad, y no se conoce cuál fue el impacto de la recesión de fin de siglo en el número de pobres y la distribución del ingreso. Las restricciones de información no han facilitado avanzar en esa dirección. Mientras ciudades como Medellín, Manizales, Bucaramanga, Cali, Barranquilla o Pasto disponen de cálculos de líneas de pobreza e indigencia mensuales desde 1989, para estimar la incidencia de la pobreza, en la ciudad de Ibagué no se cuenta con series tan prolongadas. La ciudad no realiza un monitoreo permanente sobre la evolución de estos indicadores.

El estudio denominado “Evolución de los principales indicadores de pobreza y desigualdad en Ibagué (2001-2008)”, ofrece por primera vez, una evaluación de los fenómenos de la pobreza y la desigualdad que existen en Ibagué. La labor de estimar la pobreza y la concentración del ingreso, tiene como requisito conocer a profundidad las características y los elementos que las están determinando. El trabajo que se presenta contribuye a eso por dos aspectos: primero, porque se realiza un diagnóstico inicial del tema, ampliando su comprensión; segundo, porque de sus resultados se pueden desprender hipótesis a desarrollar en futuras investigaciones.

Los autores realizan la aproximación a la pobreza desde dos miradas: las necesidades básicas (NBI) y la insuficiencia de ingresos (LP). Cada indicador ofrece una lectura diferente de la pobreza, por ello, los resultados pueden discrepar. Si se analiza la evolución del NBI es innegable que la ciudad ha mejorado (se acerca a niveles de un dígito), pero cuando se observa la incidencia de la pobreza por carencia de ingreso preocupa que una parte importante de la población se encuentre por debajo de la línea de pobreza (LP). Algo similar ocurre en el caso de la medición de la desigualdad, donde a través de la utilización de varios indicadores como son, el coeficiente de Gini, el índice de Theil, el índice de Atkinson, y la evolución de los percentiles, se estudia la distribución del ingreso. En ese sentido, no es fácil emitir un veredicto global definitivo. Éste depende en gran medida de la variable de referencia que se utilice, y les corresponde a los miembros de la sociedad civil, adelantar ese debate y expresar su propio juicio.

El documento está organizado de la siguiente manera: una primera parte, en la que se realiza un escrutinio de las nociones de pobreza y desigualdad, resaltando sus raíces históricas en la teoría económica. En la segunda sección, se muestra la evolución y perfil de la pobreza por NBI, comparando los resultados hallados para Ibagué con los obtenidos para el promedio de las 13 áreas. Una tercera parte, en la que se presentan los resultados de la medición de la pobreza por carencia de

ingreso. En la cuarta, se analiza la forma cómo ha evolucionado la concentración del ingreso. Finalmente, se exponen algunas conclusiones y recomendaciones.

1. PENSANDO LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD

La reflexión sobre la pobreza es muy antigua y se encuentra desde los inicios de la teoría económica. En las elaboraciones de pensadores como Smith, o Marshall, se pueden hallar con diferentes matices e intensidades, preocupaciones por el tema de la pobreza. Se ha intentado cavilar sobre una sociedad donde existe la presencia de ricos y pobres.

La pobreza en Smith está asociada a una situación de clase. Más concretamente, Smith consideraba pobres a los que dependen de su trabajo asalariado. Para él, la pobreza tiene fuertes vínculos con la desigualdad y la inequidad, que históricamente están relacionadas con la aparición de la propiedad privada y el Estado¹.

Por su parte, Ricardo, también caracterizó la pobreza como un fenómeno de privación que afecta a la clase trabajadora. La diferencia con Smith, es que situó el análisis de la pobreza más claramente en el terreno del conflicto distributivo y la dinámica poblacional. Smith consideraba que la mano invisible era la que fijaba los patrones distributivos, mientras Ricardo, interpretó la distribución como producto de la pugna entre los terratenientes, trabajadores, y capitalistas, donde la relación inversa entre salarios y beneficios es la principal fuente del conflicto distributivo².

Para Marshall, la pobreza ocupa un importante lugar dentro de sus reflexiones. Su motivación para el estudio de la pobreza, más allá de las consideraciones éticas, provenía de la creencia, según la cual, un nivel reducido de ingreso en las clases más pobres redundaba en condiciones negativas para el nivel de producto de la economía. Marshall subrayó las consecuencias negativas que provocaba la pobreza sobre la oferta³, y en esa dirección, distinguía entre las necesidades de subsistencia y las de eficiencia; cubrir las primeras les permitía a las personas no perecer por inanición; las segundas, están relacionadas con el consumo y la productividad, un mayor nivel de consumo mejora las condiciones de vida de los trabajadores y esto permite que sean más eficientes⁴.

¹ PARDO, Edgar. La pobreza en Smith y Ricardo. *En: Revista de Economía Institucional*. Bogotá. No.2 (Ene.-Jun. 2000); p. 112-122.

² *Ibid.*, p. 123-129.

³ GARCÍA, Antonio y PEREZ, Salvador. "Equidad y crecimiento en el pensamiento keynesiano". Internet: <http://www.ucm.es/info/ec/jec7/pdf/com4-4.pdf>.

⁴CENTRO DE INVESTIGACIONES PARA EL DESARROLLO. Bien-estar: Macroeconomía y Pobreza, Informe de coyuntura 2003. Bogotá: Universidad Nacional CID, 2004. p. 10.

Keynes retoma las ideas de Marshall, pero analizándolas desde la perspectiva de la demanda, enfatizando la posibilidad del desempleo involuntario⁵. La incapacidad para alcanzar el pleno empleo, refleja la incapacidad para superar la pobreza. Sólo garantizándoles empleo e ingreso a las personas más pobres podrán éstas salir de su situación de privación.

Sin embargo, el estudio científico de la pobreza como problema de investigación, definiendo claramente las variables y adelantando procesos de medición, es más reciente, se remonta a la década final del siglo XIX. De acuerdo con el estudio de Domínguez y Martín⁶, Atkinson plantea que el primero en elaborar una medición de la pobreza que permitiera conocer la dimensión del problema, fue Booth, en un trabajo realizado para la ciudad de Londres en el periodo 1892-1897.

Luego, en los inicios del siglo XX, aparecen los estudios de Rowntree, autor considerado precursor de los trabajos sobre pobreza, en los que a partir de la definición del concepto de pobreza como una situación en la cual los ingresos totales no son suficientes para adquirir los bienes necesarios para la subsistencia, realizó la medición del fenómeno para la ciudad de York en Inglaterra⁷.

Siguiendo nuevamente a Domínguez y Martín⁸, apoyándose en Sachs, plantean que sólo hasta los años cuarenta del siglo XX, los análisis de la pobreza superan las fronteras de una zona específica y cobran relevancia a escala mundial gracias a los estudios del Banco Mundial. De ahí en adelante, se inicia una saga de análisis sobre la pobreza que intenta dar cuenta de este complejo fenómeno, lo que a su vez, también es muestra de la importancia que toma el tema en la mayoría de países, pues a través de los primeros estudios, naciones enteras empiezan a ser consideradas pobres.

De otra parte, es necesario señalar que a la par del desarrollo histórico de la investigación científica sobre la pobreza, se han presentado importantes debates en torno al concepto de pobreza. La definición de pobreza es crucial para su medición, pues permite captar los rasgos que la componen para luego crear indicadores que involucren esos rasgos. Una prueba de lo extensa y diversa que ha sido la polémica sobre la definición de pobreza se halla en el trabajo de Paul Spicker, quien encuentra once posibles formas de interpretar el término:

⁵ GARCÍA, Antonio y PEREZ, Salvador. Op. cit., p. 15.

⁶ DOMÍNGUEZ, Juana y MARTÍN, Ana. Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. En: *Revista de métodos cuantitativos para la economía y la empresa*. Sevilla. N° 2 (Dic. 2006); p.30.

⁷ OLAVARRIA, Mauricio. Pobreza: Conceptos y Medidas. En: *Documentos de Trabajo*. Santiago de Chile. N° 76 (Mar. 2001); p. 3.

⁸ DOMÍNGUEZ, Juana y MARTÍN, Ana. Op. cit., p. 30.

necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable⁹.

Así, el concepto de pobreza no remite a una noción unificada y precisa, sino a una profundamente polisémica. La variedad de conceptos ha estimulado la diversidad de indicadores. En la cuantificación de la pobreza se pueden encontrar medidas subjetivas, objetivas, monetarias, no monetarias, relativas y absolutas¹⁰.

Sen realizó una distinción clásica en los procesos de cuantificación de la pobreza: “medir la pobreza se puede dividir en dos operaciones distintas, a saber, la identificación de los pobres y la agregación de las características de su pobreza en una medida global”¹¹. La primera operación ha generado uno de los debates más fuertes en las discusiones sobre la medición de la pobreza, ya que del enfoque utilizado depende que un agente pueda ser considerado pobre. Los enfoques más conspicuos son el absoluto y el relativo. Mientras el primero plantea la definición de un umbral mínimo de bienestar, que de no ser alcanzado por una persona se le debe considerar pobre, el relativo afirma que una persona es pobre cuando su nivel de vida y bienestar es menor al de la mayoría de la sociedad¹².

Feres y Mancero¹³ recuerdan, que a juicio de Spicker, la diferencia entre el enfoque absoluto y el relativo no radica en que partan de una definición distinta de la pobreza, sino en el mecanismo como se forman socialmente las necesidades, pues el enfoque absoluto plantea que las necesidades se determinan independientemente de la riqueza de los demás, y el hecho que una persona no pueda cubrir esas necesidades demuestra una condición de pobreza. Por su parte, el enfoque relativo, sostiene que “las necesidades surgen a partir de la comparación con los demás, y la condición de pobreza depende del nivel general de riqueza”¹⁴.

⁹ FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. En: *Serie de Estudios Estadísticos y Prospectivos*, CEPAL. Santiago de Chile. N° 4 (Ene. 2001); p. 9.

¹⁰ MISIÓN PARA EL DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD. Metodología de medición y magnitud de la pobreza en Colombia (texto preliminar). Bogotá: DNP MERPD, 2006. p. 5.

¹¹ SEN, Amartya. Sobre conceptos y medidas de pobreza. En: *Revista Comercio Exterior*. N°. 42, 1992 México, p. 318.

¹² OLAVARRIA, Mauricio. Op. cit., p. 6.

¹³ FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. Op. cit, p. 11.

¹⁴ *Ibid.*, p. 11.

En los estudios sobre pobreza, existe una tendencia a utilizar el enfoque relativo en los países desarrollados, donde la mayoría de sus habitantes ya han superado ciertos niveles de subsistencia y gozan de estándares de vida altos, y el enfoque absoluto en los países en desarrollo, en razón de la gran magnitud de personas que no disfrutaban de unas condiciones de vida aceptables, y por tanto, lo que realmente interesa no es comparar el nivel de vida de estas personas con respecto a sus semejantes, sino conocer la cantidad de agentes que no han logrado alcanzar un estándar mínimo de bienestar.

En medio de este debate, surge la interpretación ofrecida por Amartya Sen que puede dividirse en dos partes. En la primera, Sen considera que el enfoque relativista no se debe catalogar como sustituto del enfoque absoluto, sería mejor utilizarlo como su complementario. Para llegar a esa conclusión, parte del reconocimiento de que existe un “núcleo irreductible de privación absoluta en la idea de pobreza, que se traduce en manifestaciones de muerte por hambre, desnutrición y penuria visible en un diagnóstico de la pobreza sin tener que indagar primero en un panorama relativo”¹⁵. La idea de Sen expresa diáfano que, aunque es cierto que algunas necesidades son determinadas culturalmente, no resulta menos veraz pensar en un “núcleo irreductible” de necesidades que al no ser satisfechas para la totalidad de personas de una comunidad, en la que todos tienen un mismo nivel de ingreso, existiría pobreza absoluta, así ninguna sea relativamente más, o menos pobre que las demás. Por ejemplo, si en una comunidad todos sus miembros sufren de desnutrición y tienen un ingreso semejante, la pobreza relativa no existiría, pero serían pobres desde una mirada absoluta.

Segunda, el autor en mención propone un tercer enfoque desde la perspectiva de las capacidades y realizaciones, donde formula que la pobreza es absoluta en el terreno de las capacidades, pero relativa en el espacio de los recursos. “La carencia absoluta en términos de las capacidades de una persona se relaciona con su carencia relativa de bienes, ingresos y recursos”¹⁶. Las capacidades son absolutas porque no dependen de si otras personas las poseen o no, empero, los recursos y bienes necesarios para adquirir esas capacidades sí cambian culturalmente. Carencias absolutas que afectan las capacidades, como la falta de educación, pueden resolverse de distinta manera dependiendo de los tipos de sociedad.

Por todo lo mencionado anteriormente, destacando la noción polisémica de la pobreza, sus diversos enfoques, y sus múltiples indicadores, gana comprensión la

¹⁵ SEN, Amartya. Poverty and famines. An essay on entitlements and deprivation, citado por OLAVARRIA, Mauricio. Op. cit., p. 5.

¹⁶ OLAVARRIA, Mauricio. Op. cit., p. 6.

propuesta realizada por autores como Domínguez y Martín¹⁷, y Feres y Mancero¹⁸, que sugieren que al no tener un método completamente satisfactorio de identificación y agregación de la pobreza, la mejor opción es utilizar en los estudios de pobreza varios indicadores y mediciones.

La desigualdad guarda estrecha relación con la pobreza. Una muy desigual distribución del ingreso puede aumentar los niveles de pobreza, ya que no le permite a las personas más vulnerables obtener proporciones importantes de la riqueza creada por la sociedad. De acuerdo con Machinea y Hopenhayn¹⁹, la concentración de la riqueza en los deciles más ricos de la población es uno de los principales factores que explica y refuerza la pobreza en América Latina. Recientemente, Kakwani, Khandker y Son²⁰ han planteado, en relación al tema de la pobreza y la desigualdad, que el crecimiento debe favorecer a los pobres (pro-poor), insistiendo en que las ganancias absolutas de éste, deben ser iguales o mayores en los pobres que en los no-pobres, y más aún, en el proceso de crecimiento, la distribución tiene que mejorar.

Sin embargo, como advierte Sen²¹, lo anterior no debe hacer pensar que ambos conceptos, pobreza y desigualdad, son equiparables. Cada uno tiene estatus propio, y por ende la pobreza no puede ser definida en los términos de la desigualdad. Sen ilustra varios casos hipotéticos que apoyan este punto de vista: a-) se presenta una transferencia de recursos de la población con mayores ingresos hacia los sectores que perciben ingresos medios, por tanto, *ceteris paribus* el resto de variables, la desigualdad se reduce sin necesidad de que la pobreza disminuya; b-) existe una reducción generalizada del ingreso que no afecta el indicador de desigualdad, pero que sí produce aumentos en los índices de hambre y desnutrición, es decir, se aumenta la pobreza, a pesar de que la desigualdad permanece prácticamente inalterada. El autor en mención concluye, “analizar la pobreza como un *problema de desigualdad*, o viceversa, no le haría justicia a ninguno de los dos conceptos. Obviamente, la desigualdad y la pobreza están relacionadas. Pero ninguno de los conceptos subsume al otro”²².

¹⁷ DOMÍNGUEZ, Juana y MARTÍN, Ana. Op. cit., p. 61.

¹⁸ FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. Op. cit., p. 38.

¹⁹MACHINEA, José Luis y HOPEHAYN, Martín. La esquivada equidad en el desarrollo latinoamericano. Una visión estructural, una aproximación multifacética. En: *Serie Informes y Estudios Especiales*, CEPAL . Santiago de Chile. No. 14 (Nov. 2005); p.10-11 .

²⁰KAKWANI, Nanak; KHANDKER, Shahid y SON, Hyun. Pro-Poor Growth: Concepts and Measurement with country case studies. En: *Working Paper*, International Poverty Centre. Brasilia. No.1 (2004); p. 1-28.

²¹ SEN, Amartya. Op. cit, p.320

²² Ibid., p. 112.

2. EVOLUCIÓN Y PERFIL DE LA POBREZA POR NBI (2001-2008)

2.1 EL NBI COMO MEDIDA DE POBREZA

El indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), constituye una aproximación no monetaria a la pobreza²³. En la medición de la pobreza por NBI se observa si los hogares han logrado satisfacer un grupo de necesidades que se consideran básicas, y que adicionalmente, se encuentran relacionadas con el estado de privación. Aquellos hogares que no logren satisfacer dichas necesidades se consideran pobres.

Puede considerársele como un enfoque complementario antes que sustituto de las medidas de pobreza por carencia de ingreso. Se alude que, mientras la línea de pobreza analiza si los recursos del hogar son suficientes para satisfacer sus necesidades, independientemente de que dichas necesidades efectivamente sean satisfechas, el NBI evalúa si las necesidades ciertamente se satisfacen. Boltvinik añade: “una persona podría tener todas sus necesidades básicas insatisfechas y aún no ser considerado como pobre si su ingreso estuviera por arriba de la línea de pobreza”²⁴. De ahí, que el indicador del NBI no sea muy sensible a la dinámica del ciclo económico, reflejando más la pobreza estructural, mientras la carencia de ingreso refleja una situación más coyuntural.

Una de las ventajas que tiene la medición de la pobreza por NBI, es que permite realizar una caracterización de las necesidades básicas que no logran satisfacer un grupo de hogares, y por tanto, contribuye al diseño de políticas que favorezcan su satisfacción²⁵. Adicionalmente, se pueden construir “mapas de pobreza” con los cuales se compara el estado de las condiciones sociales entre regiones, departamentos, ciudades y municipios, haciendo cuantificables las disparidades entre los distintos espacios geográficos. Otra de las ventajas de la medición de la pobreza por NBI, consiste en su simplicidad metodológica, la cual brinda una fácil comprensión de sus resultados²⁶.

²³ MISIÓN PARA EL DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD. Op. cit., p. 5 .

²⁴ BOLTVINIK, Julio. Pobreza y necesidades básicas. Concepto y métodos de medición, citado por OLAVARRIA, M. Op. Cit., p.8.

²⁵ FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. Método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. En: *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos* CEPAL. Santiago de Chile. No. 7 (2001); p. 78.

²⁶ FRESNEDA, Oscar. La medida de necesidades básicas insatisfechas (NBI) como instrumento de medición de la pobreza y focalización de programas. En: *Serie de estudios y perspectivas*, CEPAL. Bogotá. No. 18 (2007); p. 23.

Dentro de las limitaciones que se le pueden señalar al método del NBI, se encuentra que los criterios seleccionados en el indicador para considerar pobre o en condición de miseria a una persona, no dan cuenta de la totalidad de las necesidades que las sociedades contemporáneas pueden considerar como básicas.

Sumado a ello, se ha señalado que buena parte de las variables utilizadas en la construcción del NBI están relacionadas con la infraestructura urbana de una ciudad, y por ende, “el simple desarrollo urbano puede dar la sensación de un mejoramiento en la condición de pobreza”²⁷. De igual forma, se le ha criticado el ser una medida que no puede responder a la pregunta ¿qué tan pobres son las personas consideradas pobres? El NBI no permite evaluar la desigualdad de las personas pobres²⁸.

2.1.1 Criterios para su medición. El indicador de NBI, define cinco necesidades básicas que todo hogar debe satisfacer para no ser considerado pobre. Se consideran pobres los hogares que tengan insatisfecha al menos una de las cinco necesidades básicas, y en condición de miseria, hogares con dos o más necesidades básicas insatisfechas. Así mismo, son pobres las personas que residen en estos hogares.

En el área urbana, los criterios seleccionados por el DANE para considerar insatisfecha una necesidad son:

- *Viviendas Inadecuadas*: Hogares residiendo en viviendas móviles, o ubicadas en refugios naturales o bajo puentes, o sin paredes, o con paredes de tela o de materiales de desecho, o con pisos de tierra.
- *Hacinamiento crítico*: Hogares con más de tres personas por cuarto (excluyendo cocina, baño y garaje).
- *Servicios inadecuados*: Hogares en viviendas sin sanitario o que careciendo de acueducto se provean de agua en río, nacimiento, carrotanque o de la lluvia.
- *Dependencia económica*: Hogares con más de tres personas por miembro ocupado y cuyo jefe ha aprobado, como máximo, dos años de educación primaria.

²⁷ MISIÓN PARA EL DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD. Op. cit., p. 17.

²⁸ Ibid., p. 17.

- *Inasistencia escolar*: Hogares donde uno o más niños entre 7 y 11 años, parientes del jefe no asisten a un centro de educación formal.

El cálculo del indicador de NBI, se realizó con base en la información proveniente del tercer trimestre de cada año. Para el periodo 2001-2005, se utilizó la Encuesta Continua de Hogares. En los años 2007-2008, la información provino de la Gran Encuesta Integrada de Hogares. El año 2006 no se analizó porque a partir del tercer trimestre de ése año, el DANE inició la aplicación de la Gran Encuesta Integrada de Hogares, de tal forma que para el mes de julio el formato de la encuesta es similar a la ECH, pero en los meses de agosto y septiembre la encuesta ya presenta las características de la GEIH. Dadas las importantes modificaciones en el diseño de la muestra, en el contenido temático del formulario y en los procedimientos del trabajo de campo de ésta, se generó un cambio de nivel importante de las series haciendo difícil analizar este periodo.

2.2 EVOLUCIÓN DEL NBI EN IBAGUÉ (2001-2008)*

Durante el período 2001-2008, Ibagué presentó avances en el indicador NBI. Para el 2001, el 14,6% de la población, se encontraba con al menos una necesidad básica insatisfecha. Para el 2008, el porcentaje había decrecido hasta un 10.2%, es decir, se evidenció una reducción de 4.4 puntos porcentuales. Así, mientras en el 2001, 64.582 personas fueron consideradas pobres por NBI, en el 2008 dicha cifra se ubicó en 49.522, esto es, 15.060 personas salieron de ésta condición.

Cuadro 1. Ibagué. NBI por personas. 2001 – 2008 (III Trimestre).

NBI	AÑO		2001		2002		2003		2004		2005		2007		2008	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Viviendas Inadecuadas.	4433	1.0	3859	0.9	23693	5.2	8410	1.8	3333	0.7	3298	0.7	7252	1.5		
Serv. Públicos Inadecuados	936	0.2	139	0.0	1903	0.4	473	0.1	4290	0.9	882	0.2	1640	0.3		
Hacinamiento crítico	36821	8.3	28722	6.4	43275	9.5	28583	6.2	34447	7.3	30174	6.3	28444	5.9		
Inasistencia escolar	12555	2.8	10141	2.3	8415	1.8	5843	1.3	10604	2.3	11733	2.4	5901	1.2		
Dependencia económica	22730	5.1	19239	4.3	20119	4.4	19751	4.3	16024	3.4	18053	3.8	16566	3.4		
Pobreza (1 NBI)	64582	14.6	54676	12.2	69545	15.2	51093	11.0	59417	12.7	55370	11.5	49522	10.2		
Miseria (2 o más NBI)	11275	2.6	6733	1.5	20718	4.5	9049	2.0	8712	1.9	7549	1.6	9088	1.9		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

* Para facilitar la exposición, los resultados porcentuales que se presentan están editados a un sólo decimal, sin embargo, los valores absolutos fueron calculados a partir de las cifras completas de cada variable.

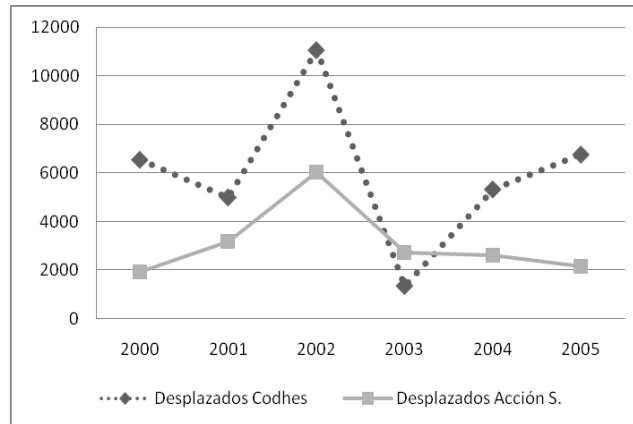
Ahora bien, el mayor porcentaje de NBI del periodo en mención, se presentó en el 2003. Mientras que en el 2002, Ibagué registraba un NBI de 12.2%, dicho porcentaje se incrementó a 15.2% en el 2003. El indicador creció durante estos dos años en 3 puntos porcentuales, lo cual representa 14.869 personas más bajo condiciones de pobreza. Sobresale que luego de un breve incremento del indicador en 2005, para los años 2007 y 2008 éste vuelve a descender.

En lo concerniente a la miseria, es decir, personas que poseen dos o más necesidades básicas insatisfechas, también se evidenció un progreso. En 2001, el 2.6% de los habitantes (11.275 personas) se encontraba en condiciones de miseria. Para el 2008, el porcentaje decreció a 1.9%, esto es, 2.187 personas menos. Preocupa que en ese año la miseria volviera a ubicarse en el mismo valor porcentual de 2005. Sin embargo, al igual que el indicador de pobreza por NBI, es de resaltar el crecimiento registrado durante los años 2002 y 2003. Entre éstos dos años, el número de personas con dos o más necesidades básicas insatisfechas aumentó de 1.5% a 4.5% (de 6.773 a 20.718 personas).

El rápido deterioro de los indicadores de pobreza y miseria registrados entre 2002 y 2003, estuvo jalonado por dos factores: el incremento en el hacinamiento crítico, y las viviendas inadecuadas. Para el 2003, el porcentaje de personas que vivían en hogares con hacinamiento crítico se incrementó en 3.1 puntos porcentuales con respecto al año anterior (de 28.722 pasó a 43.275 personas). Adicionalmente, mientras en 2002, 3.859 personas habitaban en viviendas consideradas impropias para el alojamiento humano (0.9%), para el 2003, se registraban 23.693 personas, es decir, la cifra aumentó en 4.3 puntos porcentuales (19.834 personas más en dicha condición).

Resulta atípico el comportamiento del NBI en 2003, dado que varios de los indicadores simples que lo componen hacen referencia a variables stock, por ende, lo que se espera es una tendencia a la reducción con el paso del tiempo. Esto indica que puede existir un error en la muestra de la encuesta, o que otra variable está influenciando el comportamiento de la incidencia de la pobreza y la miseria.

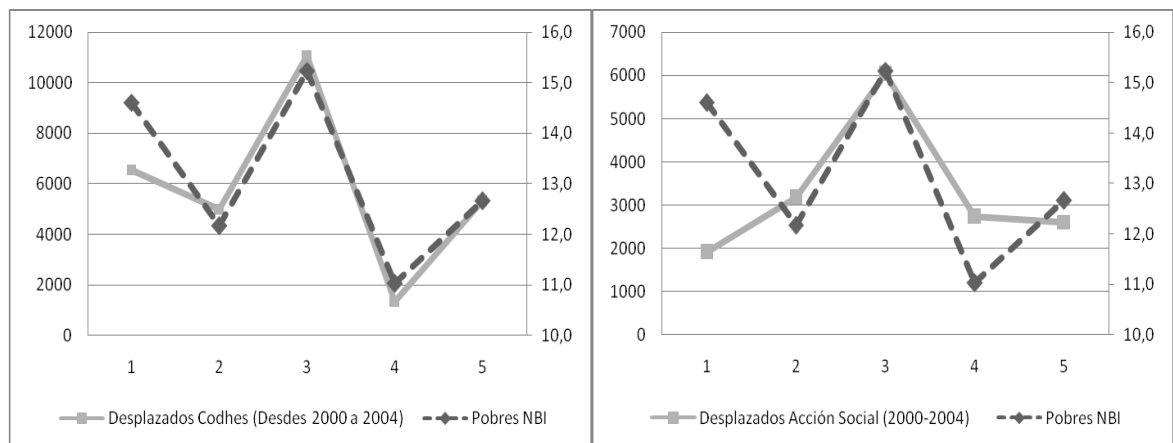
Figura 1. Ibagué. Desplazamiento. Ibagué como ciudad receptora, 2001-2005.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Acción Social y Codhes.

Si se descarta el posible error de muestra, se puede sugerir a manera de hipótesis (que requiere una investigación más profunda y sobrepasa los objetivos de este trabajo) que el nivel de desplazamiento está relacionado con el comportamiento del NBI. La figura 1, muestra la evolución del desplazamiento en Ibagué como ciudad receptora. Más allá de la fuente que se utilice para medir el número de desplazados (Acción Social o Codhes), se coincide en que para 2002, previo al incremento del porcentaje de pobreza y miseria, se registró un fuerte aumento en las personas que llegaron desplazadas a la ciudad.

Figura 2. Ibagué. Pobreza por NBI (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).



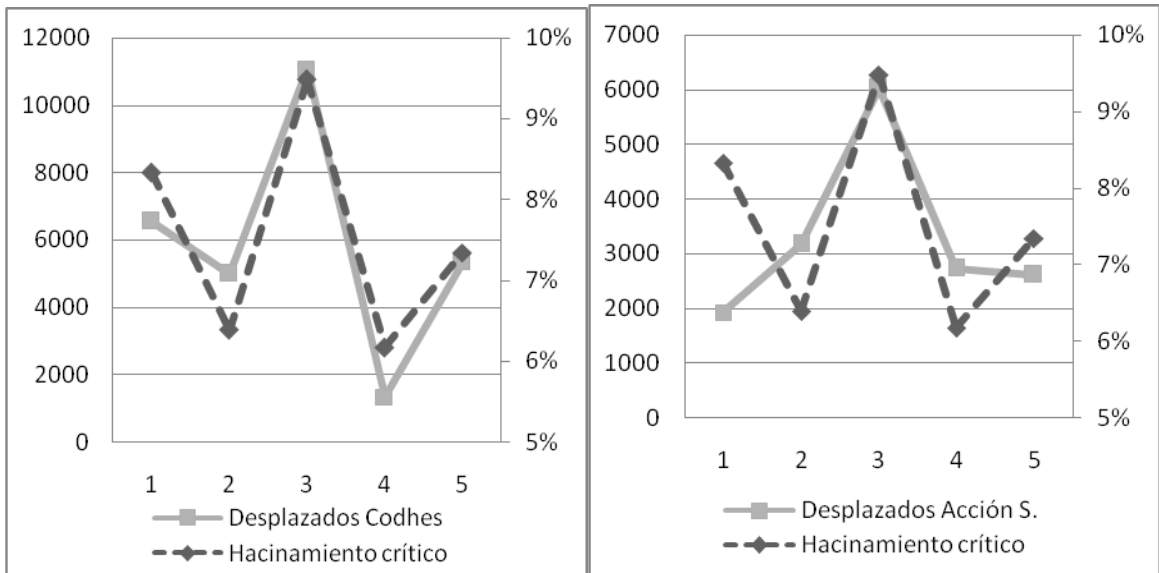
Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Acción Social y Codhes. En el eje vertical izquierdo, número de personas desplazadas. En el eje vertical derecho, porcentaje de NBI.

Por ello, en la figura 2, se muestra la evolución del NBI, 2001-2005, y la del número de desplazados que llegaron a la ciudad de Ibagué entre 2000 y 2004*. Como se observa, las dos variables presentan un comportamiento similar. Es más clara la relación cuando se utilizan los datos de Codhes que los de Acción Social. La forma de las curvas insinúa que los niveles de desplazamiento terminan afectando la incidencia de la pobreza y la miseria por NBI con un año de rezago.

Ahora, si se examina la relación entre el número de desplazados y los indicadores simples de NBI, se observa que los de mayor relación son aquellos que remiten a características de la vivienda (hacinamiento crítico, vivienda inadecuada, servicios públicos inadecuados), mientras que en los indicadores que remiten a características del hogar (inasistencia escolar, dependencia económica), la relación no se hace tan notoria. Esto puede ser explicado preliminarmente, por el hecho de que las personas desplazadas tardan cerca de un año en conseguir soluciones temporales de vivienda, las cuales no cuentan con los materiales en pisos paredes, y servicios públicos adecuados. Adicionalmente, puede que la vivienda que ocupan no cuente con el suficiente número de cuartos para evitar el hacinamiento, o que varias personas u hogares se agrupen y ocupen una sola vivienda. Sin embargo, estos resultados deben ser verificados en posteriores investigaciones.

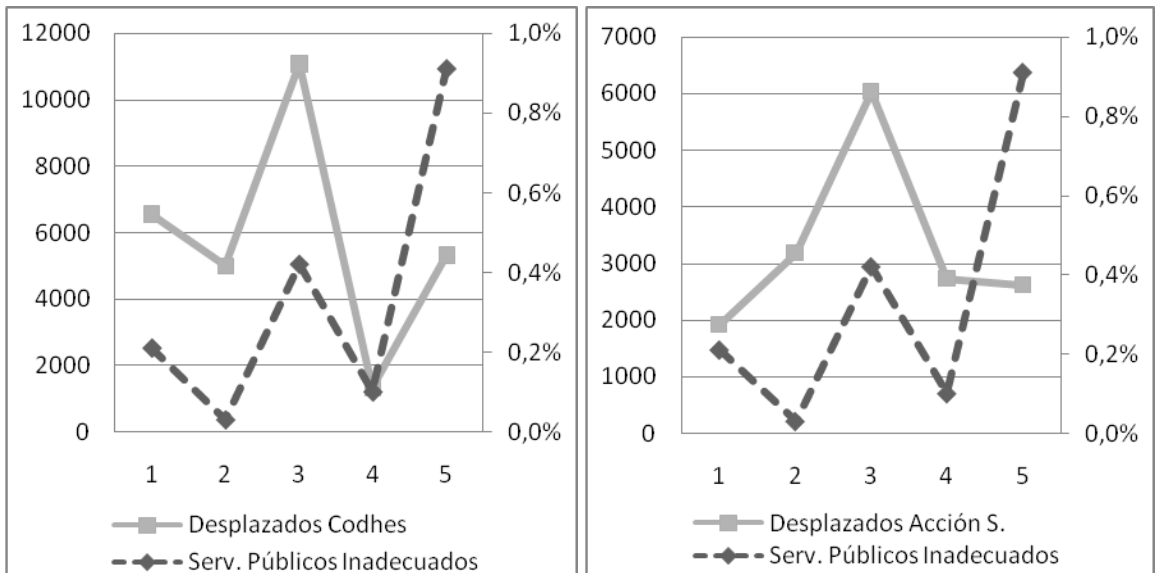
* Dos razones dificultan que se pueda analizar la serie hasta 2008: a-) la ausencia del dato de pobreza y miseria en el año 2006; b-) la información de Codhes, a la que se pudo acceder sobre el desplazamiento en Ibagué, se encuentran hasta 2005.

Figura 3. Ibagué. Hacinamiento crítico (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).



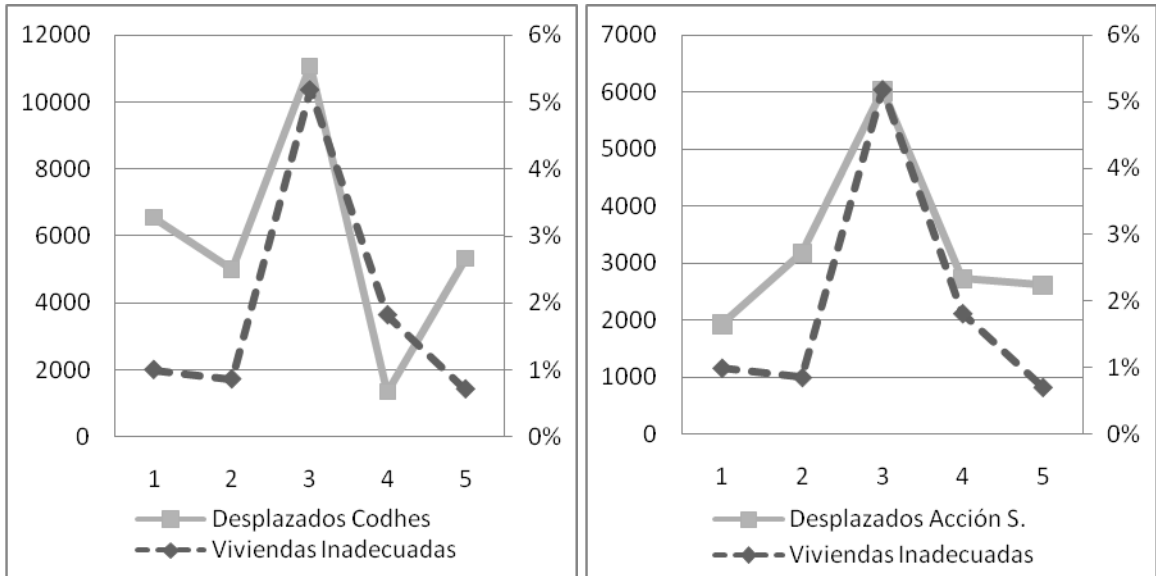
Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Acción Social y Codhes. En el eje vertical izquierdo, número de personas desplazadas. En el eje vertical derecho, porcentaje de Hacinamiento crítico.

Figura 4. Ibagué. Servicios públicos inadecuados (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).



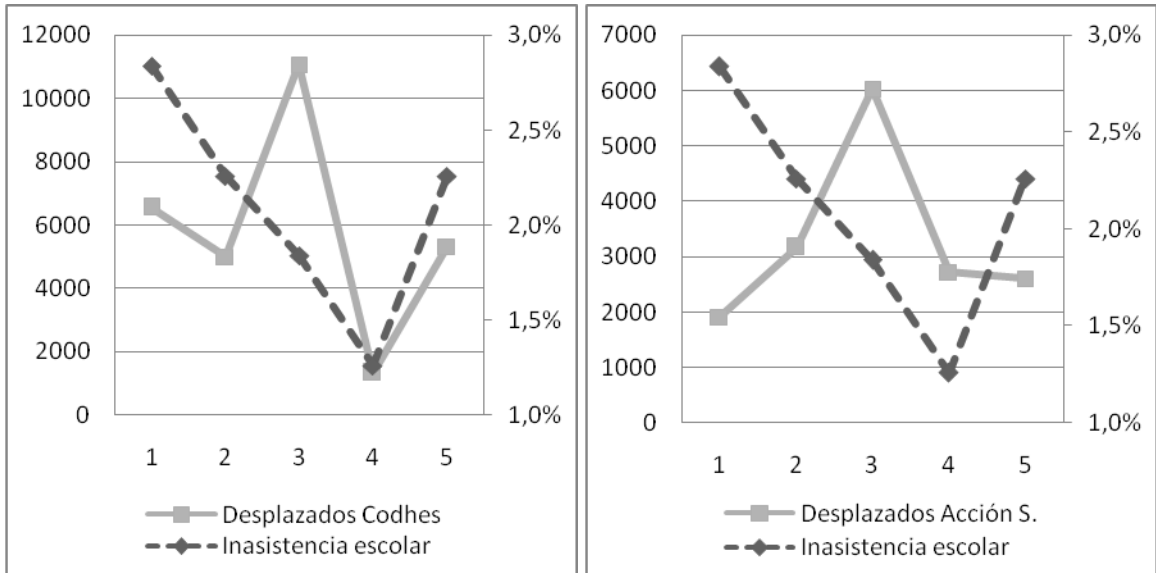
Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Acción Social y Codhes. En el eje vertical izquierdo, número de personas desplazadas. En el eje vertical derecho, porcentaje de Servicios públicos inadecuados.

Figura 5. Ibagué. Viviendas inadecuadas (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).



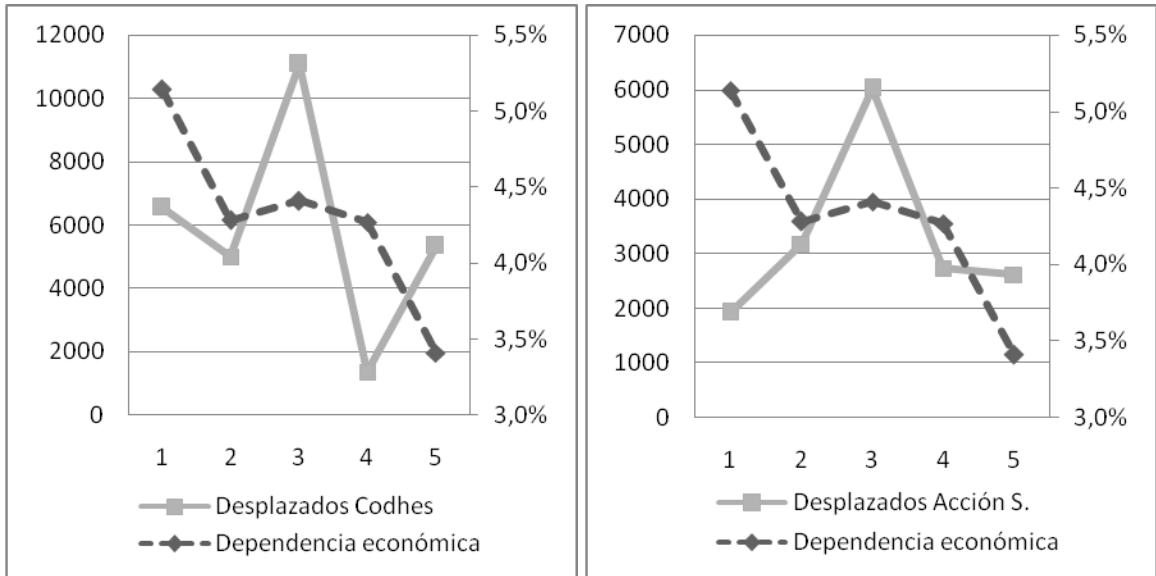
Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Acción Social y Codhes. En el eje vertical izquierdo, número de personas desplazadas. En el eje vertical derecho, porcentaje de Viviendas inadecuadas.

Figura 6. Ibagué. Inasistencia escolar (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Acción Social y Codhes. En el eje vertical izquierdo, número de personas desplazadas. En el eje vertical derecho, porcentaje de Inasistencia escolar.

Figura 7. Ibagué. Dependencia económica (2001-2005) y número de desplazados (2000-2004).



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Acción Social y Codhes. En el eje vertical izquierdo, número de personas desplazadas. En el eje vertical derecho, porcentaje de Dependencia económica.

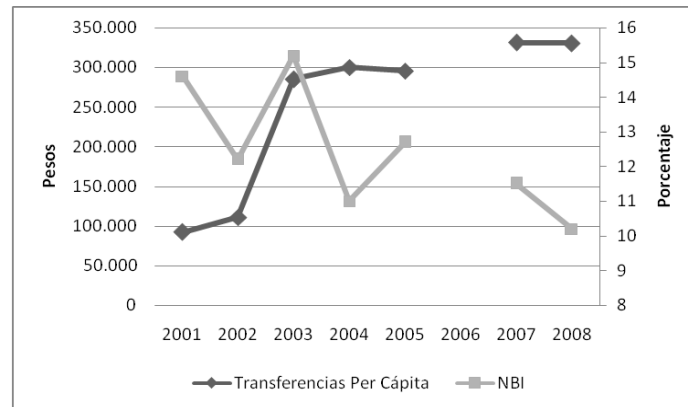
De otra parte, al comparar los resultados de cada uno de los indicadores que componen el NBI, en los años 2001 y 2008, se encontró que, exceptuando viviendas inadecuadas y servicios públicos inadecuados, los demás presentaron progresos.

Entre el 2001 y el 2008, el indicador de hacinamiento crítico evidenció un decrecimiento de 2.4 puntos porcentuales. Sin embargo, es de resaltar que durante el periodo analizado, éste fue el indicador que presentó los mayores porcentajes. En términos porcentuales, alcanzó un máximo de 9.5%, en el 2003 y un mínimo de 5.9%, en el 2008.

Por su parte, el indicador de inasistencia escolar, se redujo de 2.8% a 1.2%, pasando de 12.555 habitantes a 5.901. De igual forma, el indicador de dependencia económica se redujo 1.7 puntos porcentuales, lo cual significa que 6.164 personas salieron de esa condición.

Se destaca el incremento del indicador de viviendas inadecuadas. En 2001, habitaban 4.433 personas en esta clase de viviendas, mientras que en 2008, la cifra se ubicó en 7.252 personas; el indicador aumentó en 0.5 puntos porcentuales. Nuevamente, el nivel de desplazamiento acumulado puede explicar ese resultado. Para 2008, el indicador de servicios públicos inadecuados se mantuvo en el mismo nivel de 2001.

Figura 8. Ibagué. Porcentaje de personas con NBI y transferencias per cápita del municipio, 2001-2008 (III Trimestre).

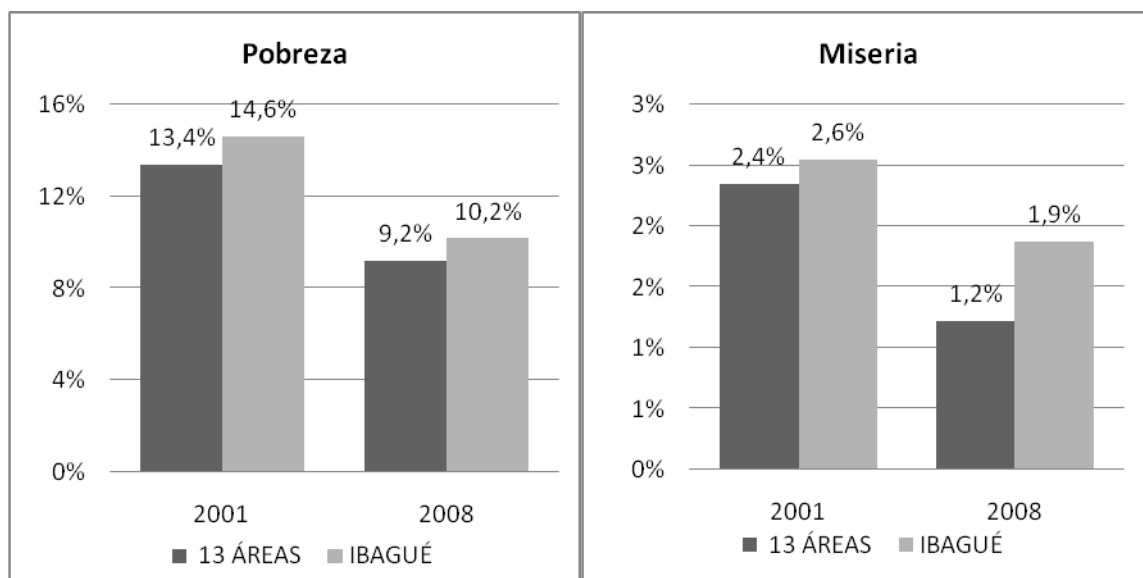


Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE y la Secretaría de Hacienda. Transferencias per cápita a precios constantes de diciembre de 2008.

Adicionalmente, para el periodo 2001-2005, cuando se compara la evolución del NBI y la del monto de las transferencias per cápita, se observa que no es clara la relación entre las dos variables. El incremento sostenido en las transferencias, no estuvo acompañado de una reducción permanente del NBI; el periodo 2002-2003 es un claro ejemplo de ello. Lo mostrado en la figura 2, está asociado a ese resultado. Para los años 2007 y 2008, la tendencia parece revertirse, el aumento del nivel de transferencias per cápita redundó en una reducción del porcentaje de personas con al menos una necesidad básica insatisfecha.

2.2.1 Ibagué respecto al promedio de las 13 ciudades. En 2001, la pobreza para el promedio de las 13 ciudades fue de 13.4% y la miseria de 2,4%. En Ibagué ésta fue prácticamente igual y aquella mayor en 1,2 puntos. Para el 2008, la pobreza y la miseria registradas para el promedio de 13 ciudades fueron de 9.2% y 1.2%, respectivamente. En Ibagué, las cifras alcanzaron 10.2% y 1.9%.

Figura 9. Ibagué y 13 áreas. Pobreza y Miseria por NBI, 2001-2008 (III Trimestre).



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Tanto en 2001 como en 2008, dentro de las 13 ciudades analizadas, Ibagué registró el séptimo porcentaje más alto de pobreza por NBI*. Si bien es cierto que Ibagué mejoró su indicador en ese periodo, la comparación con las otras ciudades muestra que los esfuerzos aún son insuficientes. La ciudad en 7 años no avanzó comparativamente, sólo mantuvo su posición.

2.3 PERFIL DE LA POBREZA POR NBI (2001-2008)

En esta sección se dibuja un perfil de los pobres en Ibagué para el periodo 2001-2008, comparándolo con los resultados para el promedio de las 13 ciudades. La construcción del perfil de la pobreza permite hallar características que identifican a los pobres, y por esa vía, se pueden detectar factores que estén coadyuvando en la consolidación de trampas de pobreza²⁹.

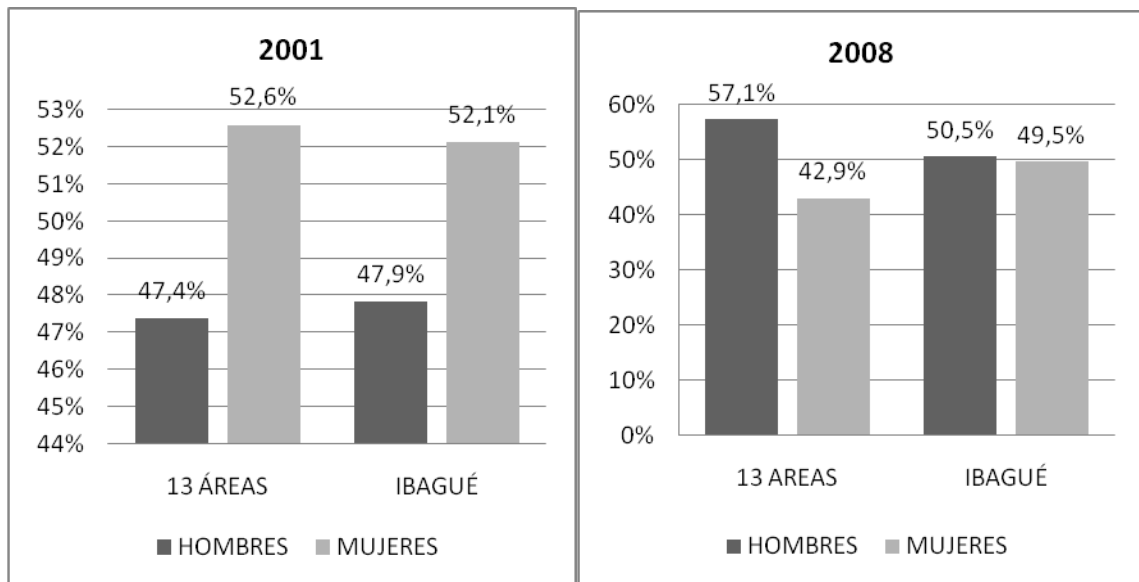
2.3.1 ¿Quiénes son los pobres?

* En su orden para 2001: Montería, Cartagena, Cúcuta, Pasto, Barranquilla, Villavicencio, Ibagué, Bogotá, Pereira, Bucaramanga, Cali, Manizales, Medellín. Y en 2008: Montería, Cúcuta, Cartagena, Pasto, Cali, Barranquilla, Ibagué, Villavicencio, Bucaramanga, Pereira, Medellín, Manizales, Bogotá.

²⁹ LÓPEZ, Hugo y NUÑEZ, JAIRO. Pobreza y desigualdad en Colombia. Diagnóstico y estrategias. Bogotá: DNP MERPD, 2007. p. 64.

2.3.1.1 Sexo. En el 2001, en Ibagué el 47.9% de las personas pobres eran hombres y el 52.1% mujeres. Para el promedio de las trece áreas metropolitanas, el 47.4% de los pobres eran hombres y el 52.6% mujeres. En Ibagué, durante el 2008, 24.528 mujeres y 24.994 hombres vivían en condiciones de privación. Resalta que para ese año, en Ibagué y en el promedio de las 13 ciudades, las personas pobres dejaron de ser mayoritariamente mujeres.

Figura 10. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según sexo, 2001 – 2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

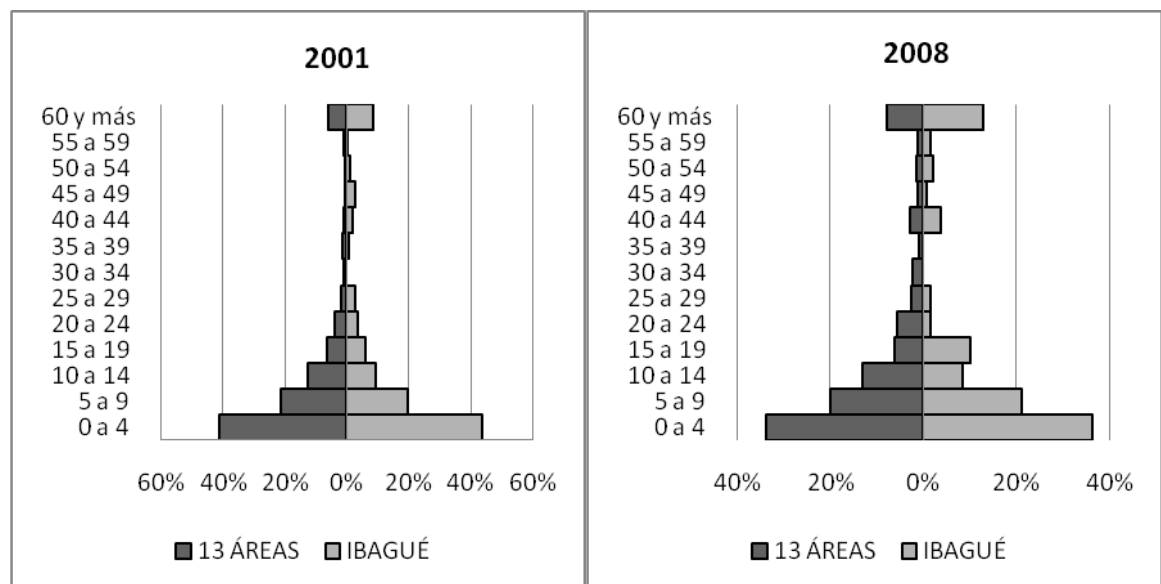
2.3.1.2 Edad. La Figura 11, muestra que el 72.8% de la población pobre en Ibagué, para el año 2001, está compuesta por personas entre 0 y 14 años. El 43.6% de los pobres se encuentra en el rango de 0 a 4 años, el 19.7% de 5 a 9 años, y el 9.5% de 10 a 14 años. Para el 2001, existían en Ibagué 47.053 niños menores de 15 años con al menos una necesidad básica insatisfecha. Para el promedio de las 13 ciudades ocurre un fenómeno semejante, pues el 75.4% de la población pobre está compuesta por menores de 15 años. También, se debe resaltar que, salvo en el rango de 55 a 59 años, Ibagué presenta mayores porcentajes de personas pobres para los mayores de 40 años que el promedio de las 13 ciudades.

En 2008, el 65.8% de las personas pobres en Ibagué fueron menores de 15 años, esto es, 32.615 niños pobres. Es positivo para la ciudad que, en términos absolutos y relativos, la cantidad de infantes pobres se haya reducido; dejaron de ser pobres 14.438 niños. Para el promedio de las 13 ciudades, el porcentaje de menores de 15 años pobres se ubicó en 67.3%. La población menor de 15 años,

tanto para Ibagué como para el promedio de las 13 ciudades, exhibe una alta participación dentro del total de las personas pobres, y por ende, puede considerársele como una población vulnerable³⁰.

Otro hecho importante que debe ser mencionado, es la significativa participación de las personas de 60 años y más dentro del total de pobres. En el 2001, la cifra para esa población en Ibagué alcanzó el 8.4% y para el promedio de las 13 ciudades el 6.2%, y en 2008, la cifra en Ibagué aumenta a 12.9% y en el promedio de las 13 ciudades crece a 7.9%. Son las personas más jóvenes y las más adultas, las que mayor participación tienen dentro del total de personas pobres. Esta característica es compartida por Ibagué y el promedio de las 13 ciudades en 2001 y 2008.

Figura 11. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según edad, 2001 – 2008.



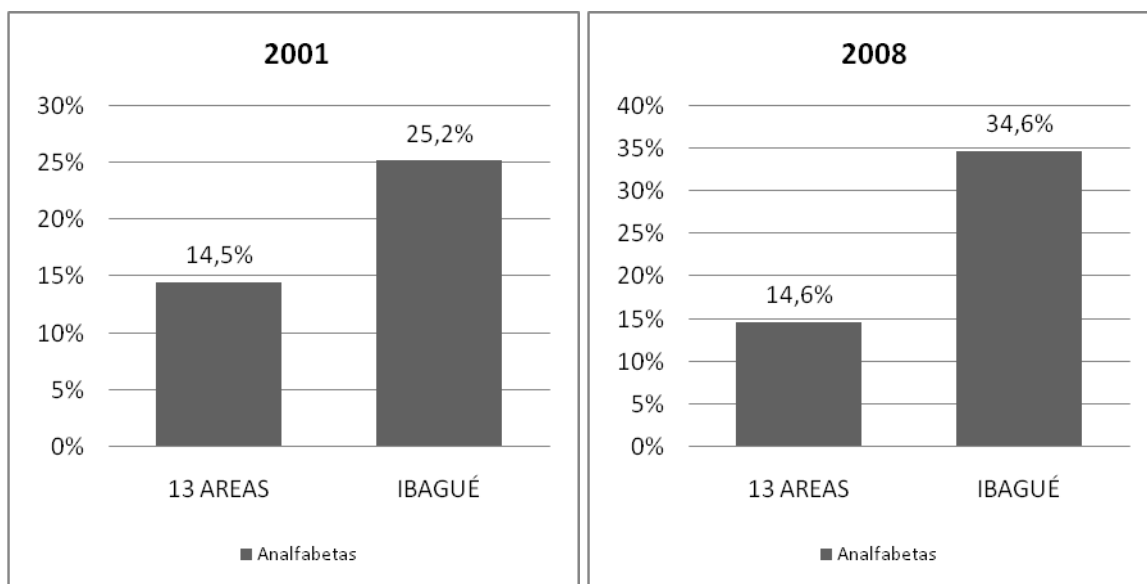
Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE

2.3.1.3 Analfabetismo. En Ibagué, el nivel de analfabetismo de las personas consideradas pobres aumentó. En 2001, 4.409 personas pobres no sabían leer ni escribir. En 2008, la cifra pasó a 5.850. Así, el porcentaje de analfabetas pobres creció en 9.4 puntos porcentuales. Con respecto al promedio de las 13 áreas, tanto en 2001 como en 2008, Ibagué presentó mayores niveles de analfabetismo en la población pobre. En 2001, para el promedio de las 13 ciudades, el 14.5% de

³⁰ Ibid., p. 65.

los pobres era analfabeta, es decir, la diferencia porcentual fue de 10.7 puntos. Para 2008, dicha diferencia se ubicó en 20 puntos porcentuales. De ésta forma, es de resaltar, que durante el 2001 y el 2008, la ciudad no ha logrado enfrentar de manera satisfactoria las altas tasas de analfabetismo en la población pobre.

Figura 12. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según analfabetismo, 2001 – 2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Cálculo realizado a partir de la población de 15 ó más años.

En contraste con lo que ocurre en la población pobre, el porcentaje de analfabetismo en las personas no pobres es considerablemente más bajo, tanto para Ibagué, como para el promedio de las 13 ciudades. En Ibagué, el porcentaje de personas no pobres que no sabían leer y escribir fue de 7.7% (14.947 personas) para el 2008. Durante el mismo año, el porcentaje de analfabetas para el promedio de las 13 ciudades fue de 4.4% (378.140 personas).

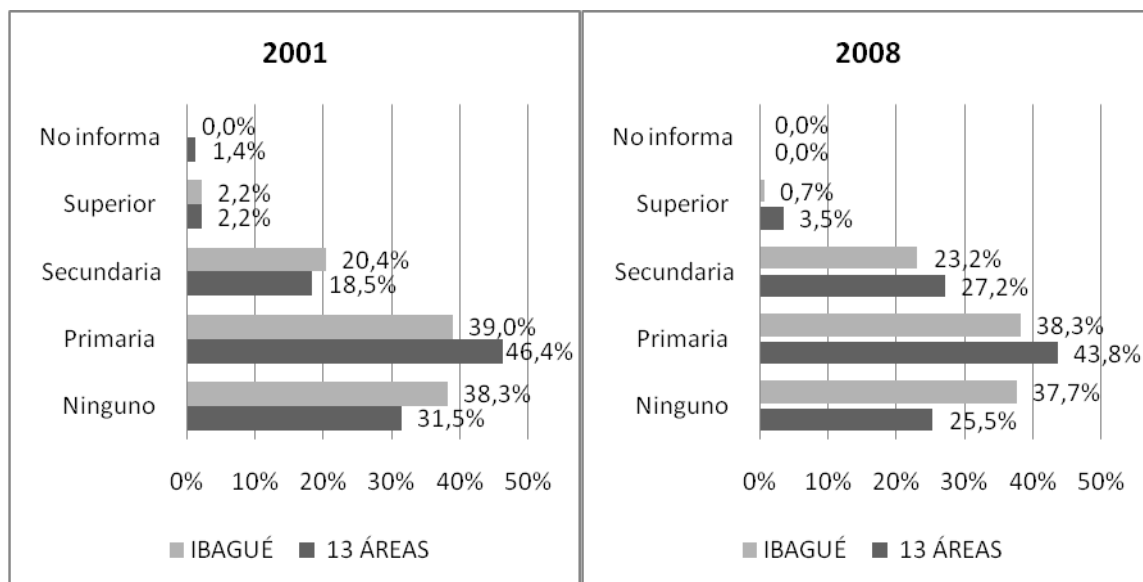
2.3.1.4 Nivel educativo. En Ibagué, durante el 2001, el 38.3% de la población pobre no tenía ningún tipo de educación y el 39% había alcanzado solo primaria. Para el 2008, el nivel educativo predominante -aunque se reduce en 0,7 puntos- continúa siendo primaria, ubicándose en 38,3%. Por su parte, aquellos que no tienen ningún tipo de educación representaron el 37,7%. El porcentaje de pobres con nivel educativo superior también se reduce, en 1.5 puntos porcentuales durante el 2008.

Para el promedio de las 13 áreas metropolitanas, en 2001, el 31.5% de la población pobre no había alcanzado ningún tipo de educación. En el 2008, la cifra

se reduce a 25,5%. A su vez, de 2001 a 2008, el porcentaje de personas pobres con educación primaria disminuye, pasando de 46,4% a 43,8%. Tanto en 2001 como en 2008, Ibagué registró mayores porcentajes de pobres sin ningún nivel educativo que los hallados en el promedio de las 13 ciudades, y a su vez, la participación de los pobres con solo educación primaria fue mayor en el promedio de las 13 áreas.

Durante los años sometidos a comparación se encuentra como rasgo común que, en Ibagué y el promedio de las 13 ciudades, más del 65% de la población pobre se ubica en los renglones de ninguno y primaria.

Figura 13. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje población pobre por NBI según nivel educativo, 2001 – 2008.



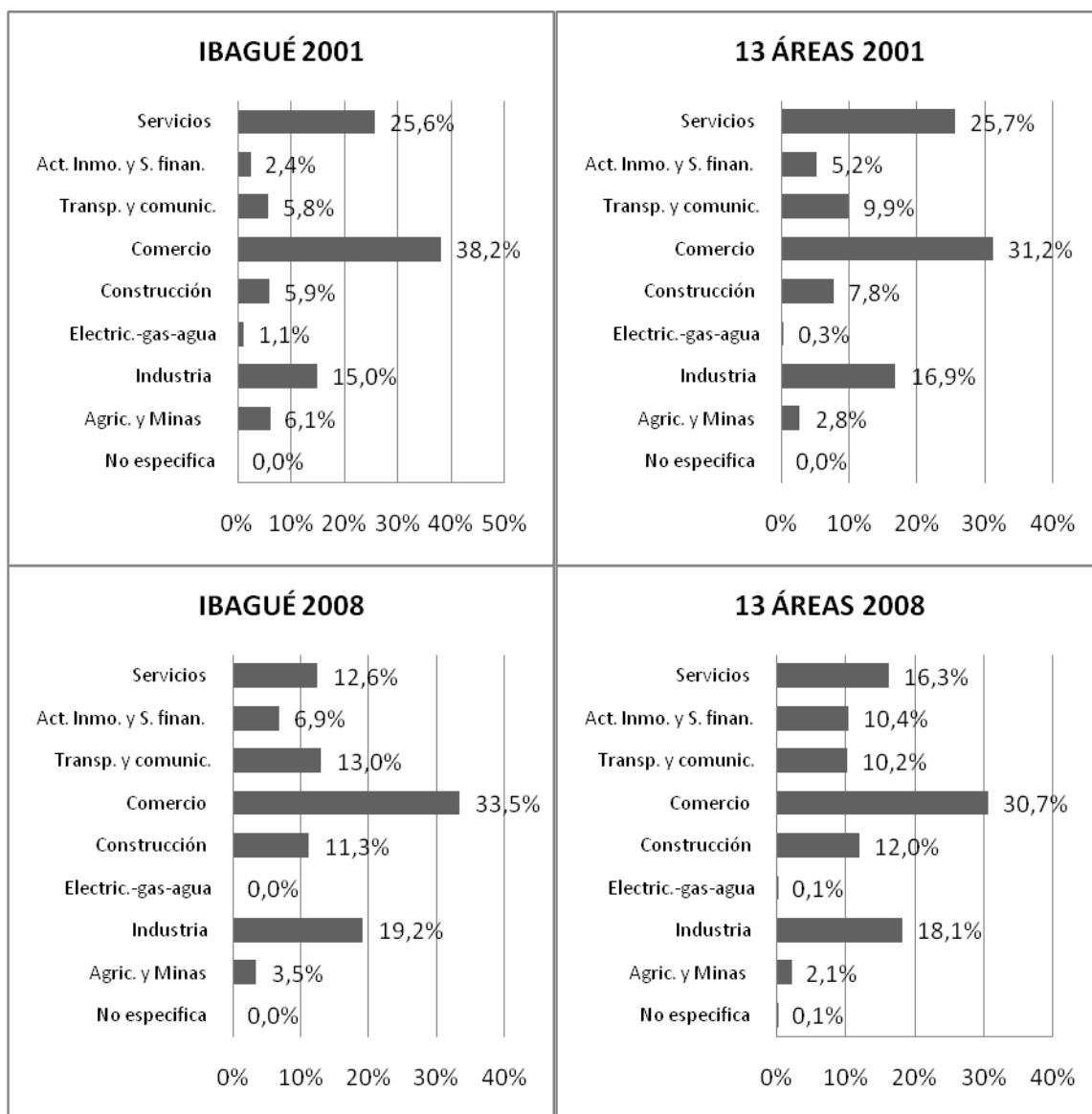
Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. El cálculo a partir de la población de 5 años o más.

2.3.1.5 Rama de Actividad. Al igual que en el promedio de las 13 áreas metropolitanas, los ocupados pobres de Ibagué dependen en mayor medida de los sectores comercio, servicios e industria. En el 2001, en Ibagué, el 38,2% de los ocupados pobres hacían parte del sector comercio, seguido por el sector servicios con el 25,6%, y la industria, en el que se encontraban 15% de ellos. Para el mismo año, el promedio de las 13 ciudades, evidencia que el comercio poseía el 31,2% de los ocupados pobres, el sector servicios el 25,7% y la industria el 16,9%.

En Ibagué, de 2001 a 2008, aumentó el porcentaje de ocupados pobres en los sectores de industria, construcción, transportes y comunicaciones, y actividades inmobiliarias. El mayor incremento, lo registró el sector de transportes y comunicaciones. En 2001, el 5.8% de los ocupados pobres hacían parte de dicho sector. Para el 2008, la cifra aumentó a 13%, esto es, un aumento de 7.2 puntos porcentuales.

Por otro lado, se redujo la dependencia de los ocupados pobres a los sectores de agricultura y minas, comercio, y servicios. La reducción más importante se presentó en el sector servicios. En 2008, el 12.6% de los ocupados pobres dependían de éste, lo que representa una reducción de 13 puntos porcentuales.

Figura 14. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según rama de actividad, 2001 – 2008.



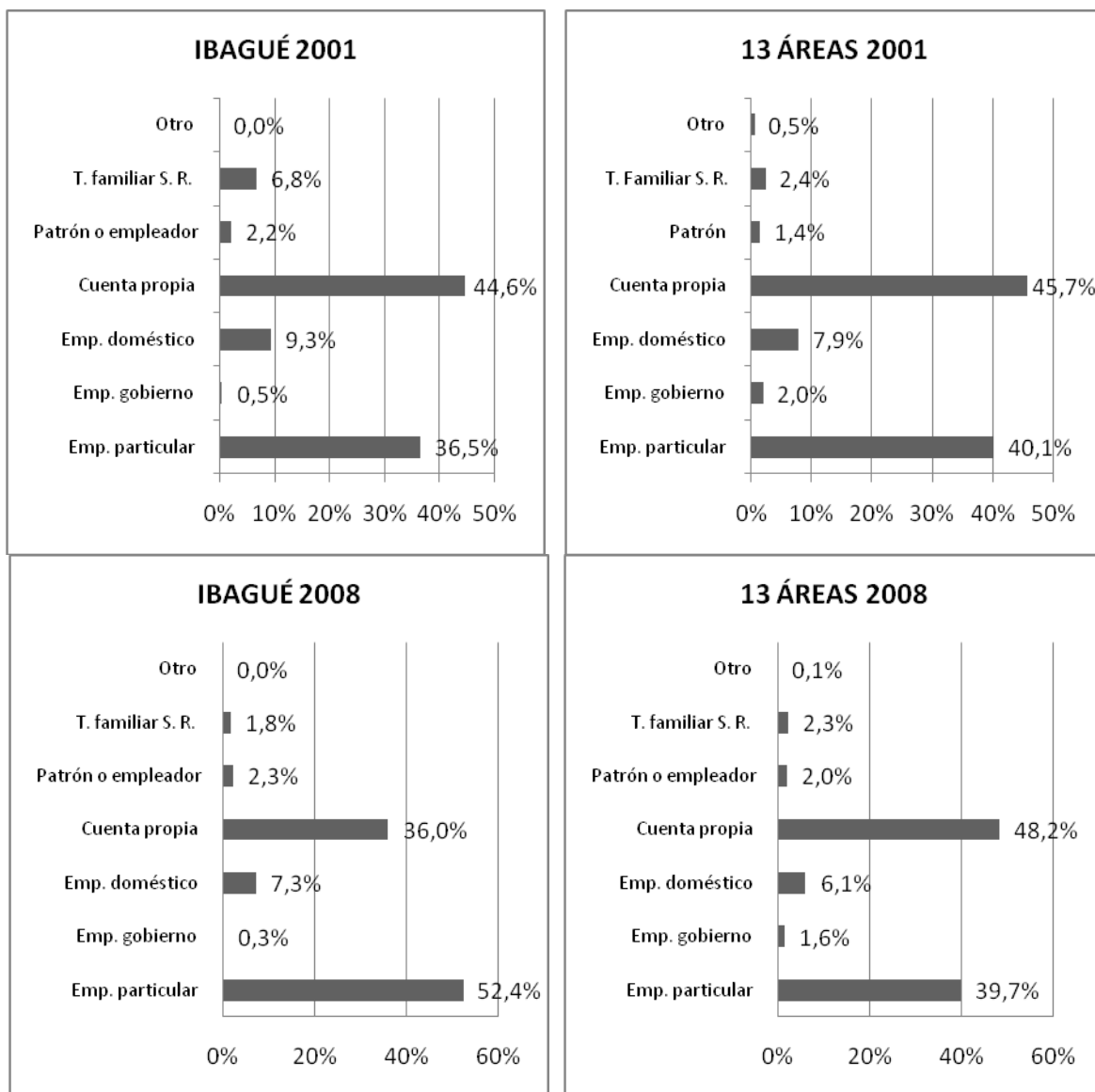
Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. La categoría de minas y canteras fue incluida en la de agricultura, y la de servicios financieros fue agrupada con actividades inmobiliarias.

2.3.1.6 Posición Ocupacional. En el año 2001, las categorías del trabajador por cuenta propia y empleado particular son aquellas en las que se concentran los ocupados pobres en Ibagué. El 44.6% de los ocupados pobres en Ibagué se encontraban en la posición ocupacional de cuenta propia, seguido por el renglón de empleado particular en donde se ubicaron el 36.5% de los ocupados pobres. Para el promedio de las 13 ciudades, se presentan unos resultados similares a los hallados para Ibagué.

En el 2008, los resultados para el promedio de las 13 ciudades dan cuenta de una situación análoga a la del 2001. El 48.2% de los ocupados pobres fueron trabajadores por cuenta propia, y 39.7% empleados particulares. Nuevamente, estas posiciones ocupacionales concentran a los ocupados pobres.

Para el caso de Ibagué, en el año 2008, se registran tres importantes modificaciones respecto a lo encontrado en 2001: a-) disminuye el porcentaje de trabajadores por cuenta propia y aumenta el de empleados particulares. El primero cae 8.6 puntos porcentuales y el segundo crece 15.9 puntos; b-) aunque en éstas posiciones ocupacionales se siguen concentrando los ocupados pobres, en Ibagué, el mayor porcentaje dejó de estar representado por los trabajadores cuenta propia. Los empleados particulares representan el más alto porcentaje con el 52.4% del total de los ocupados pobres; c-) es notorio el descenso del trabajador familiar sin remuneración. Para 2008, esta clase de trabajadores disminuyó en 5 puntos porcentuales.

Figura 15. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre por NBI según posición ocupacional, 2001 – 2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. En el 2008, la categoría de jornalero o peón fue incluida en la de empleado particular, y la de trabajador sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares, fue agrupada con la de trabajador familiar sin remuneración.

3. ¿CUÁNTOS Y QUIÉNES SON LOS POBRES POR LÍNEA DE POBREZA EN IBAGUÉ (2001-2008)?*

3.1 LÍNEA DE POBREZA: UNA MEDIDA POR CARENCIA DE INGRESOS

El método de medición de la pobreza por carencia de ingresos ha sido analizado por múltiples autores, proliferando con ello la diversidad de definiciones y tratamientos a la línea de pobreza. Tres destacados investigadores en temas de pobreza abordan la cuestión de la siguiente manera:

Kakwani³¹, afirma que la línea de pobreza representa el nivel de ingresos necesarios para cubrir las llamadas necesidades mínimas de vida y que por tanto, un individuo es considerado pobre si su renta cae por debajo de esa línea. Sen, enuncia que “la línea de pobreza es tal que presenta justificación por sí misma y es aquella bajo la que no se puede participar adecuadamente en las actividades comunes, o estar libre de la vergüenza pública por no satisfacer las necesidades”³².

Ravallion, define la línea de pobreza como “el costo monetario de un nivel de bienestar de referencia para una persona dada, en un momento y en un lugar dados”³³. Bajo esta perspectiva, serán pobres aquellos que no alcancen ese nivel de bienestar. La postura de Ravallion se encuentra más cercana a la enunciada por Kakwani, que a la propuesta por Sen. Sin embargo, el debate sobre cuál debe ser el “bienestar de referencia” y las “necesidades mínimas” que se desean suplir, sigue vigente.

En el país, algunos ejercicios de cálculo de línea de pobreza, como el realizado para Cartagena por la fundación “Cartagena como Vamos”, utiliza una definición que involucra bienes nutricionales y no nutricionales: “son pobres todas aquellas personas cuyos ingresos no alcancen para suplir, en primera instancia una dieta

* Para facilitar la exposición, los resultados porcentuales que se presentan están editados a un sólo decimal, sin embargo, los valores absolutos fueron calculados a partir de las cifras completas de cada variable.

³¹ DOMÍNGUEZ, Juana y MARTÍN, Ana. Op. cit., p. 34.

³² SEN, Amartya. Poor, relatively speaking, citado por Ibid., p. 34.

³³ RAVALLION, Martin. Poverty Lines in Theory and Practice. *En: Working Paper Living Standard Measurements Study*, World Bank. Washington. N° 133 (1998); p. 3.

mínima, y luego un conjunto de bienes que les garanticen un nivel de vida digno”³⁴.

Así, aunque se presenten diversas definiciones sobre línea de pobreza, la selección de una de ellas implica hacer uso de juicios normativos, ya que los criterios científicos se agotan. Domínguez y Martín, establecen:

No existe una base científica sobre la cual uno pueda, inequívocamente, aceptar o rechazar una línea de pobreza basada en supuestos puramente relativos o puramente subjetivos. Cada una tiene sus méritos y sus limitaciones, tal y como dice Atkinson (1974; p.48): *cualquier línea de pobreza estará influenciada por los modelos de vida usuales y estaría solo definida con relación al patrón de vida de una sociedad particular...*³⁵.

Además de la definición de la línea de pobreza, otra cuestión que se aborda con frecuencia, es la utilización absoluta o relativa de ésta, de acuerdo con las características del país en el cual aplica la medida. Ya se mencionó que, el primer enfoque, asume como pobreza aquella situación en la cual no se tiene lo suficiente para permanecer vivos. Ravallion³⁶, analiza las líneas de pobreza a través del mundo y establece que los métodos objetivos, incluidos la línea de pobreza absoluta, han sido los métodos más populares en los países en vía de desarrollo. De acuerdo con la MERPD (2006), Colombia es un país en donde gran parte de la población es considerada pobre en términos absolutos, por ende, las medidas de pobreza relativa no son utilizadas frecuentemente.

Dentro de las objeciones que se le hacen a la línea de pobreza absoluta, se pueden señalar las que cuestionan su método excesivamente parcial. Si bien es cierto que, la pobreza medida por carencia de ingresos es una aproximación a la calidad de vida de la población, ésta no tiene en cuenta otros aspectos que influyen sobre el bienestar de los individuos como: el acceso a bienes gubernamentales, propiedad de activos, tiempo disponible para educación, recreación, descanso, activos no básicos, entre otros³⁷.

³⁴ CARTAGENA CÓMO VAMOS. Una Mirada Integral a la pobreza y la desigualdad en Cartagena. Estimaciones de los indicadores de pobreza y desigualdad (2002-2004). Cartagena: CCV, 2006. p. 9.

³⁵ DOMÍNGUEZ, Juana y MARTÍN, Ana. Op. cit., p. 34.

³⁶ RAVALLION, Martin. Op. cit., p. 140.

³⁷ BOLTVINIK, Julio. Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los métodos combinados. México. En: *Revista de Comercio Exterior*. México. Vol. 53, No. 5 (Mayo 2005); p. 453-454.

Para la construcción de las líneas de pobreza, se parte de la definición de los requerimientos mínimos nutricionales. Sen, realiza varias críticas a la especificación de éstos. Plantea que, determinar con precisión los requerimientos nutricionales para un grupo específico de una región, es una tarea ardua, “los llamados requerimientos nutricionales mínimos encierran una arbitrariedad intrínseca que va mucho más allá de la variaciones entre grupos y regiones”³⁸. A su vez, ataca el bajo costo de la dieta resultante. Los hábitos de consumo de los individuos no están determinados por un proceso de minimización de costos, por lo cual, los ingresos que satisface la dieta mínima estarán sujetos en gran medida por los hábitos de consumo de las personas, haciendo más difícil la transformación de los requerimientos nutricionales en una canasta de bienes que satisfaga dichos requerimientos.

3.2 CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

En Colombia, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), ha estimado Líneas de Pobreza y Líneas de Indigencia, a partir de tres metodologías diferentes. Sin embargo, para esta investigación se tomarán los valores de las canastas normativas de alimentos, y de todos los bienes y servicios, que obtuvieron Muñoz y Rivas³⁹, para el conjunto de diez ciudades, dado que incluye a Ibagué. Los autores estiman también las líneas de indigencia y de pobreza para cada una de las trece ciudades principales.

Muñoz y Rivas⁴⁰, tomando como población de referencia al 25% de la población más pobre, y siguiendo una serie de criterios adicionales para la selección de los alimentos, estimaron el valor de la LI en \$1.004,24 persona/día, que corresponde a precios promedio agosto de 1994, según la encuesta de ingresos y gastos de 1994-95. Con un coeficiente de Orshanky de 2,2727 (Inverso del coeficiente de Engel para alimentos), el valor de la LP que obtuvieron estos autores es de \$2.282,36 persona/día a precios promedio del mismo mes.

Debido a que Ibagué no dispone del Índice de Precios al Consumidor (IPC), se actualizará el valor de la canasta normativa, con base en el IPC de la ciudad de Villavicencio*.

³⁸ SEN, Amartya. *Ibíd.*, p.3.

³⁹ MUÑOZ, Manuel y RIVAS, Guillermo. Construcción de las canastas normativas de alimentos para trece ciudades, resto urbano y zona rural. Bogotá: DNP, 2006. p. 1-40.

⁴⁰ *Ibíd.*, p. 1-40.

* En la metodología de medición del IPC (2008) se incluye desde de diciembre del 2008 la ciudad de Ibagué. En los primeros meses de 2009, la variación mensual del IPC para Villavicencio registró una trayectoria muy similar a la presentada en Ibagué. De ahí, que se haya utilizado el IPC de Villavicencio en la actualización de las líneas de pobreza e indigencia.

Por otra parte, lo ideal habría sido realizar el análisis de la evolución de la pobreza, durante todo el periodo (2001-2008), pues permitiría establecer si ésta ha presentado una tendencia creciente o decreciente. Sin embargo, esto no fue posible por dos razones. La primera, los cálculos realizados para la estimación de los pobres por carencia de ingresos, se efectuaron con base en la información suministrada por la población de Ibagué, en el tercer trimestre de cada año, compendiada para el periodo 2001-2005 en la Encuesta Continua de Hogares (ECH), y para 2007-2008 en la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH). Debido al cambio de Encuesta durante el periodo en estudio, los resultados del primer periodo (2001-2005) con los registrados en el segundo (2007-2008), no son comparables entre sí, pues se presentan diferencias en el diseño de las encuestas; se incluyen nuevas preguntas y fuentes de ingresos. En consecuencia, se analizan los dos periodos de manera independiente.

La segunda, en el año 2006, se encontraron deficiencias en la sistematización de la información, lo cual impidió llevar a cabo un cálculo riguroso para ese año, por tanto, no se tendrá en cuenta en la evolución y perfil de la pobreza.

Ahora bien, la información sobre ingresos compendiada en las encuestas de hogares presenta sesgos, originados por la omisión y/o subdeclaración de ingresos por parte de los encuestados.

La subdeclaración de ingresos se presenta cuando el encuestado declara un ingreso por debajo del que recibe, es decir, subvalora su ingreso. Este sesgo, generalmente es corregido mediante el ajuste a cuentas nacionales o distritales. Para el caso de Ibagué, este ajuste no se efectuará, debido a que el municipio no tiene conocimiento de sus rubros en las cuentas nacionales, por ello, los niveles de indigencia y pobreza en Ibagué están sobrevalorados.

La omisión de ingresos es generada porque no se obtiene respuesta de la totalidad de los hogares encuestados, esto ocurre porque los encuestados no saben o no declaran el ingreso percibido. Para superar este sesgo, se recurre a la realización de un modelo de regresión lineal, que busca asignar a los individuos no informantes un ingreso promedio*.

* Para conocer en detalle la metodología utilizada para el cálculo de la línea de pobreza, ver Anexo A.

3.3 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR LÍNEA DE POBREZA E INDIGENCIA EN IBAGUÉ. 2001 – 2008

En este acápite, es necesario subrayar que debido al sesgo que se presenta por la no corrección de la subdeclaración, es conveniente -en el análisis- darle mayor preponderancia a la evolución de la pobreza e indigencia que a los niveles encontrados en el estudio. Si bien estos muestran, en alguna medida, las condiciones de vida de la población, la incidencia de la pobreza e indigencia en la ciudad está sobrevalorada.

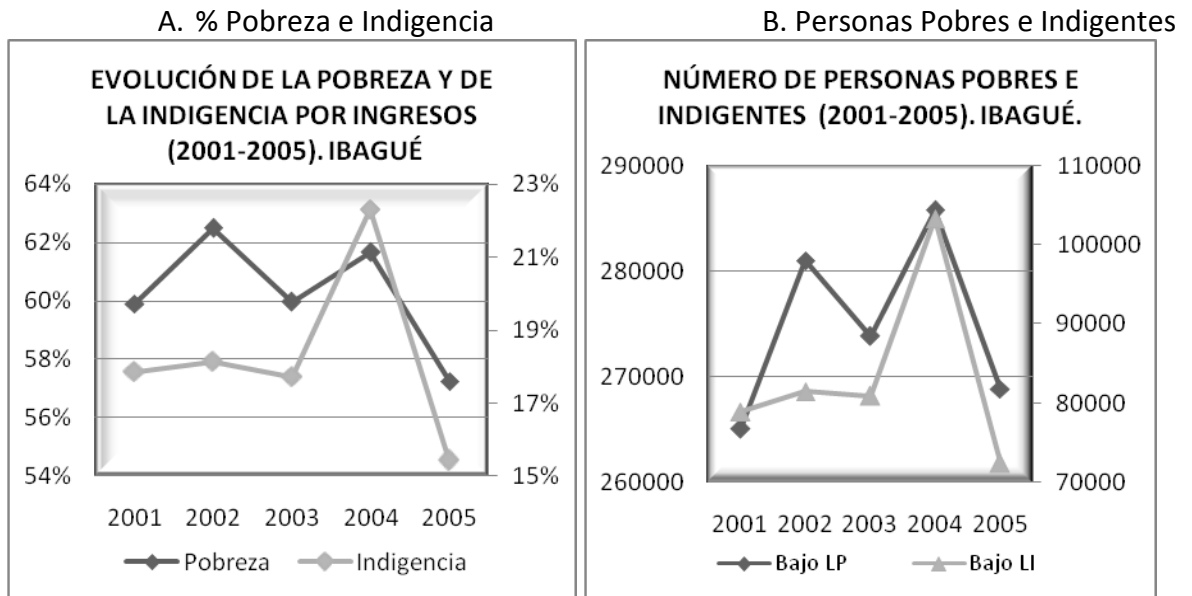
Durante el periodo 2001 y 2005, Ibagué no registró tasas de pobreza e indigencia inferiores a 57.2% y 15.4%, respectivamente. En el 2001, el 59.9% de la población se encontraba bajo la línea de pobreza. En 2005, el porcentaje se redujo en 2.7 puntos porcentuales. Sin embargo, en términos absolutos, el número de personas pobres se incrementó. La población pobre pasa de 265.095 en 2001 a 268.871 en 2005, es decir, 3.776 personas más en esta situación.

Por el contrario, la tasa de indigencia mostró una reducción tanto en términos porcentuales como absolutos. En 2001, 78.948 personas se encontraban bajo la extrema pobreza, a saber, el 17.8% de la población. En 2005, 6.494 personas dejan de ser indigentes. Se produce un descenso en 2.4 puntos con respecto al 2001.

Es de resaltar que los datos del periodo en mención, no dan cuenta de una tendencia continuada a la disminución de pobreza y de indigencia en la ciudad. En 2002, ésta se incrementa en 0.3 puntos porcentuales, y aquella en 2.6 puntos, en relación al año anterior. En el 2003, el porcentaje de personas pobres cae en 2.5 puntos. A su vez, la indigencia desciende a 17.7%, esto es, 606 personas menos bajo ésta condición. Para el siguiente año, se registra nuevamente un crecimiento de la pobreza en 1.7 puntos, lo cual implicó que el 61.7% de la población se encontrara en condiciones de pobreza, de la cual el 22.3% era indigente.

En el 2002, se presentó la tasa de pobreza más alta del periodo 62.5%, y en el 2004 la mayor tasa de indigencia, 22.3%. En términos absolutos, el 2004 fue el año que registró el mayor número de personas bajo línea de pobreza e indigencia. Para ese año, 103.307 personas eran consideradas indigentes y 285.771 pobres.

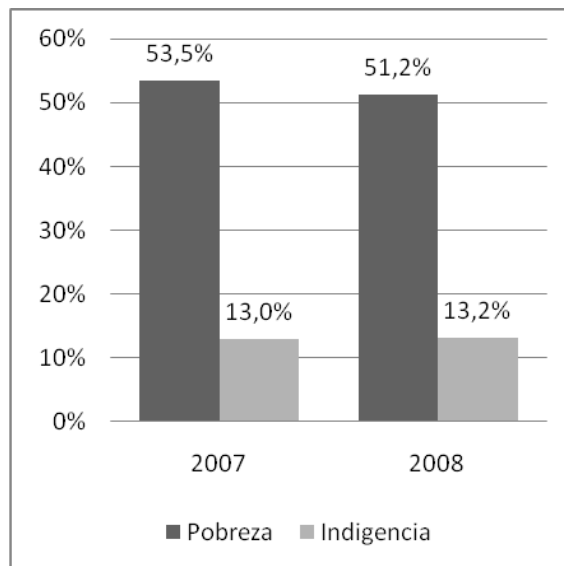
Figura 16. Evolución de la Pobreza e Indigencia. Número de Personas pobres e indigentes en Ibagué, 2001 – 2005.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Panel A. El eje vertical izquierdo representa el porcentaje de pobres. Y el eje vertical derecho el de indigentes. Panel B. En el eje vertical izquierdo, número de personas pobres. En el eje vertical derecho, número de personas en condición de indigencia.

En el 2007, 257.291 personas eran pobres, equivalente al 53.5% de la población y, 62.519 eran indigentes. En el 2008, la pobreza se reduce en 2.3 puntos porcentuales, esto es, 8.119 personas dejaron de ser consideradas pobres.

Figura 17. Pobreza e Indigencia en Ibagué, 2007 – 2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Es pertinente insistir, una vez más, que los niveles de pobreza e indigencia están sobrevalorados en razón del sub registro de ingresos. Aún así, la situación de pobreza por carencia de ingresos en que está sumida buena parte de la población, - independientemente de la Encuesta utilizada para calcularla-, exhorta a la evaluación de las políticas sociales y económicas implementadas en el municipio y la nación durante los últimos diez años.

La pobreza no solo es carencia de ingresos. Es un fenómeno de privación, que limita las oportunidades de las personas, impide el desarrollo de sus capacidades y ejercicio de sus derechos. El encontrarse, ya sea bajo condiciones de pobreza o indigencia, dificulta que las personas afectadas, hagan uso efectivo de sus derechos como ciudadanos. No se logra consolidar una cultura democrática. Así, además de estar en precarias condiciones, se ven reducidos sus derechos fundamentales.

Hablar de la pobreza, es hablar de equidad y eficiencia social. Los resultados encontrados para la ciudad de Ibagué son preocupantes, si se tiene en cuenta que, altos niveles de pobreza pueden redundar en un menor nivel de actividad económica, un rezago en el desarrollo del municipio y un claro obstáculo para alcanzar un óptimo social. Dado el limitado margen de acción de los gobiernos locales en política macroeconómica, urge la implementación de medidas de carácter local de generación de empleo que propendan por el crecimiento económico y que impliquen la adecuada distribución del ingreso entre la población. Tales medidas estarían enfocadas, en el corto plazo, en generar incentivos para la construcción de vivienda y de obras civiles, así mismo en generar estímulos para

la inversión en Ibagué; y en el largo plazo, políticas para mejorar el acceso de la población pobre a la educación superior y a la capacitación.

En Ibagué, solo recientemente las relaciones entre la pobreza y el desempleo han sido objeto de discusión. Algunos autores, como López, han intentado involucrar en sus estudios sobre el desempleo el tema de la pobreza. Según López, “a diferencia de lo ocurrido en las demás ciudades, en Ibagué la crisis iniciada en la segunda mitad de los noventa fue más larga y más prolongada; apenas recientemente está saliendo de ella”⁴¹. En el mismo estudio, el autor sugiere que las altas y persistentes tasas de desempleo presentadas en la ciudad a partir del 2000, aunadas con la menor calidad del empleo, redundan en un aumento de la pobreza en la ciudad.

En ciudades como Bogotá, existe evidencia que muestra la correlación positiva entre el desempleo y la pobreza, esto es lo que se afirma en un reciente trabajo: “desde la óptica de los ingresos, la mayor incidencia de la pobreza por línea de pobreza tiene que ver con el aumento del desempleo, la disminución del PIB per cápita y la caída de los salarios”⁴². Lo anterior, es motivo de preocupación, pues la ciudad que presenta la mayor tasa de desempleo del país, solo cuenta con un indicador de pobreza estructural (NBI), poco sensible a la dinámica de los ingresos y del empleo. Por ende, los cálculos realizados en el presente estudio, permiten relacionar de manera más precisa, los niveles de desempleo y pobreza registrados en la ciudad, pues como se ha mencionado, la línea de pobreza es por naturaleza una medida por carencia de ingresos.

El cotejo entre las tasas de desempleo de la población pobre, indigente y no pobre, durante el periodo 2001-2005, evidenció que la población más vulnerable al desempleo, es la indigente. La tasa de desempleo para esa población osciló entre el 32.6% y el 38.8%. En contraste, la tasa de desempleo de los no pobres, fluctuó entre el 12.1% y 18.1%.

En el 2001, la diferencia entre la tasa de desempleo de los no pobres y de los indigentes fue de 16.6 puntos porcentuales. Para el 2005, la diferencia se incrementa, pasa a ser de 20.6 puntos. Sin embargo, los datos encontrados durante el periodo en estudio, dan cuenta de un ligero avance en la tasa de desempleo de la población indigente. Se registra un decrecimiento del desempleo en 1.9 puntos porcentuales. Por su parte, la tasa de desempleo de los pobres fluctuó entre el 25.2% y el 27.7%, evidenció una reducción en 2.3 puntos

⁴¹ LÓPEZ, Hugo. ¿Por qué el desempleo en Ibagué ha sido tan alto?. *En: Borradores de Economía*, Banrep. Bogotá. No. 494 (2008); p. 2.

⁴² CENTRO DE INVESTIGACIONES PARA EL DESARROLLO. Evolución de los principales indicadores sociales de Bogotá. Bogotá: Universidad Nacional CID, 2005. p. 9.

porcentuales con respecto al 2001, y un incremento en la diferencia con la tasa de desempleo de los no pobres en 13 puntos porcentuales.

Es de resaltar, que entre el 2007 y 2008, se incrementó significativamente la tasa de desempleo de las personas pobres e indigentes. Mientras que en el 2007, la tasa de desempleo de los pobres pasaba por el 17.8% y la de los indigentes por el 26.1%, para el siguiente año, dicha tasa se eleva en 10 puntos y 9.6 puntos porcentuales, respectivamente. Un aumento relevante, teniendo en cuenta que se registró de un año a otro.

Cuadro 2. Ibagué. Tasa de desempleo de los pobres, indigentes y no pobres. 2001-2008 (III Trimestre).

Año	TD Pobres %	TD Indigentes %	TD No pobres %
2001	27.5	34.7	18.1
2002	26	32.6	16.4
2003	27.7	38.8	16.9
2004	27.4	35.4	12.1
2005	25.2	32.8	12.2
2007	17.8	26.1	11.6
2008	27.8	35.7	13.8

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

3.3.1 Las medidas de Foster, Greer y Thorbecke. El análisis de la pobreza puede ser complementado con una familia de índices, propuesto por Foster, Greer y Thorbecke, los cuales permiten establecer qué tan pobres son los pobres y cuán dispersos son sus ingresos. Estos índices, incluyen un parámetro denominado “aversión a la pobreza” α (alfa). El índice FGT^* se define como:

$$FGT_{\alpha}(y, z) = \frac{1}{n} \sum_{y_1 \in \mathcal{Y}_p} \left(\frac{y - y_i}{z} \right)^{\alpha-1}$$

* Donde la distribución de la renta viene dado por el vector $y = y_1, y_2 \dots y_n$. Se supone que $y = y_1 \leq y_2 \leq \dots y_n$, y el vector y_p está constituido por los q elementos de y inferiores a la línea de pobreza z .

Si $\alpha=0$, entonces el índice de Foster, Greer y Thorbecke (FGT_0) corresponde a la *Incidencia* de la pobreza, esto es, la proporción de la población cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza e indigencia. Es el índice más utilizado, debido a la facilidad de su cálculo e interpretación. Sin embargo, no da cuenta de la situación de los pobres, es decir, no suministra la información necesaria para describir el mejoramiento o empeoramiento de las condiciones de pobreza dentro de la población identificada como pobre.

Si $\alpha=1$, el FGT_1 mide la *Intensidad* o *brecha de la pobreza*, es decir, “qué tan pobres son en promedio las personas pobres entre sí”⁴³. Es un índice más completo, pues además de tener en cuenta la proporción de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza e indigencia, considera la diferencia de ingresos de ésta población y la línea respectiva.

Por último, si $\alpha=2$ el índice FGT_2 permite establecer la *Severidad* de la pobreza (la desigualdad entre los pobres).

Entre el 2002 y el 2003, la *incidencia* disminuye en 25 milésimas, mientras que la *intensidad* y la *severidad*, aumentan en 0,3% y 0,08%, respectivamente.

A partir del 2003 hasta el 2005, se presenta una relación directa entre los tres índices de FGT. En el trancurso del 2003 al 2004, se registra un aumento de la *incidencia* de la pobreza en 17 milésimas, acompañado de un crecimiento de la *intensidad* y de la *severidad*, en 28 y 21 milésimas. Esto significa que, no solo se presentó un incremento en la proporción de personas bajo condiciones de pobreza, sino que a su vez se registró un deterioro en el ingreso medio y en la distribución de éste entre los pobres, pues, tanto la severidad como la intensidad crecieron en mayor proporción que la incidencia.

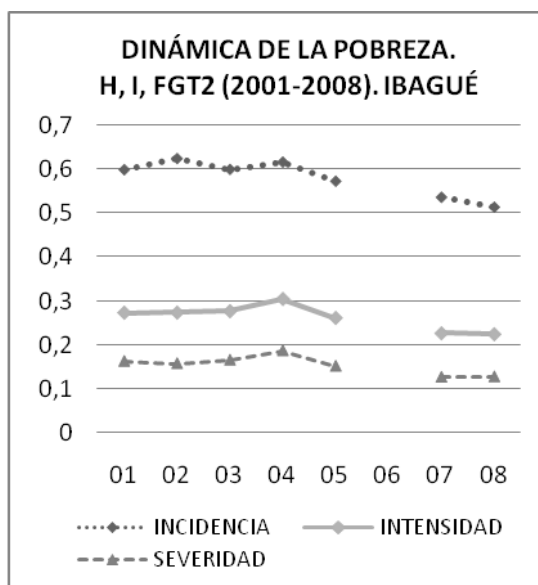
⁴³ OLGUÍN, Jorge y BUSSETTI, Mónica. “No todo lo que brilla es oro: la pobreza en San Luis”.
Internet: <http://www.aset.org.ar/congresos/6/archivosPDF/grupoTematico06/017.pdf>

Cuadro 3. Ibagué. Incidencia, Intensidad y Brecha de la pobreza. 2001-2008 (III Trimestre).

AÑO	INCIDENCIA	INTENSIDAD	SEVERIDAD
2001	0,59901	0,27336	0,1625
2002	0,62484	0,27356	0,15736
2003	0,59968	0,27686	0,16533
2004	0,61666	0,3045	0,18659
2005	0,57242	0,26163	0,15141
2007	0,53525	0,22698	0,12641
2008	0,51243	0,22468	0,12744

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Figura 18. Ibagué. Incidencia, Intensidad y Brecha de la pobreza, 2001-2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Durante el 2004 y el 2005, se evidencia un decrecimiento en los índices de FGT. Sin embargo, la severidad y la intensidad, decrecieron en menor proporción que la incidencia. Mientras la población bajo la línea de pobreza decreció en 44 milésimas, la *brecha* tan solo disminuyó en 35 milésimas, y la intensidad en 43 milésimas, por lo tanto, se puede afirmar que la situación de las personas pobres no mejoró significativamente.

Por otra parte, entre 2007 y 2008, se evidencia una reducción de las personas pobres en 23 milésimas. A su vez, la diferencia entre los ingresos de éstas

personas con la línea de pobreza, presenta un descenso poco significativo de 0.,002. Contrario a los anteriores índices de Foster, Greer y Thorbecke (FGT₀ y FGT₁), la desigualdad entre los pobres se incrementa en 0.001.

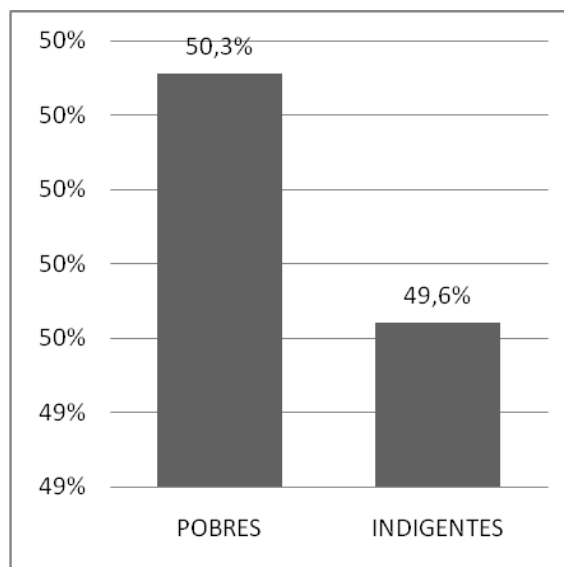
3.4 PERFIL DE LA POBREZA POR LÍNEA DE POBREZA E INDIGENCIA (2008)

3.4.1 ¿Quiénes son los pobres?

3.4.1.1 Sexo. Durante el 2008, el 50.3% de la población pobre fue de sexo masculino, esto es 125.362 hombres se encontraban bajo la línea de pobreza. Por su parte, la población femenina pobre estuvo por debajo de aquellos 0.6 puntos porcentuales.

En contraposición a lo presentado con la población pobre, la indigente se caracterizó por estar compuesta en su mayoría por mujeres. Mientras que la participación del sexo masculino fue del 49.6%, 31.858 hombres, el sexo femenino estuvo 0.8 puntos porcentuales por encima de aquel.

Figura 19. Ibagué. Porcentaje de hombres pobres por línea de pobreza e indigencia, 2008.

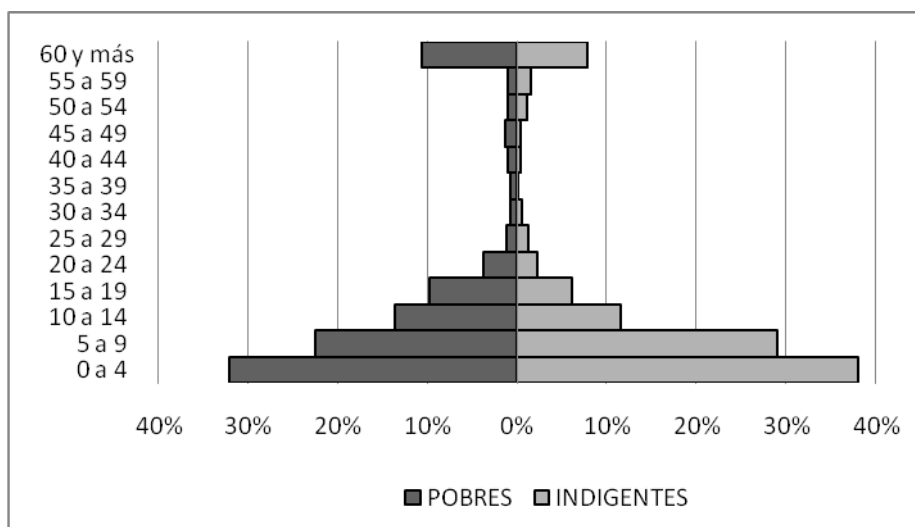


Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

3.4.1.2 Edad. En 2008, la población entre los 0 y 14 años evidenció una alta participación dentro del total de pobres e indigentes. El mayor porcentaje lo registró la población en condiciones de pobreza extrema, con un 78.5%. Así, 50.388 niños eran indigentes, de los cuales el 38% (24.364 niños), se encontraban entre los 0 y 4 años, y el 29% entre los 5 y los 9 años (18.643). La población indigente vuelve a tener una participación significativa a partir del rango de edad de 60 y más años, en el cual se registra un porcentaje del 7.9%, esto es, 5.051 personas.

Por otra parte, dentro de la población pobre, el 68.3% eran personas entre los 0 y 14 años. El 32.2% de ellas, se situaba entre los 0 y 4 años, y el 22.5% entre los 5 y los 9 años. De ésta forma, en 2008, 170.163 niños entre los 0 y 14 años vivían en condiciones de pobreza. Al igual que lo registrado en la población indigente, las personas pobres con 60 y más años, presentan un porcentaje relevante, 10.6%, equivalentes a 26.481 personas.

Figura 20. Ibagué. Porcentaje de población pobre por línea de pobreza e indigencia según edad, 2008.



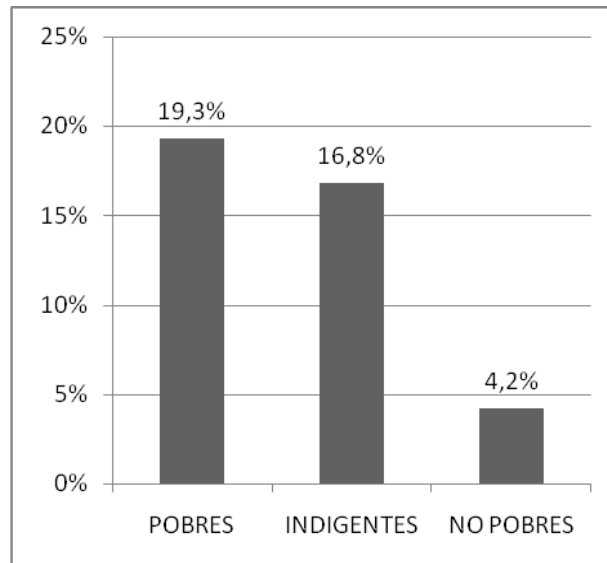
Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

3.4.1.3 Analfabetismo. En 2008, se registraron tasas de alfabetismo de 80.7% para la población pobre y de 83.2% para la indigente. Así, 63.735 pobres y 11.472 indigentes sabían leer y escribir.

Es de resaltar, la gran diferencia entre los niveles de analfabetismo entre la población pobre y la indigente, con la no pobre. Mientras las personas bajo condiciones de pobreza y pobreza extrema, presentaron niveles de analfabetismo del 19.3% y 16.8%, respectivamente, la población no pobre, registró un nivel de

analfabetismo tan solo del 4.2%. De ésta forma, en 2008, 15.273 pobres y 2.317 indigentes eran analfabetas.

Figura 21. Ibagué. Porcentaje de población pobre, indigente y no pobre por línea de pobreza e indigencia según analfabetismo, 2008.

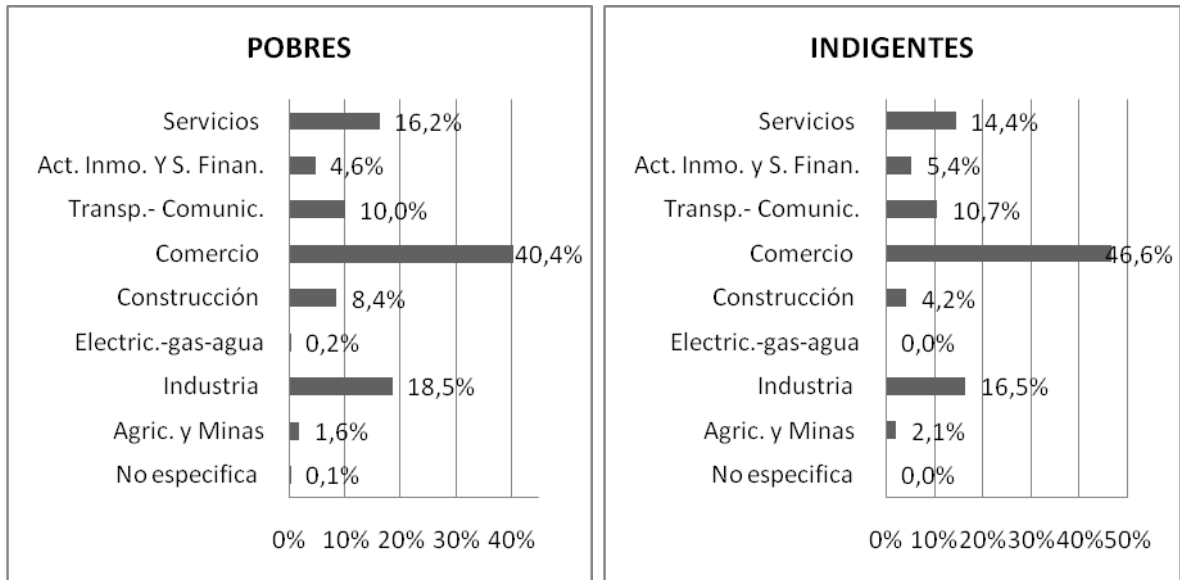


Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Cálculo realizado a partir de la población de 15 ó más años.

3.4.1.4 Rama de Actividad. La población ocupada, pobre e indigente, dependía en su mayoría del sector comercio. Dentro de la población ocupada en condición de pobreza extrema, el 46.6% hacía parte de ésta actividad económica, esto es, 7.779 personas; seguida de la industria y el sector servicios, con una participación del 16.5% y 14.4%, respectivamente.

La composición por rama de actividad de la población ocupada pobre es similar. El 40.4% dependía del sector comercio (34.870 personas), seguido por el 18.5% de la industria (15.982 personas). La participación tanto del sector electricidad, gas y agua, como de la rama agricultura y minas es mínima, del 0.2% y 1.6%, respectivamente.

Figura 22. Ibagué. Porcentaje de población pobre e indigente por línea de pobreza e indigencia según rama de actividad, 2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. La categoría de minas y canteras fue incluida en la de agricultura, y la de servicios financieros fue agrupada con actividades inmobiliarias.

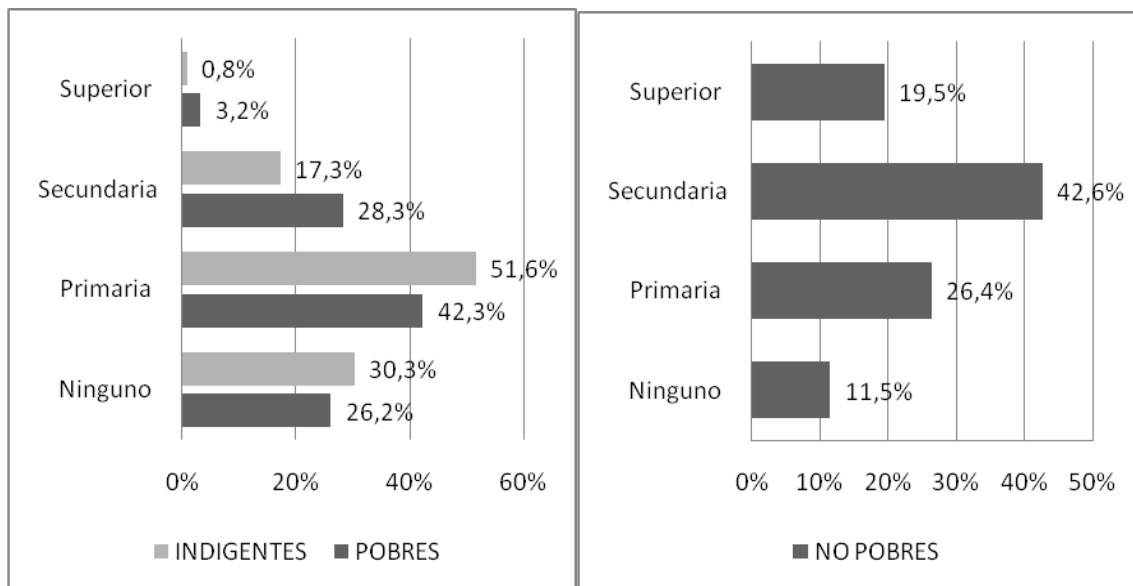
3.4.1.5 Nivel Educativo. Durante el 2008, el nivel educativo predominante dentro de la población indigente y pobre fue primaria, a saber, el 51.6% y 42.3% respectivamente.

Es de resaltar, que tanto en la población pobre como en la indigente, se registró un alto porcentaje de personas que declararon no poseer ningún tipo de nivel educativo; 30.3% en el caso de la población indigente y 26.2% para los pobres.

En contraste, el 42.6% de la población no pobre, había alcanzado el nivel secundaria, seguido por primaria con un 26.4%. En lo concerniente a la población indigente, tan solo el 17.3% de las personas alcanzaron el nivel secundaria.

Otro aspecto relevante, es la gran diferencia presentada entre la proporción de personas que poseían el nivel educativo superior. Mientras las personas indigentes y pobres con dicho nivel eran únicamente el 0.8% y 3.2%, respectivamente, el 19.5% de la población no pobre en 2008, había alcanzado ese nivel educativo.

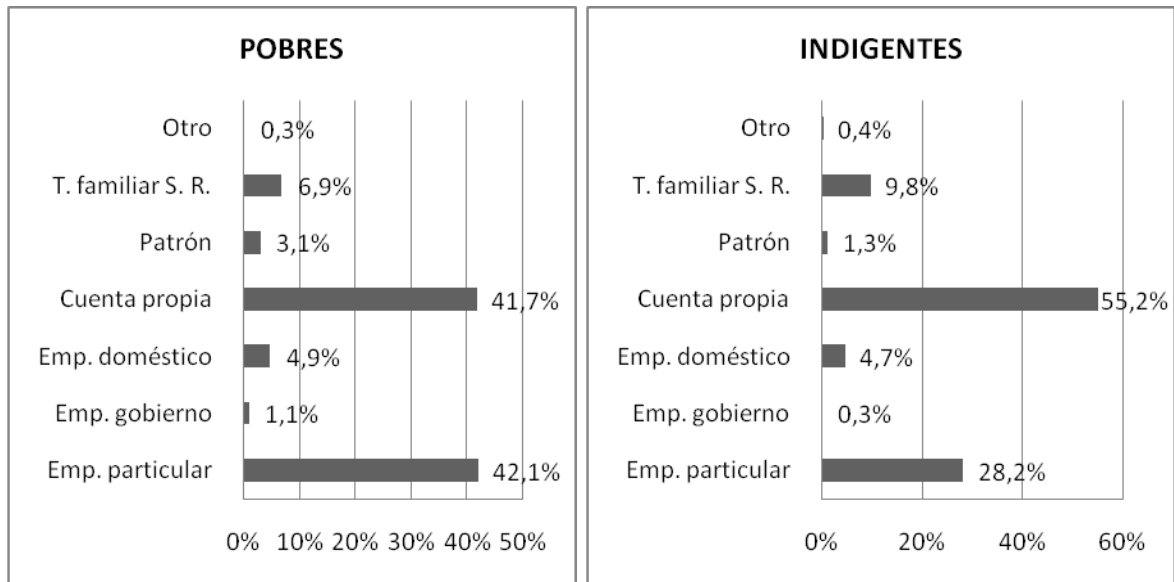
Figura 23. Ibagué. Porcentaje de población pobre por línea de pobreza e indigencia según nivel educativo, 2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. El cálculo a partir de la población de 5 años o más.

3.4.1.6 Posición Ocupacional. Durante 2008, el 42.1% de la población ocupada pobre y el 28.2% de la indigente, hacía parte de la posición ocupacional empleado particular. Es de resaltar que la población en pobreza extrema, se ocupó principalmente como cuenta propia, esto es, el 55.2% de ella, equivalente a 9.209 personas. Mientras que el 41.7% de los pobres ocupados se encontraba en ésta posición, es decir, 35.935 personas.

Figura 24. Ibagué. Porcentaje de población pobre e indigente por línea de pobreza e indigencia según posición ocupacional, 2008



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH y en la GEIH – DANE. En el 2008, la categoría de jornalero o peón fue incluida en la de empleado particular, y la de trabajador sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares, fue agrupada con la de trabajador familiar sin remuneración.

4. DINÁMICA DE LA DESIGUALDAD

4.1 LA MEDICIÓN DE LA DESIGUALDAD

En la medición de la desigualdad, suelen utilizarse distintos indicadores que la ciencia económica ha desarrollado, con el objetivo de evaluar como se distribuye el ingreso entre los miembros de la sociedad. Existe una gran variedad de índices, y cada uno informa sobre un aspecto de la desigualdad. Por ello, no es fácil determinar cual es el mejor indicador, en todo momento y en cualquier caso, para medirla y analizarla. A pesar de esto, existen algunas propiedades que se consideran deseables en un buen indicador de desigualdad. De manera muy sintética se pueden exponer así⁴⁴:

- a. Propiedad de Pigou-Dalton: si se presenta una transferencia de una persona más pobre a una más rica, la medida de desigualdad se incrementa. Y a su vez, una transferencia de una persona más rica a otra más pobre hace caer el indicador de desigualdad.
- b. Independencia de escala: el indicador de desigualdad no puede variar por transformaciones proporcionales o cambios de escala. Es decir, que si el ingreso de toda la población se altera en la misma proporción, o la escala de medición cambia de miles a millones, la medida de desigualdad no se modifica. En términos matemáticos, esta propiedad es conocida como homogeneidad de grado cero⁴⁵.
- c. Propiedad de población: el indicador debe ser independiente del tamaño de la población.
- d. Descomposición: el valor de la desigualdad global está estrechamente relacionado con la desigualdad de los grupos que componen la distribución. De ahí la importancia de poder descomponer la medida y hallar la desigualdad por cada grupo o subgrupo.

Una clasificación inicial del conjunto de indicadores de desigualdad, los distingue en medidas positivas y normativas. Las primeras, son aquellas que en su cálculo no “hacen referencia explícita a ningún concepto de bienestar social”⁴⁶. Las

⁴⁴ AMARANTE, Verónica. “Desigualdad del ingreso. Conceptos y Medidas. Apuntes elaborados para la cátedra de economía descriptiva”. Internet: <http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catecdes/desigingamarante.PDF>

⁴⁵ MEDINA, Fernando. Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del Ingreso. En: *Estudios Estadísticos y prospectivos*, CEPAL. Santiago de Chile. No. 9 (Marzo 2001); p. 20.

⁴⁶ *Ibíd.*, p. 9.

segundas, sí vinculan directamente en el proceso de medición una noción sobre bienestar social.

Otra forma, más detallada, para clasificar los índices de desigualdad propone agruparlos en: estadísticos tradicionales, índice de Gini, medidas basadas en la entropía, y los índices que hacen referencia a una función de bienestar social⁴⁷. Se realizará una breve explicación de cada indicador partiendo de ésta última clasificación.

Los estadísticos tradicionales incluyen medidas como cálculos de rangos, rangos relativos, desviación media relativa, varianza, coeficiente de variación, varianza de los logaritmos, y desviación estándar de los logaritmos. Aunque su cálculo e interpretación es sencilla, éste tipo de indicadores no satisface algunas de las propiedades teóricas enunciadas anteriormente, de ahí, su poca aceptación en la comunidad académica⁴⁸. En éste trabajo no se utilizará ninguno de éstos estadísticos.

El índice o coeficiente de Gini, se construye a partir de la curva de Lorenz, la cual mide la distancia entre la diagonal de equidistribución y la curva, obteniendo una aproximación del grado de concentración⁴⁹. El Gini, se define como “el cociente que relaciona el área entre la curva de Lorenz y la diagonal, y el área total bajo la diagonal. Un coeficiente igual a cero representa perfecta igualdad mientras que el valor de 1 implica perfecta desigualdad”⁵⁰. Además de su sencillez en el cálculo y su fácil interpretación, cumple con varias de las propiedades de una buena medida de desigualdad. Su fórmula se representa de la siguiente manera*:

$$G = 1 - \sum_i (Y_{i-1} + Y_i)(N_i - N_{i-1})$$

No obstante, aunque el índice de Gini es el más reconocido y utilizado en los estudios sobre desigualdad, da preponderancia a las variaciones presentadas en la parte media de la distribución, lo cual impide analizar la situación de la población con ingresos bajos. De ésta forma, tiene vigencia la idea de que las

⁴⁷ *Ibíd.*, p. 9.

⁴⁸ *Ibíd.*, p. 10.

⁴⁹ LORA, Eduardo. Técnicas de medición económica. Metodología y aplicaciones en Colombia. Bogotá: Alfaomega, 2005. p. 47.

⁵⁰ *Ibíd.*, p. 47.

* Donde Y_i y N_i son porcentajes acumulados de ingresos y perceptores.

modificaciones en la distribución del ingreso, difícilmente pueden ser explicadas por un solo indicador. En consecuencia, se hace necesaria la utilización de otros indicadores, que permitan evaluar las variaciones de la parte baja de la distribución.

Las medidas de desigualdad basadas en la entropía, fueron desarrollados a partir de la teoría de la información y aplicando conceptos de la termodinámica. Su utilización ha ganado terreno en los estudios sobre desigualdad, porque cumple con varias de las propiedades de los indicadores de desigualdad, incluido el de la descomposición. El indicador más reconocido dentro de éste tipo de medidas, es el índice de Theil. Cuando se registra una distribución del ingreso perfectamente equitativa, el índice de Theil toma el valor de 0 y cuando tiende a 1, la distribución del ingreso se hace muy desigual. El índice de Theil se expresa así*:

$$T = \sum_i x_i \ln (x_i/n)$$

Por otra parte, los índices de desigualdad basados en funciones de bienestar social, fueron promovidos por Dalton, quien se proponía medir “la proporción del bienestar que se pierde debido a la presencia de una inequitativa distribución del ingreso entre las personas”⁵¹. Afirmaba que la importancia de un análisis sobre la distribución del ingreso, es el efecto que tiene éste sobre el bienestar de la población. A partir de esa idea, Atkinson desarrolla una familia de índices de desigualdad que informan “sobre la proporción del ingreso que permite alcanzar el mismo nivel de bienestar social pero con total igualdad, o interpretado de otra forma, en cuanto aumentaría el bienestar social si la distribución fuera igualitaria”⁵². El índice de Atkinson está dado por:

$$A_\varepsilon = 1 - \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{y_i}{y} \right)^{1-\varepsilon} \right]^{1/1-\varepsilon}$$

El parámetro ε refleja la preocupación de la sociedad por la desigualdad. Toma valores $\varepsilon \geq 0$. No existe un criterio único e inequívoco para decidir el valor de ε . A diferencia de la Curva de Lorenz y del coeficiente de Gini, el índice de Atkinson permite dar preponderancia a la parte baja o alta de la distribución. A mayores valores de (ε), mayor ponderación se le da a los estratos bajos de la población.

* Donde n es el número de individuos i receptores del ingreso, y x son sus participaciones en el total de la renta.

⁵¹ MEDINA, Fernando. Op. cit., p.15.

⁵² AMARANTE, Veronica. Op. cit., p. 12.

En la utilización de éste índice para la medición de la desigualdad en Ibagué, se le asignarán dos valores a ϵ , a saber, 0.5, y 2. Con ello, se pretende mostrar los resultados obtenidos con niveles bajos y altos de “aversión”.

Sumado a los anteriores indicadores, algunos investigadores y organismos internacionales suelen incluir en sus trabajos, la forma como se distribuye el ingreso entre distintos cuantiles de la población. Esto permite concluir cuál es la brecha de ingreso entre los grupos de población más ricos y más pobres. La principal crítica a ésta clase de análisis, es la no utilización de toda la información disponible y, por tanto, generar conclusiones excesivamente parciales⁵³. No obstante, dado el amplio uso que tiene ésta metodología, se le incluye en el estudio de la dinámica distributiva para Ibagué.

En razón de que cada indicador aborda, a su manera, un aspecto de la desigualdad, es posible que los resultados obtenidos discrepen en sus evaluaciones sobre el desempeño de la distribución de la renta. En tal sentido, advierte Medina:

los diferentes índices que han sido presentados tienen un carácter esencialmente ordinal, y por tanto los valores que generan no son comparables entre sí, a pesar de que sus cálculos se efectúen con el mismo conjunto de datos. Esto significa que carece de sentido comparar el valor del coeficiente de desigualdad de Gini con el del índice de concentración de Theil o de Atkinson⁵⁴.

4.2 EVOLUCIÓN DE LA CONCENTRACIÓN DEL INGRESO

La desigualdad, medida a través del coeficiente de Gini, registra un comportamiento donde un año de mejoramiento en la distribución del ingreso viene seguido por uno donde se deteriora. A excepción de lo ocurrido entre 2002 y 2004, donde el coeficiente aumentó dos periodos seguidos 40 milésimas en cada año, luego de 2004 a 2005, se redujo 67 milésimas. Desafortunadamente, la serie no es comparable con los años 2007 y 2008, por ello, resultaría difícil afirmar que la ciudad está avanzando firmemente en el terreno redistributivo. Sin embargo, si se compara 2001 con 2005, y 2007 con 2008, se registró un ligero mejoramiento.

⁵³ MEDINA, Fernando. Op. cit., p. 38.

⁵⁴ *Ibíd.*, p. 37.

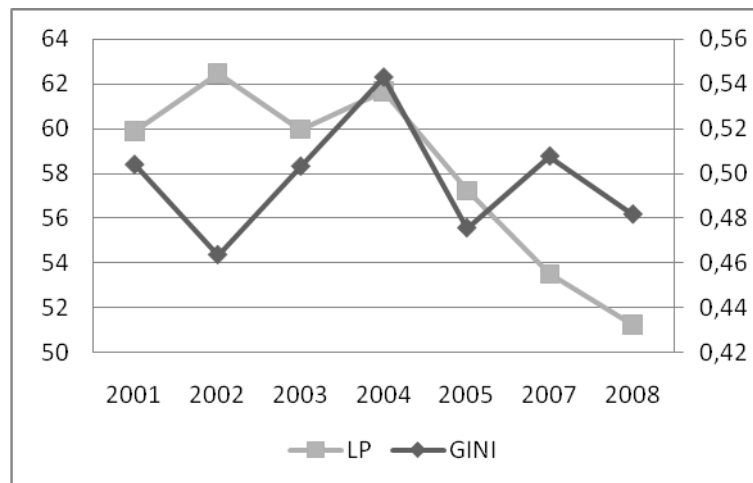
Cuadro 4. Ibagué. Coeficiente de Gini. 2001-2008 (III Trimestre).

	2001	2002	2003	2004	2005	2007	2008
GINI	0.5040	0.4635	0.5032	0.5431	0.4756	0.5078	0.4817

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

En el periodo 2001-2003, la relación entre la incidencia de la pobreza por LP y el coeficiente de GINI fue inversa: un menor nivel de pobreza implicaba un mayor nivel de desigualdad. Este comportamiento no favorece el bienestar, porque las reducciones en la pobreza terminan profundizando la lógica concentradora. Por su parte, el aumento en la incidencia de la pobreza disminuye la desigualdad. En el año 2002 se alcanza el mayor porcentaje de pobreza y la desigualdad llega a su nivel más bajo, es decir, que el mecanismo de nivelación del ingreso consiste en enviar un mayor número de personas a la condición de pobres.

Figura 25. Ibagué. Coeficiente de Gini y Línea de Pobreza, 2001 -2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. El eje vertical izquierdo representa el porcentaje de pobres. Y el eje vertical derecho el coeficiente de Gini.

Para 2003-2005, la relación se hace directa, la distribución del ingreso fue pro-pobre. Ésta lógica es favorable, en la medida que las reducciones en la incidencia de la pobreza vienen acompañadas de mejoramientos en la distribución del excedente económico. Esta tendencia se mantiene en 2007 -2008.

El análisis de los percentiles, permite captar cómo se distribuye porcentualmente el ingreso entre los distintos grupos a lo largo de la distribución. Los percentiles bajos, corresponden a grupos de personas con menores ingresos, y los percentiles altos, corresponden a grupos de personas con mayores ingresos. En el

2001, las personas ubicadas en el percentil 90 (parte alta de la distribución), tuvieron una participación en el ingreso 10.2 veces más grande que el de las personas ubicadas en el percentil 10 (parte baja de la distribución), y mayor en 3.29 veces que el de las personas ubicadas en el percentil 50 (la mediana de la distribución). Para 2005, la relación disminuyó a 9.28 veces con respecto al percentil 10 y a 3.36 veces en comparación con el percentil 50.

Cuadro 5. Ibagué. Distribución del Ingreso por Percentiles. 2001-2008 (III Trimestre).

Percentiles	2001	2002	2003	2004	2005	2007	2008
p90/p10	10.20	7.96	8.88	10.48	9.28	8.04	8.94
p90/p50	3.29	2.82	2.92	3.32	3.36	3.01	3.03
p50/p10	3.12	2.85	3.03	3.22	2.77	2.70	2.94
p75/p25	3.05	2.85	2.96	3.32	3.05	2.89	3.00

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Si se analizan entre sí los resultados de los percentiles propuestos, se observa que éstos tienen una trayectoria semejante. Solo en el 2005, el cociente entre la participación del ingreso del percentil 90 y el percentil 50 registra un comportamiento diferente al del resto de cocientes. Mientras éstos mejoran, aquél se deteriora. Sobresale que en 2008, año en el que cae la incidencia de la pobreza y mejora el Gini, los diferentes cocientes reflejan un aumento en la concentración del ingreso en los percentiles ubicados en la parte alta de la distribución.

Por otra parte, el cálculo de coeficiente de Theil para Ibagué, arroja un mejoramiento de la distribución del ingreso en el año 2005, en comparación con 2001. Este resultado confirma lo hallado con el coeficiente de Gini. Nuevamente, preocupa que en los años intermedios, la desigualdad aumente significativamente. De 2002 a 2004, la desigualdad se incrementa en 21 centésimas.

Adicionalmente, es de resaltar el alto valor que presentó el coeficiente de Theil en el 2007, aunque luego reduce su valor para ubicarse en 0.459 durante el 2008.

Cuadro 6. Ibagué. Índice de Theil. 2001-2008 (III Trimestre).

Entropía	2001	2002	2003	2004	2005	2007	2008
GE(1)	0.488	0.408	0.527	0.622	0.411	0.762	0.459

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

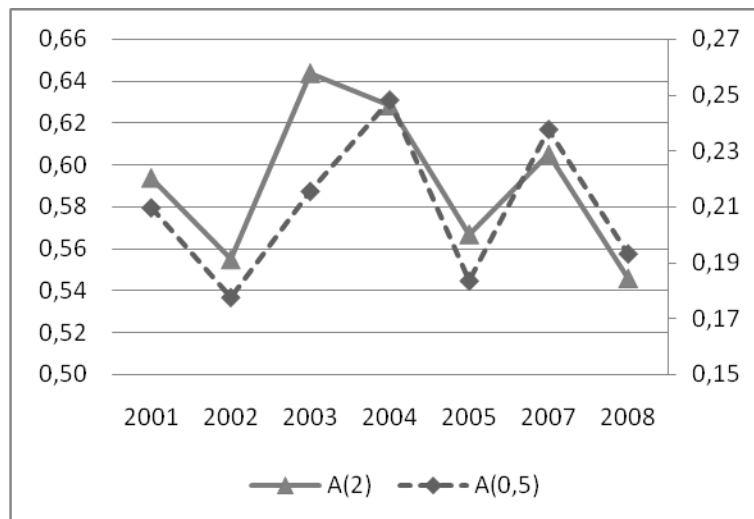
Por su parte, la distribución del ingreso, medida por el índice de Atkinson, cuando $\epsilon = 0.5$, presenta una evolución similar a la mencionada en el índice de Theil y

Gini. Un mejoramiento en la distribución, de 2001 a 2002, seguido de un deterioro sostenido hasta el 2004.

El 2004 fue el año en que se registró el mayor valor para A (0,5). El coeficiente se ubicó en 0.2481, lo cual indica que, aproximadamente con el 75% del nivel de ingresos, se podría alcanzar el mismo nivel de bienestar observado, si los recursos se distribuyeran de manera igualitaria. En 2005, la distribución evidenció un leve mejoramiento, el índice se reduce en 64 milésimas, respecto al año anterior.

En el 2007, el bienestar aumentaría en un 24%, si la distribución del total del ingreso fuera igualitaria. Para el 2008, el índice se reduce en 44 milésimas.

Figura 26. Ibagué. Evolución Índice de Atkinson, 2001-2008.



Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. El eje vertical izquierdo representa los valores con A(2). Y el eje vertical derecho los valores con A(0.5).

Ahora bien, si se le da mayor preponderancia a la parte baja de la distribución, esto es, si se toma un coeficiente de aversión a la desigualdad igual a 2 ($\epsilon = 2$), el análisis de la evolución de la distribución del ingreso en Ibagué varía un poco.

Se encontró que, a diferencia de lo presentado con $\epsilon = 0,5$, durante 2003-2004, se registra un mejoramiento en la distribución; el índice se reduce en 15 milésimas. Es de resaltar el alto valor del índice A(2) en 2003, en el cual, con tan solo el 36% del ingreso se hubiera logrado -con una distribución del ingreso igualitaria- , el mismo nivel de bienestar social.

En 2008, la distribución del ingreso mejoró, el índice de se redujo en 59 milésimas respecto al año anterior. Así, para 2008, con el 54.6% del ingreso, la sociedad podría alcanzar el mismo nivel de utilidad con igualdad total.

Cuadro 7. Ibagué. Índice de Atkinson. 2001-2008 (III Trimestre).

	2001	2002	2003	2004	2005	2007	2008
A(0.5)	0.2096	0.1776	0.2155	0.2481	0.1836	0.2376	0.1932
A(2)	0.5938	0.5550	0.6437	0.6282	0.5670	0.6050	0.5460

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

5. CONCLUSIONES

1. Las reflexiones sobre la pobreza y la desigualdad han estado presentes desde los inicios de la teoría económica. Smith, asociaba la pobreza a una situación de clase, mientras Ricardo, ponía mayor énfasis en el conflicto distributivo por la apropiación del excedente. Marshall, distinguía entre las necesidades de subsistencia y las de eficiencia, y en ese sentido, insistía en que la reducción de la pobreza redundaba en aumentos de la productividad de los trabajadores, lo que a su vez, aumenta los niveles de producto en la economía. Por su parte, Keynes analizó la pobreza desde la perspectiva de la demanda, insistiendo en el desempleo involuntario como mecanismo generador de pobreza, pues aquellos que lo padecen no disponen de los ingresos necesarios para elevar su bienestar.
2. El estudio científico de la pobreza es más reciente, se remonta a la década final del siglo XIX. En adelante, junto al desarrollo y profundización de la investigación científica de la pobreza, se han presentado importantes debates sobre su concepto y medición, lo que ha conducido a una proliferación de indicadores y variedad de conceptos. Por tanto, lo que se sugiere, ante la inexistencia de un método completamente satisfactorio, es la utilización conjunta de varios indicadores y medidas de pobreza. Es de resaltar, que aunque la pobreza guarde estrecha relación con la desigualdad, no es conveniente definir la pobreza en los términos de la desigualdad, ni la desigualdad en los términos de la pobreza. Cada concepto tiene estatus propio.
3. La medición de la pobreza por carencia de ingresos, ha sido abordada por múltiples autores, proliferando la multiplicidad de conceptos y tratamientos. Autores como Sen, Kakwani y Ravallion, proponen definiciones para la línea de pobreza. Así, se hace inevitable la utilización de juicios normativos para la selección de una de ellas. No existe una base científica que acepte o rechace una LP, cada una de ellas presenta limitaciones. Dentro de los enfoques encontrados sobre la línea de pobreza, se encuentra el absoluto y el relativo. Ravallion establece que los métodos objetivos, son los que se utilizan con mayor frecuencia en los países en vía de desarrollo.
4. En el periodo 2001-2008, la pobreza por NBI se redujo en 4.4 puntos porcentuales, con lo cual, 15.060 personas salieron de dicha condición. A su vez, el porcentaje de personas con dos o más necesidades básicas insatisfechas, pasó de 2.6% a 1.9%, en el mismo lapso. La evolución de los indicadores simples de NBI, refleja que sólo el porcentaje de viviendas inadecuadas registró un deterioro, aumentando 0.5 puntos porcentuales. La inasistencia escolar se mantuvo en el mismo nivel de 2001. A pesar de la reducción en la pobreza y la miseria, la comparación con las otras ciudades de

la muestra, refleja que la ciudad en 7 años no avanzó comparativamente, sólo mantuvo su posición.

5. Para el 2003, se registró un crecimiento de la incidencia de la pobreza y la miseria medida por NBI. Dicho resultado es atípico, teniendo en cuenta que por las características del indicador lo que se espera es su reducción con el paso del tiempo. La variable que incide en dicho comportamiento, es el número de desplazados que llegan a la ciudad. El desplazamiento afecta con un año de rezago el comportamiento del NBI. Los indicadores simples que remiten a características de la vivienda (hacinamiento crítico, viviendas inadecuadas, servicios públicos inadecuados) son los que presentan una relación más clara con los niveles de desplazamiento.
6. En 2001, los pobres por NBI en Ibagué y el promedio de las 13 áreas fueron mayoritariamente mujeres, mientras que para el 2008, los hombres tuvieron la mayor participación dentro del total de pobres. En 2001 y 2008, más del 60% de las personas pobres fueron menores de 15 años, dicha característica es compartida por Ibagué y el promedio de las 13 áreas. En Ibagué, tanto en 2001 como en 2008, el porcentaje de analfabetismo en la población pobre fue superior al promedio de las 13 ciudades. Durante los años sometidos a comparación, se encuentra como rasgo común que, en Ibagué y el promedio de las 13 ciudades, más del 65% de la población pobre se ubica en los renglones de ninguno y primaria. En 2001 y 2008, los ocupados pobres dependen en su mayoría de las ramas de actividad: comercio, servicios e industria; y son en su mayoría cuenta propia y empleados particulares.
7. Resaltando que no se corrigió el sesgo por subdeclaración, durante el periodo 2001 y 2005, Ibagué no registró tasas de pobreza e indigencia por LP, inferiores a 57.2% y 15.4%, respectivamente. Los datos del periodo en mención, no dan cuenta de una tendencia continuada a la disminución de pobreza y de indigencia en la ciudad. Aunque la incidencia de la pobreza entre 2001-2005, presentó una disminución en 2.7 puntos porcentuales, en términos absolutos, el número de personas pobres se incrementó. Por el contrario, la tasa de indigencia mostró una reducción tanto en términos porcentuales como absolutos. En 2001, 78.948 personas se encontraban bajo la extrema pobreza, a saber, el 17.8% de la población. En 2005, 6.494 personas dejan de ser indigentes. Se produce un descenso en 2.4 puntos con respecto al 2001. Para el 2007, el 53.5% de la población se encontraba bajo condiciones de pobreza. En el 2008, la pobreza se reduce en 2.3 puntos porcentuales.
8. Los resultados encontrados para la ciudad de Ibagué son preocupantes, si se tiene en cuenta que, altos niveles de pobreza pueden redundar en un menor nivel de actividad económica, un rezago en el desarrollo del municipio y un claro obstáculo para alcanzar un óptimo social. Dado el limitado margen de acción de los gobiernos locales en política macroeconómica, urge la

implementación de medidas de carácter local para la generación de empleo que propendan por el crecimiento económico y que impliquen la adecuada distribución del ingreso entre la población.

9. Durante el 2008, la población pobre por insuficiencia de ingresos, fue principalmente de sexo masculino, mientras que la indigente fue en su mayoría de sexo femenino. La población bajo condiciones de pobreza e indigencia, se ubicó mayoritariamente dentro del rango de edad entre 0 – 14 años. El nivel educativo predominante fue primaria y prevaleció la vinculación de la población pobre ocupada al sector comercio, seguido de la industria y el sector servicios. A su vez, dicha población se caracterizó por hacer parte de la posición ocupacional empleado particular. La población en pobreza extrema, se ocupó principalmente como cuenta propia.
10. La desigualdad, medida a través de los coeficientes de Gini, Theil y Atkinson (cuando $\epsilon = 0.5$), registra un comportamiento cíclico. Un periodo de mejoramiento en la distribución del ingreso viene seguido por uno donde se deteriora. Preocupa que en los años intermedios, la desigualdad aumente significativamente. En el periodo 2001-2003, se evidencia una relación inversa entre la incidencia de la pobreza por LP y el coeficiente de GINI: un menor nivel de pobreza implicaba un mayor nivel de desigualdad. Este comportamiento no favorece el bienestar, porque las reducciones en la pobreza terminan profundizando la lógica concentradora. Por su parte, el aumento en la incidencia de la pobreza disminuye la desigualdad. En el año 2002 se alcanza el mayor porcentaje de pobreza y la desigualdad llega a su nivel más bajo, es decir, que el mecanismo de nivelación del ingreso consiste en enviar un mayor número de personas a la condición de pobres. En el 2001, las personas ubicadas en el percentil 90, obtuvieron un ingreso 10.2 veces más grande que el de las personas ubicadas en el percentil 10, y mayor en 3.29 veces que el de las personas ubicadas en el percentil 50.

6. RECOMENDACIONES

El empleo y la educación, son componentes fundamentales en la lucha contra la pobreza y la iniquidad. En Ibagué, se encontró que el nivel educativo de gran parte de la población pobre era primaria. Adicionalmente, la ciudad históricamente ha presentado altos niveles de desempleo. Se propone evaluar los programas municipales en materia de educación, así como también emprender estrategias para evitar la deserción escolar. Para ello, es necesaria la vinculación de los diferentes sectores sociales, que promuevan -a nivel local-, planes para la erradicación de la pobreza extrema, enfocados en el tema educativo y laboral. Si bien, el plan municipal contempla dicho objetivo, es necesaria la evaluación de la efectividad de los programas adelantados para lograrlo. Ahora bien, teniendo en cuenta las limitaciones que poseen los entes territoriales, es necesario un marco general de política que respalde las iniciativas propuestas desde los municipios.

En el largo plazo y como lucha no solo contra la pobreza sino contra la alta desigualdad, es necesario establecer políticas para mejorar el acceso de la población pobre a la educación superior y a la capacitación para el trabajo. Así como debe haber coordinación entre la pertinencia de los programas de capacitación para el trabajo y la demanda laboral de las empresas.

Es pertinente realizar un estudio profundo sobre la estrecha relación entre el NBI y el número de desplazados que ingresan anualmente a la ciudad. La ejecución de programas sociales para la población desplazada, debe ir de la mano de aquellos encaminados a la erradicación de la pobreza extrema. Para ello, es necesario identificar las características de dicha población, el comportamiento del desplazamiento en Ibagué como ciudad receptora, entre otras.

BIBLIOGRAFÍA

AMARANTE, Verónica. "Desigualdad del ingreso. Conceptos y Medidas. Apuntes elaborados para la cátedra de economía descriptiva". Internet: <http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catecdes/desigingamarante.PDF> p. 12.

BOLTVINIK, Julio. Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los métodos combinados. México. En: *Revista de Comercio Exterior*. México. Vol. 53, No. 5 (Mayo 2005) p. 8.

CARTAGENA CÓMO VAMOS. Una Mirada Integral a la pobreza y la desigualdad en Cartagena. Estimaciones de los indicadores de pobreza y desigualdad (2002-2004). Cartagena: CCV, 2006 p. 9.

CENTRO DE INVESTIGACIONES PARA EL DESARROLLO. Bien-estar: Macroeconomía y Pobreza, Informe de coyuntura 2003. Bogotá: Universidad Nacional CID, 2004 p. 10.

_____. Evolución de los principales indicadores sociales de Bogotá. Bogotá: Universidad Nacional CID, 2005 p. 9.

DOMÍNGUEZ, Juana y MARTÍN, Ana. Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. En: *Revista de métodos cuantitativos para la economía y la empresa*. Sevilla. N° 2 (Dic. 2006) p. 30.

FERES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. En: *Serie de Estudios Estadísticos y Prospectivos*, CEPAL. Santiago de Chile. N° 4 (Ene. 2001) p. 11.

_____. Método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. En: *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos* CEPAL. No. 7 (2001) p. 15.

FRESNEDA, Oscar. La medida de necesidades básicas insatisfechas (NBI) como instrumento de medición de la pobreza y focalización de programas. En: *Serie de estudios y perspectivas*, CEPAL. Bogotá. No. 18 (2007) p. 23.

GARCÍA, Antonio y PEREZ, Salvador. "Equidad y crecimiento en el pensamiento keynesiano". Internet: <http://www.ucm.es/info/ec/jec7/pdf/com4-4.pdf>. p. 15.

KAKWANI, Nanak; KHANDKER, Shahid y SON, Hyun. Pro-Poor Growth: Concepts and Measurement with country case studies. En: *Working Paper*, International Poverty Centre. Brasilia. No.1 (2004) p. 1-28.

LÓPEZ, Hugo. ¿Por qué el desempleo en Ibagué ha sido tan alto?. En: *Borradores de Economía*, Banco de la República. Bogotá. No. 494 (2008) p. 2.

LÓPEZ, Hugo y NUÑEZ, JAIRO. Pobreza y desigualdad en Colombia. Diagnóstico y estrategias. Bogotá: DNP MERPD, 2007 p. 64.

LORA, Eduardo. Técnicas de medición económica. Metodología y aplicaciones en Colombia. Bogotá: Alfaomega, 2005 p. 47.

MACHINEA, José Luis y HOPEHAYN, Martín. La esquivada equidad en el desarrollo latinoamericano. Una visión estructural, una aproximación multifacética. En: *Serie Informes y Estudios Especiales*, CEPAL . Santiago de Chile. No. 14 (Nov. 2005) p.10-11.

MEDINA, Fernando. Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del Ingreso. En: *Estudios Estadísticos y prospectivos*, CEPAL. Santiago de Chile. No. 9 (Marzo 2001) p. 20.

MISIÓN PARA EL DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD. Metodología de medición y magnitud de la pobreza en Colombia (texto preliminar). Bogotá: DNP MERPD, 2006 p. 5.

MUÑOZ, Manuel y RIVAS, Guillermo. Construcción de las canastas normativas de alimentos para trece ciudades, resto urbano y zona rural. Bogotá: DNP, 2006 p. 1-40.

OLAVARRIA, Mauricio. Pobreza: Conceptos y Medidas. En: *Documentos de Trabajo*. Santiago de Chile. N° 76 (Mar. 2001) p. 3.

OLGUÍN, Jorge y BUSSETTI, Mónica. "No todo lo que brilla es oro: la pobreza en San Luis". Internet:
<http://www.aset.org.ar/congresos/6/archivosPDF/grupoTematico06/017.pdf> p.52

PARDO, Edgar. La pobreza en Smith y Ricardo. En: *Revista de Economía Institucional*. Bogotá. No.2 (Ene.-Jun. 2000). p. 112-122.

RAVALLION, Martin. Poverty Lines in Theory and Practice. En: *Working Paper Living Standard Measurements Study*, World Bank. Washington. N° 133 (1998) p. 3.

SEN, Amartya. Sobre conceptos y medidas de pobreza. En: *Revista Comercio Exterior*. N°. 42, 1992 México p. 318.

ANEXOS

Anexo A. Medición de la Pobreza por LP

La medición de la pobreza absoluta en Colombia, se estima a partir del costo de una canasta normativa de alimentos y del valor de una canasta que incluye -además de los alimentos-, los demás bienes y servicios que se consideran necesarios para tener una vida digna. La canasta normativa de alimentos se construye teniendo en cuenta unos requerimientos mínimos nutricionales, tener un costo mínimo y ser “paladeable”, es decir, respetar los hábitos de consumo de la población.

Una vez se construye la canasta, teniendo en cuenta los hábitos alimenticios en un periodo base, ésta se valora y el valor que resulta es el correspondiente a la línea indigencia.

Por otra parte, para el cálculo de la línea de pobreza, se pueden establecer patrones de consumo para los demás gastos, como lo son transporte, vivienda, u otros, o multiplicar la línea de indigencia por el inverso del coeficiente de Engel (coeficiente de Orshanky), el cual representa el porcentaje que tiene los alimentos dentro del gasto total de la población de referencia (GT/GA). En Colombia se utiliza el inverso de Engel.

El Departamento Nacional de Estadística (DANE) ha utilizado tres metodologías, con las cuales estimó diferentes líneas de pobreza e indigencia. Sin embargo, se adoptará la Metodología 2005, dado que con ella, Muñoz y Rivas estimaron el valor de la canasta normativa de alimentos, y de todos los bienes y servicios para el conjunto de diez ciudades, incluida Ibagué.

Muñoz y Rivas⁵⁵, tomaron como población de referencia al 25% de la población más pobre en términos del gasto per cápita. Seleccionaron los alimentos y asignaron las cantidades de cada uno de éstos, siguiendo los requerimientos nutricionales y respetando los hábitos de consumo a un costo mínimo. Obtuvieron una LI de \$1.004,24 persona/día, que corresponde a precios implícitos promedio a agosto de 1994 (cociente entre el gasto en cada alimento y la cantidad consumida), según la encuesta de ingresos y gastos de 1994-95.

En cuanto a la LP, el coeficiente de Orshanky calculado por los autores fue de 2,2727 (Inverso del coeficiente de Engel para alimentos), dando como resultado una LP de \$2.282,36 persona/día a precios implícitos promedio del mismo mes.

Las actualizaciones de la línea de indigencia y pobreza, se realizaron con base en el IPC para ingresos bajos de la ciudad de Villavicencio, debido a que Ibagué no cuenta con ésta medida. Sin embargo, para actualizar la línea de indigencia, se

⁵⁵ MUÑOZ, Manuel y RIVAS, Guillermo. Op. cit., p. 1-40.

utilizó el IPC para el grupo “alimentos” y para la línea de pobreza se recurrió al IPC “nivel total” de ingresos bajos.

Ahora bien, la información sobre ingresos compendiada en las encuestas de hogares presenta sesgos, originados por la omisión y/o subdeclaración de ingresos por parte de los encuestados. Así, además del costo de la línea de indigencia y pobreza, la medición de la pobreza por carencia de ingresos, demanda la aplicación de técnicas estadísticas que intenten minimizar dichos sesgos.

La subdeclaración de ingresos se presenta cuando el encuestado declara un ingreso por debajo del que recibe, es decir, subvalora su ingreso. Este sesgo, generalmente es corregido mediante el ajuste a cuentas nacionales o distritales. Para el caso de Ibagué, este ajuste no se efectuará, debido a que el municipio no tiene conocimiento de sus rubros en las cuentas nacionales, por ello, es posible que se sobrevaloren las incidencias de la indigencia y la pobreza en Ibagué.

La omisión de ingresos es generada porque no se obtiene respuesta de la totalidad de los hogares encuestados, esto ocurre porque los encuestados no saben o no declaran el ingreso percibido. Para superar este sesgo, se recurre a la realización de un modelo de regresión lineal, que busca asignar a los individuos no informantes un ingreso promedio.

A partir de la teoría de capital humano, se construye el modelo de regresión que “explica el logaritmo del ingreso con base en variables de capital humano”⁵⁶ y variables socioeconómicas como: años de escolaridad, sexo, edad, estrato, posición ocupacional y rama de actividad. Se realizaron modelos de regresión para cada tipo de ingreso, a saber, laboral monetario de la primera actividad, laboral en especie de la primera actividad, laboral de la segunda actividad y el ingreso no laboral total. Cada función logarítmica es aplicada a los perceptores no informantes, suponiendo que el ingreso de ellos es equivalente al ingreso promedio de los informantes con características similares.

Se presentaron casos en que los encuestados no informaban sobre los años de escolaridad alcanzados. En esos casos, para efectos del modelo, se asumió la escolaridad promedio de los informantes.

Adicionalmente, en razón de que los propietarios de vivienda poseen un ingreso adicional al no incurrir en gastos de arrendamiento, se requiere imputar un ingreso adicional a los individuos con vivienda propia. Para ello, se realiza un modelo de regresión de precios hedónicos, en el cual se tiene en cuenta las siguientes variables: logaritmo del ingreso, tipo de vivienda, material de paredes y pisos,

⁵⁶ MISIÓN PARA EL DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD. Op. cit., p. 42.

servicios públicos. El modelo estima el arriendo potencial, que corresponde al ingreso adicional imputado a los propietarios de vivienda. Para aquellos que no percibieron ningún tipo de ingreso (laboral monetario, en especie, no laboral, etc.) pero poseían vivienda propia, se les imputó la mediana del arriendo potencial hallado.

Una vez realizados los ajustes, se halla el ingreso total por hogar, el cual es dividido por las personas de la unidad de gasto para calcular el ingreso per cápita. La unidad de gasto no incluye a los empleados del servicio doméstico, sus familiares, ni pensionistas.

El ingreso per cápita por unidad de gasto es cotejado con la línea de indigencia y pobreza, y aquellos hogares que posean un ingreso por debajo de éstas, se consideraran pobres o indigentes, incluyendo las personas de la unidad de gasto que lo conforman, según el caso.

Anexo B. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre y miserable por NBI, 2001.

PORCENTAJE DE PERSONAS EN POBREZA Y MISERIA 2001			
ÁREA	TOTAL PERSONAS	NBI	MIS
MONTERIA	267306	26,8	10,3
CARTAGENA	801485	24,66	8,81
CUCUTA A.M.	683154	20,14	4,51
PASTO	289014	19,32	4,56
BARRANQUILLA A.M.	1514629	16,58	4,45
VILLAVICENCIO	317389	16,52	1,58
IBAGUÉ	442149	14,61	2,55
PROMEDIO 13 ÁREAS	17563813	13,37	2,35
BOGOTÁ	6410573	12,29	1,23
PEREIRA A.M.	551629	12,06	1,8
BUCARAMANGA A.M.	922852	11,83	1,23
CALI A.M.	2064162	11,65	2,26
MANIZALES A.M.	377106	10,82	1,99
MEDELLIN A.M.	2922365	9,31	1,14

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo C. Ibagué y 13 áreas. Porcentaje de población pobre y miserable por NBI, 2008.

PORCENTAJE DE PERSONAS EN POBREZA Y MISERIA 2008			
ÁREA	TOTAL PERSONAS	NBI	MIS
MONTERIA	303253	19,82	4,79
CUCUTA A.M.	745926	16,49	3,98
CARTAGENA	877317	15,29	3,07
PASTO	328453	12,56	1,14
CALI A.M.	2247342	11,03	1,59
BARRANQUILLA A.M.	1671680	10,72	1,95
IBAGUÉ	486260	10,18	1,87
VILLAVICENCIO	387801	10,01	0,83
PROMEDIO 13 ÁREAS	19439600	9,23	1,23
BUCARAMANGA A.M.	994190	8,94	1,37
PEREIRA A.M.	586380	8,52	1,04
MEDELLIN A.M.	3274471	7,46	0,67
MANIZALES A.M.	397732	7,22	0,31
BOGOTÁ	7138795	7,12	0,56

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo D. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según sexo, 2001.

PERSONAS IBAGUÉ - SEXO 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	442149	64581,54	377567,46
HOMBRES	212347	30905,34	181441,6
MUJERES	229802	33676,2	196125,86

PORCENTAJE IBAGUÉ - SEXO 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	100,0%	100,0%	100,0%
HOMBRES	48,0%	47,9%	48,1%
MUJERES	52,0%	52,1%	51,9%

PERSONAS 13 ÁREAS - SEXO 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	17563813	2348074,66	15215738,7
HOMBRES	8360386	1112881,96	7247504,32
MUJERES	9203427	1235192,7	7968234,35

PORCENTAJE 13 ÁREAS - SEXO 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	100,0%	100,0%	100,0%
HOMBRES	47,6%	47,4%	47,6%
MUJERES	52,4%	52,6%	52,4%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo E. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según sexo, 2008.

PERSONAS IBAGUÉ - SEXO 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	486260	49521,9	436737,77
HOMBRES	240017	24993,89	215022,94
MUJERES	246243	24528,01	221714,82

PORCENTAJE IBAGUÉ - SEXO 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	100,0%	100,0%	100,0%
HOMBRES	49,4%	50,5%	49,2%
MUJERES	50,6%	49,5%	50,8%

PERSONAS 13 AREAS - SEXO 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	19439600	1794253,91	17645345,8
HOMBRES	9664629	1024687,94	8639941,12
MUJERES	9774971	769565,97	9005404,69

PORCENTAJE 13 ÁREAS - SEXO 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	100,0%	100,0%	100,0%
HOMBRES	49,7%	57,1%	49,0%
MUJERES	50,3%	42,9%	51,0%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo F. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según edad, 2001.

EDAD - PERSONAS 13 ÁREAS 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	17563813	2348074,66	15215738,67
0 a 4	4551575	974723,55	3576851,24
5 a 9	2983354	501221,65	2482132,05
10 a 14	2210327	296996,61	1913330,88
15 a 19	2078485	151389,46	1927095,91
20 a 24	1684813	93172,81	1591640,08
25 a 29	794169	44964,25	749204,35
30 a 34	581082	29188,23	551893,91
35 a 39	463498	30179,07	433318,95
40 a 44	295072	26833,91	268237,94
45 a 49	283757	13839,3	269918,05
50 a 54	251994	18766,05	233227,8
55 a 59	218496	21110,81	197385,37
60 y más	1167191	145688,96	1021502,15

EDAD - PORCENTAJE 13 ÁREAS 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	17563813	100,0%	100,0%
0 a 4	4551575	41,5%	23,5%
5 a 9	2983354	21,3%	16,3%
10 a 14	2210327	12,6%	12,6%
15 a 19	2078485	6,4%	12,7%
20 a 24	1684813	4,0%	10,5%
25 a 29	794169	1,9%	4,9%
30 a 34	581082	1,2%	3,6%
35 a 39	463498	1,3%	2,8%
40 a 44	295072	1,1%	1,8%
45 a 49	283757	0,6%	1,8%
50 a 54	251994	0,8%	1,5%
55 a 59	218496	0,9%	1,3%
60 y más	1167191	6,2%	6,7%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo G. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según edad, 2008.

EDAD - PERSONAS 13 ÁREAS 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	19439600	1794253,91	17645345,8
0 a 4	4412215	609597,84	3802617,33
5 a 9	3330825	362388,72	2968435,95
10 a 14	2557828	235591,55	2322236,07
15 a 19	2232182	113530,84	2118651,31
20 a 24	1706441	102640,03	1603800,96
25 a 29	1071936	48730,29	1023205,75
30 a 34	655562	40325,73	615236,41
35 a 39	456488	15269,58	441218,24
40 a 44	459759	51233,46	408525,75
45 a 49	373361	21088,37	352272,28
50 a 54	438917	29519,17	409397,73
55 a 59	327045	23262,66	303782,04
60 y más	1417042	141075,66	1275965,98

EDAD - PORCENTAJE 13 ÁREAS 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	19439600	100,0%	100,0%
0 a 4	4412215	34,0%	21,6%
5 a 9	3330825	20,2%	16,8%
10 a 14	2557828	13,1%	13,2%
15 a 19	2232182	6,3%	12,0%
20 a 24	1706441	5,7%	9,1%
25 a 29	1071936	2,7%	5,8%
30 a 34	655562	2,2%	3,5%
35 a 39	456488	0,9%	2,5%
40 a 44	459759	2,9%	2,3%
45 a 49	373361	1,2%	2,0%
50 a 54	438917	1,6%	2,3%
55 a 59	327045	1,3%	1,7%
60 y más	1417042	7,9%	7,2%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo H. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según edad, 2001.

EDAD - PERSONAS IBAGUÉ 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	442149	64581,54	377567,46
0 a 4	124437	28182,29	96254,36
5 a 9	80414	12730,72	67682,83
10 a 14	55073	6139,63	48933,7
15 a 19	56077	3806,65	52270,23
20 a 24	33595	2146,19	31449,13
25 a 29	11794	1795,71	9998,44
30 a 34	9454	0	9454,11
35 a 39	6834	351,39	6482,4
40 a 44	8360	1205,5	7154,17
45 a 49	5371	1869,54	3501,93
50 a 54	8560	733,29	7826,84
55 a 59	6831	170,47	6660,4
60 y más	35349	5450,14	29898,92

EDAD - PORCENTAJE IBAGUÉ 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	442149	100,0%	100,0%
0 a 4	124437	43,6%	25,5%
5 a 9	80414	19,7%	17,9%
10 a 14	55073	9,5%	13,0%
15 a 19	56077	5,9%	13,8%
20 a 24	33595	3,3%	8,3%
25 a 29	11794	2,8%	2,6%
30 a 34	9454	0,0%	2,5%
35 a 39	6834	0,5%	1,7%
40 a 44	8360	1,9%	1,9%
45 a 49	5371	2,9%	0,9%
50 a 54	8560	1,1%	2,1%
55 a 59	6831	0,3%	1,8%
60 y más	35349	8,4%	7,9%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo I. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según edad, 2008.

EDAD - PERSONAS IBAGUÉ 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	486260	49521,9	436737,76
0 a 4	117484	18042,31	99442,09
5 a 9	88841	10446,3	78394,79
10 a 14	69260	4127,07	65133,37
15 a 19	52523	4965,44	47557,13
20 a 24	36633	731,88	35900,86
25 a 29	19405	723,11	18681,54
30 a 34	10464	0	10464,16
35 a 39	6731	0	6730,87
40 a 44	7685	1889,9	5794,78
45 a 49	8887	360,9	8526,3
50 a 54	10226	1049,35	9176,2
55 a 59	8611	790,09	7820,95
60 y más	49510	6395,54	43114,72

EDAD - PORCENTAJE IBAGUÉ 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	486260	100,0%	100,0%
0 a 4	117484	36,4%	22,8%
5 a 9	88841	21,1%	18,0%
10 a 14	69260	8,3%	14,9%
15 a 19	52523	10,0%	10,9%
20 a 24	36633	1,5%	8,2%
25 a 29	19405	1,5%	4,3%
30 a 34	10464	0,0%	2,4%
35 a 39	6731	0,0%	1,5%
40 a 44	7685	3,8%	1,3%
45 a 49	8887	0,7%	2,0%
50 a 54	10226	2,1%	2,1%
55 a 59	8611	1,6%	1,8%
60 y más	49510	12,9%	9,9%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo J. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según analfabetismo, 2001.

ANALFABETISMO - PERSONAS 2001 IBAGUÉ			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	182226	17528,89	164696,58
Alfabetas	165363	13120,14	152242,44
Analfabetas	16863	4408,75	12454,14

ANALFABETISMO - PORCENTAJE 2001 IBAGUÉ			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	182226	100,0%	100,0%
Alfabetas	165363	74,8%	92,4%
Analfabetas	16863	25,2%	7,6%

ANALFABETISMO - PERSONAS 2001 13 ÁREAS			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	7818557	575132,85	7243424,5
Alfabetas	7414444	491852,05	6922592,22
Analfabetas	404113	83280,8	320832,28

ANALFABETISMO - PORCENTAJE 2001 13 ÁREAS			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	7818557	100,0%	100,0%
Alfabetas	7414444	85,5%	95,6%
Analfabetas	404113	14,5%	4,4%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Cálculo realizado a partir de la población de 15 ó más años.

Anexo K. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según analfabetismo, 2008.

ANALFABETISMO - PERSONAS 2008 IBAGUÉ			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	210674	16906,21	193767,53
Alfabetas	189877	11056,09	178820,72
Analfabetas	20797	5850,12	14946,81

ANALFABETISMO - PORCENTAJE 2008 IBAGUÉ			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	210674	100,0%	100,0%
Alfabetas	189877	65,4%	92,3%
Analfabetas	20797	34,6%	7,7%

ANALFABETISMO - PERSONAS 2008 13 ÁREAS			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	9138732	586675,8	8552056,46
Alfabetas	8674946	501029,5	8173916,9
Analfabetas	463786	85646,3	378139,56

ANALFABETISMO - PORCENTAJE 2008 13 ÁREAS			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	9138732	100,0%	100,0%
Alfabetas	8674946	85,4%	95,6%
Analfabetas	463786	14,6%	4,4%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Cálculo realizado a partir de la población de 15 ó más años.

Anexo L. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según nivel educativo, 2001.

NIVEL EDUCATIVO - PERSONAS IBAGUÉ 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	317713	36399,24	281313,1
Ninguno	59711	13926,66	45784,15
Primaria	117191	14213,16	102977,6
Secundaria	110694	7442,65	103251,72
Superior	29332	816,77	28515,11
No informa	785	0	784,52

NIVEL EDUCATIVO - PORCENTAJE IBAGUÉ 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	317713	100,0%	100,0%
Ninguno	59711	38,3%	16,3%
Primaria	117191	39,0%	36,6%
Secundaria	110694	20,4%	36,7%
Superior	29332	2,2%	10,1%
No informa	785	0,0%	0,3%

NIVEL EDUCATIVO - PERSONAS 13 ÁREAS 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	13012238	1373351,11	11638887,4
Ninguno	2053303	432998,02	1620305,25
Primaria	4620511	636876,46	3983635,02
Secundaria	4821501	253829,58	4567671,42
Superior	1421644	30684,88	1390958,92
No informa	95279	18962,17	76316,83

NIVEL EDUCATIVO - PORCENTAJE 13 ÁREAS 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	13012238	100,0%	100,0%
Ninguno	2053303	31,5%	13,9%
Primaria	4620511	46,4%	34,2%
Secundaria	4821501	18,5%	39,2%
Superior	1421644	2,2%	12,0%
No informa	95279	1,4%	0,7%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. El cálculo a partir de la población de 5 años o más.

Anexo M. Ibagué y 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según nivel educativo, 2008.

NIVEL EDUCATIVO - PERSONAS IBAGUÉ 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	368775	31479,59	337295,67
Ninguno	67201	11883,37	55317,9
Primaria	124192	12068,27	112123,46
Secundaria	132978	7299,12	125678,74
Superior	44404	228,83	44175,57
No informa	0	0	0

NIVEL EDUCATIVO - PORCENTAJE IBAGUÉ 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	368775	100,0%	100,0%
Ninguno	67201	37,7%	16,4%
Primaria	124192	38,3%	33,2%
Secundaria	132978	23,2%	37,3%
Superior	44404	0,7%	13,1%
No informa	0	0,0%	0,0%

NIVEL EDUCATIVO - PERSONAS 13 ÁREAS 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	15027385	1184656,07	13842728,5
Ninguno	2100825	301674,04	1799150,61
Primaria	4958107	518732,62	4439373,97
Secundaria	5542804	322208,08	5220596,1
Superior	2418084	42041,33	2376042,69
No informa	7565	0	7565,12

NIVEL EDUCATIVO - PORCENTAJE 13 ÁREAS 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	15027385	100,0%	100,0%
Ninguno	2100825	25,5%	13,0%
Primaria	4958107	43,8%	32,1%
Secundaria	5542804	27,2%	37,7%
Superior	2418084	3,5%	17,2%
No informa	7565	0,0%	0,1%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. El cálculo a partir de la población de 5 años o más.

Anexo N. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según rama de actividad, 2001.

RAMA DE ACTIVIDAD - PERSONAS IBAGUÉ 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	185744	19646,71	166098,05
No especifica	0	0	0
Agricultura	5409	799,96	4609,48
Minas y canteras	437	389,45	47,26
Industria	31704	2947,5	28756,47
Electric.-gas-agua	1370	217,17	1153,03
Construcción	8725	1165,03	7559,65
Comercio	64707	7497,62	57209,19
Transp. y comunic.	14224	1131,37	13093
S. financieros	2953	55,56	2897,77
Act. Inmobiliarias	7440	405,92	7033,96
Servicios	48775	5037,13	43738,24

RAMA DE ACTIVIDAD - PORCENTAJE IBAGUÉ 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	185744	100,0%	100,0%
No especifica	0	0,0%	0,0%
Agricultura	5409	4,1%	2,8%
Minas y canteras	437	2,0%	0,0%
Industria	31704	15,0%	17,3%
Electric.-gas-agua	1370	1,1%	0,7%
Construcción	8725	5,9%	4,6%
Comercio	64707	38,2%	34,4%
Transp. y comunic.	14224	5,8%	7,9%
S. financieros	2953	0,3%	1,7%
Act. Inmobiliarias	7440	2,1%	4,2%
Servicios	48775	25,6%	26,3%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo Ñ. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según rama de actividad, 2008.

RAMA DE ACTIVIDAD - PERSONAS IBAGUÉ 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	211415	12861,13	198554,92
No especifica	81	0	81,32
Agricultura	3315	358,77	2956,34
Minas y canteras	605	89,41	515,48
Industria	34295	2472,2	31822,54
Electric.-gas-agua	923	0	923,17
Construcción	12741	1453,16	11287,6
Comercio	74037	4309,81	69726,84
Transp. y comunic.	21372	1678,02	19694,01
S. financieros	2671	0	2670,88
Act. Inmobiliarias	13726	882,44	12843,69
Servicios	47650	1617,32	46033,05

RAMA DE ACTIVIDAD - PORCENTAJE IBAGUÉ 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	211415	100,0%	100,0%
No especifica	81	0,0%	0,0%
Agricultura	3315	2,8%	1,5%
Minas y canteras	605	0,7%	0,3%
Industria	34295	19,2%	16,0%
Electric.-gas-agua	923	0,0%	0,5%
Construcción	12741	11,3%	5,7%
Comercio	74037	33,5%	35,1%
Transp. y comunic.	21372	13,0%	9,9%
S. financieros	2671	0,0%	1,3%
Act. Inmobiliarias	13726	6,9%	6,5%
Servicios	47650	12,6%	23,2%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo O. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según rama de actividad, 2001.

RAMA DE ACTIVIDAD - PERSONAS 13 ÁREAS 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	7189620	684264,12	6505354,71
No específica	578	0	578,1
Agricultura	110972	18744,3	92227,49
Minas y canteras	15787	898,05	14888,95
Industria	1368266	115548,34	1252717,24
Electric.-gas-agua	47549	2296,13	45252,98
Construcción	354289	53072,45	301216,92
Comercio	2156824	213828,1	1942996,16
Transp. y comunic.	608049	68007,59	540040,91
S. financieros	170758	3676,5	167081,21
Act. Inmobiliarias	505582	32404,5	473177,12
Servicios	1850966	175788,16	1675177,63

RAMA DE ACTIVIDAD - PORCENTAJE 13 ÁREAS 2001			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	7189620	100,0%	100,0%
No específica	578	0,0%	0,0%
Agricultura	110972	2,7%	1,4%
Minas y canteras	15787	0,1%	0,2%
Industria	1368266	16,9%	19,3%
Electric.-gas-agua	47549	0,3%	0,7%
Construcción	354289	7,8%	4,6%
Comercio	2156824	31,2%	29,9%
Transp. y comunic.	608049	9,9%	8,3%
S. financieros	170758	0,5%	2,6%
Act. Inmobiliarias	505582	4,7%	7,3%
Servicios	1850966	25,7%	25,8%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo P. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según rama de actividad, 2008.

RAMA DE ACTIVIDAD PERSONAS 13 ÁREAS 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	8655158	505603,13	8149555,09
No específica	14918	721,97	14196,5
Agricultura	100608	7356,73	93250,92
Minas y canteras	21120	2846,74	18273,55
Industria	1564530	91662,52	1472867,33
Electric.-gas-agua	37362	681,85	36680,31
Construcción	508921	60853,47	448067,48
Comercio	2587290	155018,88	2432270,84
Transp. y comunic.	807091	51359,19	755731,72
S. financieros	182315	4454,38	177860,56
Act. Inmobiliarias	863261	48159,91	815101,25
Servicios	1967742	82487,49	1885254,63

RAMA DE ACTIVIDAD PORCENTAJE 13 ÁREAS 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	8655158	100,0%	100,0%
No específica	14918	0,1%	0,2%
Agricultura	100608	1,5%	1,1%
Minas y canteras	21120	0,6%	0,2%
Industria	1564530	18,1%	18,1%
Electric.-gas-agua	37362	0,1%	0,5%
Construcción	508921	12,0%	5,5%
Comercio	2587290	30,7%	29,8%
Transp. y comunic.	807091	10,2%	9,3%
S. financieros	182315	0,9%	2,2%
Act. Inmobiliarias	863261	9,5%	10,0%
Servicios	1967742	16,3%	23,1%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo Q. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según posición ocupacional, 2001.

POS. OCUPAC. PERSONAS 2001 IBAGUÉ			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	185744	19646,72	166098,03
Emp. particular	68887	7179,99	61706,67
Emp. gobierno	13557	107,01	13450,47
Emp. doméstico	9077	1823,84	7253,52
Cuenta propia	72560	8766,31	63793,94
Patrón o empleador	10060	429,95	9629,67
T. familiar S. R.	11257	1339,62	9917,68
Otro	346	0	346,08

POS. OCUPAC. PORCENTAJE 2001 IBAGUÉ			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	185744	100,0%	100,0%
Emp. particular	68887	36,5%	37,2%
Emp. gobierno	13557	0,5%	8,1%
Emp. doméstico	9077	9,3%	4,4%
Cuenta propia	72560	44,6%	38,4%
Patrón o empleador	10060	2,2%	5,8%
T. familiar S. R.	11257	6,8%	6,0%
Otro	346	0,0%	0,2%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo R. Ibagué. Población pobre y no pobre por NBI según posición ocupacional, 2008.

POS. OCUPAC. PERSONAS 2008 IBAGUÉ			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	211415	12861,11	198554,93
Emp. particular	93512	6733,83	86778,65
Emp. gobierno	11630	33,94	11596,42
Emp. doméstico	7705	939,3	6766,05
Cuenta propia	72592	4628,62	67963,42
Patrón o empleador	13281	291,52	12989,46
T. familiar S. R.	12323	233,9	12089,41
Otro	372	0	371,52

POS. OCUPAC. PORCENTAJE 2008 IBAGUÉ			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	211415	100,0%	100,0%
Emp. particular	93512	52,4%	43,7%
Emp. gobierno	11630	0,3%	5,8%
Emp. doméstico	7705	7,3%	3,4%
Cuenta propia	72592	36,0%	34,2%
Patrón o empleador	13281	2,3%	6,5%
T. familiar S. R.	12323	1,8%	6,1%
Otro	372	0,0%	0,2%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. En el 2008, la categoría de jornalero o peón fue incluida en la de empleado particular, y la de trabajador sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares, fue agrupada con la de trabajador familiar sin remuneración.

Anexo S. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según posición ocupacional, 2001.

POS. OCUPAC. PERSONAS 2001 13 ÁREAS			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	7189618	684264,12	6505354,72
Emp. particular	3359504	274579	3084924,65
Emp. gobierno	466870	13492,1	453378,33
Emp. doméstico	370261	53735,62	316525,38
Cuenta propia	2436799	312483,52	2124315,82
Patrón o empleador	345473	9822,6	335650,01
T. familiar S. R.	186950	16415,25	170535,09
Otro	23761	3736,03	20025,44

POS. OCUPAC. PORCENTAJE 2001 13 ÁREAS			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	7189618	100,0%	100,0%
Emp. particular	3359504	40,1%	47,4%
Emp. gobierno	466870	2,0%	7,0%
Emp. doméstico	370261	7,9%	4,9%
Cuenta propia	2436799	45,7%	32,7%
Patrón o empleador	345473	1,4%	5,2%
T. familiar S. R.	186950	2,4%	2,6%
Otro	23761	0,5%	0,3%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo T. 13 áreas. Población pobre y no pobre por NBI según posición ocupacional, 2008.

POS. OCUPAC. PERSONAS 2008 13 ÁREAS			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	8655159	505603,12	8149555,08
Emp. particular	3961708	200761,73	3760945,92
Emp. gobierno	419809	8178,97	411630,01
Emp. doméstico	355785	31049,06	324735,5
Cuenta propia	3248152	243611,72	3004540,23
Patrón o empleador	431050	10177,5	420872,58
T. familiar S. R.	235437	11528,07	223908,79
Otro	3218	296,07	2922,05

POS. OCUPAC. -PORCENTAJE 2008 13 ÁREAS			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES
TOTAL 13 ÁREAS	8655159	100,0%	100,0%
Emp. particular	3961708	39,7%	46,1%
Emp. gobierno	419809	1,6%	5,1%
Emp. doméstico	355785	6,1%	4,0%
Cuenta propia	3248152	48,2%	36,9%
Patrón o empleador	431050	2,0%	5,2%
T. familiar S. R.	235437	2,3%	2,7%
Otro	3218	0,1%	0,0%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. En el 2008, la categoría de jornalero o peón fue incluida en la de empleado particular, y la de trabajador sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares, fue agrupada con la de trabajador familiar sin remuneración.

Anexo U. Ibagué. Población pobre, indigente y no pobre por LP según sexo y analfabetismo, 2008.

PERSONAS IBAGUÉ - SEXO 2008				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	486260	249172,2	64176,8	237087,5
HOMBRES	240017	125362,4	31858,1	114654,4
MUJERES	246243	123809,8	32318,7	122433,1

PORCENTAJE IBAGUÉ - SEXO 2008				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	486260	100,0%	100,0%	100,0%
HOMBRES	240017	50,3%	49,6%	48,4%
MUJERES	246243	49,7%	50,4%	51,6%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

ANALFABETISMO - PERSONAS 2008 IBAGUÉ				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	210674	79008,5	13788,82	131665,25
Alfabetas	189877	63735,29	11471,6	126141,53
Analfabetas	20797	15273,21	2317,22	5523,72

ANALFABETISMO - PORCENTAJE 2008 IBAGUÉ				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	210674	100,0%	100,0%	100,0%
Alfabetas	189877	80,7%	83,2%	95,8%
Analfabetas	20797	19,3%	16,8%	4,2%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. Cálculo realizado a partir de la población de 15 ó más años.

Anexo V. Ibagué. Población pobre e indigente por LP según edad, 2008.

EDAD - PERSONAS IBAGUÉ 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES
TOTAL IBAGUÉ	486260	249172,2	64176,82
0 a 4	117484	80109,4	24363,69
5 a 9	88841	56176,2	18642,92
10 a 14	69260	33878,1	7381,44
15 a 19	52523	24514,3	3920,94
20 a 24	36633	9616,1	1399,7
25 a 29	19405	3139,8	800,63
30 a 34	10464	1884,8	367,78
35 a 39	6731	1950,7	85,79
40 a 44	7685	2690,9	208,75
45 a 49	8887	3298,3	258,63
50 a 54	10226	2786,0	693,34
55 a 59	8611	2646,8	1002,49
60 y más	49510	26480,8	5050,72

EDAD - PORCENTAJE IBAGUÉ 2008			
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES
TOTAL IBAGUÉ	486260	100,0%	100,0%
0 a 4	117484	32,2%	38,0%
5 a 9	88841	22,5%	29,0%
10 a 14	69260	13,6%	11,5%
15 a 19	52523	9,8%	6,1%
20 a 24	36633	3,9%	2,2%
25 a 29	19405	1,3%	1,2%
30 a 34	10464	0,8%	0,6%
35 a 39	6731	0,8%	0,1%
40 a 44	7685	1,1%	0,3%
45 a 49	8887	1,3%	0,4%
50 a 54	10226	1,1%	1,1%
55 a 59	8611	1,1%	1,6%
60 y más	49510	10,6%	7,9%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo W. Ibagué. Población pobre, indigente y no pobre por LP según nivel educativo, 2008.

NIVEL EDUCATIVO – PERSONAS IBAGUÉ 2008				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	368775	169062,78	39813,14	199712,48
Ninguno	67201	44227,51	12043,67	22973,75
Primaria	124192	71551,02	20547,46	52640,71
Secundaria	132978	47851,13	6902,04	85126,74
Superior	44404	5433,12	319,97	38971,28

NIVEL EDUCATIVO - PORCENTAJE IBAGUÉ 2008				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	368775	100,0%	100,0%	100,0%
Ninguno	67201	26,2%	30,3%	11,5%
Primaria	124192	42,3%	51,6%	26,4%
Secundaria	132978	28,3%	17,3%	42,6%
Superior	44404	3,2%	0,8%	19,5%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. El cálculo a partir de la población de 5 años o más.

Anexo X. Ibagué. Población pobre, indigente y no pobre por LP según rama de actividad, 2008.

RAMA DE ACTIVIDAD - PERSONAS IBAGUÉ 2008				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	211415	86211,24	16692,43	125204,81
No especifica	81	81,32	0	0
Agricultura	3315	924,52	358,77	2390,59
Minas y canteras	605	451,73	0	153,16
Industria	34295	15982,38	2756	18312,36
Electric.-gas-agua	923	143,01	0	780,17
Construcción	12741	7224,04	705,66	5516,72
Comercio	74037	34870,08	7779,4	39166,56
Transp. y comunic.	21372	8641,49	1784	12730,53
S. financieros	2671	221,05	0	2449,83
Act. Inmobiliarias	13726	3684,1	897,53	10042,03
Servicios	47650	13987,52	2411,07	33662,86

RAMA DE ACTIVIDAD - PORCENTAJE IBAGUÉ 2008				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	INDIGENTES	NO POBRES
TOTAL IBAGUÉ	211415	100,0%	100,0%	100,0%
No especifica	81	0,1%	0,0%	0,0%
Agricultura	3315	1,1%	2,1%	1,9%
Minas y canteras	605	0,5%	0,0%	0,1%
Industria	34295	18,5%	16,5%	14,6%
Electric.-gas-agua	923	0,2%	0,0%	0,6%
Construcción	12741	8,4%	4,2%	4,4%
Comercio	74037	40,4%	46,6%	31,3%
Transp. y comunic.	21372	10,0%	10,7%	10,2%
S. financieros	2671	0,3%	0,0%	2,0%
Act. Inmobiliarias	13726	4,3%	5,4%	8,0%
Servicios	47650	16,2%	14,4%	26,9%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo Y. Ibagué. Población pobre, indigente y no pobre por LP según posición ocupacional, 2008.

POS. OCUPAC. PERSONAS 2008 IBAGUÉ				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES	INDIGENTES
TOTAL IBAGUÉ	211415	86211,23	125204,81	16692,45
Emp. particular	93512	36263,52	57248,97	4715,43
Emp. gobierno	11630	960,27	10670,09	53,81
Emp. doméstico	7705	4198,08	3507,26	789,85
Cuenta propia	72592	35934,54	36657,5	9209,36
Patrón o empleador	13281	2705,67	10575,31	216,29
T. familiar S. R.	12323	5931,05	6392,26	1641,34
Otro	372	218,1	153,42	66,37

POS. OCUPAC. PORCENTAJE 2008 IBAGUÉ				
	TOTAL PERSONAS	POBRES	NO POBRES	INDIGENTES
TOTAL IBAGUÉ	211415	100,0%	100,0%	100,0%
Emp. particular	93512	42,1%	45,7%	28,2%
Emp. gobierno	11630	1,1%	8,5%	0,3%
Emp. doméstico	7705	4,9%	2,8%	4,7%
Cuenta propia	72592	41,7%	29,3%	55,2%
Patrón o empleador	13281	3,1%	8,4%	1,3%
T. familiar S. R.	12323	6,9%	5,1%	9,8%
Otro	372	0,3%	0,1%	0,4%

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE. En el 2008, la categoría de jornalero o peón fue incluida en la de empleado particular, y la de trabajador sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares, fue agrupada con la de trabajador familiar sin remuneración.

Anexo Z. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	10.13482	0.01476	686.73	<.0001
SEX0		1	0.53511	0.00389	137.59	<.0001
P6040	P6040	1	0.07540	0.00069273	108.85	<.0001
EDAD2		1	-0.00081915	0.00000827	-99.10	<.0001
ESC		1	0.08516	0.00047871	177.89	<.0001
RA		1	-0.07308	0.01431	-5.11	<.0001
RM		1	0.34028	0.03186	10.68	<.0001
RI		1	0.04405	0.00536	8.22	<.0001
RE		1	0.65243	0.02588	25.21	<.0001
RC		1	0.09769	0.00786	12.43	<.0001
RT		1	0.00229	0.00645	0.35	0.7229
REST		1	0.52110	0.01554	33.53	<.0001
RIN		1	0.14412	0.00760	18.96	<.0001
RS		1	0.07316	0.00570	12.85	<.0001
P004		1	-0.15279	0.01014	-15.07	<.0001
P002		1	0.36912	0.00445	82.98	<.0001
P003		1	-0.02487	0.00346	-7.20	<.0001
P005		1	0.14039	0.00148	94.84	<.0001
ESTR01		1	-0.23680	0.01261	-18.78	<.0001
ESTR02		1	0.06275	0.00465	13.49	<.0001
ESTR04		1	0.07517	0.00484	15.54	<.0001
ESTR05		1	0.18437	0.00836	22.04	<.0001
R-Square	0.3962	Adj R-Sq	0.3961			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo A1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	10.63278	0.04075	260.95	<.0001
SEX0		1	0.00901	0.01361	0.66	0.5080
P6040	P6040	1	0.02324	0.00207	11.24	<.0001
EDAD2		1	-0.00021050	0.00002651	-7.94	<.0001
ESC		1	0.00153	0.00147	1.04	0.2988
RA		1	0.02033	0.02380	0.85	0.3928
RM		1	1.25971	0.06023	20.92	<.0001
RI		1	0.26752	0.01405	19.04	<.0001
RC		1	-0.05693	0.02623	-2.17	0.0300
RT		1	0.49951	0.02428	20.58	<.0001
RIN		1	0.31073	0.05869	5.29	<.0001
RS		1	-0.24131	0.02519	-9.58	<.0001
P002		1	0.46020	0.04119	11.17	<.0001
P003		1	0.23616	0.00860	27.45	<.0001
ESTR01		1	-0.04471	0.02410	-1.86	0.0636
ESTR02		1	-0.06282	0.01242	-5.06	<.0001
ESTR05		1	0.16053	0.03041	5.28	<.0001
ESTR04		1	-0.06319	0.01552	-4.07	<.0001
R-Square	0.1340	Adj R-Sq	0.1334			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo B1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	7.99046	0.14504	55.09	<.0001
SEX0		1	0.59282	0.02543	23.31	<.0001
P6040	P6040	1	0.09398	0.00743	12.65	<.0001
EDAD2		1	-0.00096372	0.00009314	-10.35	<.0001
ESC		1	0.12066	0.00313	38.56	<.0001
RA		1	0.83883	0.08220	10.20	<.0001
RI		1	0.55100	0.03760	14.65	<.0001
RE		1	-0.08016	0.15503	-0.52	0.6051
RC		1	-0.46232	0.05946	-7.78	<.0001
RT		1	-0.01637	0.03694	-0.44	0.6577
REST		1	0.36052	0.09453	3.81	0.0001
RIN		1	0.05936	0.05269	1.13	0.2600
RS		1	0.58884	0.03476	16.94	<.0001
P002		1	-0.47347	0.03285	-14.41	<.0001
P003		1	-0.19292	0.02855	-6.76	<.0001
P005		1	-0.03402	0.00803	-4.24	<.0001
ESTR01		1	0.71283	0.10043	7.10	<.0001
ESTR02		1	-0.34869	0.03328	-10.48	<.0001
ESTR05		1	0.27723	0.06924	4.00	<.0001
ESTR04		1	0.23293	0.02916	7.99	<.0001
R-Square	0.3043	Adj R-Sq	0.3031			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo C1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	9.17758	0.02736	335.44	<.0001
SEX0		1	0.03077	0.00842	3.65	0.0003
P6040	P6040	1	0.06856	0.00113	60.57	<.0001
EDAD2		1	-0.00031320	0.00001169	-26.80	<.0001
ESC		1	0.07807	0.00104	74.79	<.0001
RA		1	-0.15820	0.04790	-3.30	0.0010
RI		1	-0.30993	0.01640	-18.90	<.0001
RE		1	-1.03501	0.10458	-9.90	<.0001
RC		1	-0.61509	0.03041	-20.22	<.0001
RT		1	-0.25347	0.01918	-13.22	<.0001
REST		1	-0.88407	0.04397	-20.11	<.0001
RIN		1	-0.55270	0.01889	-29.26	<.0001
RS		1	-0.38102	0.01533	-24.86	<.0001
P002		1	-0.01512	0.01285	-1.18	0.2394
P003		1	-0.02894	0.01060	-2.73	0.0063
P004		1	-0.00343	0.03855	-0.09	0.9292
P005		1	0.09630	0.00447	21.54	<.0001
ESTR01		1	-0.40160	0.04193	-9.58	<.0001
ESTR02		1	-0.02569	0.01067	-2.41	0.0161
ESTR05		1	0.20024	0.01783	11.23	<.0001
ESTR04		1	0.17275	0.01011	17.09	<.0001
R-Square	0.2634	Adj R-Sq	0.2632			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE

Anexo D1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2001. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	9.01012	0.02843	316.90	<.0001
LNINGJULH		1	0.16773	0.00213	78.80	<.0001
APTO		1	0.10091	0.00366	27.57	<.0001
INQUILINATO		1	-0.15772	0.00805	-19.58	<.0001
OTROESTRUC		1	0.18313	0.02287	8.01	<.0001
MPAREDES4		1	-0.25277	0.01316	-19.21	<.0001
MPAREDES7		1	-0.54832	0.04425	-12.39	<.0001
MPAREDES8		1	-0.62260	0.03309	-18.82	<.0001
MPISOS1		1	-0.23012	0.02792	-8.24	<.0001
MPISOS2		1	-0.26563	0.00353	-75.24	<.0001
MPISOS3		1	0.08556	0.02950	2.90	0.0037
MPISOS5		1	0.06006	0.01751	3.43	0.0006
MPISOS6		1	-0.27565	0.04280	-6.44	<.0001
ENERGIA		1	-0.00111	0.05952	-0.02	0.9852
GAS		1	0.15573	0.00371	41.92	<.0001
ALCANTA		1	0.50708	0.03353	15.13	<.0001
ACUEDU		1	-0.13514	0.04852	-2.79	0.0054
P5000	P5000	1	0.16087	0.00174	92.43	<.0001
R-Square	0.5729	Adj R-Sq	0.5728			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo E1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	9.20495	0.01605	573.66	<.0001
SEX0	1	0.52419	0.00463	113.20	<.0001
P5	1	0.09972	0.00075024	132.92	<.0001
EDAD2	1	-0.00107	0.00000884	-120.56	<.0001
ESC	1	0.07636	0.00056068	136.18	<.0001
RA	1	0.06132	0.01328	4.62	<.0001
RM	1	-0.65765	0.04358	-15.09	<.0001
RI	1	0.00361	0.00609	0.59	0.5530
RE	1	0.26060	0.02480	10.51	<.0001
RC	1	-0.48714	0.01135	-42.93	<.0001
RT	1	0.20413	0.00798	25.59	<.0001
REST	1	0.47691	0.01766	27.00	<.0001
RIN	1	-0.07788	0.01013	-7.69	<.0001
RS	1	-0.06630	0.00675	-9.83	<.0001
P002	1	0.37902	0.00522	72.63	<.0001
P003	1	-0.04829	0.00379	-12.74	<.0001
P004	1	-0.25137	0.00922	-27.27	<.0001
P005	1	0.15021	0.00190	78.99	<.0001
ESTR01	1	-0.08683	0.02590	-3.35	0.0008
ESTR02	1	-0.11411	0.00576	-19.80	<.0001
ESTR04	1	0.18724	0.00554	33.79	<.0001
ESTR05	1	0.47665	0.01023	46.59	<.0001
R-Square	0.4044	Adj R-Sq	0.4043		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo F1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	10.90813	0.04972	219.41	<.0001
SEX0	1	-0.06608	0.01631	-4.05	<.0001
P5	1	0.00694	0.00241	2.88	0.0040
EDAD2	1	0.00005551	0.00003041	1.83	0.0679
ESC	1	-0.00033809	0.00193	-0.18	0.8610
RA	1	0.26203	0.03641	7.20	<.0001
RI	1	-0.37158	0.01992	-18.65	<.0001
RE	1	-0.67832	0.06766	-10.03	<.0001
RC	1	-0.86071	0.04163	-20.68	<.0001
RT	1	0.22884	0.03394	6.74	<.0001
REST	1	-1.14720	0.06533	-17.56	<.0001
RIN	1	-0.37708	0.04025	-9.37	<.0001
RS	1	-0.40055	0.02889	-13.86	<.0001
PO02	1	0.15126	0.02529	5.98	<.0001
PO03	1	0.09341	0.01011	9.24	<.0001
ESTR02	1	-0.09657	0.01614	-5.98	<.0001
ESTR04	1	0.16842	0.01765	9.54	<.0001
ESTR05	1	0.90970	0.02618	34.75	<.0001
R-Square	0.1360	Adj R-Sq	0.1353		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo G1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	7.11126	0.07148	99.49	<.0001
SEX0	1	0.52059	0.02520	20.66	<.0001
P5	1	0.07706	0.00374	20.60	<.0001
EDAD2	1	-0.00056074	0.00004250	-13.20	<.0001
ESC	1	0.18088	0.00372	48.69	<.0001
RA	1	0.93504	0.04409	21.21	<.0001
RI	1	-0.44196	0.03314	-13.34	<.0001
RE	1	-1.17683	0.09180	-12.82	<.0001
RC	1	0.41035	0.06818	6.02	<.0001
RT	1	0.20810	0.07598	2.74	0.0062
REST	1	0.89602	0.05206	17.21	<.0001
RIN	1	0.49394	0.07868	6.28	<.0001
RS	1	0.17563	0.03439	5.11	<.0001
P002	1	-0.35005	0.02125	-16.48	<.0001
P003	1	0.29634	0.01841	16.10	<.0001
P005	1	0.30738	0.02185	14.07	<.0001
ESTR02	1	-0.29396	0.02598	-11.31	<.0001
ESTR04	1	0.13432	0.02984	4.50	<.0001
ESTR05	1	0.12739	0.06854	1.86	0.0631
R-Square	0.6971	Adj R-Sq	0.6961		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo H1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	8.41818	0.02550	330.15	<.0001
SEX0	1	0.45819	0.00846	54.19	<.0001
P5	1	0.07486	0.00107	70.15	<.0001
EDAD2	1	-0.00044942	0.00001126	-39.91	<.0001
ESC	1	0.10324	0.00111	93.05	<.0001
RA	1	-0.36688	0.03365	-10.90	<.0001
RI	1	-0.33771	0.01674	-20.17	<.0001
RE	1	-0.28780	0.09658	-2.98	0.0029
RC	1	-1.23205	0.05020	-24.54	<.0001
RT	1	-0.33907	0.02866	-11.83	<.0001
REST	1	0.42390	0.06870	6.17	<.0001
RIN	1	-0.43583	0.03381	-12.89	<.0001
RS	1	-0.33280	0.01752	-18.99	<.0001
P002	1	-0.07083	0.01710	-4.14	<.0001
P003	1	0.08435	0.01540	5.48	<.0001
P004	1	0.05662	0.02551	2.22	0.0265
P005	1	0.06678	0.00577	11.58	<.0001
ESTR01	1	0.12584	0.04377	2.87	0.0040
ESTR02	1	-0.11019	0.01181	-9.33	<.0001
ESTR04	1	0.43334	0.01020	42.50	<.0001
ESTR05	1	0.49899	0.01918	26.02	<.0001
R-Square	0.3191	Adj R-Sq	0.3189		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo I1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2002. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	8.72375	0.02649	329.31	<.0001
LNINGJULH	1	0.18433	0.00212	87.05	<.0001
APTO	1	0.09229	0.00366	25.20	<.0001
INQUILINATO	1	-0.02741	0.01666	-1.65	0.0998
MPAREDES3	1	0.59753	0.03268	18.28	<.0001
MPAREDES4	1	-0.22222	0.01764	-12.60	<.0001
MPISOS2	1	-0.29152	0.00393	-74.11	<.0001
MPISOS3	1	-1.50276	0.04500	-33.39	<.0001
MPISOS5	1	0.17867	0.01591	11.23	<.0001
MPISOS6	1	0.00533	0.02737	0.19	0.8456
ENERGIA	1	0.18223	0.02117	8.61	<.0001
GAS	1	0.05134	0.00360	14.25	<.0001
ALCANTA	1	0.04707	0.01697	2.77	0.0055
ACUEDU	1	0.19310	0.02696	7.16	<.0001
NCUARTOS	1	0.15074	0.00160	94.01	<.0001
R-Square	0.6583	Adj R-Sq	0.6582		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo J1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	9.53249	0.01622	587.81	<.0001
SEX0	1	0.47583	0.00428	111.23	<.0001
P5	1	0.09849	0.00077307	127.40	<.0001
EDAD2	1	-0.00101	0.00000931	-108.64	<.0001
ESC	1	0.08076	0.00052050	155.16	<.0001
RA	1	0.17733	0.01070	16.57	<.0001
RM	1	0.43614	0.03230	13.50	<.0001
RI	1	-0.17059	0.00611	-27.92	<.0001
RE	1	0.11828	0.03982	2.97	0.0030
RC	1	-0.13989	0.01013	-13.81	<.0001
RT	1	0.13605	0.00762	17.85	<.0001
REST	1	0.55390	0.01982	27.94	<.0001
RIN	1	-0.00623	0.00893	-0.70	0.4851
RS	1	0.03474	0.00588	5.91	<.0001
P002	1	0.25285	0.00430	58.78	<.0001
P003	1	-0.17965	0.00340	-52.80	<.0001
P004	1	-0.12486	0.00117	-107.09	<.0001
P005	1	0.08714	0.00174	50.17	<.0001
ESTR01	1	-0.09885	0.01327	-7.45	<.0001
ESTR02	1	-0.14713	0.00543	-27.11	<.0001
ESTR04	1	0.09199	0.00515	17.85	<.0001
ESTR05	1	0.36252	0.01051	34.48	<.0001
R-Square	0.4722	Adj R-Sq	0.4721		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo K1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.

Variable	DF	Parameter	Standard	t Value	Pr > t
		Estimate	Error		
Intercept	1	10.44341	0.04258	245.28	<.0001
SEX0	1	0.04112	0.01770	2.32	0.0202
P5	1	0.01756	0.00208	8.43	<.0001
EDAD2	1	-0.00015477	0.00002572	-6.02	<.0001
ESC	1	-0.00152	0.00189	-0.80	0.4217
RA	1	0.35691	0.02360	15.12	<.0001
RI	1	-0.01549	0.02146	-0.72	0.4704
RE	1	1.81384	0.09764	18.58	<.0001
RC	1	-0.24262	0.04758	-5.10	<.0001
RT	1	0.27448	0.04530	6.06	<.0001
RIN	1	-0.45394	0.04590	-9.89	<.0001
RS	1	0.25610	0.03394	7.55	<.0001
P002	1	0.22528	0.02441	9.23	<.0001
P003	1	0.10930	0.01131	9.67	<.0001
ESTR01	1	0.65234	0.04719	13.82	<.0001
ESTR02	1	-0.44300	0.01705	-25.99	<.0001
ESTR04	1	0.19443	0.02028	9.59	<.0001
ESTR05	1	0.73347	0.03250	22.57	<.0001
R-Square	0.1693	Adj R-Sq	0.1688		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo L1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	9.38355	0.11998	78.21	<.0001
SEX0	1	0.05992	0.02598	2.31	0.0211
P5	1	0.04044	0.00649	6.23	<.0001
EDAD2	1	-0.00008433	0.00008187	-1.03	0.3030
ESC	1	0.09350	0.00342	27.31	<.0001
RA	1	-0.13297	0.14819	-0.90	0.3696
RI	1	-1.61779	0.04178	-38.72	<.0001
RC	1	-0.34271	0.08794	-3.90	<.0001
RT	1	-0.72382	0.03872	-18.69	<.0001
REST	1	0.88243	0.13487	6.54	<.0001
RIN	1	-0.85200	0.04982	-17.10	<.0001
RS	1	-0.15405	0.03148	-4.89	<.0001
P002	1	0.30432	0.02058	14.79	<.0001
P003	1	-0.40404	0.01849	-21.86	<.0001
P004	1	-0.06808	0.00859	-7.93	<.0001
P005	1	0.09413	0.00932	10.10	<.0001
ESTR01	1	-0.49087	0.10696	-4.59	<.0001
ESTR02	1	-0.24065	0.03476	-6.92	<.0001
ESTR04	1	0.41191	0.02798	14.72	<.0001
ESTR05	1	0.61077	0.03773	16.19	<.0001
R-Square	0.6166	Adj R-Sq	0.6156		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo M1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	8.35181	0.02430	343.66	<.0001
SEX0	1	0.30651	0.00803	38.17	<.0001
P5	1	0.08814	0.00106	83.18	<.0001
EDAD2	1	-0.00058654	0.00001115	-52.62	<.0001
ESC	1	0.11565	0.00101	114.12	<.0001
RA	1	0.17677	0.03225	5.48	<.0001
RM	1	0.13398	0.07742	1.73	0.0835
RI	1	-0.43754	0.02030	-21.56	<.0001
RC	1	-2.03487	0.05205	-39.09	<.0001
RT	1	-0.23064	0.02604	-8.86	<.0001
REST	1	-0.63031	0.06992	-9.02	<.0001
RIN	1	-0.36070	0.02726	-13.23	<.0001
RS	1	-0.22462	0.01731	-12.97	<.0001
P002	1	0.10949	0.01309	8.37	<.0001
P003	1	-0.04296	0.01236	-3.48	0.0005
P004	1	-0.08738	0.00330	-26.49	<.0001
P005	1	-0.05751	0.00544	-10.56	<.0001
ESTR01	1	-0.01592	0.02476	-0.64	0.5203
ESTR02	1	-0.17733	0.01180	-15.03	<.0001
ESTR04	1	0.05997	0.01012	5.93	<.0001
ESTR05	1	0.22278	0.01876	11.88	<.0001
R-Square	0.3354	Adj R-Sq	0.3353		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo N1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2003. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	8.27995	0.02876	287.88	<.0001
LNINGJULH	1	0.21820	0.00230	94.86	<.0001
APTO	1	0.18586	0.00395	47.11	<.0001
INQUILINATO	1	0.11204	0.01715	6.53	<.0001
OTROESTRUC	1	0.61721	0.04053	15.23	<.0001
MPAREDES3	1	-0.14142	0.02951	-4.79	<.0001
MPAREDES4	1	-0.20605	0.01663	-12.39	<.0001
MPAREDES7	1	0.18836	0.05254	3.59	0.0003
MPISOS1	1	-0.70734	0.03767	-18.78	<.0001
MPISOS2	1	-0.18883	0.00405	-46.66	<.0001
MPISOS5	1	-0.29894	0.03808	-7.85	<.0001
ENERGIA	1	0.24861	0.00724	34.32	<.0001
GAS	1	0.17297	0.00392	44.13	<.0001
NCUARTOS	1	0.14686	0.00179	81.93	<.0001
R-Square	0.6357	Adj R-Sq	0.6356		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo Ñ1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	9.89559	0.01571	629.90	<.0001
SEX0	1	0.41633	0.00438	95.10	<.0001
P5	1	0.09577	0.00072964	131.25	<.0001
EDAD2	1	-0.00106	0.00000862	-122.45	<.0001
ESC	1	0.06470	0.00054166	119.44	<.0001
RA	1	-0.16170	0.01132	-14.28	<.0001
RM	1	-0.33631	0.03536	-9.51	<.0001
RI	1	-0.22444	0.00591	-37.95	<.0001
RE	1	0.41911	0.02041	20.54	<.0001
RC	1	-0.18932	0.01009	-18.77	<.0001
RT	1	0.08278	0.00780	10.61	<.0001
REST	1	0.39931	0.01594	25.04	<.0001
RIN	1	0.17812	0.00935	19.05	<.0001
RS	1	-0.01093	0.00635	-1.72	0.0853
P002	1	0.31221	0.00500	62.44	<.0001
P003	1	-0.21627	0.00354	-61.11	<.0001
P004	1	-0.14472	0.00119	-121.94	<.0001
P005	1	0.10824	0.00183	59.25	<.0001
ESTR01	1	0.16832	0.01448	11.62	<.0001
ESTR02	1	0.03188	0.00543	5.87	<.0001
ESTR04	1	0.09844	0.00513	19.17	<.0001
ESTR05	1	0.72591	0.00971	74.76	<.0001
R-Square	0.4625	Adj R-Sq	0.4625		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo O1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	11.25333	0.04737	237.56	<.0001
SEX0	1	-0.13860	0.01888	-7.34	<.0001
P5	1	-0.02007	0.00220	-9.14	<.0001
EDAD2	1	0.00023258	0.00002767	8.41	<.0001
ESC	1	-0.01147	0.00178	-6.45	<.0001
RA	1	0.34563	0.02619	13.20	<.0001
RI	1	0.34190	0.02241	15.25	<.0001
RE	1	0.25696	0.11488	2.24	0.0253
RC	1	0.81925	0.04538	18.05	<.0001
RT	1	0.13167	0.03085	4.27	<.0001
RIN	1	0.24588	0.05739	4.28	<.0001
RS	1	0.31359	0.02663	11.78	<.0001
P002	1	0.37176	0.03006	12.37	<.0001
P003	1	-0.00442	0.00913	-0.48	0.6287
ESTR01	1	-0.43570	0.03594	-12.12	<.0001
ESTR02	1	0.14796	0.01476	10.03	<.0001
ESTR04	1	0.37780	0.01693	22.31	<.0001
ESTR05	1	0.93474	0.03777	24.75	<.0001
R-Square	0.0968	Adj R-Sq	0.0961		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo P1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	9.09851	0.08387	108.48	<.0001
SEX0	1	0.74542	0.02072	35.98	<.0001
P5	1	0.03836	0.00420	9.14	<.0001
EDAD2	1	-0.00032944	0.00005086	-6.48	<.0001
ESC	1	0.09873	0.00255	38.66	<.0001
RA	1	-0.22063	0.05378	-4.10	<.0001
RI	1	-0.39725	0.02823	-14.07	<.0001
RE	1	0.92502	0.12930	7.15	<.0001
RC	1	0.57574	0.05430	10.60	<.0001
RT	1	0.14439	0.06294	2.29	0.0218
REST	1	-0.47835	0.13680	-3.50	0.0005
RIN	1	0.45315	0.03217	14.09	<.0001
RS	1	-0.02534	0.02715	-0.93	0.3506
P002	1	0.38645	0.02142	18.04	<.0001
P003	1	0.99877	0.04767	20.95	<.0001
P004	1	-0.00773	0.00556	-1.39	0.1642
P005	1	0.18542	0.00886	20.92	<.0001
ESTR01	1	0.19800	0.06227	3.18	0.0015
ESTR02	1	-0.22478	0.03095	-7.26	<.0001
ESTR04	1	0.13908	0.02379	5.85	<.0001
ESTR05	1	0.44818	0.04360	10.28	<.0001
R-Square	0.5257	Adj R-Sq	0.5249		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo Q1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.

Variable	DF	Parameter	Standard	t Value	Pr > t
		Estimate	Error		
Intercept	1	8.64017	0.02243	385.24	<.0001
SEX0	1	0.27175	0.00676	40.22	<.0001
P5	1	0.06098	0.00096802	62.99	<.0001
EDAD2	1	-0.00025049	0.00001006	-24.90	<.0001
ESC	1	0.09538	0.00086535	110.22	<.0001
RA	1	-0.66074	0.02465	-26.81	<.0001
RM	1	0.06671	0.08116	0.82	0.4112
RI	1	-0.85028	0.01174	-72.41	<.0001
RE	1	-1.05685	0.03779	-27.96	<.0001
RC	1	-0.15753	0.03693	-4.27	<.0001
RT	1	-0.55903	0.01648	-33.91	<.0001
REST	1	-0.13414	0.02615	-5.13	<.0001
RIN	1	-0.48064	0.01787	-26.89	<.0001
RS	1	-0.68605	0.01249	-54.94	<.0001
P002	1	0.12791	0.00802	15.95	<.0001
P003	1	0.12184	0.00892	13.67	<.0001
P004	1	0.07184	0.00266	27.03	<.0001
P005	1	0.22295	0.00467	47.69	<.0001
ESTR01	1	-0.49975	0.03021	-16.54	<.0001
ESTR02	1	0.08630	0.00944	9.14	<.0001
ESTR04	1	0.04069	0.00813	5.00	<.0001
ESTR05	1	0.81546	0.01698	48.02	<.0001
R-Square	0.3509	Adj R-Sq	0.3508		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo R1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2004. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	7.71847	0.02181	353.95	<.0001
LNINGJULH	1	0.26622	0.00176	151.47	<.0001
APTO	1	0.14860	0.00339	43.89	<.0001
INQUILINATO	1	0.05969	0.01887	3.16	0.0016
OTROESTRUC	1	-0.05784	0.04428	-1.31	0.1914
MPAREDES2	1	0.04614	0.01262	3.65	0.0003
MPAREDES3	1	0.27441	0.01848	14.85	<.0001
MPAREDES4	1	0.34692	0.04828	7.19	<.0001
MPAREDES5	1	1.09514	0.06270	17.47	<.0001
MPISOS1	1	-0.70037	0.01938	-36.15	<.0001
MPISOS2	1	-0.23371	0.00359	-65.04	<.0001
MPISOS3	1	0.22899	0.04587	4.99	<.0001
MPISOS5	1	0.08574	0.02421	3.54	0.0004
ENERGIA	1	-0.03053	0.04029	-0.76	0.4486
GAS	1	0.03767	0.00331	11.38	<.0001
ALCANTA	1	0.69167	0.04063	17.02	<.0001
ACUEDU	1	-0.33742	0.05690	-5.93	<.0001
NCUARTOS	1	0.14846	0.00148	100.24	<.0001
R-Square	0.7268	Adj R-Sq	0.7267		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo S1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.

Variable	DF	Parameter		t Value	Pr > t
		Estimate	Standard Error		
Intercept	1	9.49513	0.01675	567.00	<.0001
SEX0	1	0.57580	0.00441	130.70	<.0001
P5	1	0.09016	0.00078978	114.16	<.0001
EDAD2	1	-0.00102	0.00000945	-108.40	<.0001
ESC	1	0.08382	0.00053731	156.01	<.0001
RA	1	0.03051	0.01219	2.50	0.0123
RM	1	0.70509	0.05482	12.86	<.0001
RI	1	0.19507	0.00587	33.23	<.0001
RE	1	0.46022	0.02799	16.44	<.0001
RC	1	-0.04146	0.00937	-4.42	<.0001
RT	1	0.15783	0.00756	20.88	<.0001
REST	1	0.49218	0.01750	28.12	<.0001
RIN	1	0.29073	0.00938	31.00	<.0001
RS	1	0.30680	0.00625	49.07	<.0001
P002	1	0.28227	0.00462	61.09	<.0001
P003	1	-0.09078	0.00366	-24.82	<.0001
P004	1	-0.06599	0.01045	-6.32	<.0001
P005	1	0.15392	0.00169	90.99	<.0001
ESTR01	1	0.07145	0.02573	2.78	0.0055
ESTR02	1	-0.04213	0.00513	-8.21	<.0001
ESTR04	1	0.10141	0.00557	18.22	<.0001
ESTR05	1	0.19124	0.01138	16.81	<.0001
R-Square	0.3995	Adj R-Sq	0.3994		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo T1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	10.96630	0.05598	195.91	<.0001
SEX0	1	0.20616	0.01631	12.64	<.0001
P5	1	0.00108	0.00290	0.37	0.7108
EDAD2	1	-0.00000336	0.00003837	-0.09	0.9303
ESC	1	0.01176	0.00193	6.08	<.0001
RA	1	-0.13357	0.02664	-5.01	<.0001
RI	1	-0.10542	0.02156	-4.89	<.0001
RC	1	1.69629	0.07643	22.20	<.0001
RT	1	0.04654	0.03518	1.32	0.1859
REST	1	-0.56569	0.11798	-4.80	<.0001
RIN	1	-0.28651	0.07097	-4.04	<.0001
RS	1	0.64442	0.02097	30.74	<.0001
P002	1	-0.09413	0.01725	-5.46	<.0001
P003	1	-0.05769	0.00667	-8.65	<.0001
ESTR01	1	-0.34437	0.06741	-5.11	<.0001
ESTR02	1	-0.24509	0.01504	-16.29	<.0001
ESTR05	1	0.64572	0.03242	19.92	<.0001
ESTR04	1	0.20657	0.01929	10.71	<.0001
R-Square	0.1603	Adj R-Sq	0.1597		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo U1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	8.40763	0.10523	79.90	<.0001
SEX0	1	0.39954	0.02506	15.94	<.0001
P5	1	0.06958	0.00557	12.48	<.0001
EDAD2	1	-0.00061765	0.00007154	-8.63	<.0001
ESC	1	0.11374	0.00291	39.07	<.0001
RA	1	-1.53630	0.06576	-23.36	<.0001
RI	1	-0.20436	0.03496	-5.84	<.0001
RE	1	1.27553	0.14543	8.77	<.0001
RC	1	-1.03836	0.06665	-15.58	<.0001
RT	1	0.42980	0.04062	10.58	<.0001
REST	1	0.62008	0.13566	4.57	<.0001
RIN	1	0.22137	0.05124	4.32	<.0001
RS	1	0.12218	0.03167	3.86	0.0001
P004	1	0.21538	0.03026	7.12	<.0001
P002	1	0.22787	0.03559	6.40	<.0001
P003	1	-0.25612	0.01737	-14.75	<.0001
P005	1	0.19145	0.01080	17.73	<.0001
ESTR02	1	0.37279	0.02927	12.73	<.0001
ESTR05	1	0.64714	0.05957	10.86	<.0001
ESTR04	1	0.16765	0.02974	5.64	<.0001
R-Square	0.5146	Adj R-Sq	0.5132		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo V1. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	9.29194	0.02205	421.49	<.0001
SEX0	1	0.14575	0.00664	21.94	<.0001
P5	1	0.03550	0.00096912	36.63	<.0001
EDAD2	1	0.00005714	0.00001025	5.58	<.0001
ESC	1	0.08845	0.00086020	102.82	<.0001
RA	1	-0.62163	0.02193	-28.35	<.0001
RI	1	-0.61506	0.01080	-56.95	<.0001
RE	1	-1.25667	0.03956	-31.77	<.0001
RC	1	-0.58718	0.03404	-17.25	<.0001
RT	1	-0.27330	0.01663	-16.43	<.0001
REST	1	-0.56430	0.02695	-20.94	<.0001
RIN	1	-0.12621	0.01961	-6.43	<.0001
RS	1	-0.60553	0.01080	-56.06	<.0001
P002	1	0.00411	0.00712	0.58	0.5635
P003	1	-0.01508	0.00969	-1.56	0.1197
P005	1	0.16598	0.00502	33.05	<.0001
ESTR01	1	-0.24831	0.05032	-4.93	<.0001
ESTR02	1	-0.09168	0.00905	-10.13	<.0001
ESTR05	1	0.48675	0.01695	28.72	<.0001
ESTR04	1	0.23955	0.00820	29.22	<.0001
R-Square	0.3460	Adj R-Sq	0.3459		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo W1. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2005. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	1	8.41232	0.02914	288.71	<.0001
LNINGJULH	1	0.21716	0.00232	93.58	<.0001
APTO	1	0.02908	0.00361	8.06	<.0001
INQUILINATO	1	-0.47172	0.04480	-10.53	<.0001
OTROESTRUC	1	-0.62517	0.05104	-12.25	<.0001
MPAREDES3	1	-0.61289	0.03849	-15.92	<.0001
MPAREDES4	1	0.43433	0.02372	18.31	<.0001
MPAREDES7	1	-0.19366	0.02637	-7.34	<.0001
MPAREDES8	1	-0.26985	0.01962	-13.75	<.0001
MPISOS1	1	0.03170	0.02204	1.44	0.1503
MPISOS2	1	-0.32937	0.00379	-86.85	<.0001
MPISOS3	1	0.22185	0.02357	9.41	<.0001
MPISOS5	1	-0.00189	0.02821	-0.07	0.9466
ENERGIA	1	0.51479	0.00718	71.71	<.0001
GAS	1	0.08424	0.00370	22.77	<.0001
NCUARTOS	1	0.10852	0.00164	66.05	<.0001
R-Square	0.5916	Adj R-Sq	0.5915		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo X1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	9.87475	0.01673	590.34	<.0001
SEX0		1	0.55878	0.00436	128.16	<.0001
P6040	P6040	1	0.08351	0.00078003	107.06	<.0001
EDAD2		1	-0.00097614	0.00000928	-105.14	<.0001
ESC		1	0.08841	0.00054649	161.78	<.0001
RA		1	0.16722	0.01394	12.00	<.0001
RM		1	-0.14446	0.03778	-3.82	0.0001
RI		1	0.11272	0.00610	18.47	<.0001
RE		1	0.52405	0.02906	18.03	<.0001
RC		1	0.07811	0.00884	8.83	<.0001
RT		1	0.13509	0.00719	18.79	<.0001
REST		1	0.51716	0.01688	30.64	<.0001
RIN		1	0.08474	0.00885	9.57	<.0001
RS		1	0.08130	0.00635	12.81	<.0001
P004		1	-0.11720	0.01725	-6.80	<.0001
P002		1	0.35575	0.00491	72.46	<.0001
P003		1	0.00579	0.00363	1.59	0.1108
P005		1	0.12416	0.00183	67.67	<.0001
ESTR01		1	0.26745	0.01741	15.36	<.0001
ESTR02		1	-0.03386	0.00537	-6.30	<.0001
ESTR04		1	0.08924	0.00535	16.68	<.0001
ESTR05		1	0.40149	0.00970	41.41	<.0001
R-Square	0.3520	Adj R-Sq	0.3519			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo Y1. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	10.11559	0.04617	219.08	<.0001
SEX0		1	0.11369	0.01555	7.31	<.0001
P6040	P6040	1	0.03439	0.00229	15.03	<.0001
EDAD2		1	-0.00047702	0.00002899	-16.45	<.0001
ESC		1	0.01164	0.00193	6.03	<.0001
RA		1	0.43983	0.02852	15.42	<.0001
RI		1	0.08849	0.01905	4.65	<.0001
RE		1	-0.35212	0.09422	-3.74	0.0002
RC		1	0.10477	0.03179	3.30	0.0010
RT		1	0.05904	0.02946	2.00	0.0451
REST		1	-0.33378	0.09251	-3.61	0.0003
RIN		1	0.26814	0.04558	5.88	<.0001
RS		1	0.21431	0.02620	8.18	<.0001
P002		1	0.13118	0.03251	4.03	<.0001
P003		1	0.11029	0.00926	11.92	<.0001
ESTR01		1	0.07861	0.03982	1.97	0.0484
ESTR02		1	0.16352	0.01530	10.69	<.0001
ESTR05		1	0.58842	0.02958	19.89	<.0001
ESTR04		1	0.23761	0.01800	13.20	<.0001
R-Square	0.0693		Adj R-Sq	0.0687		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo Z1. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	8.56373	0.08301	103.16	<.0001
SEX0		1	0.76384	0.01923	39.72	<.0001
P6040	P6040	1	0.06761	0.00366	18.46	<.0001
EDAD2		1	-0.00063175	0.00004179	-15.12	<.0001
ESC		1	0.09786	0.00241	40.52	<.0001
RA		1	0.26305	0.05633	4.67	<.0001
RM		1	0.02677	0.13290	0.20	0.8404
RI		1	0.16415	0.02787	5.89	<.0001
RE		1	-0.78535	0.13723	-5.72	<.0001
RC		1	-0.04878	0.07232	-0.67	0.5000
RT		1	0.08461	0.03316	2.55	0.0107
REST		1	-0.69983	0.07825	-8.94	<.0001
RIN		1	-0.05224	0.03784	-1.38	0.1674
RS		1	0.12017	0.02744	4.38	<.0001
P002		1	0.19591	0.02220	8.82	<.0001
P003		1	-0.03204	0.01523	-2.10	0.0354
P005		1	0.18041	0.00853	21.16	<.0001
ESTR01		1	0.07845	0.05825	1.35	0.1780
ESTR02		1	-0.12341	0.02423	-5.09	<.0001
ESTR05		1	0.58666	0.04132	14.20	<.0001
ESTR04		1	0.02406	0.02454	0.98	0.3268
R-Square	0.2898	Adj R-Sq	0.2890			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo A2. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	8.36732	0.02714	308.32	<.0001
SEX0		1	0.12480	0.00887	14.07	<.0001
P6040	P6040	1	0.08981	0.00110	81.61	<.0001
EDAD2		1	-0.00051617	0.00001132	-45.60	<.0001
ESC		1	0.10312	0.00112	91.97	<.0001
RA		1	0.37374	0.04135	9.04	<.0001
RI		1	-0.48930	0.01664	-29.40	<.0001
RE		1	-1.12062	0.07402	-15.14	<.0001
RC		1	-0.08085	0.04472	-1.81	0.0706
RT		1	0.01515	0.02159	0.70	0.4828
REST		1	-0.31527	0.04142	-7.61	<.0001
RIN		1	-0.44320	0.02596	-17.08	<.0001
RS		1	-0.44358	0.01569	-28.27	<.0001
P002		1	-0.01672	0.01436	-1.16	0.2442
P003		1	-0.04548	0.00991	-4.59	<.0001
P005		1	0.10115	0.00539	18.76	<.0001
ESTR01		1	-0.26661	0.03365	-7.92	<.0001
ESTR02		1	-0.28499	0.01221	-23.34	<.0001
ESTR05		1	0.59590	0.01938	30.75	<.0001
ESTR04		1	0.17369	0.01058	16.41	<.0001
R-Square	0.3510		Adj R-Sq	0.3509		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo B2. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2007. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	9.45570	0.02524	374.66	<.0001
LNINGJULH		1	0.13125	0.00194	67.60	<.0001
APTO		1	0.12295	0.00382	32.18	<.0001
INQUILINATO		1	-0.11439	0.00740	-15.46	<.0001
OTROESTRUC		1	-0.31551	0.01830	-17.24	<.0001
MPAREDES3		1	-0.21256	0.03338	-6.37	<.0001
MPAREDES4		1	0.02257	0.01054	2.14	0.0322
MPAREDES5		1	0.34824	0.05096	6.83	<.0001
MPAREDES7		1	-0.39449	0.03285	-12.01	<.0001
MPAREDES8		1	-0.13158	0.03107	-4.23	<.0001
MPISOS1		1	0.90789	0.03458	26.26	<.0001
MPISOS2		1	-0.29376	0.00359	-81.75	<.0001
MPISOS3		1	-0.05338	0.02251	-2.37	0.0177
MPISOS5		1	0.30093	0.02908	10.35	<.0001
ENERGIA		1	0.62888	0.03423	18.37	<.0001
GAS		1	0.04674	0.00360	12.98	<.0001
ALCANTA		1	-0.13568	0.01409	-9.63	<.0001
BASURAS		1	-0.12125	0.03043	-3.98	<.0001
P5000		1	0.18829	0.00169	111.34	<.0001
R-Square	0.5998		Adj R-Sq	0.5996		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo C2. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral monetario, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral monetario.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	10.13482	0.01476	686.73	<.0001
SEX0		1	0.53511	0.00389	137.59	<.0001
P6040	P6040	1	0.07540	0.00069273	108.85	<.0001
EDAD2		1	-0.00081915	0.00000827	-99.10	<.0001
ESC		1	0.08516	0.00047871	177.89	<.0001
RA		1	-0.07308	0.01431	-5.11	<.0001
RM		1	0.34028	0.03186	10.68	<.0001
RI		1	0.04405	0.00536	8.22	<.0001
RE		1	0.65243	0.02588	25.21	<.0001
RC		1	0.09769	0.00786	12.43	<.0001
RT		1	0.00229	0.00645	0.35	0.7229
REST		1	0.52110	0.01554	33.53	<.0001
RIN		1	0.14412	0.00760	18.96	<.0001
RS		1	0.07316	0.00570	12.85	<.0001
P004		1	-0.15279	0.01014	-15.07	<.0001
P002		1	0.36912	0.00445	82.98	<.0001
P003		1	-0.02487	0.00346	-7.20	<.0001
P005		1	0.14039	0.00148	94.84	<.0001
ESTR01		1	-0.23680	0.01261	-18.78	<.0001
ESTR02		1	0.06275	0.00465	13.49	<.0001
ESTR04		1	0.07517	0.00484	15.54	<.0001
ESTR05		1	0.18437	0.00836	22.04	<.0001
R-Square	0.3962	Adj R-Sq	0.3961			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo D2. Ibagué. Regresión para el ingreso laboral en especie, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso laboral en especie.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	10.63278	0.04075	260.95	<.0001
SEX0		1	0.00901	0.01361	0.66	0.5080
P6040	P6040	1	0.02324	0.00207	11.24	<.0001
EDAD2		1	-0.00021050	0.00002651	-7.94	<.0001
ESC		1	0.00153	0.00147	1.04	0.2988
RA		1	0.02033	0.02380	0.85	0.3928
RM		1	1.25971	0.06023	20.92	<.0001
RI		1	0.26752	0.01405	19.04	<.0001
RC		1	-0.05693	0.02623	-2.17	0.0300
RT		1	0.49951	0.02428	20.58	<.0001
RIN		1	0.31073	0.05869	5.29	<.0001
RS		1	-0.24131	0.02519	-9.58	<.0001
P002		1	0.46020	0.04119	11.17	<.0001
P003		1	0.23616	0.00860	27.45	<.0001
ESTR01		1	-0.04471	0.02410	-1.86	0.0636
ESTR02		1	-0.06282	0.01242	-5.06	<.0001
ESTR05		1	0.16053	0.03041	5.28	<.0001
ESTR04		1	-0.06319	0.01552	-4.07	<.0001
R-Square	0.1340		Adj R-Sq	0.1334		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo E2. Ibagué. Regresión para el ingreso monetario de la segunda actividad, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo del ingreso de la segunda actividad.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	7.99046	0.14504	55.09	<.0001
SEX0		1	0.59282	0.02543	23.31	<.0001
P6040	P6040	1	0.09398	0.00743	12.65	<.0001
EDAD2		1	-0.00096372	0.00009314	-10.35	<.0001
ESC		1	0.12066	0.00313	38.56	<.0001
RA		1	0.83883	0.08220	10.20	<.0001
RI		1	0.55100	0.03760	14.65	<.0001
RE		1	-0.08016	0.15503	-0.52	0.6051
RC		1	-0.46232	0.05946	-7.78	<.0001
RT		1	-0.01637	0.03694	-0.44	0.6577
REST		1	0.36052	0.09453	3.81	0.0001
RIN		1	0.05936	0.05269	1.13	0.2600
RS		1	0.58884	0.03476	16.94	<.0001
P002		1	-0.47347	0.03285	-14.41	<.0001
P003		1	-0.19292	0.02855	-6.76	<.0001
P005		1	-0.03402	0.00803	-4.24	<.0001
ESTR01		1	0.71283	0.10043	7.10	<.0001
ESTR02		1	-0.34869	0.03328	-10.48	<.0001
ESTR05		1	0.27723	0.06924	4.00	<.0001
ESTR04		1	0.23293	0.02916	7.99	<.0001
R-Square	0.3043	Adj R-Sq	0.3031			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo F2. Ibagué. Regresión para otros ingresos, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo de otros ingresos.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	9.17758	0.02736	335.44	<.0001
SEX0		1	0.03077	0.00842	3.65	0.0003
P6040	P6040	1	0.06856	0.00113	60.57	<.0001
EDAD2		1	-0.00031320	0.00001169	-26.80	<.0001
ESC		1	0.07807	0.00104	74.79	<.0001
RA		1	-0.15820	0.04790	-3.30	0.0010
RI		1	-0.30993	0.01640	-18.90	<.0001
RE		1	-1.03501	0.10458	-9.90	<.0001
RC		1	-0.61509	0.03041	-20.22	<.0001
RT		1	-0.25347	0.01918	-13.22	<.0001
REST		1	-0.88407	0.04397	-20.11	<.0001
RIN		1	-0.55270	0.01889	-29.26	<.0001
RS		1	-0.38102	0.01533	-24.86	<.0001
P002		1	-0.01512	0.01285	-1.18	0.2394
P003		1	-0.02894	0.01060	-2.73	0.0063
P004		1	-0.00343	0.03855	-0.09	0.9292
P005		1	0.09630	0.00447	21.54	<.0001
ESTR01		1	-0.40160	0.04193	-9.58	<.0001
ESTR02		1	-0.02569	0.01067	-2.41	0.0161
ESTR05		1	0.20024	0.01783	11.23	<.0001
ESTR04		1	0.17275	0.01011	17.09	<.0001
R-Square	0.2634	Adj R-Sq	0.2632			

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.

Anexo G2. Ibagué. Regresión para ingreso por tenencia de vivienda, 2008. Variable Dependiente: Logaritmo del gasto en arriendo.

Variable	Label	DF	Parameter Estimate	Standard Error	t Value	Pr > t
Intercept	Intercept	1	9.01012	0.02843	316.90	<.0001
LNINGJULH		1	0.16773	0.00213	78.80	<.0001
APTO		1	0.10091	0.00366	27.57	<.0001
INQUILINATO		1	-0.15772	0.00805	-19.58	<.0001
OTROESTRUC		1	0.18313	0.02287	8.01	<.0001
MPAREDES4		1	-0.25277	0.01316	-19.21	<.0001
MPAREDES7		1	-0.54832	0.04425	-12.39	<.0001
MPAREDES8		1	-0.62260	0.03309	-18.82	<.0001
MPISOS1		1	-0.23012	0.02792	-8.24	<.0001
MPISOS2		1	-0.26563	0.00353	-75.24	<.0001
MPISOS3		1	0.08556	0.02950	2.90	0.0037
MPISOS5		1	0.06006	0.01751	3.43	0.0006
MPISOS6		1	-0.27565	0.04280	-6.44	<.0001
ENERGIA		1	-0.00111	0.05952	-0.02	0.9852
GAS		1	0.15573	0.00371	41.92	<.0001
ALCANTA		1	0.50708	0.03353	15.13	<.0001
ACUEDU		1	-0.13514	0.04852	-2.79	0.0054
P5000		1	0.16087	0.00174	92.43	<.0001
R-Square	0.5729		Adj R-Sq	0.5728		

Fuente: Cálculos de los autores con base en la ECH-GEIH, DANE.