



**El futuro
es de todos**

DNP
Departamento
Nacional de Planeación



El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

Autoevaluación de controles y la gestión del DNP – Ranking de dependencias

Equipo SIG
Grupo Planeación

Febrero, 2022



- 1. Resultados Autoevaluación**
- 2. Resultados Ranking**
- 3. Comparación Autoevaluación vs Ranking**



1. Resultados Autoevaluación



Objetivos

- Fomentar la autoevaluación como ejercicio analítico para lograr y preservar la calidad del Sistema Integrado de Gestión.
- Identificar fortalezas y oportunidades de mejora en los procesos desarrollados por las dependencias del DNP para el cumplimiento de los objetivos institucionales.



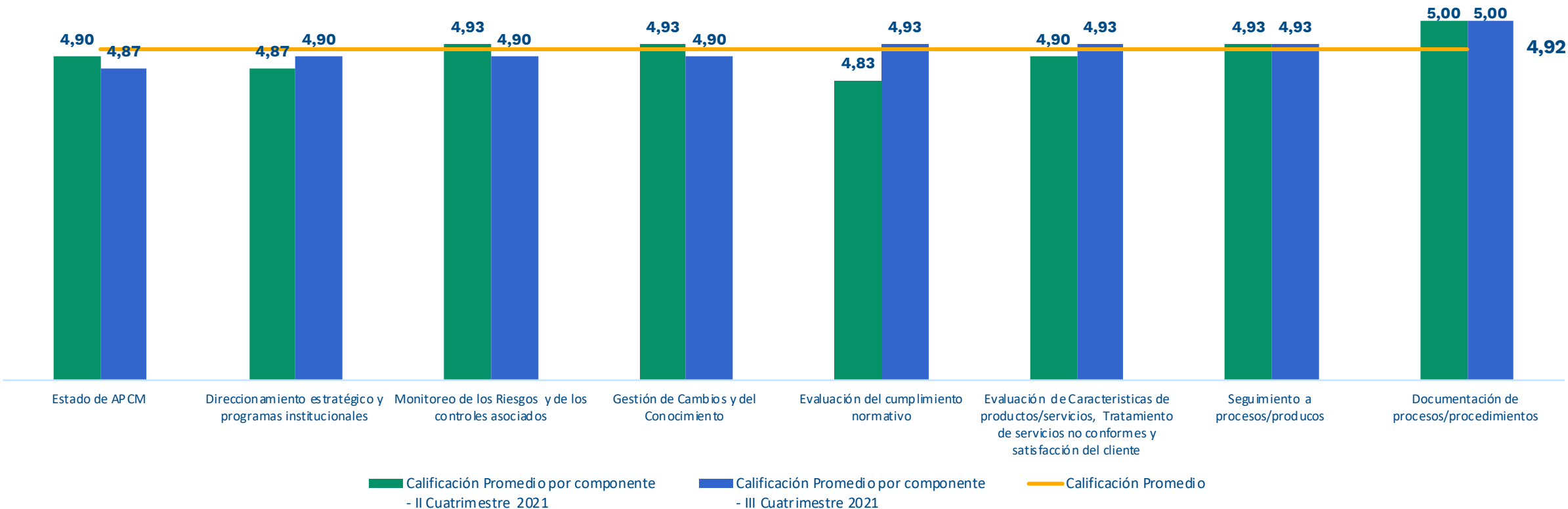
Componentes para la autoevaluación



Los resultados de la autoevaluación presentados en el siguiente informe corresponde al periodo de Septiembre – Diciembre 2021

Resultados

A continuación se presenta la calificación promedio por cada componente evaluado.

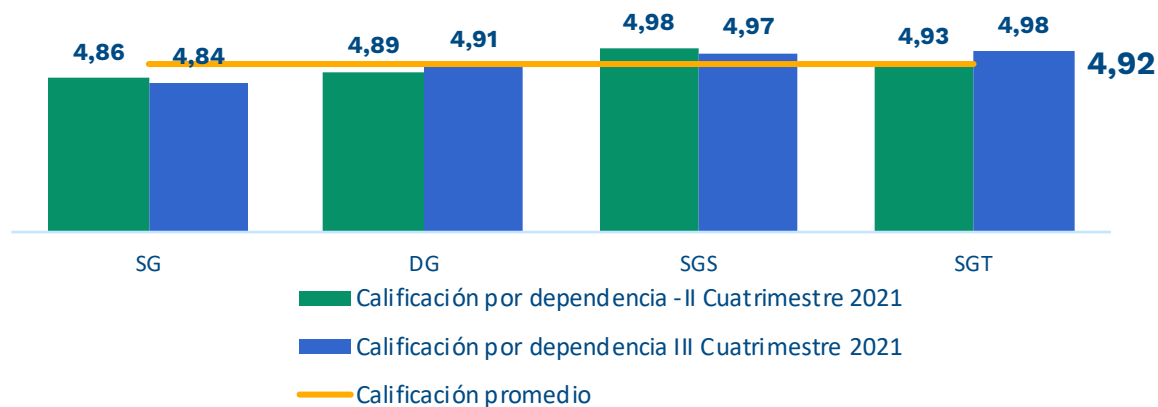


La autoevaluación de la gestión y controles de las dependencias en el DNP es destacado, con un indicador global de 4.92 lo cual indica que las dependencias aplican los criterios y actividades de control analizando los resultados. Sin embargo, es necesario fortalecer los componentes que se encuentran debajo de la media.

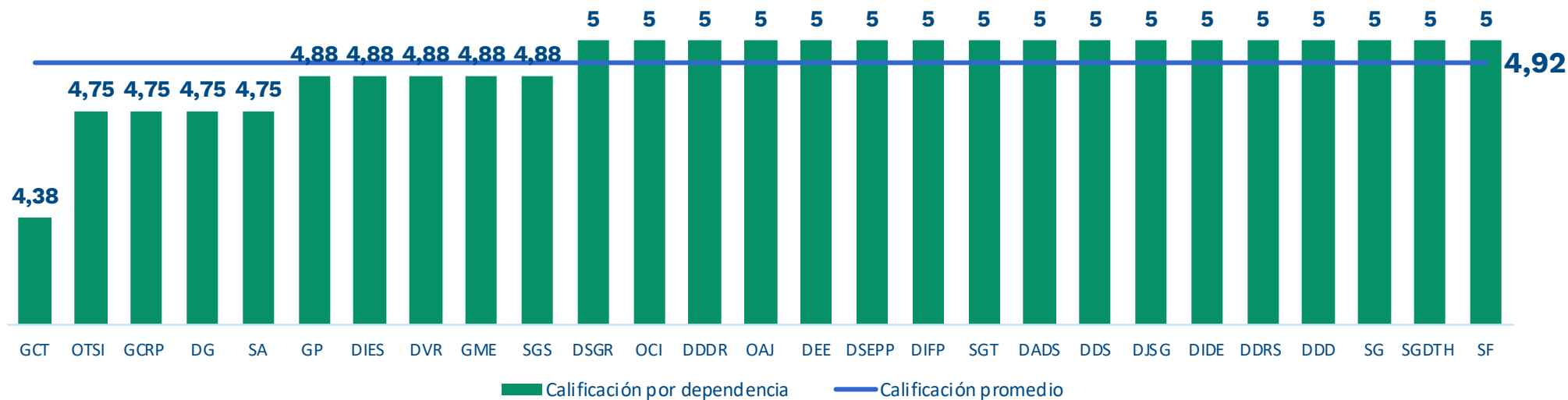
I Cuatrimestre 2021	II Cuatrimestre 2021	III Cuatrimestre 2021
4.86	4.91	4.92

Resultados

A continuación se presenta la calificación promedio de la SG, DG, SGT, SGS con las dependencias que las conforman



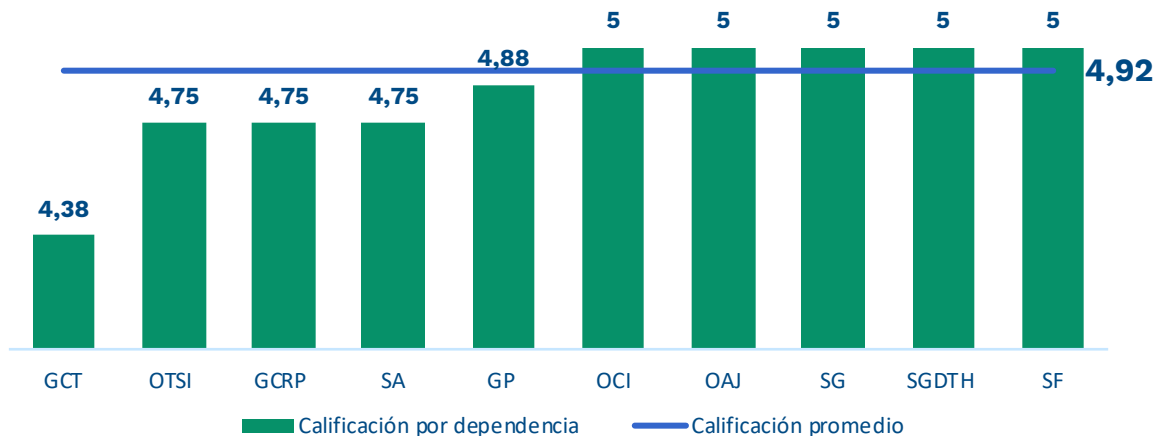
A continuación se presenta la calificación promedio de las dependencias del DNP:



*La DDU y GPE no presentaron el ejercicio de autoevaluación.

Resultados

Calificación Promedio – Dependencias Apoyo



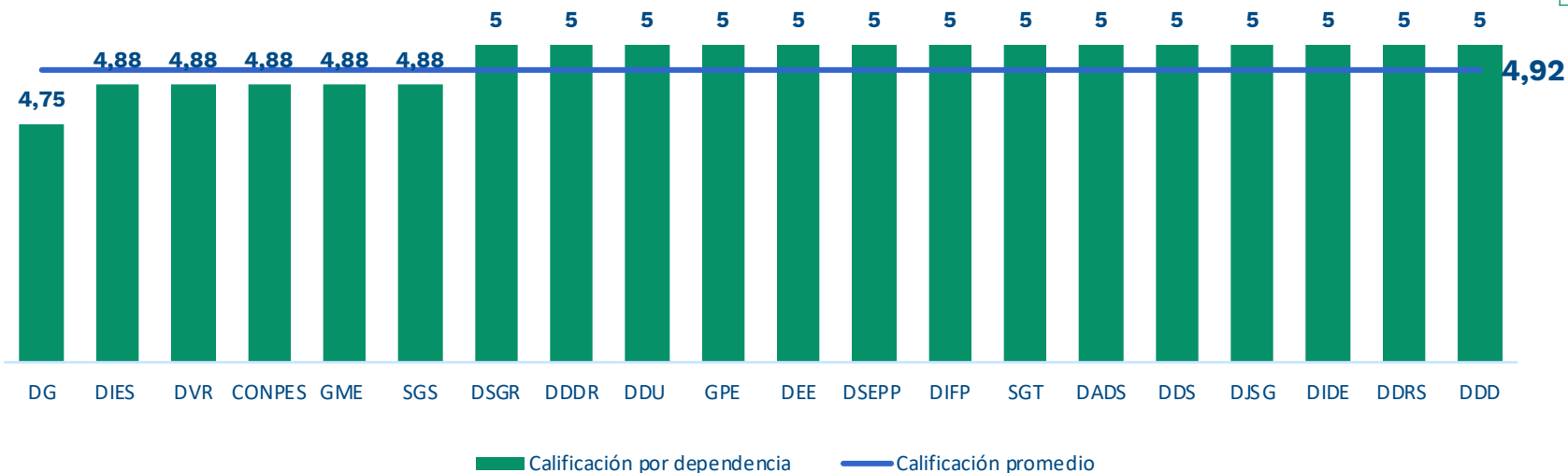
Calificación promedio – Dependencias Apoyo

4,85

Calificación promedio – Dependencias Misionales

4,96

Calificación Promedio – Dependencias Misionales



Conclusiones

Componente	Conclusiones
1. Monitoreo Riesgos y Controles.	<ul style="list-style-type: none"> En términos generales se han gestionado adecuadamente los riesgos y la aplicación de sus controles, así como las opciones de manejo.
2. Seguimiento a procesos/productos	<ul style="list-style-type: none"> Las dependencias le ha dado cumplimiento al Plan de acción y al PABS oportunamente de acuerdo a lo planeado y sean establecido los mecanismo para su seguimiento al interior de cada dependencia. El 92,85% de las dependencias se han calificado en 5.
3. Documentación de procesos/procedimientos	<ul style="list-style-type: none"> De acuerdo con la actualización del Modelo de Operación por Procesos, las dependencias aplican la documentación para la generación de los productos. Dada la situación actual de la pandemia, tener en cuenta que algunos procedimientos se vienen realizando de manera virtual. Teniendo en cuenta el rediseño, las dependencias manifiestan la necesidad de realizar los ajustes a la documentación (Procesos, procedimientos, manuales y formatos).

Conclusiones

Componente	Conclusiones
4. Evaluación de características de productos, tratamiento de salidas no conformes y satisfacción del cliente	<ul style="list-style-type: none"> No se registraron productos no conformes. No se registraron quejas o reclamos frente a los productos generados por cada dependencia. En términos generales los productos generados por las dependencias dan cumplimiento a las características de oportunidad, confiabilidad y utilidad, lo cual es verificado a través de los planes de trabajo y herramientas de seguimiento propias de cada dependencia. Se debe fortalecer los conceptos de este componente y de su aplicación en las dependencias misionales y de apoyo.
5. Estado de APCM	<ul style="list-style-type: none"> El 85,7 % de las dependencias se calificaron en 5, y el restante en 4. La gestión de las APCM se realizan de manera oportuna generando los resultados previstos. OAJ: APCM abiertas 20 - 013, 20 -014 y 20 - 018 OTSI: APCM abierta 20-093C GP: 21-025
6. Evaluación del cumplimiento normativo	<ul style="list-style-type: none"> Las dependencias identifican su normativa aplicable, sin embargo es importante reforzar la aplicación del Anexo 1. Normograma y documentos de origen externo en las dependencias que no han aplicado este instrumento, así como su revisión de acuerdo con la reorganización.
7. Direccionamiento estratégico y programas institucionales	<ul style="list-style-type: none"> El 89,3% de las dependencias se calificaron en el 5, partir de esto se puede concluir que las dependencias conocen, entienden y participan en la aplicación de la plataforma estratégica, programas institucionales (SST, GA) y las políticas de SI. Las dependencias han participado en las sensibilizaciones y capacitación realizadas frente a la plataforma estratégica y los programas institucionales, lo que les ha permitido transmitir esta información al interior de las dependencias. Se debe seguir fortaleciendo los mecanismos de divulgación del direccionamiento estratégico y programas institucionales, teniendo en cuenta los componentes que fueron incluidos en el SIG.

Conclusiones

Componente	Conclusiones
8. Gestión de Cambios y del Conocimiento	<p>Necesidades de fortalecimiento de competencias en funcionarios y/o contratistas. TEMAS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gestión de riesgos • Componentes del SIG y su Normas aplicables . • Protección de datos, Derechos de autor, Desarrollo Seguro de aplicaciones • Tabla de Retención Documental • Manejo de Información georreferenciada • Minería de datos (BigData) • Lenguaje Claro • Herramientas de Office 365 (Power Bi, Word, Excel, Power point) • Competencias blandas • Transparencia • Implementación de Practicas de Bioseguridad • Manejo de bases de datos (stata, arcgis) • Formulación y Evaluación de Políticas Públicas • Proyectos de Inversión • Inglés • Coaching • Norma NTC PE 1000 2020 • NTC 37000 Antisoborno • NTC 30301 Gestión Documental • Software estadístico • SECOP II • Manejo de plataforma de la Tienda Virtual de CCE (Con capacitadores de Colombia Compra Eficiente) • Contratación Presupuestal • Atención al cliente • Participación ciudadana. • Clima Laboral



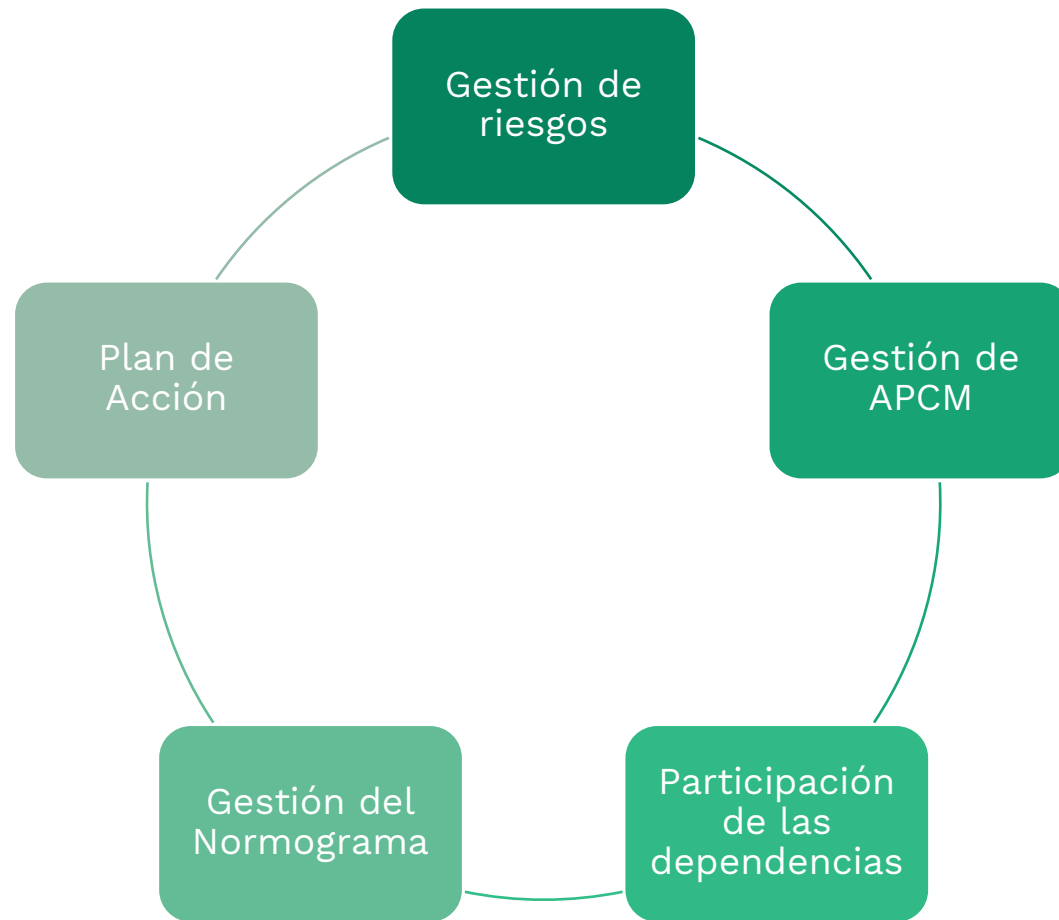
Conclusiones

Componente,	Conclusiones
8. Gestión de Cambios y del Conocimiento	<p>Cambios que afecten la gestión de su dependencia:</p> <p>Cambios que han estado en curso:</p> <ul style="list-style-type: none"> • DSEPP: Cambios en curso, la actualización y modernización de la plataforma tecnológica de SINERGIA, Actualización de la plataforma SIPO, Transición del portal ODS al DNP • DVR: Cambios presentados en el Sistema General de Regalías, a partir de la expedición de la Ley 2056 de 2020. • SGDTH: Modificación del protocolo de bioseguridad para el ingreso y permanencia en la entidad. • SA: Se encuentra en proceso de remodelación la infraestructura física de pisos del DNP • DIFP: En el temas de reglamentación del Sistema General de Regalías, pendiente ajustes en tema de ciclo de proyectos y distribución. En lo relacionado con Pactos Territoriales, cambios en el reglamento operativo y el proceso de distribución de recursos. Igualmente se encuentra en desarrollo la Plataforma Integrada de Inversión Pública y se migrará la información del SUIFP a la nueva PIIP. • DDS: La Implementación de la nueva metodología Sisben IV va a requerir un nuevo portal ciudadano donde se podran solicitar nuevas encuestas, modificaciones. • CONPES: Trabajo colaborativo con los equipos de infraestructura, bases de datos, SharePoint con la OTSI, para el aplicativo SisCONPES 2.0. • DVR: Aquellos que se puedan derivar de la nueva reglamentación del Sistema. • Cambios derivados de la reorganización. • Implementación de la Norma NTC PE 1000 2020

2. Resultados Ranking de Dependencias



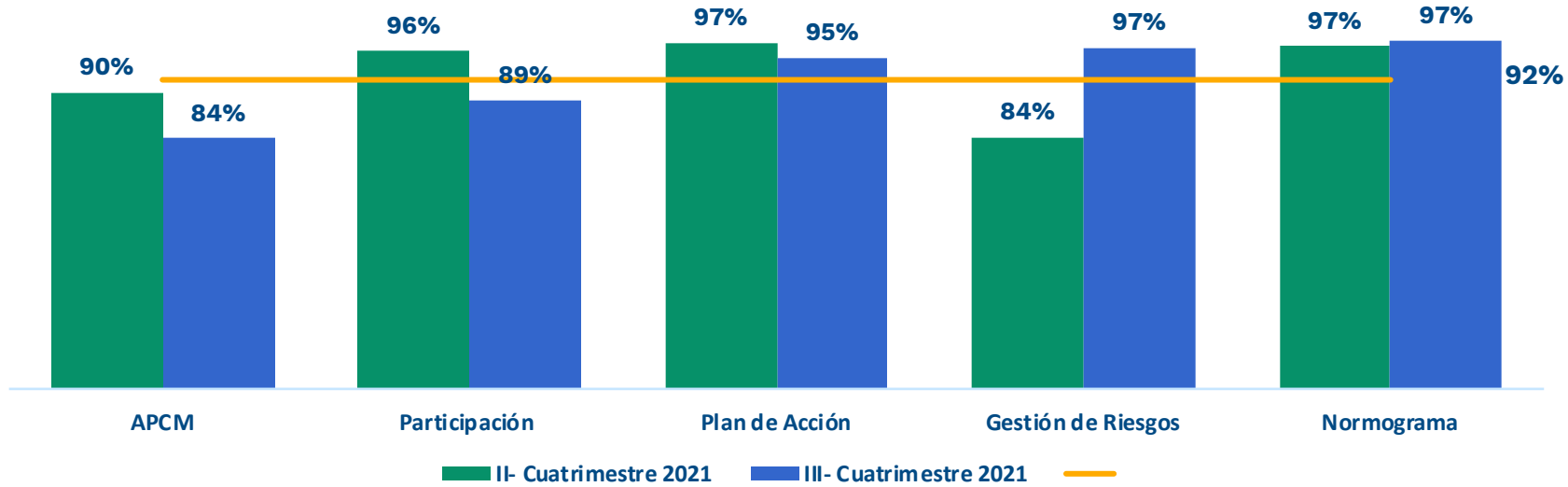
Componentes del Ranking



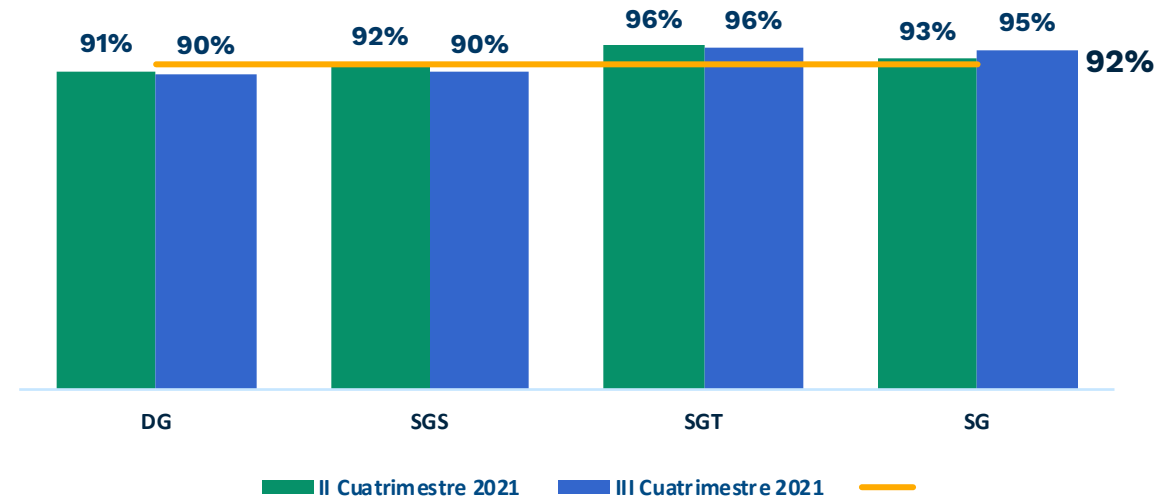
Objetivo: Fomentar la gestión oportuna y adecuada de las herramientas transversales definidas dentro del Sistema Integrado de Gestión.

Los resultados del ranking de dependencias presentados en este informe corresponde al periodo de Septiembre – Diciembre 2021

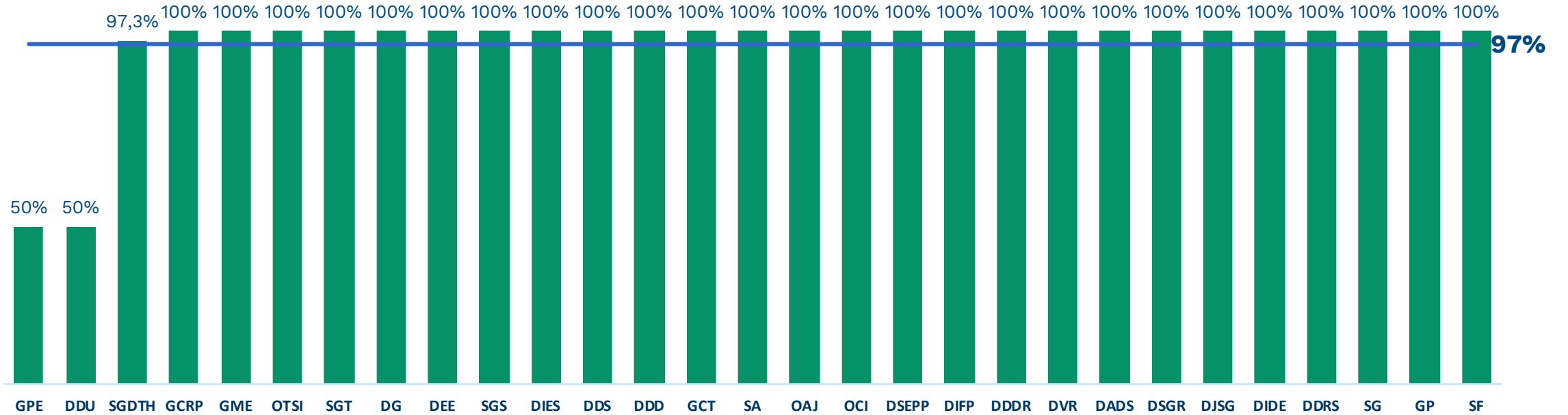
Ranking por componente



Como resultado del ranking se tiene un promedio global del 91%, en donde los componentes de Gestión de riesgos y APCM se encuentra por debajo de este.



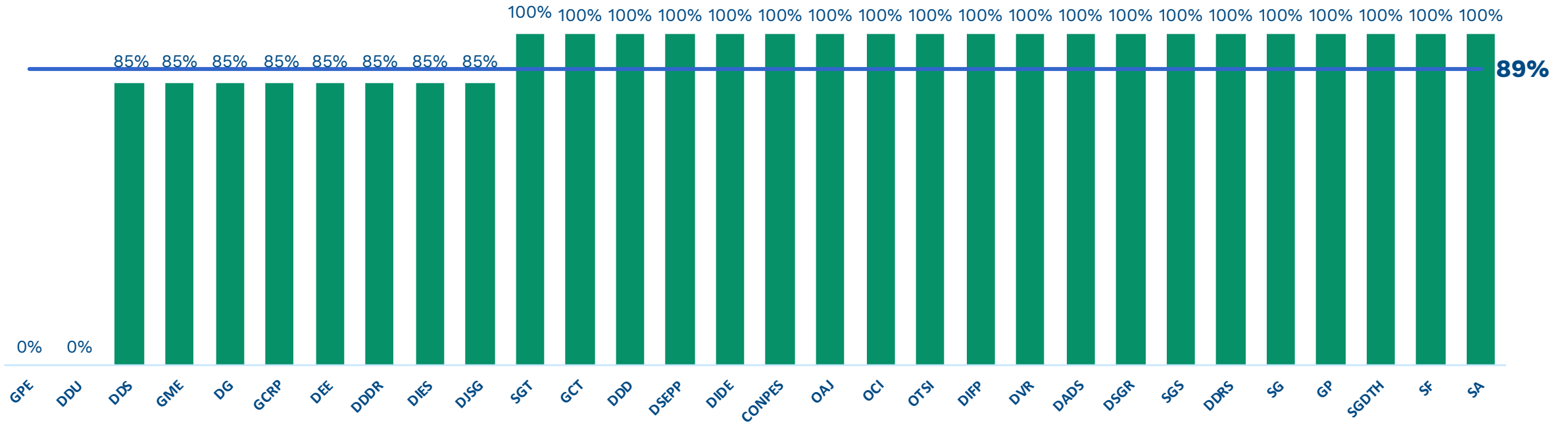
Componente: Gestión Integral de Riesgos



Criterios tenidos en cuenta:

- Controles definidos y valorados
- Oportunidad y diligenciamiento del Monitoreo de Riesgos
- Reporte oportuno Materialización de riesgos (Aplica para la dependencias que se les materializó al menos un riesgo)

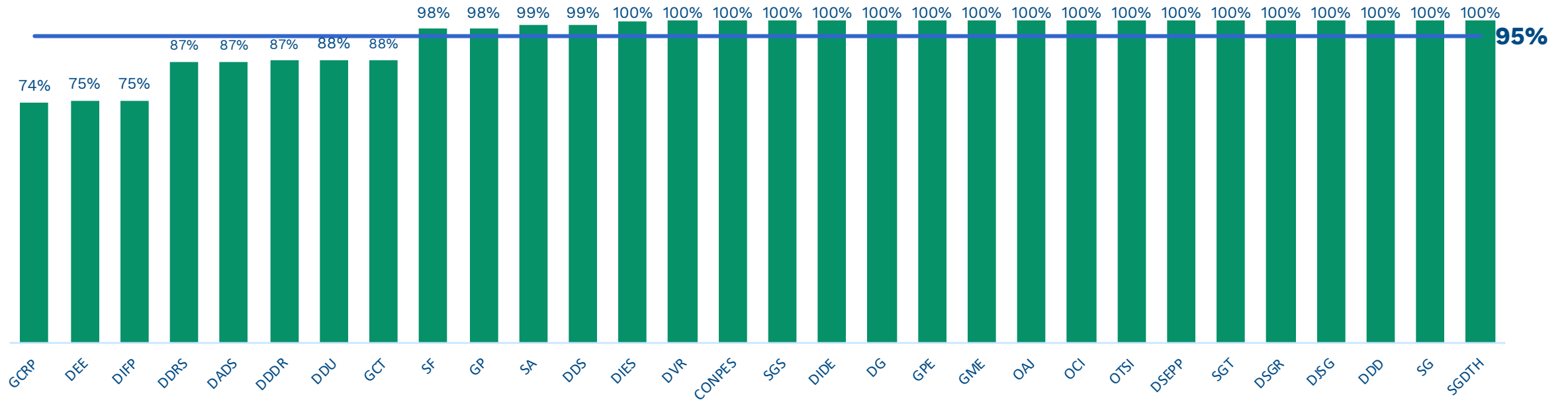
Componente: Participación de Gestores



Criterios tenidos en cuenta:

- Oportunidad en el envío del ejercicio de autoevaluación (Septiembre - Diciembre-2021)

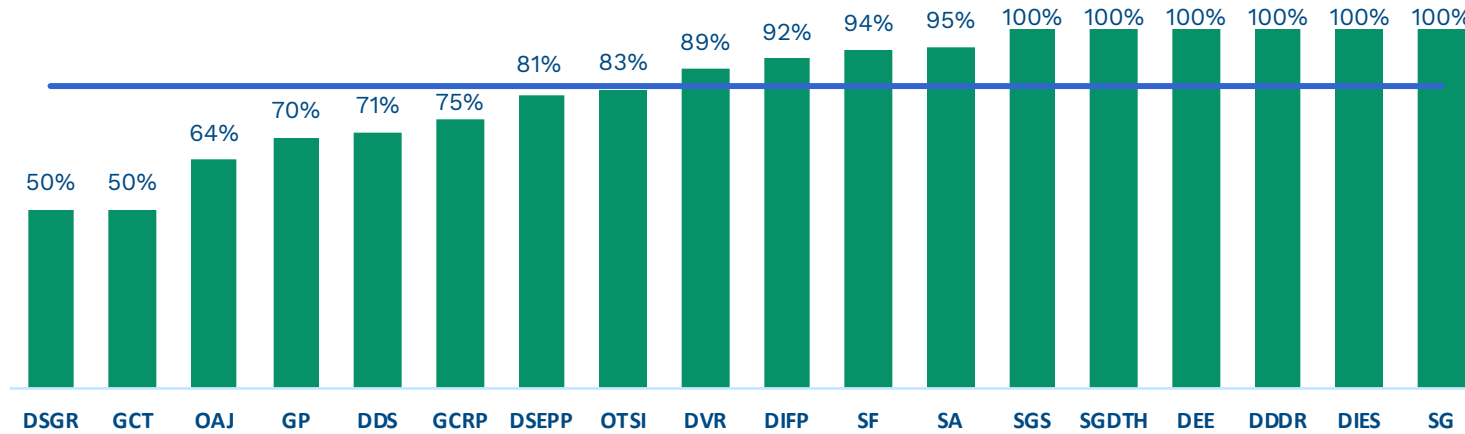
Componente: Plan de Acción



Criterios tenidos en cuenta:

- (35%) **Cumplimiento del Plan de Acción:** Reporte de SIGGESTIÓN Productos avance esperado vs alcanzado Min 0 - max 100
- (50%) **Oportunidad del reporte:** Cumplimiento de presentación de seguimiento 5 primeros días hábiles entregables presentados vs esperados. También se considera inoportuno cuando no se corrigen los entregables Rechazados dentro de los tiempos estipulados. Min 0 - max 100
- (15%) **Modificaciones al Plan de acción:** % de entregables que NO fueron modificados en el periodo. No aplica para cambios de responsable

Componente: APCM



84% Criterios tenidos en cuenta:
 Aplica para las dependencias que cuentan con planes en el Balance de APCPM

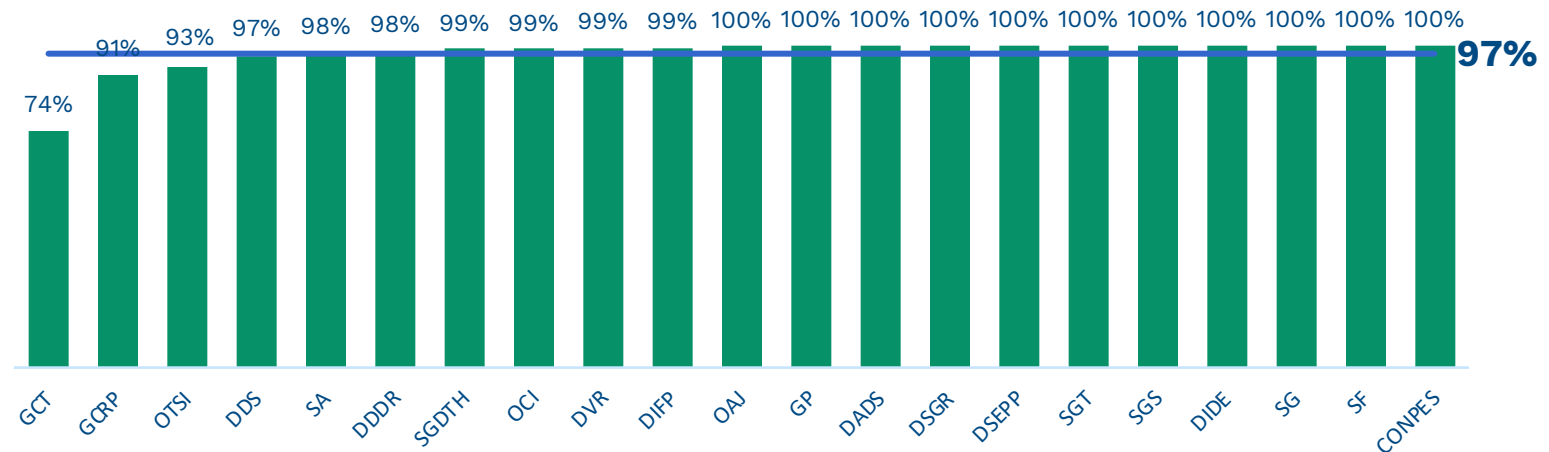
- Cumplimiento de planes con las evidencias cargadas en el Disco O.
- Efectividad de los planes verificados.
- Planes abiertos que han sido atendidos, es decir, si han sido reformulados.

Componente: Normograma

Criterios tenidos en cuenta:

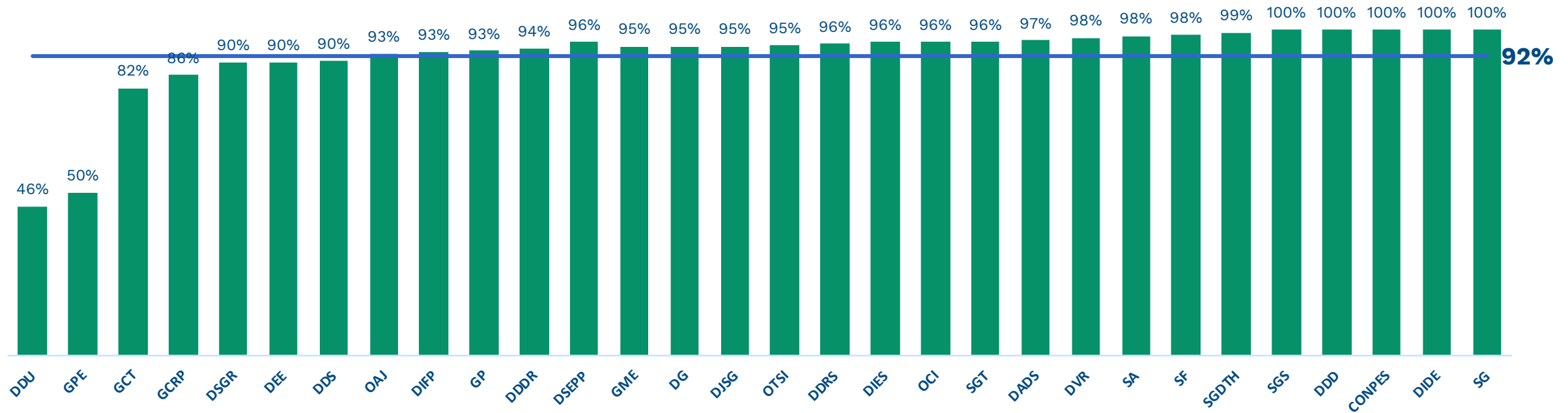
Aplica para las dependencias que tienes normas identificadas en el Anexo 1. Normograma y documentos de origen externo.

- Diligenciamiento de los campos del Normograma.
- Cumplimiento Normativo, de acuerdo con lo diligenciado en el normograma y la columna de cumple y como lo cumple.



Ranking Dependencias DNP

A continuación se presenta el Ranking de Dependencias que incluye la calificación total de cada dependencias de acuerdo con los componentes que le aplican.



3. Comparación Autoevaluación vs ranking



Ranking vs Autoevaluación

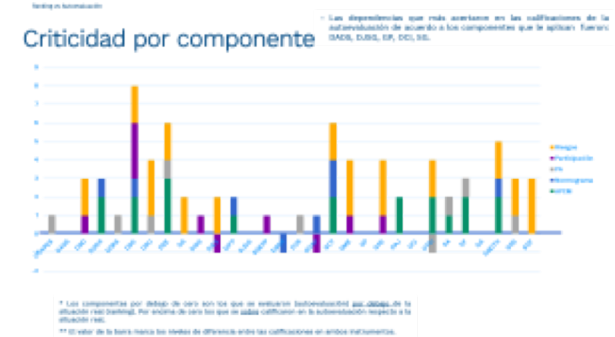
Metodología



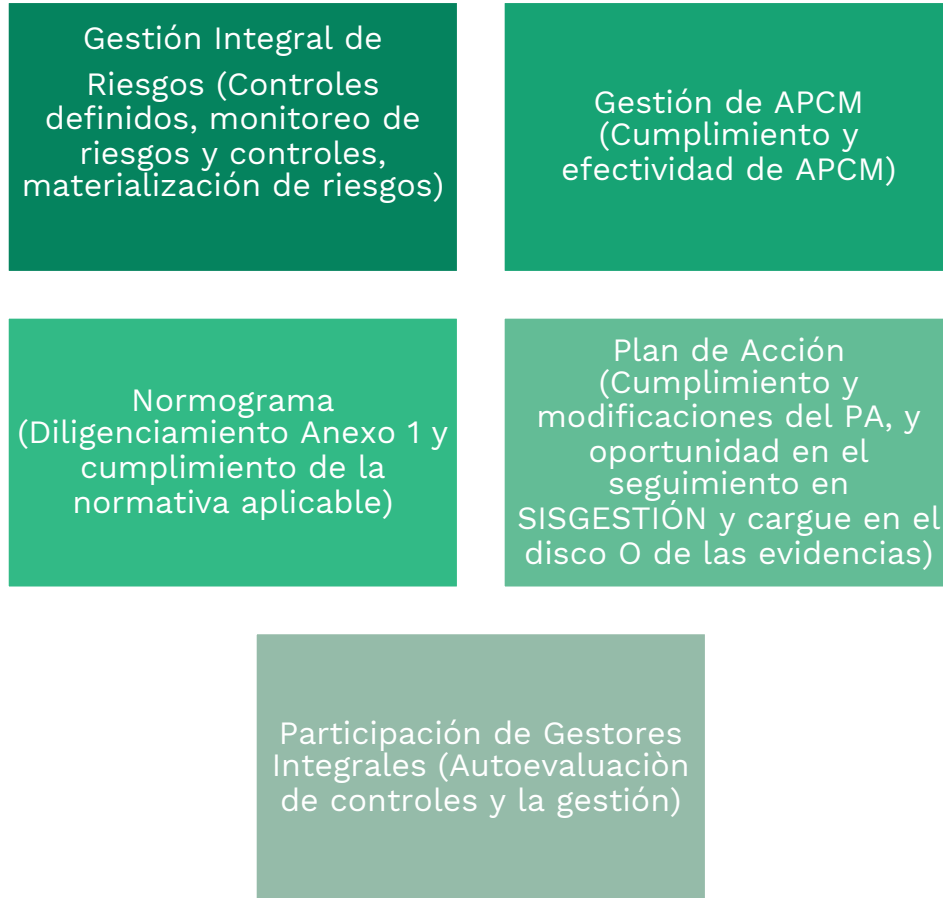
Componentes en común

*En las gráficas comparativas que se presentan a continuación se comparará la relación entre la calificación de las dependencias en la autoevaluación y la calificación que se tendría de acuerdo con el ranking.

Calificación (Autoevaluación)	% cumplimiento Ranking
5	≥99
4	80<99
3	60<80
2	40<60
1	0<40

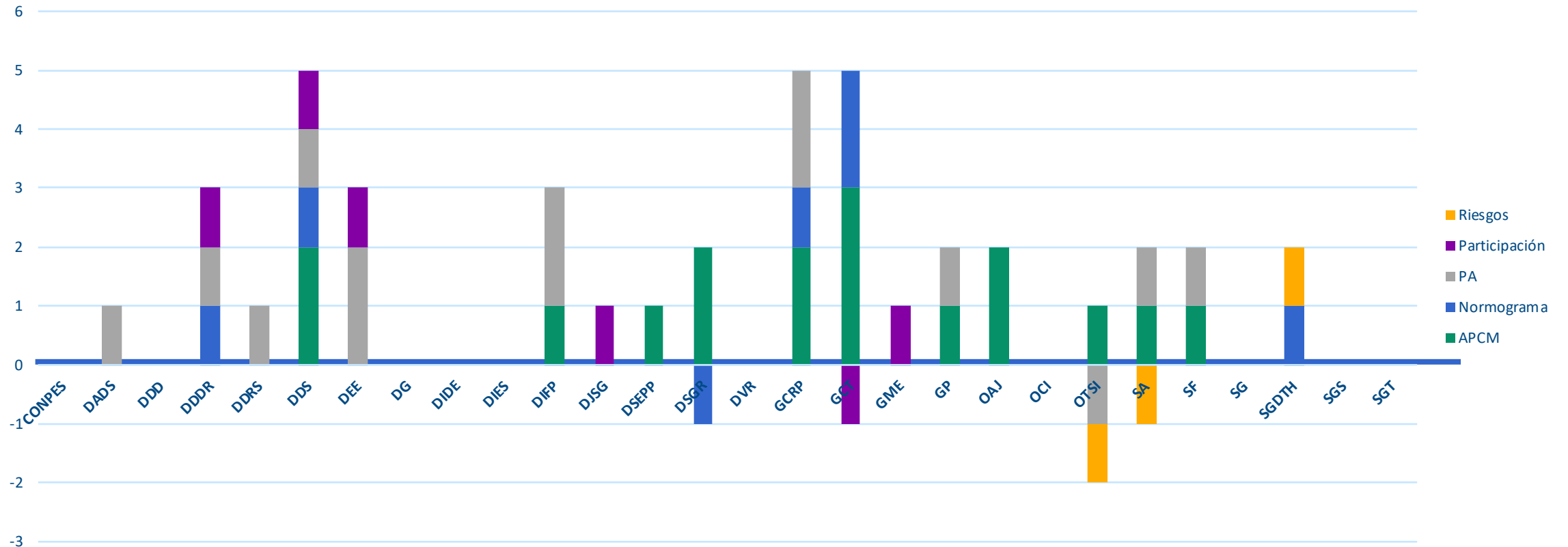


Componentes en común



Criticidad por componente

- Las dependencias que más acertaron en las calificaciones de la autoevaluación de acuerdo a los componentes que le aplican fueron: Grupo CONPES, DDD, DIDE, DIES, DVR, OCI, SG, SGS.



* No se pudo realizar la comparación con la DDU y GPE ya que no enviaron autoevaluación

* Los componentes por debajo de cero son los que se evaluaron (autoevaluación) por debajo de la situación real (ranking). Por encima de cero los que se sobre calificaron en la autoevaluación respecto a la situación real.

** El valor de la barra marca los niveles de diferencia entre las calificaciones en ambos instrumentos.



**El futuro
es de todos**

DNP
Departamento
Nacional de Planeación