

**REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION - DNP
PROYECTO MODERNIZACION DE LA ADMINISTRACION
FINANCIERA DEL SECTOR PUBLICO II – MAFSP II
DIRECCION DE INVERSIONES Y FINANZAS PUBLICAS - DIFP
GRUPO ASESOR DE GESTIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE
INVERSIÓN NACIONAL - GAPI**

**TERCER INFORME (Producto 4.5):
DOCUMENTO VERSIÓN INICIAL “EVALUACIÓN DE LA
DESCENTRALIZACION DEL TEMA BANCO DE PROGRAMAS Y
PROYECTOS DE INVERSIÓN NACIONAL”
Descripción de la muestra**

RAUL CASTRO MURILLO
Consultor

Bogotá, D.C., Febrero de 2005

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	3
1. POR QUE UNA EVALUACIÓN DE LA DESCENTRALIZACIÓN DEL TEMA BANCO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN NACIONAL?	4
2. COMPONENTES DE LA ENCUESTA APLICADA	4
3. DIAGNÓSTICO DE LOS BANCOS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS NACIONALES. 6	
4. DIAGNOSTICO DEL BANCO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN NACIONAL EN EL DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION - DNP	12
5. IDENTIFICACIÓN DE LA MUESTRA GENERAL DE LOS BANCOS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS TERRITORIALES	14
6. DIAGNÓSTICO DE LOS BANCOS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DEPARTAMENTALES	16
7. DIAGNÓSTICO DE LOS BANCOS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS MUNICIPALES	20
DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	20
DEPARTAMENTO DE ATLANTICO	26
DEPARTAMENTO DE BOLIVAR	29
DEPARTAMENTO DE BOYACA	34
DEPARTAMENTO DE CALDAS	39
DEPARTAMENTO DEL CAQUETA	44
DEPARTAMENTO DE CASANARE	48
DEPARTAMENTO DEL CAUCA	52
DEPARTAMENTO DEL CESAR	56
DEPARTAMENTO DE CORDOBA	60
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA	64
DEPARTAMENTO DE GUAINIA	64
DEPARTAMENTO DE GUAVIARE	66
DEPARTAMENTO DEL HUILA	67
DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA	71
DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA	71
DEPARTAMENTO DEL META	75
DEPARTAMENTO DE NARIÑO	79
DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER	84
DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO	88
DEPARTAMENTO DEL QUINDIO	88
DEPARTAMENTO DE RISARALDA	92
DEPARTAMENTO DE SANTANDER	96
DEPARTAMENTO DE SUCRE	101
DEPARTAMENTO DE TOLIMA	105
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA	110
DEPARTAMENTO DEL VAUPES	114
DEPARTAMENTO DE VICHADA	115
ANEXOS	119
ENCUESTA SOBRE DESCENTRALIZACIÓN DEL BANCO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN NACIONAL	120
MATRIZ DE RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS	128

INTRODUCCIÓN

Las herramientas que posee el Grupo Asesor de la Gestión de Programas y Proyectos de la Inversión Pública, Gapi, se constituyen en instrumentos de gestión, que permiten la toma de decisiones a lo largo del ciclo de vida de la inversión: planeación, presupuesto y seguimiento con el fin de que operen correctamente los Bancos de Programas y Proyectos en los Departamentos, Distritos y Municipios de Colombia. Con el propósito de conocer el estado de dichos Bancos, se realizó una encuesta sencilla, completa y de práctico diligenciamiento por parte de las Entidades territoriales (municipios y departamentos), y nacionales, a fin de diagnosticar el estado actual de los bancos de programas y proyectos de inversión y establecer su nivel de descentralización, permitiendo conocer si tienen banco constituido con desarrollos normativos, sus avances, su grado de apropiación, así como de los instrumentos y aplicación de las metodologías generadas por Planeación Nacional a través del Gapi, si cuentan con las herramientas adecuadas para su eficaz funcionamiento y en general si cumplen con todos los fines para los que han sido creados. De esta manera, se espera poder establecer estrategias que permitan diseñar el apoyo correspondiente para el mejoramiento de su operación y consolidación.

Se cuenta con información parcial y de relativa representación por parte de los bancos de entidades nacionales y territoriales, obtenida a partir de encuestas diligenciadas por dichas entidades. Esta información se compiló en una base de datos donde se incluyeron entidades nacionales, departamentos y municipios, siendo esta información el insumo principal para el diagnóstico de los Bancos Territoriales y Nacionales. El cuarto (4º) informe o informe final, de acuerdo con los resultados obtenidos, brindará las recomendaciones pertinentes para el diseño de una estrategia de capacitación y asistencia técnica que liderará el Grupo Asesor de la Gestión de Programas y Proyectos de Inversión Pública, Gapi, y que deberán ejecutar los bancos territoriales y nacionales.

Cabe anotar que Colombia tiene 32 departamentos, 1098 municipios y 20 corregimientos departamentales, es decir, 1150 entes territoriales. El nivel nacional está compuesto por 13 Ministerios, 6 departamentos administrativos, 5 órganos de control, y 121 entidades adscritas y/o vinculadas a las mismas. Es preciso resaltar que solamente se solicitó información a las entidades nacionales del nivel central.

Se enviaron 1098 encuestas en forma impresa para cada uno de los municipios del país y se utilizó también Internet. Se enviaron 102 encuestas por correo electrónico a 70 entidades nacionales y a los 32 departamentos.

No se presentó un 100% de encuestas respondidas, básicamente en consideración a diversos problemas de índole económico, de carencia de personal, de capacidad técnica, de no disponer de la información solicitada, así como falta de interés por responder algo que se ve por algunos como perder tiempo, sin una retribución de tipo económico inmediato. A pesar de lo enunciado anteriormente, cabe anotar que dicha muestra es de gran utilidad para el análisis, ya que las encuestas respondidas permiten vislumbrar la situación de los entes territoriales a lo largo y ancho del país y de las entidades nacionales.

A continuación se presenta la encuesta que se aplicó durante el periodo de noviembre y diciembre del año 2004, dando por terminada la recolección de los datos por vía impresa, email, y fax, en enero del año 2005. Además, se presenta la descripción de la muestra que permite entender y dimensionar la problemática y alcance de la información en los distintos municipios, departamentos y entidades nacionales.

1. POR QUE UNA EVALUACIÓN DE LA DESCENTRALIZACIÓN DEL TEMA BANCO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN NACIONAL?

Desde finales de la década de los 80 y principios de los 90, entre 1989 – 1993, se firmó el convenio ILPES – BID - DNP para crear el Banco de Proyectos de Inversión Nacional. En el período 1994 – 2001, se impulsó una fuerte estrategia de implementación. En el orden territorial, entre 1994 – 1998 se ejecutó un convenio firmado entre el BID – DNP para la institucionalización de los Bancos de Proyectos de Inversión en los departamentos y municipios del país; y desde 1999 se ha impulsado una fuerte estrategia de consolidación de estos Bancos.

Durante todo este tiempo se ha dado respuesta a las múltiples demandas que se formulan desde los niveles nacional y territorial, a través de los siguientes componentes: legal e institucional y procedimental; capacitación y asistencia técnica; metodologías; sistemas y herramientas computacionales. Mediante este ejercicio sostenido y simultáneo que ha implicado el desarrollo metodológico; el desarrollo y sostenimiento tecnológico; así como la capacitación de funcionarios públicos, se ha provisto al país de un marco metodológico, técnico y tecnológico y una masa crítica de capital humano que ha permitido el mejoramiento interno, así como trascender las fronteras para prestar asesoría a otros países de América Latina.

En este contexto, se realizaron entre los años 2000 – 2003 unos estudios sobre calidad de la información que se reportaba al Banco de Proyectos de Inversión Nacional, con base en estos se logró proponer y ejecutar mejoras en los diferentes aspectos metodológicos, legales, técnicos, tecnológicos y de desarrollo humano. Sin embargo, en las entidades nacionales y territoriales, diversas variables de tipo económico, institucional y legal, entre otras, han dificultado la consolidación de los diferentes Bancos, razón por la cual es necesario identificarlas y diseñar estrategias de mejoramiento que posibiliten fortalecer y proyectar estos Bancos hacia nuevos niveles de desarrollo.

Por tanto, en este trabajo “...se pretende conocer las dificultades y fortalezas del proceso de apoyo del Gapi en materia de Bancos de proyectos brindado a las entidades nacionales y territoriales y lo que esto ha conllevado en materia de apropiación, calidad, responsabilidad y conocimiento por parte de los responsables del manejo de la información a nivel de programas y proyectos con el fin de aportar estrategias para que la calidad de los proyectos mejore, como resultado de los esfuerzos que en los diferentes componentes ofrece el Gapi...”¹.

2. COMPONENTES DE LA ENCUESTA APLICADA²

La encuesta se diseñó teniendo en cuenta el objetivo del estudio requerido y una encuesta anterior aplicada en el año 2003, la cual estuvo conformada por menos preguntas y enfocada en aspectos metodológicos de los bancos de programas y proyectos.

¹ Ver términos de referencia elaborados por el DNP – Fonade para la presente consultoría.

² Ver anexo No. 1, sobre la estructura y composición de la “Encuesta sobre descentralización del Banco de Programas y Proyectos de Inversión Nacional”. Elaborada conjuntamente por la coordinación del Gapi y el consultor. Bogotá, D.C., noviembre de 2004.

La estructura de la encuesta se basó en los siguientes componentes:

- a. **Identificación:** se pretende recopilar la información del jefe de la oficina de planeación, del funcionario responsable del Banco de Programas y Proyectos de Inversión, y del número de funcionarios que los componen, así como de sus respectivos correos electrónicos y teléfonos para establecer los contactos a que hubiere lugar.
- b. **Aspectos legales y normativos:** en este capítulo se intenta conocer el nivel de apropiación de la normatividad legal vigente sobre los Bancos, su aplicación y los posibles desarrollos y adecuaciones en el orden territorial e institucional para la consolidación de dichos bancos, así como los instrumentos y herramientas que hayan construido dichas entidades.
- c. **Aspectos Institucionales:** trata sobre la ubicación del banco de programas y proyectos en la estructura institucional, departamental, y municipal, la composición y formación del personal, la capacitación recibida y sus efectos, el sistema de información que lo soporta y la tecnologías de información y comunicación que disponen dichas entidades.
- d. **Aspectos económicos:** en este capítulo se indagó sobre aquellas entidades territoriales que no habían enviado el back up del Ssepi. Está conformado por tres preguntas que buscan conocer el número, valor y el estado de los proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la nación; los recursos de cofinanciación solicitados, asignados y ejecutados en las vigencias 2000 – 2004 a los departamentos, municipios, entidades nacionales y otras fuentes de financiación; así como la orientación de los recursos según sectores de desarrollo.
- e. **Aspectos sociales:** busca identificar el énfasis de la participación de la comunidad en las diferentes etapas del ciclo de vida de los programas y proyectos (formulación, ejecución, operación y veeduría).
- f. **Aspectos metodológicos y Operativos:** se examina el uso de las diferentes metodologías de identificación, preparación y evaluación, así como de las metodologías de seguimiento de proyectos elaboradas por el Gapi.
- g. **Solo para el DNP:** se formulan dos preguntas sobre el control posterior de viabilidad que realizan las diferentes direcciones del DNP que registran los proyectos en el Bpin.

3. DIAGNÓSTICO DE LOS BANCOS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS NACIONALES³

De las 70 encuestas enviadas a entidades nacionales, el 30% la respondieron. Del restante 70% no se sabe las causas por las que no la diligenciaron ni los inconvenientes que se les pudieron presentar para el respectivo diagnóstico del ente nacional.

Las entidades que respondieron la encuesta fueron:

No.	ENTIDAD	SECTOR
1	Centro Dermatológico Federico Lleras	PROTECCIÓN SOCIAL
2	Corpogujira	AMBIENTE
3	Cormacarena	AMBIENTE
4	Corpouraba	AMBIENTE
5	Defensa Civil Colombiana	DEFENSA
6	Departamento Administrativo Función Pública	FUNCION PUBLICA
7	Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE	ESTADÍSTICA
8	Icetex	EDUCACIÓN
9	Ingeominas	MINAS Y ENERGIA
10	Instituto de Educación Técnica Profesional Roldanillo Valle - INTEP	EDUCACIÓN
11	Instituto Geográfico Agustín Codazzi- IGAC	ESTADÍSTICA
12	Instituto Nacional para Sordos- INSOR	EDUCACIÓN
13	Instituto Técnico Central	EDUCACIÓN
14	Instituto Tecnológico de Educación Rural	EDUCACIÓN
15	Instituto Tecnológico de Soledad Atlántico	EDUCACIÓN
16	Instituto de Planeación Sector Energético	MINAS Y ENERGIA
17	Ministerio de la Protección Social	PROTECCIÓN SOCIAL
18	Fondo - Ministerio de Relaciones Exteriores	RELACIONES EXTERIORES
19	Ministerio del Interior y de Justicia	INTERIOR Y JUSTICIA
20	Registraduría Nacional del Estado Civil	REGISTRADURÍA
21	Superintendencia Bancaria de Colombia	HACIENDA
22	Superintendencia de la Economía Solidaria	HACIENDA

De este total de entidades nacionales se constata que 64 funcionarios están al frente de estos bancos de programas y proyectos de inversión. Del total de entidades, 16 (72.7%) poseen correo electrónico institucional y/o personal al cual se puede comunicar por esta vía o al menos lo reportaron en la encuesta, quedando 6 entidades (27.3%) sin reporte de correo electrónico.

Aspectos Legales y normativos

En relación con la pregunta 2.1. (Conoce, ha leído o ha sido capacitado sobre las normas del Bpin?) 18 entidades (81.8%) respondieron afirmativamente, 2 (Departamento Administrativo

³ La matriz de información se encuentra en el anexo No. 2.

de la Función Pública - DAFP e ICETEX) en forma negativa, y 2 entidades (Ministerio de Relaciones Exteriores y el Instituto Técnico Central) no informaron.

En la pregunta 2.2. donde se consulta si las normas nacionales han facilitado el proceso de consolidación y operación de los respectivos bancos de proyectos, se constata que a 18 entidades (81.8%) se les ha facilitado, y 4 (18.2%) entidades (Ministerio de Relaciones Exteriores, DAFP, ICETEX y el Instituto Técnico Central) no respondieron este interrogante.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 5 entidades (22.7%) dijeron que sí, mientras 13 (59.1%) respondieron negativamente, y 4 entidades (Ministerio de Relaciones Exteriores, DAFP, ICETEX y el Instituto Técnico Central) no contestaron.

Para la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 16 (72.7%) de las 22 entidades han colocado en práctica dichas normas, mientras 1 (Instituto Tecnológico de Educación Rural) no las ha implementado, y 5 entidades (22.7%) no informaron.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. De estas entidades, se concluye que solo 6 (27.3%) requieren nuevos desarrollos normativos, mientras 12 (54.5%) de ellas no los requieren, y 4 entidades (Ministerio de Relaciones Exteriores, DAFP, ICETEX y el Instituto Técnico Central) no respondieron.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que 8 (36.4%) entidades poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, 8 (36.4%) carecen de él, y 6 (27.3%) no informaron.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. 8 entidades (36.4%) manifestaron que aplican el manual de procedimientos y disponían de él, mientras que 7 entidades (31.8%) no lo aplican, y otras 7 entidades (31.8%) no informaron.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 sobre aspectos institucionales, concretamente lo relacionado con la estructura organizacional ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. Del total del universo, 15 manifestaron que dependían directamente de la oficina de planeación, lo que equivale a un 68.2%, mientras 4 (18.2%) entidades dependía de otras dependencias (La Gerencia del Centro Dermatológico Federico Lleras, de la Secretaría General en el Instituto Tecnológico de Educación Rural, de la Oficina de Contratos y Seguimiento en el Instituto de Planeación del Sector Energético y de la Dirección General de Financiamiento en el Ministerio de Protección Social) y las restantes 3 entidades (Instituto Geográfico Agustín Codazzi, Instituto Técnico Central y el Ministerio de Relaciones Exteriores) no contestaron esta pregunta.

En el interrogante 3.2 donde relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad, se obtuvo: 18 entidades (81.8%) de las 22 entidades que respondieron poseen en total 64 personas, de las cuales 30 son mujeres (46.9%) y 34 hombres (53.1%), mientras que 4 entidades (ICETEX, Instituto Técnico Central, Instituto Tecnológico de educación Rural, y el Ministerio de Relaciones Exteriores) no informaron la

variable sexo. De las 64 personas vinculadas con los Bancos, 22 (34.4%) manifestaron que tenían especialización, 9 (14.1%) personas con postgrado, 2 (3.1%) con magíster, 8 (12.5%) son profesionales especializados, 17 (26.6%) son profesionales universitarios, 1 (1.6%) persona presenta nivel de formación en secretariado, 1 (1.6%) persona es tecnóloga, 1 (1.6%) persona es bachiller, y de 3 (4.7%) personas no informaron su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión, se encuentra que de las 64 personas, 10 (15.6%) tienen un año al frente de este, 7 (10.9%) poseen dos años de experiencia, 5 (7.8%) poseen 3 años, mientras 24 personas (37.5%) se ubican en el rango de 4 a 9 años, y 9 personas (14.1%) tienen más de 10 años de experiencia. Para el personal restante estimado en 9 personas (14.1%), no se reportó información al respecto.

En relación con el recurso humano de la entidad o ente territorial, que ha recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos, se encontró que los entes nacionales que respondieron han realizado 14 eventos de capacitación sobre los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación con 4 eventos; Metodología General para la identificación, preparación y evaluación de proyectos con 4 eventos; Manejo del Aplicativo Bpin con 4 eventos; y Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos Ssepi con 2 eventos; se ha capacitado a 101 personas por parte de distintas entidades, tales como la Universidad de Antioquia, Universidad de los Andes, el Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP y el DNP, principalmente en las grandes ciudades, entre las que se destacan Bogotá y Villavicencio y ciudades intermedias como Apartado en Antioquia.

En relación con los beneficios obtenidos como consecuencia de la participación en los eventos de capacitación a los que han asistido los funcionarios de la Institución o Ente Territorial sobre Bancos de Proyectos, se observa lo siguiente:

A la pregunta sobre las capacitaciones en Banco de Proyectos: ¿Han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. Del total de 22 entidades que respondieron la encuesta, 15 (68.2%) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 4 (18.2%) respondieron que no han obtenido beneficios de mejora de la calidad por medio de la capacitación en bancos de proyectos, y 3 (13.6%) entidades nacionales (Corpoguajira, ICETEX e Instituto Nacional para Sordos) no informaron al respecto.

En el interrogante que busca conocer si han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos, 7 (31.8%) de las 22 entidades manifestaron que han logrado incrementar el número de proyectos con asignación de recursos, mientras que 12 (54.5%) argumentan que no han logrado incrementar los proyectos con asignación de recursos. Tres (3) entidades (ICETEX, Instituto Nacional para Sordos y Ministerio de la Protección Social) no informaron, lo que equivale al 13.6%.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que 6 (27.3%) de estas entidades han incrementado el número de proyectos ejecutados, mientras que 12 entidades (54.5%) no lo han hecho en el periodo de referencia investigado en la encuesta. Cuatro (4) entidades no respondieron esta pregunta, lo que equivale a un 18.2%.

Al indagar si las personas capacitadas están replicando la capacitación recibida, se observa que 10 entidades (45.5%) están replicando la capacitación recibida, mientras que de 12 entidades (54.5%) no lo están haciendo.

Con respecto a la pregunta 3.d ¿A cuántas personas han capacitado (bajo la modalidad de réplica)? y de qué entidades públicas o privadas, los entes nacionales respondieron que se ha capacitado en promedio a 30 personas por entidad y estas personas pertenecen a sus mismas entidades y a entidades adscritas y vinculadas de cada sector.

En la pregunta 3.e que cuestiona si se realiza evaluaciones a los capacitadores, respondieron muy pocas entidades que realizan esta actividad pedagógica, ya que solo cinco (5) que equivalen al 22.7% respondieron afirmativamente, mientras que trece (13) de ellas que representan el 59.1%, no evalúan a sus capacitadores que realizan actividades de instrucción relacionadas con el banco de programas y proyectos, y 4 entidades (18.2%) no respondieron esta pregunta.

En relación con la pregunta 3.f que indaga sobre la estrategia de capacitación, específicamente en lo relacionado con el diseño de estrategias de capacitación propias se encontró que ocho (8) entidades (36.4%) han diseñado estrategias de capacitación propias, mientras que once (11) de ellas, que equivalen al 50.0%, no han elaborado a mutuo propio estrategias de capacitación para su entidad. Tres (3) entidades (ICETEX, Instituto Nacional para Sordos y Ministerio de Relaciones Exteriores) que son el 13.6% no informaron al respecto.

El interrogante 3.3 que trata sobre sistema de información (equipos y programas), arrojó los siguientes resultados: Las 22 entidades del orden nacional poseen 1.028 equipos, con conexión a LAN⁴ se presentan 174 equipos; con internet existen 108 equipos en las 22 entidades y 174 equipos tienen outlook como medio de comunicación externo.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 15 de las 22 entidades informaron poseer servicio telefónico y acceso a Internet que equivale al 68.2%, dieciséis (16) entidades (72.7%) manifestaron tener cableado estructurado, fax, medios escritos y correo electrónico.

En la pregunta 3.5 en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 16 (72.7%) de las 22 entidades manifestaron que poseían buena ubicación, 17 respondieron simultáneamente que tienen buena ventilación y luz adecuada, espacios adecuados y elementos de oficina básicos, lo que representa un 77.3%; las restantes cinco (5) entidades (22.7%) no informaron al respecto.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del banco de proyectos exitosos – BPE y del Banco de Costos Prototipo – BCP, se encontró que 10 entidades (45.5%) afirmaron que conocían dichas herramientas pero que no las han usado, mientras que 12 entidades (54.5%) manifestaron que no conocían estas herramientas de proyectos.

⁴ LAN es una red interna de cada entidad que les permite a los funcionarios mantener comunicación en tiempo real.

Aspectos Económicos

Con respecto al capítulo 4 que trata sobre los aspectos económicos se presentan las siguientes cifras:

Número de Proyectos con solicitud de recursos del Presupuesto General de la Nación

Entidad	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Centro Dermatológico Federico Lleras	0	0	0	0
Corpoguajira	0	0	0	0
Cormacarena				
Corpouraba	0	0	0	0
Defensa Civil Colombiana	0	0	0	0
Departamento Administrativo Función Pública	0	0	0	0
Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE	0	0	0	0
Icetex	0	0	0	0
Ingeominas	0	0	0	
Instituto de Educación Técnica Profesional Roldanillo Valle - INTEP	10	10	0	0
Instituto Geográfico Agustín Codazzi- IGAC	0	0	0	0
Instituto Nacional para Sordos-INSOR	0	0	0	0
Instituto Técnico Central	4	4	3	3
Instituto Tecnológico de Educación Rural	0	0	0	0
Instituto Tecnológico de Soledad Atlántico	0	0	0	0
Instituto de Planeación Sector Energético	0	0	0	0
Ministerio de la Protección Social	0	0	0	0
Ministerio de Relaciones Exteriores-Fondo	0	0	0	0
Ministerio del Interior y de Justicia	0	0	0	0
Registraduría Nacional del Estado Civil	0	0	0	0
Superintendencia Bancaria de Colombia	0	0	0	0
Superintendencia de la Economía Solidaria	0	0	0	0
TOTALES	14	14	3	3

La pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años se encontró que: de las 22 entidades nacionales, 2 entidades (Instituto de Educación Técnica profesional de Roldanillo Valle y el Instituto Técnico Central) registraron 14

proyectos, viabilizaron 14 proyectos, ejecutaron y realizaron seguimiento a 3 proyectos. Las 20 entidades restantes (90.9%) no brindaron la información solicitada.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación, se encontró que una sola entidad nacional del sector educativo (Instituto de educación Técnica profesional de Roldanillo Valle) la solicitó durante el periodo 2000 a 2004, en donde había solicitado cofinanciación para 10 proyectos con otras entidades del orden nacional, por un valor total de \$3.695,3 millones de pesos, siendo asignados recursos por valor de \$639,3 millones para 5 proyectos, y se ejecutaron 3 proyectos por valor de \$265,7 millones.

Lo anterior se puede apreciar en el siguiente cuadro:

	del Departamento		del Municipio		de Entidades Nacionales		de otras Fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	0	0	0	0	10	3695,3	0	0
Asignados	0	0	0	0	5	639,3	0	0
Ejecutados	0	0	0	0	3	265,7	0	0

La pregunta 4.3 sobre números de proyectos según sectores de desarrollo y vigencias, arrojó los siguientes resultados: dos entidades (Corpouraba y el Instituto Técnico de Educación Profesional de Roldanillo Valle) de las 22 que enviaron información, reportaron 127 proyectos en la parte relacionada con el medio ambiente y 5 en el sector de educación.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que para Corpouraba y la Defensa Civil Colombiana existe participación comunitaria en las etapas de ejecución y operación de los proyectos, así como en el aspecto de veeduría. El resto de entidades no informaron sobre este aspecto.

Aspectos Metodológicos y operativos

Finalmente en relación con los aspectos metodológicos y operativos que indaga sobre el manejo de la información de proyectos en metodología Bpin y aplicación de seguimiento a los proyectos, se encontró que 19 entidades de las 22 que reportaron información usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 2 de ellas (Cormacarena y el Instituto de Educación Técnica Profesional Roldanillo – Valle – INTEP) simultáneamente usan otras metodologías (marco lógico y metodologías de entidades de cofinanciación), y 3 entidades (ICETEX, Instituto Nacional para Sordos y Ministerio de Relaciones Exteriores) no informaron sobre este aspecto.

4. DIAGNOSTICO DEL BANCO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN NACIONAL EN EL DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION - DNP

El objetivo de consultar a la Oficina de planeación del DNP y a las diferentes direcciones sectoriales sobre la descentralización del Banco de Programas y Proyectos de Inversión Nacional radica en la necesidad de examinar los avances logrados por el DNP y los diferentes sectores en los procesos de control posterior de viabilidad y registro de dichos proyectos.

Por lo anterior, se utilizaron dos estrategias de consulta: la primera, consistió en indagar en la encuesta de descentralización del Bpin mediante dos preguntas acerca del control posterior de viabilidad (¿realiza control posterior de viabilidad?, y ¿Cree que el DNP debe seguir ejerciendo el control posterior de viabilidad?); la segunda estrategia consistió en realizar entrevistas abiertas a algunos funcionarios encargados de estos temas en las diferentes direcciones técnicas.

Se enviaron encuestas y se realizaron entrevistas a las siguientes dependencias del DNP: oficina de planeación (la respondieron 3 funcionarios), Dirección de Infraestructura (1 entrevista), Dirección de Desarrollo Rural Sostenible (1 encuesta y 1 entrevista), Dirección de Defensa, seguridad y justicia (1 entrevista), dirección de Desarrollo urbano y política Ambiental (2 encuestas y 1 entrevista).

Los resultados de dichas encuestas y entrevistas son:

DEPENDENCIA	Realiza control		Seguir control		PROBLEMAS DETECTADOS			
	SI	NO	SI	NO	Débil capacitación	Mal diligenciamiento	Software Bpin	Coordinación
Oficina de Planeación	3		2	1	2			
Dirección de Infraestructura	1		1		1	1		
Dirección de Desarrollo Rural Sostenible	1		1		1	1		
Dirección de Defensa, seguridad y justicia	2		2		2	2	2	
Dirección de Desarrollo urbano y Política Ambiental	2		2		2	2	2	1
TOTALES	9		8	1	8	6	4	1

Las encuestas coinciden en señalar que todas las direcciones técnicas del DNP realizan control posterior de viabilidad y consideran que el DNP debe seguir ejerciendo esta labor por los problemas de tipo técnico que se siguen presentando en la formulación y evaluación de programas y proyectos por parte de las entidades de orden nacional que tienen esa función.

En cuanto a las entrevistas realizadas, éstas giraron en torno a identificar los problemas relevantes que se presentan en el proceso de control de viabilidad de los programas y proyectos, los cuales hacen énfasis en la débil capacitación que presentan los funcionarios

de las entidades nacionales en la formulación y evaluación de proyectos, así como en el diligenciamiento de los diferentes instrumentos y formatos del Bpin (metodologías y ficha EBI).

La situación anterior se evidencia en las dificultades de manejo, por parte de dichos funcionarios, de los precios constantes y corrientes, lo cual genera demoras y reprocesos que hacen más lento el proceso de inscripción de los proyectos.

En cuanto a los instrumentos y formatos existe prevención frente a la metodología general ajustada de identificación, preparación y evaluación de proyectos, ya que se percibe como más difícil de diligenciar que las anteriores metodologías y de otro lado, se considera que los sectores presentan sus especificidades que en la nueva metodología podrían estar ausentes.

Igualmente, se cuestiona bastante el manejo del software del banco de proyectos, ya que se considera que es lento y poco amigable, lo que dificulta su uso, además que su consulta también es compleja y no permite encontrar toda la información que se busca sobre los diferentes proyectos, incluso se plantea que los datos de las fichas del Bpin siempre presentan datos diferentes a los que aparecen en los presupuestos de los proyectos, destacándose una baja capacidad de actualización de datos por parte del sistema.

En lo que tiene que ver con la coordinación de las diferentes Direcciones con el Bpin se identifican problemas asociados a la ausencia de criterios unificados para el manejo del sistema, lo cual dificulta la operación adecuada de los mismos.

Finalmente, en relación con la capacitación se insiste en la necesidad de desarrollarla en forma continua pero sin afectar sus respectivos horarios de trabajo, ya que se plantea que es mejor realizar capacitación por jornadas cortas durante varios días y no jornadas largas durante uno o dos días, lo cual disminuye la capacidad de atención y concentración de los participantes y en consecuencia produce resultados de bajo impacto.

5. IDENTIFICACIÓN DE LA MUESTRA GENERAL DE LOS BANCOS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS TERRITORIALES

De las 1098 encuestas enviadas a los municipios, 223 (21%) de ellos respondieron y el restante 79% no lo hicieron. Sin embargo, la muestra recolectada es representativa, porque corresponde a los municipios de 27 de los 32 departamentos colombianos; es decir, con una representatividad del 84,4% de los departamentos del territorio nacional.

La mayor representatividad de los municipios de departamentos que contestaron la encuesta, corresponde en su orden de cobertura a: Vichada (75%), Caldas (66,7%) y Caquetá (31,3%). Mientras que el menor número de municipios de departamentos que respondieron la encuesta, corresponde a los departamentos de: Boyacá (9,8%), Putumayo (7,7%), y Cundinamarca (2,6%).

Los municipios que contestaron y no contestaron de los departamentos que enviaron información, arrojaron las siguientes cifras:

Departamento	Total de municipios	Municipios que contestaron	Porcentaje	Municipios que no contestaron	Porcentaje
Antioquia	125	35	28.0	90	72.0
Atlántico	23	3	13.0	20	87.0
Bolívar	45	7	15.6	38	84.4
Boyacá	123	13	10.6	110	89.4
Caldas	27	16	59.3	11	40.7
Caquetá	16	5	31.3	11	68.7
Casanare	19	4	21.1	15	78.9
Cauca	41	5	12.2	36	87.8
Cesar	25	7	28.0	18	72.0
Córdoba	28	4	14.3	24	85.7
Cundinamarca	116	3	2.6	113	97.4
Guanía	8	1	12.5	7	87.5
Guaviare	4	1	25.0	3	75.0
Huila	37	10	27.0	27	73.0
La Guajira	15	2	13.3	13	86.7
Magdalena	31	5	16.1	26	83.9
Meta	29	10	34.5	19	65.5
Nariño	63	16	25.4	47	74.6
Norte de Santander	40	12	30.0	28	70.0
Putumayo	13	1	7.7	12	92.3
Quindío	12	4	33.3	8	66.7
Risaralda	14	4	28.6	10	71.4
Santander	87	22	25.3	65	74.7
Sucre	25	5	20.0	20	80.0
Tolima	47	13	27.7	34	72.3
Valle del Cauca	42	12	28.6	30	71.4
Vaupés	3	1	33.3	2	66.7
Vichada	4	2	50.0	2	50.0
Total	1.062	223	21.0	839	79.0

Las anteriores tablas muestran por una parte, que aunque la invitación se hizo a los 1098 municipios que integran la geografía colombiana, sólo algunos contestaron la encuesta, y por otra parte, los departamentos que no contestaron (12.5%), fueron aquellos que presentan mayores problemas de capacidad de gestión y no poseen infraestructura y recursos para enviar o quizás recibir material de manera oportuna y confiable.

Por otra parte, una de las causas que posiblemente puede haber originado esta situación de carácter estadístico, es la débil capacidad técnica de los funcionarios de cada uno de los entes territoriales, a la falta de interés por responder encuestas que quizás consideran que no les va a traer beneficios a corto, mediano o largo plazo o quizás también para evitar que de alguna manera se les realice control contable, administrativo, técnico o jurídico, sobre la asignación y principalmente ejecución de los recursos de inversión.

A nivel de los departamentos, la respuesta fue mínima, ya que respondieron 2 departamentos (6.3%), que son Antioquia y Casanare.

Al analizar los departamentos y los municipios del país, se encuentra que en cada uno de los entes territoriales se presentan diversos resultados, a saber:

6. DIAGNÓSTICO DE LOS BANCOS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DEPARTAMENTALES

Los datos sobre número de funcionarios de los bancos departamentales que respondieron la encuesta son los siguientes:

No.	DEPARTAMENTO	No Funcionarios BPD
1	Antioquia	15
2	Casanare	8
	TOTALES	23

Se observa en el cuadro anterior que existen 23 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos departamentos, lo que muestra que existe un buen número de funcionarios a nivel de departamentos para atender las diferentes labores técnicas.

Aspectos Legales y normativos

Se obtuvieron los siguientes resultados:

Variables Departamentos	2.1 Conoce Normas Bpin		2.2. Normas ayudan a consolidar y operar BPM		2.3. Normas adoptadas o elaboradas		2.4. Normas en práctica		2.5. Nuevos desarrollos normativos		2.6. BP con manual de procedimientos		2.7. Aplica manual de procedimientos	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Antioquia	1		1		1		1		1		1		1	
Casanare	1		1		1		1		1			1		1
Total	2		2		2		2		2		1	1	1	1

En consideración con las respuestas obtenidas en la pregunta 2.1 se obtuvo que los 2 departamentos (100%), conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin.

Los 2 departamentos manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que los 2 departamentos (100.0%) dijeron que si han adoptado normas en sus respectivos bancos.

Para la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. Los 2 departamentos han puesto en práctica dichas normas.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que los 2 departamentos requieren nuevos desarrollos normativos.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que el departamento de Antioquia cuenta con manual de procedimientos para el banco de proyectos, mientras que el departamento de Casanare no cuenta con este manual.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que el departamento de Antioquia que posee manual es quien lo aplica.

Aspectos institucionales⁵

En la pregunta 3.1 sobre aspectos institucionales, concretamente lo relacionado con la estructura organizacional ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. Los dos departamentos que respondieron afirman que sus bancos de proyectos dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2 donde se relaciona el nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que componen la unidad, se obtuvo: los 2 departamentos respondieron que cuentan en total con 23 personas, de las cuales 10 son mujeres y 13 hombres, lo que equivale a un 56.5% de hombres contra un 43.5% de las mujeres. De las 23 personas vinculadas con los Bancos, 6 (26.1%) de Casanare poseen nivel de especialización, 13 personas (56.5%), compuestas por 7 personas de Casanare y 6 de Antioquia, manifestaron que tenían nivel educativo profesional universitario, 1 (4.3%) persona de Casanare es técnico, 1 persona (4.3%) de Antioquia es bachiller, y de 2 personas (8.7%) no se informó su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión, se encuentra que de las 23 personas, 8 (34.8%) tienen un año de experiencia, y 15 personas (65.2%), 8 de Antioquia y 7 de Casanare, poseen entre 4 y 9 años de experiencia.

Cuando se indagó sobre el recurso humano se evidenció que los departamentos han realizado eventos de capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación de proyectos con 1 evento en Casanare; Marco conceptual Sistema Nacional de Gestión de Programas y proyectos de Inversión Pública – Sinagep – y sobre el Sistema de Seguimiento y Evaluación de Proyectos SSEPI con un evento respectivamente en el departamento de Antioquia.

Se han capacitado 21 personas por parte del DNP en el Casanare, la Universidad de Antioquia y Corantioquia en el departamento de Antioquia, en las ciudades de Yopal y Medellín.

En la pregunta ¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. Los 2 departamentos (100.0%) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos.

⁵ La matriz de resultados de la encuesta se encuentra en el anexo No.2 de este informe.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. Los 2 departamentos afirman que han mejorado su nivel de asignación de recursos y a la vez Antioquia ha incrementado el número de proyectos ejecutados, mientras que el departamento de Casanare afirma que no ha incrementado su nivel de ejecución de proyectos.

Al indagar si están replicando la capacitación recibida, se observa que los 2 departamentos están replicando la capacitación recibida, realizan evaluaciones a los capacitadores y han diseñado estrategias de capacitación propias.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: Los 2 departamentos poseen 20 computadores (11 Casanare y 9 Antioquia): conectados solamente 2 a la red LAN⁶, a Internet están conectados 2 equipos (10.0%) y 2 equipos (10.0%) tienen Outlook como medio de comunicación, del resto de equipos no se dispone de información.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: los 2 departamentos informaron poseer servicio telefónico, cableado estructurado, acceso a Internet, correo electrónico, y fax, mientras que ambos departamentos respondieron que no usan medios escritos en sus bancos de proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: los 2 departamentos manifestaron poseer buenas condiciones del lugar de trabajo donde funciona el banco de programas y proyectos, Antioquia respondió que tiene buena ubicación, buena ventilación e iluminación adecuada, espacios adecuados y elementos de oficina básicos, mientras que Casanare respondió que presenta buena ubicación, pero la ventilación e iluminación, los espacios y los elementos de oficina son inadecuados.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos – BPE y el Banco de Costos Prototipo - BCP, se encontró que los 2 departamentos manifestaron desconocer dichas herramientas.

Aspectos Económicos

Se presentan las siguientes cifras:

Departamento	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Antioquia	3115	3115	0	0
Casanare	0	0	0	0
TOTALES	3115	3115	0	0

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación así como con la magnitud de los recursos y sus vigencias en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 3115 proyectos por parte del departamento de Antioquia, se viabilizaron 3115 (100.0%), no se presento información de ejecución ni de seguimiento a proyectos.

⁶ LAN es una red de comunicación interna de cada institución.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales (cifras en millones de pesos) de cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró lo siguiente:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	2258	5880,1	1879	6612,7	580	5067,1	1240	2801,9
Asignados	0	0	0	0	0	0	0	0
Ejecutados	0	0	0	0	0	0	0	0

De los 2 departamentos de la muestra, solo Antioquia destinó recursos de cofinanciación de tipo departamental por valor de \$5.880,1 millones para 2.258 proyectos, con los municipios por un valor de \$6.612,7 millones para 1.879 proyectos, con entidades nacionales por valor de \$5.067,1 millones para 580 proyectos, y con otras fuentes de financiación por valor de \$2.801,9 millones para 1.240 proyectos.

Del total de recursos solicitados y proyectos presentados para Cofinanciación, no se asignaron recursos del departamento, municipios, entidades nacionales ni por parte de otras fuentes de financiación. Por otro lado no se presentó información sobre la ejecución de proyectos.

En la pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo y vigencias, se pueden observar los siguientes resultados del departamento de Antioquia, ya que Casanare no respondió: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 99, electrificación 132), agropecuario 135, sector social (educación 99, salud 256, agua potable 212 y vivienda 433), ninguno de industria y medio ambiente 39 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, ninguno de los 2 departamentos brindó información al respecto.

Aspectos Metodológicos y operativos

Los 2 departamentos (100.0%) reportaron que usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que: los 2 departamentos aplican el seguimiento de proyectos con énfasis en el seguimiento físico – financiero.

7. DIAGNÓSTICO DE LOS BANCOS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS MUNICIPALES

DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA⁷

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Anzá	1
2	Apartadó	3
3	Belmira	2
4	Betulia	2
5	Briceño	1
6	Cáceres	1
7	Carolina del Príncipe	1
8	Campamento	1
9	Don Matías	1
10	Fredonia	1
11	Girardo	1
12	Ituango	3
13	Jericó	2
14	La Ceja del Tambo	1
15	Liborina	1
16	Marinilla	1
17	Montebello	2
18	Mutatá	1
19	Puerto Nare	1
20	Puerto Triunfo	3
21	Pueblorrico	2
22	San Andrés de Cuerquia	1
23	San Carlos	1
24	San Jerónimo	1
25	San José de la Montaña	1
26	San Pedro	1
27	Sonsón	1
28	Santafé de Antioquia	1
29	Tarso	s.i
30	Urrao	2
31	Valdivia	1
32	Vegachí	4
33	Yalí	1
34	Yondó	2
35	Zaragoza	1
	TOTALES	50

s.i. : Sin Información

⁷ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

Como se observa en el cuadro anterior, se encontró que existen 50 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios.

Aspectos Legales y normativos

En consideración con las respuestas obtenidas en la pregunta 2.1 se obtuvo que 34 municipios (97.1%) de los 35, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, y un (2.9%) municipio (Liborina) dijo que no.

25 municipios (71.4%) antioqueños manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos. Cuatro (11.4%) municipios (Fredonia, Giraldo, Ituango y Yalí) no encontraron ninguna utilidad y 6 (17.1%) no contestaron.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 26 (74.3%) dijeron que sí, 8 (22.9%) contestaron negativamente, mientras 1(2.9%), Jericó, no contestó a este interrogante.

Para la alternativa 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 29 (82.9%) de los 35 municipios han puesto en práctica dichas normas, mientras 4 (11.4%) no las han implementado (Carolina del Príncipe, Fredonia, Giraldo y Tarso) y 2 (5.7%) no informaron (Anzá y Jericó).

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 20 municipios (57.1%) requieren nuevos desarrollos normativos, mientras 12 (34.3%) dicen que no, y 3 (Belmira, Jericó y Liborina) se abstuvieron de dar respuesta.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que 21 municipios (60.0%) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, 12 (34.3%) carecen de él, y 2 (5.7%) no informaron (Jericó y Zaragoza).

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que aunque 21 cuentan con manual de procedimientos del banco, solamente 14 lo aplican (40.0%), mientras que 16 no lo aplican (45.7%), y 5 (14.3%) no respondieron.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 sobre estructura organizacional, se consulta: ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 29 municipios (82.9%) manifestaron que dependían directamente de la oficina de planeación, mientras un (1) banco (2.9%) , el del municipio de Sonsón dependía de una Gerencia, y los restantes 5 (14.3%) no contestaron esta pregunta.

En el interrogante 3.2 donde se relacionaba nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad, se obtuvo: los 35 municipios respondieron que poseen en total 50 personas, de las cuales 16 son mujeres y 34 hombres, lo que equivale a un 68.0% de hombres contra un 32.0% de mujeres (se puede afirmar que se estaría cumpliendo la ley de participación femenina en los cargos públicos). De las 50 personas vinculadas con los

Bancos, ninguna posee postgrados, 2 (4.0%) de ellas manifestaron que tenían como nivel educativo profesional especializado, 29 (58.0%) profesionales universitarios, 6 (12.0%) son tecnólogos, 4 (8.0%) son ingenieros, 2 (4.0%) son bachilleres, 1 (2.0%) persona se encuentra en el nivel de secretariado, 2 personas (4.0%) presentan nivel técnico, y de 4 personas (8.0%) no informaron su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión, se encuentra que de las 50 personas existen 21 (42.0%) que tienen un año de experiencia, 7 (14.0%) poseen dos años de experiencia, 1 (2.0%) posee 3 años, mientras 9 personas se ubican en el rango de 4 a 9 años representando el 18.0%; solo 1 persona tiene más de 10 años de experiencia, equivalente a un 2.0%. Para el personal restante, 11 personas (22.0%), no se presentó información.

Cuando se indagó sobre el recurso humano se evidenció que los entes municipales han programado eventos de capacitación principalmente en los siguientes temas: metodología general para la identificación, preparación y evaluación de proyectos con 10 eventos, manejo del aplicativo de Bpin con 9 eventos, y teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación de proyectos con 6 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 53 personas por parte de distintas entidades, tales como universidades, corporaciones, gobernación y DNP, entre las que se destacan Corantioquia con 19 eventos, la gobernación (planeación departamental) con 14 eventos, Universidad de la Paz (Unipaz) y Banco de Colombia con dos eventos y con uno, entidades tales como el SENA, Universidad de Medellín y Fundación Norte Sur.

Al observar las ciudades se encontró que la mayor concentración de eventos se realiza en la ciudad de Medellín con 31 eventos, seguido de Cartagena con 3 y otros en diversos municipios de Antioquia.

En lo que respecta a la pregunta ¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. Del total de 35 municipios que respondieron la encuesta, 28 (80.0%) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 2 (5.7%) municipios (San Carlos y Briceño) respondieron que no han obtenido beneficios de mejora de la calidad por medio de la capacitación en bancos de proyectos, y los restantes 5 (14.3%) municipios no informaron al respecto.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 21 (60.0%) de los 35 municipios manifestaron que han logrado incrementar el número de proyectos con asignación de recursos, mientras que 7 (20.0%) argumentan que no han logrado incrementar los proyectos para la asignación de recursos. Siete (7) municipios restantes no informaron, lo que equivale al 20.0%.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que solo 20 (57.1%) de estas entidades han incrementado el número de proyectos ejecutados, mientras que 6 (17.1%) no lo han hecho en el periodo de referencia investigado en la encuesta. Nueve (9) municipios no respondieron esta pregunta, lo que equivale a un 25.7%.

Al indagar si están replicando la capacitación recibida, se observa que solamente 3 (9.6%) municipios (8.6%) lo están haciendo, mientras que 24 municipios (68.6%) no lo hacen, y 8 municipios (22.9%) no respondieron esta pregunta.

En la pregunta 3.e que cuestiona si se realiza evaluaciones a los capacitadores, 27 de los 35 municipios respondieron esta pregunta, de los cuales 10 municipios (28.6%) respondieron que realizan esta actividad pedagógica, diecisiete (17) municipios que equivalen al 48.6% respondieron negativamente, mientras que ocho (22.9%) no respondieron esta variable.

En relación con la pregunta 3.f que indaga sobre la estrategia de capacitación, específicamente en lo relacionado con el diseño de estrategias de capacitación propias se encontró que en once (11) municipios (31.4%) han diseñado estrategias de capacitación propias, mientras que dieciséis (16) de ellos que equivalen al 45.7% no han elaborado estrategias propias de capacitación para su municipio. Ocho (8) que son el 22.9% no informaron al respecto.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: Los 35 municipios de Antioquia poseen 140 computadores: conectados a LAN se presentan 36 equipos (25.7%), a Internet están conectados 43 equipos (30.7%) en los 35 municipios y 24 equipos (17.1%) tienen Outlook como medio de comunicación.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 27 (77.1%) de los 35 municipios informaron poseer servicio telefónico, 9 municipios (25.7%) cableado estructurado, 17 municipios (48.6%) acceso a Internet, 21 municipios (60.0%) manifestaron tener correo electrónico, fax, y contestaron que usan medios escritos en sus bancos de proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: en cuanto a condiciones del lugar de trabajo donde funciona el banco de programas y proyectos, 28 (80.0%) de los 35 municipios manifestaron que poseían buena ubicación, 29 (82.9%) ventilación e iluminación adecuada, 24 (68.6%) municipios con espacios adecuados y elementos de oficina básicos.

Para la pregunta 3.6 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y sobre la utilización del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que solo 3 (8.6%) municipios (Don Matías, Fredonia y La Ceja del Tambo) manifestaron no conocer estas herramientas, mientras que el resto, es decir 32 municipios (91.4%) no respondieron esta pregunta.

Aspectos Económicos

En este capítulo se indagó, solo a aquellas entidades territoriales que no habían remitido el back up con la información al Ssepi, la encuesta decía que si ya habían enviado esta información en 2003, no la tenían que enviar de nuevo.

Se presentan las siguientes cifras:

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Anzá	0	0	0	0
Apartadó	2	2	2	2
Belmira	5	4	0	0
Betulia	29	28	5	4
Briceño	8	2	1	0
Cáceres	1	1	0	0
Carolina del Príncipe	0	0	0	0
Campamento	0	0	0	0
Don Matías	0	0	0	0
Fredonia	32	20	11	5
Giraldo	0	0	0	0
Ituango	0	0	0	0
Jericó	0	0	0	0
La Ceja del Tambo	0	0	0	0
Liborina	0	0	0	0
Marinilla	0	0	0	0
Montebello	107	45	4	1
Mutatá	46	16	s.i	s.i
Puerto Nare	10	6	6	6
Puerto Triunfo	135	135	135	30
Pueblorrico	3	1	1	0
San Andrés de Cuerquia	0	0	0	0
San Carlos	14	14	3	3
San Jerónimo	0	0	0	0
San José de la Montaña	0	0	0	0
San Pedro	6	5	5	5
Sonsón	27	14	1	0
Santafé de Antioquia	0	0	0	0
Tarso				
Urao				
Valdivia	6	2	11	1
Vegachí	41	39	37	19
Yalí	0	0	0	0
Yondó	0	0	0	0
Zaragoza	0	0	0	0
TOTALES	472	334	222	76

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos y sus vigencias en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 472 proyectos, se viabilizaron 334 (70.8%), se ejecutaron 222 (47.0%) y se le hizo seguimiento a 76 proyectos (16.1%).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 –2004, se encontró que los 35 municipios antioqueños de la muestra destinaron recursos del departamento por un monto de \$7.138,7 millones de pesos para cofinanciar 212 proyectos, de los municipios se solicitaron recursos por valor de \$107,5 millones para cofinanciar 54 proyectos, a entidades nacionales solicitaron \$4.603,4 millones de pesos para cofinanciar 198 proyectos, y a otras entidades nacionales solicitaron \$3.319,9 millones para cofinanciar 286 proyectos.

Del total de recursos solicitados y proyectos presentados para Cofinanciación, se asignaron los siguientes recursos y proyectos: del departamento, se asignó \$5.494,6 millones para 246 proyectos; de recursos municipales se asignaron \$1.002,9 millones para 17 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$3.562,5 millones para 380 proyectos; y otras fuentes de financiación asignaron \$3.459,9 millones para 252 proyectos.

Del total de recursos asignados y proyectos presentados, se presenta la siguiente ejecución: de los recursos de cofinanciación del departamento se ejecutaron \$6.537,2 millones en 191 proyectos; de recursos municipales se ejecutaron \$1.559,2 millones en 94 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$3.373,5 millones para 263 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$3.454,9 millones para 234 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	212	7138,7	54	107,5	198	4603,4	286	3319,9
Asignados	246	5494,6	17	1002,9	380	3562,5	252	3459,9
Ejecutados	191	6537,2	94	1559,2	263	3373,5	234	3454,9

En la pregunta 4.3 sobre números de proyectos según sectores de desarrollo y vigencias, arrojaron los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 118, electrificación 64, telecomunicaciones 16), agropecuario 112, sector social (educación 291, salud 322, agua potable 143 y vivienda 137), industria 3 y medio ambiente 369 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 333 proyectos, ejecución en 310 proyectos, operación en 266 proyectos y veeduría en 266 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

28 municipios (80.0%) de los 35 que reportaron información, usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 15 (42.9%) de ellos usan otras metodologías (metodología de proyectos comunitarios, matriz de marco lógico, metodología de Corantioquia, metodología del Programa de desarrollo y paz del magdalena medio).

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que: 24 municipios (68.6%) si lo hacen, mientras que 6 (17.1%) no lo tienen como práctica. El seguimiento que aplican tiene énfasis en el físico – financiero en 18 municipios (51.4%), por indicadores de producto, gestión e impacto 8 municipios (22.9%), y en forma cualitativa 6 municipios (17.1%).

DEPARTAMENTO DE ATLANTICO

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Barranquilla	4
2	Usiacurí	2
3	Soledad	2
	TOTALES	8

Se encontró que existen 8 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de 3 municipios (Barranquilla, Usiacurí y Soledad) que respondieron la encuesta.

Aspectos Legales y normativos

Se obtuvieron los siguientes resultados:

Variables Municipios	2.1 Conoce Normas Bpin			2.2. Normas ayudan a consolidar y operar BPM			2.3. Normas adoptadas o elaborada s			2.4. Normas en práctica			2.5. Se requieren nuevos desarrollo s normativo s			2.6. BP con manual de procedimi entos			2.7. Aplica manual de procedimi entos			
	SI	N O	N R	SI	N O	N R	SI	N O	N R	SI	N O	N R	SI	N O	N R	SI	N O	N R				
B/quilla	1			1			1			1			1			1			1			
Usiacurí	1					1			1			1	1				1			1		
Soledad	1			1			1			1			1			1			1			
Total	3			2		1	2		1	2		1	2	1		2	1		2	1		

NR= No responde

En consideración con las respuesta obtenidas en la pregunta 2.1 se obtuvo que los 3 municipios (100%), conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin.

2 municipios (Barranquilla y Soledad) manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos. 1 municipio (Usiacurí) no contestó.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 2 (66.7%) municipios (Barranquilla y Soledad) dijeron que sí, mientras 1 (33.3%) municipio (Usiacurí) no contestó a este interrogante.

Para la variable 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 2 (Barranquilla y Soledad) de los 3 municipios han colocado en práctica dichas normas, mientras 1 (Usiacurí) no informó.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que solo 2 (Barranquilla y Usiacurí) requieren nuevos desarrollos normativos, mientras 1 (Soledad) dice que no.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que 2 (66.7%) municipios (Barranquilla y Soledad) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, y 1 (33.3%) municipio (Usiacurí) no informó.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que los 2 municipios (Barranquilla y Soledad) que lo poseen lo aplican (66.7%), mientras que 1 (33.3%) municipio (Usiacurí) no respondió.

Aspectos institucionales⁸

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. Todos los municipios (3) afirman que dependen directamente de la oficina de planeación, lo que equivale a un 100.0%.

En el interrogante 3.2 donde se relaciona el nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que componen la unidad, se obtuvo: los 3 municipios respondieron que poseen en total 8 personas, de las cuales 3 son mujeres y 5 hombres, lo que equivale a un 62.5% de hombres contra un 37.5% de las mujeres. De las 8 personas vinculadas con los Bancos, 2 (25.0%) poseen nivel de especialización, 3 (37.5%) de ellas manifestaron que tenían nivel educativo profesional universitario, 1 (12.5%) es técnico y 2 (25.0%) son arquitectos.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión, se encuentra que de las 8 personas, 1 (12.5%) tiene un año de experiencia, 2 (25.0%) poseen de 3 a 4 años, mientras 2 personas tienen más de 10 años de experiencia, equivalentes a un 25.0%.

Cuando se indagó si las personas han recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos, los entes municipales han programado eventos de capacitación principalmente en los siguientes temas: teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación de proyectos con 1 evento, marco conceptual Sistema Nacional de Gestión de Programas y proyectos de Inversión Pública – Sinagep – con un evento, manejo del

⁸ La matriz de resultados se encuentra en el anexo No. 2.

aplicativo de Bpin con un evento, propuesta metodológica para el diseño de indicadores con 1 evento, y sistema de seguimiento y evaluación de proyectos SSEPI con 1 evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 8 personas por parte de distintas entidades, tales como el Corpes, Centro de Investigación en Desarrollo Regional - CIDER, DNP y planeación departamental, en las ciudades de Bogotá (3 eventos) y Barranquilla (2 eventos).

En lo que respecta a la pregunta ¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. 2 (66.7%) municipios (Barranquilla y Soledad) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (33.3%) municipio (Usiacurí) no informó al respecto.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, el municipio de Barranquilla afirma que ha mejorado su nivel de asignación de recursos y a la vez ha incrementado el número de proyectos ejecutados, mientras que Soledad afirma todo lo contrario, es decir que no ha mejorado su nivel de asignación de recursos y que tampoco ha incrementado su nivel de ejecución de proyectos. El municipio de Usiacurí no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas que han sido capacitadas, están replicando la capacitación recibida, se observa que ninguno de estos municipios está replicando la capacitación, no evalúan a los capacitadores, ni han diseñado estrategias de capacitación propias.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se tiene que los 3 municipios de Atlántico poseen 3 equipos de computador: conectado solamente 1 a la red LAN, a Internet están conectados 2 equipos (66.7%) y 1 equipo (33.3%) tiene Outlook como medio de comunicación externo.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: los 3 municipios informaron poseer servicio telefónico y fax, 2 municipios (33.3%) cableado estructurado, acceso a Internet, correo electrónico y uso de medios escritos en sus bancos de proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: los 3 municipios manifestaron poseer buenas condiciones del lugar de trabajo donde funciona el banco de programas y proyectos, buena ubicación, buena ventilación e iluminación adecuada, espacios adecuados y elementos de oficina básicos.

Para la pregunta 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos – BPE y el Banco de Costos Prototipo - BCP, se encontró que 1 (33.3%) municipio (Soledad) dijo desconocer dichas herramientas, mientras que los otros 2 (66.7%) municipios (Barranquilla y Usiacurí) no respondieron dicha pregunta.

Aspectos Económicos

Con respecto al capítulo 4 que trata sobre los aspectos económicos, los municipios de Atlántico no brindaron información.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, ninguno de los municipios de Atlántico brindó información.

Aspectos Metodológicos y operativos

2 (66.7%) municipios (Barranquilla y Soledad) reportaron que usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 1 (33.3%) municipio (Usiacurí) no contestó.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que: 2 (66.7%) municipios (Barranquilla y Soledad) si lo hacen. El seguimiento que aplican tiene énfasis en el seguimiento físico – financiero y de indicadores de producto, gestión e impacto, mientras que 1 municipio (Soledad) utiliza seguimiento cualitativo.

DEPARTAMENTO DE BOLIVAR

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Altos del Rosario	3
2	Cicuco	6
3	Magangué	10
4	Regidor	1
5	San Juan Nepomuceno	2
6	Talaigua Nuevo	1
7	Turbaco	1
	TOTALES	24

Se encontró que existen 24 funcionarios laborando en los bancos de proyectos municipales.

Aspectos Legales y normativos

Variables Municipios	2.1 Conoce Normas Bpin			2.2. Normas ayudan a consolidar y operar BPM			2.3. Normas adoptadas o elaborada s			2.4. Normas en práctica			2.5. Nuevos desarrollo s normativo s			2.6. BP con manual de procedimi entos			2.7. Aplica manual de procedimi entos		
	SI	NO	NR	SI	NO	NR	SI	NO	NR	SI	NO	NR	SI	NO	NR	SI	NO	NR			
Altos del Rosario	1			1				1		1				1			1		1		
Cicuco	1			1				1		1			1				1		1		
Magangué	1				1	1			1				1			1			1		
Regidor	1				1		1			1					1				1		
San Juan Nepomuceno		1				1		1		1					1				1		
Talaigua Nuevo	1			1				1		1				1		1			1		
Turbaco	1			1				1			1				1				1		
Total	6	1	0	4	1	2	3	4	0	5	2	0	5	2	0	2	5	0	1	6	0

NR= No Responde

En consideración con las respuestas obtenidas en la pregunta 2.1 se obtuvo que 6 municipios (85.7%) de los 7, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin. El municipio de San Juan Nepomuceno dijo que no.

4 municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de programas y proyectos. Un (1) municipio (San Juan Nepomuceno) no encontró ninguna utilidad.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 3 (42.9%) municipios (Magangue, Regidor y Talaigua Nuevo) dijeron que sí, 4 (57.1%) contestaron negativamente.

Para la variable 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 5 municipios (71.4%) han colocado en práctica dichas normas, mientras 2 (28.6%) municipios (Regidor y Turbaco) no las han implementado.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. De estos entes municipales, se concluye que 5 (71.4%) requieren nuevos desarrollos normativos (como por ejemplo, implementar manual procedimientos BPM, poner en funcionamiento el reglamento del banco de proyectos para posibilitar el acceso de toda la comunidad, se necesita coordinar las normas nacionales con las municipales, para actualizar los procedimientos de radicación, viabilidad), mientras 2 (28.6%) municipios (Altos del Rosario y Talaigua Nuevo) dicen que no.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que 2 (28.6%) municipios (Magangue y Talaigua Nuevo) poseen manual de procedimientos para el banco de programas y proyectos y 5 (71.4%) municipios carecen de él.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que aunque 2 municipios cuentan con manual de procedimientos del banco solamente 1 (14.3%) municipio (Talaigua Nuevo) lo aplica, mientras que 6 no lo aplican (85.7%).

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 6 municipios manifestaron que dependían directamente de la oficina de planeación, lo que equivale a un 85.7%, mientras 1 (14.3%) municipio (Altos del Rosario) no informó sobre esta pregunta.

En el interrogante 3.2 donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad, los 7 municipios respondieron que poseen en total 24 personas, de las cuales 8 son mujeres y 16 hombres, lo que equivale a un 66.7% de hombres contra un 33.3% de las mujeres. De las 24 personas vinculadas con los Bancos, ninguna posee postgrados, 1 (4.2%) de ellas tiene como nivel educativo profesional especializado, 18 (75.0%) profesionales universitarios, 2 son técnicos, 1 bachiller y 2 tecnólogos.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión, se encuentra que de las 24 personas que existen, 4 (16.7%) tienen un año de experiencia, 1 (4.2%) posee dos años de experiencia, 2 (8.3%) poseen de 3 años de experiencia, mientras 2 personas se ubican en el rango de 4 a 9 años que representan el 8.3%, 5 personas tienen más de 10 años de experiencia, equivalente a un 20.8%, y de 10 personas, no brindaron información.

Los municipios han programado eventos de capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación con 6 eventos, Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 3 eventos, Marco conceptual del Sistema Nacional de Gestión de Programas y Proyectos de Inversión Pública – Sinagep con 2 eventos y el Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos con un evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 24 personas por parte de distintas entidades, tales como la ESAP, Planeación Departamental y el DNP, principalmente en ciudades como Bogotá y Cartagena, y en los municipios de San Juan Nepomuceno, Talaigua Nuevo y Turbaco.

En lo que respecta a la pregunta ¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. 4 municipios (57.1%) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 3 (42.9%) municipios (Cicuco, Regidor y Turbaco) respondieron que no han obtenido beneficios de mejora de la calidad por medio de la capacitación en bancos de proyectos.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 3 (42.9%) municipios (San Juan Nepomuceno, Talaigua Nuevo y Turbaco) manifestaron que han logrado incrementar el número de proyectos con asignación de recursos, mientras que 2 (28.6%) municipios (Altos del Rosario y Regidor) argumentan que no han logrado incrementar los proyectos para la asignación de recursos. Dos (2) municipios (Cicuco y Magangue) no informaron, lo que equivale al 28.6%.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que solo 4 (57.1%) de estas entidades han incrementado el número de proyectos ejecutados, mientras que 1 (14.3%) municipio (Regidor) no lo ha hecho en el periodo de referencia investigado en la encuesta. Mientras tanto, dos (2) municipios (Altos del Rosario y Cicuco) no respondieron esta pregunta, lo que equivale a un 28.6%.

Al indagar si las personas que han sido capacitadas están replicando la capacitación recibida, se observa que ningún municipio replica las capacitaciones, no evalúa a los capacitadores, ni han elaborado estrategias propias de capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 7 municipios del departamento de Bolívar poseen 19 equipos de computador: conectado a LAN se presenta 1 equipo (14.3%) del municipio de Altos del Rosario. Con software Bpin y Ssepi, 1 equipo del municipio de Talaigua Nuevo. A Internet y Outlook están conectados 10 equipos de los municipios de Altos del Rosario y de Talaigua Nuevo.

En la pregunta 3.4, tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 3 (42.9%) de los 7 municipios informaron poseer servicio telefónico, ningún municipio tiene cableado estructurado, 2 (28.6%) municipios (San Juan Nepomuceno y Talaigua Nuevo) tienen acceso a Internet y correo electrónico, 3 (42.6%) municipios (Cicuco, San Juan Nepomuceno y Talaigua Nuevo) manifestaron tener fax, y finalmente, 5 municipios (71.4%) contestaron que usan medios escritos en sus bancos de proyectos.

En la pregunta 3.5 instalaciones, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: en cuanto a condiciones del lugar de trabajo donde funciona el banco de programas y proyectos 6 (85.7%) de los 7 municipios manifestaron que poseían buena ubicación, 5 (71.4%) municipios con ventilación e iluminación y espacio adecuados y, 6 (85.7%) municipios con elementos de oficina básicos.

Para la pregunta 3.6 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y sobre la utilización del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio manifestó conocer estas herramientas.

Aspectos Económicos

Se presentan las siguientes cifras:

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Altos del Rosario	0	0	0	0
Cicuco	0	0	0	0
Magangue	0	0	0	0
Regidor				
San Juan Nepomuceno	13	9	4	3
Talaigua Nuevo	1	1	0	0
Turbaco	0	0	0	0
TOTALES	14	10	4	3

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos y sus vigencias en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 14 proyectos, se viabilizaron 10 (71.4%), se ejecutaron 4 (28.6%) y se le hizo seguimiento a 3 proyectos (21.4%).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales (cifras en millones de pesos) de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró lo siguiente:

	Del Departamento		Del Municipio		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	0	0	4	149,2	20	693,5	0	0
Asignados	0	0	2	80,6	19	629,4	0	0
Ejecutados	0	0	2	80,6	13	586,6	0	0

Los 7 municipios de la muestra no solicitaron recursos de cofinanciación al departamento. A otros municipios solicitaron recursos por valor de \$149.2 millones para cofinanciar 4 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$693,5 millones de pesos para cofinanciar 20 proyectos, y no solicitaron recursos a otras entidades nacionales.

Del total de recursos solicitados y proyectos presentados para Cofinanciación, se asignaron los siguientes recursos y proyectos: con otros municipios se asignaron \$80,6 millones para 2 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$629,4 millones para 19 proyectos; y no se asignaron recursos por parte de otras fuentes de financiación.

Del total de recursos asignados y proyectos presentados, se presenta la siguiente ejecución: de recursos municipales se ejecutaron \$80,6 millones en 2 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$586,6 millones para 13 proyectos; y de otras fuentes de financiación no se ejecutaron recursos.

En la pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo y vigencias, arrojaron los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 13, electrificación 7, telecomunicaciones 1), agropecuario 3, sector social (educación 8, salud 1, agua potable 1 y vivienda 3), ninguno de industria y medio ambiente 1 proyecto.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación y veeduría en 1 proyecto (Municipio de San Juan Nepomuceno).

Aspectos Metodológicos y operativos

En el numeral 6.1, 6 municipios (85.7%) de los 7 que reportaron información usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, y no usan otras metodologías, y 1 (14.3%) municipio (Altos del Rosario) no respondió.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que: 5 municipios (71.4%) si lo hacen, mientras que 1 (14.3%) municipio (Regidor) no lo tiene como práctica. El seguimiento que aplican tiene énfasis en el físico – financiero en 4 municipios (57.1%), por indicadores de producto, gestión e impacto 1 (14.3%) municipio (Magangue), y ningún municipio lo realiza en forma cualitativa.

DEPARTAMENTO DE BOYACA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Briceño	1
2	Cubará	1
3	Chiscas	1
4	Iza	1
5	Monquirá	1
6	Pajarito	1
7	Ráquira	3
8	Saboya	1
9	Santa María	1
10	Santa Rosa de Viterbo	4
11	Sogamoso	3
12	Tibasosa	1
13	Villa de Leyva	1
	TOTALES	20

Se observa en el cuadro anterior que existen 20 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios, lo que muestra que en cada banco de proyectos labora 1 solo funcionario a excepción de Sogamoso y Ráquira en los que laboran 3 funcionarios y Santa Rosa de Viterbo donde laboran 4.

Aspectos Legales y normativos

En consideración con las respuestas obtenidas en la pregunta 2.1 se obtuvo que 12 municipios de los 13, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin. Uno (Tibasosa) dijo que no las conocían.

7 (53.8%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos. Cuatro (4) municipios (30.8%) no encontraron ninguna utilidad y 3 (23.1%) no contestaron.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 9 (69.2%) dijeron que sí, 3 (23.1%) municipios (Cubará, Iza y Pajarito) contestaron negativamente, mientras 1 (7.7%) municipio (Villa de Leyva) no contestó a este interrogante.

Para la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 9 (69.2%) de los 13 municipios han puesto en práctica dichas normas, mientras 4 (30.8%) no las han implementado.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 10 municipios (76.9%) requieren nuevos desarrollos normativos (manuales de procedimientos, ajustes de los Bancos a nuevos

requerimientos de orden nacional), mientras 1 (7.7%) municipio (Santa María) dice que no y 2 (15.4%) municipios (Briceño y Moniquirá) se abstuvieron de dar respuesta.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, el resultado es que 2 (15.4%) municipios (Santa María y Pajarito) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos y 11 municipios (84.6%) carecen de él.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?, se observa que aunque 2 municipios (15.4%) cuentan con manual de procedimientos del banco, solamente 1 (7.7%) municipio (Santa María) lo aplica, mientras que 11 municipios (84.6%) no lo aplican, y 1 municipio (Sogamoso) no respondió esta pregunta.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 13 municipios (100.0%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad, se obtuvo: los 13 municipios respondieron que poseen en total 20 personas, de las cuales 5 son mujeres y 15 hombres, lo que equivale a un 75.0% de hombres contra un 25.0% de mujeres. De las 20 personas vinculadas con los Bancos, existen 3 (15.0%) con nivel de especialización, 14 (70.0%) son profesionales universitarios, 1 persona (5.0%) es técnica, y 2 personas (10.0%) son bachilleres.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 20 personas vinculadas, 6 (30.0%) tienen un año de experiencia, 2 (10.0%) poseen de 3 años, mientras 10 personas (50.0%) se ubican en el rango de 4 a 9 años, 1 persona (5.0%) en el municipio de Santa Rosa de Viterbo se encuentra en el rango de diez años o más, y de 1 persona (5.0%) no se entregó información.

Cuando se indagó sobre el recurso humano se evidenció que los entes municipales han recibido eventos de capacitación principalmente en los siguientes temas: metodología general para la identificación, preparación y evaluación de proyectos y sistema de seguimiento y evaluación de proyectos SSEPI con 5 eventos, Teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación, manejo del aplicativo Bpin⁹, marco conceptual del Banco de proyectos exitosos y criterios de selección de proyectos exitosos con 3 eventos cada uno.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 13 personas por parte de entidades tales como la Gobernación de Boyacá en 11 eventos, el DNP en 6 eventos, la Universidad Pedagógica en 1 evento y por parte de particulares en 1 evento.

⁹ De acuerdo con información de funcionarios del Bpin del DNP, el curso sobre manejo del aplicativo Bpin solo se dicta para entidades nacionales, en consecuencia, suponemos que los municipios que respondieron que habían recibido este curso, se podrían referir es al curso sobre la metodología del Bpin.

Al observar las ciudades donde se dicta capacitación se encontró que la mayor concentración de eventos se realizan en la ciudad de Tunja con 15 eventos, seguida de Bogotá con 5 eventos.

En lo que respecta a la pregunta ¿Han permitido mejorar la calidad de los proyectos?, del total de 13 municipios que respondieron la encuesta, 10 (76.9%) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (7.7%) municipio (Tibasosa) respondió que no ha obtenido beneficios de mejora de la calidad por medio de la capacitación en bancos de proyectos, y 2 municipios (15.4%) no respondieron esta pregunta.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, 6 (46.2%) de los 13 municipios manifestaron que han logrado incrementar el número de proyectos con asignación de recursos, mientras que 6 (46.2%) argumentan que no han logrado incrementar la asignación de recursos en los proyectos, y 1 (7.7%) municipio (Santa Rosa de Viterbo) no respondió este interrogante.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que solo 5 municipios (38.5%) han incrementado el número de proyectos ejecutados, mientras que 6 municipios (46.2%) no lo han hecho en el periodo de referencia investigado en la encuesta. Dos (2) municipios (Santa Rosa de Viterbo y Villa de Leyva) no respondieron esta pregunta, lo que equivale a un 15.4%.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que solamente 1 municipio (Moniquirá) está replicando la capacitación recibida, los 12 municipios restantes no lo hacen.

Con respecto a las personas que han sido capacitadas bajo la modalidad de réplica, el municipio que replica capacitación (Moniquirá) respondió que se ha capacitado a 10 personas del mismo municipio.

En la pregunta 3.e que cuestiona si se realiza evaluaciones a los capacitadores, 11 de los 13 municipios respondieron negativamente, mientras que 2 (15.4%) municipios (Santa Rosa de Viterbo y Villa de Leyva) no respondieron esta pregunta.

En relación con la pregunta 3.f que indaga sobre el diseño de estrategias de capacitación propias se encontró que 3 (23.1%) municipios (Briceño, Sogamoso y Tibasosa) han diseñado estrategias de capacitación propias, mientras que ocho (8) de ellos que equivalen al 61.5% no han elaborado estrategias propias de capacitación para sus municipios. Dos (2) municipios que representan el 15.4% (Santa Rosa de Viterbo y Villa de Leyva) no informaron al respecto.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 13 municipios de Boyacá analizados poseen 44 equipos de computador: conectados a LAN se presentan 10 equipos (22.7%), con Bpin y SSEPI, 1 equipo, con acceso a Internet se encuentran 3 equipos (6.8%) y 2 equipos (4.5%) tienen Outlook como medio de comunicación externo.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 8 (61.5%) de los 13 municipios informaron poseer servicio telefónico, 2 (15.4%)

municipios (Sogamoso y Tibasosa) cableado estructurado, 3 (23.1%) municipios (Chiscas, Sogamoso y Villa de Leyva) acceso a Internet y correo electrónico, 6 municipios (46.2%) con servicio de fax, y 7 municipios (53.8%) contestaron que usan medios escritos en sus bancos de proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: en cuanto a condiciones del lugar de trabajo donde funciona el banco de programas y proyectos, 6 (46.2%) de los 13 municipios manifestaron que poseían buena ubicación, 9 (69.2%) ventilación e iluminación adecuada y elementos de oficina básicos, y 5 (38.5%) municipios con espacios adecuados.

Para la pregunta 3.6 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y sobre la utilización del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que 1 (7.7%) municipio (Sogamoso) manifestó conocer estas herramientas, mientras que 2 (15.4%) municipios (Moniquirá y Chiscas) respondieron negativamente, el resto de municipios no contestó esta pregunta.

Aspectos Económicos

En la tabla se encuentra la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Briceño	0	0	0	0
Cubará	0	0	0	0
Chiscas	0	0	0	0
Iza	0	0	0	0
Moniquirá	0	0	0	0
Pajarito	8	8	6	6
Ráquira	0	0	0	0
Saboya	0	0	0	0
Santa María	8	6	3	0
Santa Rosa de Viterbo	14	7	1	1
Sogamoso	64	17	9	9
Tibasosa	0	0	0	0
Villa de Leyva	0	0	0	0
TOTALES	94	38	19	16

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos y sus vigencias en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 94 proyectos, se viabilizaron 38 (40.4%), se ejecutaron 19 (20.2%) y se le hizo seguimiento a 16 proyectos (17.0%).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que 3 municipios (Santa María, Sogamoso y Pajarito) de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$4.713,4 millones de pesos para cofinanciar 27 proyectos, del municipio se solicitaron recursos por valor de \$300,0 millones para cofinanciar 4 proyectos, a entidades nacionales solicitaron \$27.388,3 millones de pesos para cofinanciar 70 proyectos, y a otras fuentes de financiación solicitaron \$604,0 millones para cofinanciar 5 proyectos.

Del total de recursos solicitados y proyectos presentados para cofinanciación, se asignaron los siguientes recursos y proyectos: del departamento, se asignaron \$918,5 millones para 14 proyectos; de los municipios se asignaron \$300,0 millones para 4 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$2.079,5 millones para 23 proyectos; y de otras fuentes de financiación se asignaron \$604,0 millones para 5 proyectos.

Del total de recursos asignados y proyectos presentados, se presenta la siguiente ejecución: de los recursos de cofinanciación: del departamento se ejecutaron \$89,3 millones en 4 proyectos; de recursos municipales se ejecutaron \$300,0 millones en 4 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$2079,5 millones para 23 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$604,0 millones para 5 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	27	4713,4	4	300,0	70	27388,3	5	604,0
Asignados	14	918,5	4	300,0	23	2079,5	5	604,0
Ejecutados	4	89,3	4	300,0	23	2079,5	5	604,0

En la pregunta 4.3 sobre números de proyectos según sectores de desarrollo y vigencias, arrojaron los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 21, electrificación 12, telecomunicaciones 1), agropecuario 1, sector social (educación 6, agua potable 5 y vivienda 2), medio ambiente 5 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 82 proyectos, ejecución en 30 proyectos, operación en 30 proyectos y veeduría en 30 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

11 municipios (84.6%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 3 (23.1%) de ellos (Cubará, Tibasosa y Pajarito) usan otras metodologías (marco lógico).

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que: 11 municipios (84.6%) si lo hacen, mientras que 2 (15.4%) municipios (Chiscas y Sogamoso) no lo tienen como práctica. El seguimiento que aplican tiene énfasis en el aspecto físico – financiero en 9 municipios (69.2%), presupuestal en 1 (7.7%) municipio (Moniquirá), por indicadores de producto, gestión e impacto 2 (15.4%) municipios (Villa de Leyva y Ráquira), y ningún municipio en forma cualitativa.

DEPARTAMENTO DE CALDAS

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

Municipios y Número de Funcionarios de Bancos

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Anserma	3
2	Aranzazu	3
3	Belalcázar	1
4	Chinchina	0
5	La Dorada	1
6	La Merced	0
7	Manizales	3
8	Manzanares	6
9	Marquetalia	4
10	Neira	2
11	Pácora	2
12	Palestina	0
13	Riosucio	2
14	Salamina	1
15	Villamaría	6
16	Viterbo	1
	TOTALES	35

Se observa, en el cuadro anterior, que existen en total 35 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios.

Aspectos Legales y normativos¹⁰

En consideración con las respuestas obtenidas en la pregunta 2.1 se obtuvo que 10 (62.5%) municipios de los 16, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin. Seis (6) municipios (37.5%) no respondieron esta pregunta.

8 municipios (50.0%) manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos. Dos (12.5%) municipios (Marquetalia y Viterbo) no encontraron ninguna utilidad, y 6 (37.5%) no contestaron.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 8 (50.0%) dijeron que sí, 2 (12.5%) municipios (Manzanares y Viterbo) contestaron negativamente, mientras 6 (37.5%) no contestaron este interrogante.

Para el interrogante 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 10 (62.5%) de los 16 municipios han colocado en práctica dichas normas, y 6 (37.5%) municipios no respondieron esta pregunta.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 5 (31.3%) requieren nuevos desarrollos normativos (manuales de procedimientos, ajustes a nuevas metodologías), mientras 5 (31.3%) municipios dicen que no, y 6 (37.5%) se abstuvieron de dar respuesta.

¹⁰ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que 7 (43.8%) municipios poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, 3 municipios (18.8%) carecen de él, y 6 (37.5%) municipios no respondieron esta pregunta.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?, se observa que aunque 7 municipios (43.8%) cuentan con manual de procedimientos del Banco, solamente 6 municipios (37.5%) lo aplican, mientras que 1 (6.3%) municipio (Manizales) no lo aplica y 9 (56.3%) no respondieron esta pregunta.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 sobre la estructura organizacional ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 11 municipios (68.8%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación y 1 (6.3%) municipio (Riosucio) respondió que depende de la secretaría de política social.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se obtuvo: los 16 municipios respondieron que poseen en total 35 personas, de las cuales 14 son mujeres y 21 hombres, lo que equivale a un 60.0% de hombres contra un 40.0% de mujeres. De las 35 personas vinculadas con los Bancos, existen 1 (2.9%) con nivel de especialización, 2 (5.7%) con postgrado, 1 persona (2.9%) es profesional especializada, 9 (25.7%) son profesionales universitarios, 4 (11.4%) son ingenieros, 6 (17.1%) son técnicos, 7 (20.0%) son bachilleres y 4 (11.4%) son tecnólogos.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al Banco de Programas y Proyectos de Inversión Municipal, se encontró que de las 35 personas vinculadas, 11 (31.4%) tienen un año de experiencia, 3 (8.6%) poseen 2 años, 1 persona (2.9%) tiene 3 años de experiencia, 6 personas (17.1%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, y 14 personas no informaron sobre su nivel educativo.

Cuando se indagó sobre el recurso humano capacitado, se evidenció que los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación con 10 eventos, sistema de seguimiento y evaluación de proyectos SSEPI con 9 eventos, Marco conceptual Sistema Nacional de Gestión de Programas y proyectos de Inversión pública – Sinagep, Metodología General para la identificación, preparación y evaluación de proyectos, propuesta metodológica para el diseño de indicadores con 7 eventos, Manejo del aplicativo Bpin¹¹ con 6 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 21 personas por parte de distintas entidades, tales como la Gobernación de Caldas (Planeación departamental) en 29 eventos, el DNP en 12 eventos, el ICAM en 1 evento, el INFI en 1 evento.

¹¹De acuerdo con información de funcionarios del Bpin del DNP, el curso sobre manejo del aplicativo Bpin solo se dicta para entidades nacionales, en consecuencia, suponemos que los municipios que respondieron que habían recibido este curso, se podrían referir es al curso sobre la metodología del Bpin.

Al observar las ciudades se encontró que la mayor concentración de eventos se realizan en la ciudad de Manizales con 27 eventos, Bogotá con 13 eventos, seguido de Manzanares y Aranzazu con 1 evento cada uno.

En lo que respecta a la pregunta ¿las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. 13 (81.3%) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (5.9%) municipio (Viterbo) respondió que no ha obtenido beneficios de mejora de la calidad por medio de la capacitación en bancos de proyectos, y 2 municipios (12.5%) no respondieron esta pregunta.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 11 (68.8%) municipios manifestaron que han logrado incrementar el número de proyectos con asignación de recursos, mientras que 2 (12.5%) municipios (Anserma y Neira) argumentan que no han logrado incrementar la asignación de recursos a los proyectos. Otros 3 municipios (18.8%) no respondieron esta pregunta.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?. Los resultados encontrados muestran que solo 10 municipios (62.5%) han incrementado el número de proyectos ejecutados, mientras que 3 (18.8%) municipios (Aranzazu, Manzanares y Neira) no lo han hecho en el periodo de referencia investigado en la encuesta, y 3 (18.8%) municipios (Chinchiná, Palestina y Viterbo) no respondieron esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio está replicando la capacitación recibida.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 16 municipios de Caldas analizados poseen 116 computadores: conectados a LAN se presentan 85 equipos (73.3%), con acceso a Internet se encuentran 18 equipos (15.5%), y 14 equipos (12.1%) tienen Outlook como medio de comunicación.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 9 (56.3%) municipios informaron tener servicio telefónico, 3 (18.8%) municipios cableado estructurado, 9 municipios (56.3%) acceso a Internet, 8 municipios (50.0%) correo electrónico y servicio de fax, y 11 municipios (68.8%) contestaron que usan medios escritos en sus bancos de proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 12 (75.0%) municipios manifestaron que poseían buena ubicación, 11 (68.8%) ventilación e iluminación adecuada y elementos de oficina básicos, y 10 (62.5%) municipios con espacios adecuados.

Para la pregunta 3.6 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y sobre la utilización del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que solo 1 municipio (Anserma) manifestó conocer estas herramientas, mientras que 15 municipios (93.8%) respondieron negativamente.

Aspectos Económicos

En la tabla se encuentra la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyectos con solicitud de recursos del Presupuesto General de la Nación

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Anserma	20	5	6	8
Aranzazu	0	0	0	0
Belalcázar	45	11	1	0
Chinchina	0	0	0	0
La Dorada	763	559	43	122
La Merced	8	8	6	6
Manizales	0	0	0	0
Manzanares	50	0	0	0
Marquetalia				
Neira	316	147	25	25
Pácora	0	0	0	0
Palestina				
Riosucio	3294	2513	153	153
Salamina	45	11	1	
Villamaría	16	5	3	0
Viterbo	18	0	0	0
TOTALES	4567	3251	232	308

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, magnitud de los recursos y sus vigencias en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 4567 proyectos, se viabilizaron 3251 (71.2%), se ejecutaron 232 (5.1%) y se le hizo seguimiento a 308 proyectos (6.7%).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$349,2 millones de pesos para cofinanciar 81 proyectos, destinaron del municipio recursos por valor de \$1.094,6 millones para cofinanciar 300 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$2.596,7 millones de pesos para cofinanciar 77 proyectos, y a otras fuentes de financiación solicitaron \$412,3 millones para cofinanciar 59 proyectos.

Del total de recursos solicitados y proyectos presentados para Cofinanciación, se asignaron los siguientes recursos y proyectos: del departamento, se asignaron \$54,1 millones para 20 proyectos; del municipio se asignaron \$820,4 millones para 128 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$376,4 millones para 12 proyectos; y de otras fuentes de financiación se asignaron \$325,2 millones para 16 proyectos.

Del total de recursos asignados y proyectos presentados, se presenta la siguiente ejecución: de los recursos de cofinanciación: del departamento se ejecutaron \$29,9 millones en 17 proyectos; de recursos municipales se ejecutaron \$804,8 millones en 127 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$99,3 millones para 10 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$272,3 millones para 12 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		Del Municipio		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	81	349,2	300	1094,6	77	2596,7	59	412,3
Asignados	20	54,1	128	820,4	12	376,4	16	325,2
Ejecutados	17	29,9	127	804,8	10	99,3	12	272,3

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo y vigencias, arroja los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 75, electrificación 21, telecomunicaciones 3), agropecuario 45, sector social (educación 238, salud 192, agua potable 74 y vivienda 44), industria 9 proyectos y en medio ambiente 79 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 50 proyectos, ejecución en 35 proyectos, operación en 64 proyectos y veeduría en 219 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

13 municipios (81.3%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 4 (25.0%) de ellos usan otras metodologías (marco lógico o las metodologías de las entidades específicas a las que se les solicitan recursos).

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que: 10 municipios (62.5%) si lo hacen, mientras que 3 (18.8%) no lo tienen como práctica. El seguimiento que aplican tiene énfasis en el aspecto físico – financiero en 8 municipios (50.0%), por indicadores de producto, gestión e impacto y en forma cualitativa, 1 (6.3%) municipio (Neira).

DEPARTAMENTO DEL CAQUETA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Belén de los Andaquíes	0
2	Curillo	3
3	El Paujil	1
4	San Vicente del Caguán	3
5	Valparaíso	1
	TOTALES	8

Se observa en el cuadro anterior que existen 8 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos 5 municipios.

Aspectos Legales y normativos¹²

En respuesta a la pregunta 2.1, 1 municipio (San Vicente del Caguán) de los 5, conoce, ha leído o ha sido capacitado sobre las normas del Bpin. Los cuatro (4) municipios restantes (80.0%) dijeron que no las conocían.

1 (20.0%) municipio (San Vicente del Caguán) manifestó que las normas nacionales le ha facilitado el proceso de consolidación y operación de su respectivo banco de proyectos. Los restantes cuatro (4) municipios (80.0%) no le encuentran ninguna utilidad.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 4 (80.0%) dijeron que sí, 1 (20.0%) municipio (Belén de los Andaquíes) contestó negativamente.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?, se respondió que 2 (40.0%) municipios (Curillo y San Vicente del Caguán) las han puesto en práctica, mientras 3 (60.0%) municipios (Belén de los Andaquíes, El Paujil y Valparaíso) no las han implementado.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 2 (40.0%) municipios (Belén de los Andaquíes y Curillo) requieren nuevos desarrollos normativos, mientras 3 (60.0%) municipios (El Paujil, San Vicente del Caguán y Valparaíso) dicen que no.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que 2 (40.0%) municipios (Curillo y Valparaíso) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, y 3 (60.0%) municipios (Belén de los Andaquíes, El Paujil y San Vicente del Caguán) carecen de él.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que aunque 2 (40.0%) municipios (Curillo y Valparaíso) cuentan con manual de procedimientos del Banco, ningún municipio lo aplica.

¹² La matriz de datos se encuentra en anexo No. 2.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. Todos los municipios (100.0%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad, se obtuvo: los 5 municipios respondieron que poseen en total 8 personas, de las cuales 4 son mujeres y 4 hombres, lo que equivale a un 50.0% de hombres contra un 50.0% de mujeres. De las 8 personas vinculadas con los Bancos, 4 (50.0%) son profesionales universitarios y 1 es técnico, el resto, es decir, 3 personas no se informó.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 8 personas vinculadas, 6 (75.0%) tienen un año de experiencia, 2 (25.0%) poseen 3 años.

Cuando se indagó sobre el recurso humano se evidenció que los entes municipales han programado eventos de capacitación principalmente en los siguientes temas: marco conceptual del Banco de proyectos exitosos y criterios de selección de proyectos exitosos con 1 evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 16 personas por parte de DNP.

Al observar las ciudades se encontró que en la ciudad de Florencia se realizó 1 evento.

En lo que respecta a la pregunta ¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?, de los 5 municipios que respondieron la encuesta, 1 (20.0%) municipio (San Vicente del Caguán) manifestó que ha obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 3 (60.0%) municipios (Belén de los Andaquíes, El Paují y Valparaíso) respondieron que no han obtenido beneficios de mejora de la calidad por medio de la capacitación en bancos de proyectos, y el municipio de Curillo no respondió esta pregunta.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 4 municipios (80.0%) respondieron que no han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, y 1 (20.0%) municipio (Curillo) no respondió esta pregunta.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que 4 municipios (80.0%) no han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados, y 1 (20.0%) municipio (Curillo) no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas, han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio está replicando la capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 5 municipios de Caquetá analizados poseen 2

equipos de computador, ninguno conectado a red LAN, ni con software Bpin y SSEPI instalado, ni acceso a Internet, ni a Outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 2 (40.0%) municipios (San Vicente del Caguán y Valparaíso) informaron poseer servicio telefónico, 1 (20.0%) municipio (Valparaíso) cableado estructurado, 1 (20.0%) municipio (San Vicente del Caguán) con servicio de fax, y 1 (20.0%) municipio (Curillo) contestó que usa medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 1 (20.0%) municipio (Valparaíso) manifestó que poseían buena ubicación, 2 (40.0%) municipios (El Paujil y Valparaíso) con ventilación e iluminación adecuada, y 1 (20.0%) municipio (San Vicente del Caguán) con elementos de oficina básicos.

Para la pregunta 3.6 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y sobre la utilización del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conocía estas herramientas de proyectos.

Aspectos Económicos

En la tabla se encuentra la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Belén de los Andaquíes	0	0	0	0
Curillo	62	62	14	14
El Paujil	8	1	0	0
San Vicente del Caguán	179	48	5	1
Valparaíso	3	3	3	3
TOTALES	252	114	22	18

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos y sus vigencias en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 252 proyectos, se viabilizaron 114 (45.2%), se ejecutaron 22 (8.7%) y se le hizo seguimiento a 18 proyectos (7.1%).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$333,9 millones de pesos para cofinanciar 51 proyectos. De recursos municipales solicitaron \$4492,8 millones para cofinanciar 242 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$18.227,6 millones de pesos para cofinanciar 241 proyectos, y a otras fuentes de financiación solicitaron \$535,8 millones para cofinanciar 41 proyectos.

Del total de recursos solicitados y proyectos presentados para cofinanciación, se asignaron los siguientes recursos y proyectos: del departamento, se asignaron \$100,0 millones para 1

proyecto; de recursos municipales se asignaron \$519,8 millones para 14 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$286,7 millones para 9 proyectos; y otras fuentes de financiación asignaron \$10,9 millones para 3 proyectos.

Del total de recursos asignados: del departamento se ejecutaron \$25,0 millones en 1 proyecto; de recursos municipales se ejecutaron \$519,8 millones en 14 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$286,7 millones para 9 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$10,9 millones para 3 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		Del Municipio		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	51	333,9	242	4492,8	241	18227,6	41	535,8
Asignados	1	100,0	14	519,8	9	286,7	3	10,9
Ejecutados	1	25,0	14	519,8	9	286,7	3	10,9

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 19, electrificación 6), agropecuario 6, sector social (educación 16, salud 4, agua potable 9 y vivienda 4), industria 4 proyectos y medio ambiente 5 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 217 proyectos, de ejecución en 41 proyectos, de operación en 3 proyectos y de veeduría en 41 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

2 (40.0%) municipios (El Paujil y San Vicente del Caguán) que reportaron información usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 1 (20.0%) municipio (Curillo) usa otra metodología (de acuerdo a entidad cofinanciadora).

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que ningún municipio de esta región aplica seguimiento a proyectos.

DEPARTAMENTO DE CASANARE

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Mani	3
2	Pore	1
3	Sácama	2
4	Trinidad	2
	TOTALES	8

En el cuadro anterior se observa que existen 8 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios.

Aspectos Legales y normativos

En la pregunta 2.1, se obtuvo que 3 (75.0%) municipios (Pore, Sácama y Trinidad) , conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin. Uno (1) (25.0%) municipio (Mani) dijo que no las conocía.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que el 100.0% de los municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos Bancos de Proyectos.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 2 (50.0%) municipios (Pore y Sácama) dijeron que sí, y 2 (50.0%) municipios (Mani y Trinidad) contestaron negativamente.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 2 (50.0%) de los 4 municipios (Pore y Sácama) han puesto en práctica dichas normas, mientras que 2 (50.0%) municipios (Mani y Trinidad) no las han implementado.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que todos los municipios que respondieron la encuesta requieren nuevos desarrollos normativos (actualización de instrumentos de los Bancos).

A la pregunta 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, 3 (75.0%) municipios (Mani, Pore y Sácama) poseen manual de procedimientos para el Banco de proyectos y 1 (25.0%) municipio (Trinidad) carece de él.

A la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?, se observa que aunque 3 municipios (75.0%) cuentan con manual de procedimientos del Banco, solamente 2 (50.0%) municipios (Mani y Pore) lo aplican.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, 4 municipios (100.0%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad: los 4 municipios respondieron que poseen en total 8 personas, de las cuales 3 son mujeres y 5 hombres, lo que equivale a un 62.5% de hombres contra un 37.5% de mujeres. De las 8 personas vinculadas con los Bancos, 6 (75.0%) son profesionales universitarios y 2 personas (25.0%) son bachilleres.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 8 personas vinculadas, 4 (50.0%) tienen un año de experiencia, y sobre las 2 personas (25.0%) restantes no se informa.

Cuando se indagó sobre capacitación al recurso humano, se evidencia que los entes municipales han programado eventos de capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación, Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 3 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 8 personas por parte de la Gobernación de Casanare (Banco de Proyectos Departamental) y el DNP.

Al observar las ciudades se encontró que la mayor concentración de eventos se realizan en la ciudad de Yopal con 4 eventos, Hato corozal y Trinidad con 2 eventos cada uno, y Pore con 1 evento.

En lo que respecta a la pregunta ¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?, el 100.0% de municipios que respondieron la encuesta manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 2 (50.0%) municipios (Mani y Trinidad) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, y los 2 municipios (Pore y Sácama) restantes respondieron negativamente.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?. Los resultados encontrados muestran que 3 (75.0%) municipios (Mani, Pore y Trinidad) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados, mientras que el municipio de Sácama no o ha logrado.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio está replicando dicha capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 4 municipios de Casanare analizados poseen 8 computadores: 5 conectados a la red LAN, sin instalación de software Bpin y SSEPI, 3 equipos con acceso a Internet y 4 equipos con Outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 3 (75.0%) municipios (Mani, Pore y Trinidad) informaron tener servicio telefónico, 1 (25.0%) municipio (Mani) cableado estructurado, internet y correo electrónico, 1 (25.0%) municipio (Pore) servicio de fax, y finalmente, 3 (75.0%) municipios (Mani, Pore y Trinidad) contestaron que usan medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: en cuanto a condiciones del lugar de trabajo donde funciona el Banco de Programas y Proyectos, 1 (25.0%) municipio (Mani) manifestó que posee buena ubicación, 2 (50.0%) municipios (Mani y Pore) con ventilación e iluminación adecuada y 1 (25.0%) municipio (Mani) con elementos de oficina básicos.

Para la pregunta 3.6 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y sobre la utilización del Banco de Costos Prototipo – BCP, se encontró que ningún municipio conocía estas herramientas de proyectos.

Aspectos Económicos

En la tabla se encuentra la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Mani	59	47	35	35
Pore	0	0	0	0
Samacá	0	0	0	0
Trinidad	0	0	0	0
TOTALES	59	47	35	35

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos y sus vigencias en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 59 proyectos, se viabilizaron 47 (79.7%), se ejecutaron 35 (59.3%) de los registrados y se le hizo seguimiento a 35 proyectos (59.3%).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$305,0 millones de pesos para cofinanciar 29 proyectos. No solicitaron recursos municipales. A entidades nacionales solicitaron \$135,0 millones de pesos para cofinanciar 6 proyectos, y no solicitaron cofinanciación a otras fuentes de financiación.

Del total de recursos solicitados y proyectos presentados para Cofinanciación, se asignaron los siguientes recursos y proyectos: con el departamento, se asignaron \$205,0 millones para 21 proyectos; y las entidades nacionales asignaron \$135,0 millones para 6 proyectos.

Del total de recursos asignados, del departamento se ejecutaron \$180,0 millones en 18 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$135,0 millones para 6 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		Del Municipio		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	29	305,0	0	0	6	135,0	0	0
Asignados	21	205,0	0	0	6	135,0	0	0
Ejecutados	18	180,0	0	0	6	135,0	0	0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 35, electrificación 20), agropecuario 41, sector social (educación 75, salud 48, agua potable 27 y vivienda 25), y medio ambiente 8 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 20 proyectos, de ejecución en 23 proyectos, de operación en 23 proyectos y de veeduría en 23 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

Los 4 municipios (100.0%) que respondieron la encuesta, usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que solo 2 (50.0%) municipios (Mani y Pore) aplican seguimiento físico - financiero a sus proyectos.

DEPARTAMENTO DEL CAUCA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Morales	1
2	Patía	1
3	Piendamó	1
4	Popayán	1
5	Rosas	2
	TOTALES	6

En el cuadro anterior se observa que existen 6 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios del Cauca.

Aspectos Legales y normativos¹³

Según las respuestas obtenidas a la pregunta 2.1, 4 municipios de los 5, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin. El municipio de Popayán (20.0%) dijo que no las conocía.

2 (40.0%) municipios (Morales y Rosas) manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos. Dos (2) municipios (40.0%), Piendamó y Popayán, no encontraron ninguna utilidad. Mientras que 1 municipio (Patía) no respondió esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 4 (80.0%) municipios dijeron que sí han adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación de su banco de proyectos, 1 municipio (20.0%), Piendamó, contestó negativamente.

Según las respuestas a la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 3 (60.0%) municipios (Morales, Patía y Piendamó) las han puesto en práctica dichas normas, mientras 2 (40.0%) municipios (Popayán y Rosas) no las han implementado.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 4 (40.0%) municipios requieren nuevos desarrollos normativos (actualización con nuevos instrumentos de programas y proyectos), mientras 1 (20.0%) municipio (Patía) dice que no.

El resultado al interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, es que 1 (20.0%) municipio (Morales) posee manual de procedimientos para el banco de proyectos y 4 municipios (80.0%) carecen de él.

¹³ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que 1 municipio (20.0%), Morales, cuenta con manual de procedimientos del Banco, y es el único que lo aplica.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, el total del universo, es decir, los 5 municipios (100.0%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se obtuvo: los 5 municipios respondieron que poseen en total 6 personas, de las cuales 3 son mujeres y 3 hombres, lo que equivale a un 50.0% de hombres contra un 50.0% de mujeres. De las 6 personas vinculadas con los Bancos, 4 (66.7%) son profesionales universitarios y 1 es bachiller, y sobre 1 persona no se informó el nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 6 personas vinculadas, 4 (66.7%) tienen un año de experiencia, 1 (16.7%) posee 3 años, 1 persona (16.7%) con 4 años, y sobre 1 persona (16.7%) no se informa.

Cuando se indagó sobre las personas que han recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos?. Los entes municipales respondieron que han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación con 1 evento; Propuesta metodológica para el diseño de indicadores con 1 evento; y Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos, SSEPI con 3 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 3 personas por parte de la Gobernación del Cauca.

Al observar las ciudades se encontró que la mayor concentración de eventos se han realizado en las ciudades de Popayán, y Rosas con 2 eventos cada una.

En relación con la pregunta:¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. 4 (80.0%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (20.0%) municipio (Patía) respondió que no ha obtenido beneficios de mejora de la calidad.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 2 municipios (40.0%), Morales y Rosas, respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, y 2 municipios (40.0%), Piendamó y Popayán, respondieron que no han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, y 1 (20.0%) municipio (Patía) no respondió este interrogante.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados encontrados muestran que 4 municipios (80.0%) no han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados, y 1 municipio (20.0%), Patía, no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio está replicando la capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 5 municipios de Cauca analizados poseen 19 computadores: 6 de ellos conectados a red LAN, no presentan instalación de software Bpin y SSEPI, 1 con acceso a Internet, ninguno con Outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 4 (80.0%) municipios informaron poseer servicio telefónico, 2 municipios con correo electrónico, 4 municipios (80.0%) con servicio de fax, y finalmente, 2 municipios (40.0%) contestaron que usan medios escritos en sus Bancos de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 4 (80.0%) municipios manifestaron que poseían buena ubicación, 5 (100.0%) municipios con ventilación e iluminación adecuada y 3 (60.0%) con espacio adecuado, y 4 municipios (80.0%) respondieron que poseen elementos de oficina básicos.

Para la pregunta 3.6 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y sobre la utilización del Banco de Costos Prototipo – BCP, se encontró que ningún municipio conocía estas herramientas de proyectos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se encuentra la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Morales	799	733	105	105
Patía	38	17	0	0
Piendamó	0	0	0	0
Popayán	0	0	0	0
Rosas	0	0	0	0
TOTALES	837	750	105	105

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos y sus vigencias en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 837 proyectos, se viabilizaron 750 (89.6% de los registrados), se ejecutaron 105 (12.5% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 105 proyectos (12.5% de los registrados).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$1.269,9 millones de pesos para cofinanciar 31 proyectos. No se solicitaron recursos municipales para cofinanciación. A entidades nacionales solicitaron \$7889,8 millones de pesos para cofinanciar 62 proyectos, y a otras fuentes de financiación solicitaron \$527,0 millones para cofinanciar 3 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación, se asignaron los siguientes: del departamento, se asignaron \$412,7 millones para 8 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$501,7 millones para 13 proyectos; y otras fuentes de financiación asignaron \$527,0 millones para 3 proyectos.

Del total de recursos asignados: del departamento se ejecutaron \$285,5 millones en 6 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$216,1 millones para 12 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$402,0 millones para 2 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

Número de Proyectos, Montos y Fuentes de Cofinanciación

	Del Departamento		Del Municipio		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	31	1269,9	0	0	62	7889,8	3	527,0
Asignados	8	412,7	0	0	13	501,7	3	527,0
Ejecutados	6	285,5	0	0	12	216,1	2	402,0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 112, electrificación 37), agropecuario 77, sector social (educación 131, salud 19, agua potable 25 y vivienda 4), y medio ambiente 27 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 311 proyectos, ejecución en 117 proyectos, operación en 123 proyectos y veeduría en 128 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

El total de municipios (100.0%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que: 2 municipios (40.0%), Morales y Patía, aplica seguimiento físico – financiero a proyectos, Mientras que otros 2 (40.0%), Piendamó y Popayán, no lo hacen.

DEPARTAMENTO DEL CESAR

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

Municipios y número de funcionarios del Banco

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Aguachica	6
2	El Paso	3
3	La Paz	2
4	Pailitas	1
5	Pelaya	1
6	Pueblo Bello	0
7	San Alberto	1
	TOTALES	14

En el cuadro anterior se observa que existen 14 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios del departamento del Cesar.

Aspectos Legales y normativos¹⁴

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 6 municipios (85.7%) de los 7, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin. Un (1) municipio (14.3%) dijo que no las conocía.

4 (57.1%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos. Dos (2) municipios (28.6%), La Paz y Pailitas, no encontraron ninguna utilidad.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 5 (71.4%) dijeron que sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión; 2 municipios (28.6%), Pelaya y Pueblo Bello, contestaron negativamente.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestas en práctica?. 3 (42.9%) municipios (Aguachica, El paso y Pelaya) respondieron que han puesto en práctica dichas normas, mientras los 4 (57.1%) municipios restantes no las han implementado.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 3 municipios (42.9%), (Pailitas, Pelaya y Pueblo bello) requieren nuevos desarrollos normativos, mientras otros 3 (42.9%) municipios (El Paso, La Paz y San Alberto) dicen que no, y 1 municipio (14.3%), Aguachica, no respondió este interrogante.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que tan solo 1 (14.3%) municipio (La Paz) posee manual de

¹⁴ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

procedimientos para el banco de proyectos y los 6 municipios (85.7%) restantes carecen de él.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que aunque 1(14.3%) municipio (La Paz) cuenta con manual de procedimientos del Banco, ningún municipio lo aplica.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, del total, 6 municipios (85.7%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación, y un (1) municipio (14.3%), Aguachica, manifestó que depende de una Gerencia.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se obtuvo: los 7 municipios respondieron que poseen en total 14 personas, de las cuales 6 son mujeres y 8 hombres, lo que equivale a un 57.1% de hombres contra un 42.9% de mujeres. De las 14 personas vinculadas con los Bancos, 9 (64.3%) son profesionales universitarios, 1 persona (7.1%) tiene formación secretarial, 2 personas (14.3%) son técnicos, y 1 (7.1%) es arquitecto, sobre el resto, es decir, 1 persona (7.1%) no se informó su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 14 personas vinculadas, 1 (7.1%) tiene un año de experiencia, 3 (21.4%) tienen 2 años, 5 personas (35.7%) poseen 3 años, 4 (28.6%) tienen como experiencia entre 4 y 9 años, y sobre 1 persona (7.1%) no se informó su tiempo de experiencia.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación en el Banco de programas y proyectos?, los entes municipales respondieron que han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 4 eventos; Manejo del aplicativo Bpin con 1 evento; Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 2 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 14 personas por parte de la Gobernación del Cesar (Planeación departamental), Cesar y el DNP. La ciudad donde se desarrolló la capacitación fue Valledupar con 6 eventos.

Respecto a la pregunta: ¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. Se observa que 5 (71.4%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (14.3%), Pueblo Bello, respondió que no ha obtenido beneficios de mejora de la calidad por medio de la capacitación en bancos de proyectos; 1 municipio (14.3%), El Paso, no informó sobre este interrogante.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 2 municipios (28.6%), Aguachica y Pelaya, respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos; 3 municipios (42.9%), La Paz, Pailitas y San Alberto, respondieron en forma negativa; y 2 municipios (28.6%), El Paso y Pueblo Bello, no respondieron esta pregunta.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que 3 municipios (42.9%), Aguachica, Pelaya y San Alberto, han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados; 1 municipio (14.3%), Pailitas, no lo ha logrado; y 1 municipio (14.3%), Pueblo Bello, no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio está replicando la capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: Los 7 municipios analizados poseen 30 equipos de computador, 4 (13.3%) de ellos conectados a red LAN, no presentan instalación de software Bpin y SSEPI, 8 (26.7%) tienen acceso a Internet, y 7 (23.3%) a Outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 4 (57.1%) municipios informaron poseer servicio telefónico, no presentan cableado estructurado, 2 (28.6%) municipios (Aguachica y El Paso) con servicio de internet, 4 (57.1%) con correo electrónico y servicio de fax; y finalmente, 5 municipios (71.4%) contestaron que usan medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 4 (57.1%) municipios manifestaron que poseían buena ubicación y ventilación e iluminación adecuada, y 3 (42.9%) municipios (Aguachica, El Paso y Pailitas) manifestaron que presentan espacio adecuado y elementos de oficina básicos, 1 (14.3%) municipio (Pelaya) no informó sobre estos aspectos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conocía estas herramientas de proyectos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se encuentra la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de Proyectos municipales con solicitud de recursos del PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Aguachica	265	14	0	0
El Paso	52	52	S.I	S.I
La Paz	S.I	S.I	S.I	S.I
Pailitas	0	0	0	0
Pelaya	0	0	0	0
Pueblo Bello	0	0	0	0
San Alberto	46	31	3	3
TOTALES	363	97	3	3

s.i.: Sin Información

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 363 proyectos, se viabilizaron 97 (26.7% de los registrados), se ejecutaron 3 (0.8% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 3 proyectos (0.8% de los registrados).

Para la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$1.773,7 millones de pesos para cofinanciar 171 proyectos. Del municipio no se solicitaron recursos. De entidades nacionales se solicitaron \$870,8 millones de pesos para cofinanciar 120 proyectos, y de otras fuentes de financiación se solicitaron \$623,2 millones para cofinanciar 32 proyectos.

Del total de recursos solicitados se asignaron: del departamento, \$1.723,1 millones para 28 proyectos; de las entidades nacionales se asignaron \$116,6 millones para 28 proyectos; y de otras fuentes de financiación se asignaron \$220,6 millones para 9 proyectos.

Del total de recursos de cofinanciación asignados: del departamento se ejecutaron \$1.723,1 millones en 28 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$110,6 millones para 25 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$220,6 millones en 9 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		Del Municipio		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	171	1773,7	0	0	120	870,8	32	623,2
Asignados	28	1723,1	0	0	28	116,6	9	220,6
Ejecutados	28	1723,1	0	0	25	110,6	9	220,6

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 97, electrificación 29), agropecuario 18, sector social (educación 83, salud 23, agua potable 47 y vivienda 22), y medio ambiente 13 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 302 proyectos, ejecución en 5 proyectos, y veeduría en 273 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

6 municipios (85.7%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 1 (14.3%) municipio (Pailitas) usa también otras metodologías (p.e. marco lógico).

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que 5 municipios (71.4%) si aplican el seguimiento de proyectos, 1 (14.3%) municipio (Pueblo Bello) no lo aplica, y 1(14.3%) municipio (La Paz) no informó. Respecto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado con 6 municipios (85.7%) que lo utilizan, y 1 (14.3%) municipio (Pueblo Bello) no informó al respecto.

DEPARTAMENTO DE CORDOBA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

Municipios y Número de Funcionarios del Banco Municipal

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Chima	1
2	San Bernardo del Viento	0
3	Tierra Alta	4
4	Valencia	2
	TOTALES	7

En el cuadro anterior se observa que existen 7 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios del departamento de Córdoba.

Aspectos Legales y normativos¹⁵

De las respuestas obtenidas en la pregunta 2.1 se obtuvo que 4 municipios (100.0%), conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin.

4 (100.0%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 3 (75.0%) municipios dijeron que sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión; 1 (25.0%) municipio (San Bernardo del Viento) contestó negativamente.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestas en práctica?, 4 (100.0%) municipios han colocado en práctica dichas normas.

Respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 2 (50.0%) municipios (Chima y Tierra Alta) requieren nuevos desarrollos normativos, mientras otros 2 (50.0%) municipios (San Bernardo del Viento y Valencia) dicen que no.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado arroja que 2 (50.0%) municipios (Tierra Alta y Valencia) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, 1 (25.0%) municipio (San Bernardo del Viento) carece de él, y 1 (25.0%) municipio (Chima) no informó sobre este aspecto.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que los 2 municipios (60.0%) que tienen manual lo aplican.

¹⁵ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

Aspectos institucionales¹⁶

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 3 (75.0%) municipios (Chima, Tierra Alta y Valencia) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación y un (1) municipio (25.0%), San Bernardo del Viento, no informó al respecto.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad, se obtuvo: los 4 municipios respondieron que poseen en total 7 personas, de las cuales 2 son mujeres y 5 hombres, lo que equivale a un 71.4% de hombres contra un 28.6% de mujeres. De las 7 personas vinculadas con los Bancos, 6 (85.7%) son profesionales universitarios, y 1 persona (14.3%) tiene formación técnica.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 7 personas vinculadas, 3 (42.9%) tienen un año de experiencia, 1 (14.3%) tiene 2 años, y sobre 3 personas (42.9%) no se presentó información.

En la pregunta sobre si las personas han recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 2 eventos; Marco conceptual sistema Nacional de Gestión de Programas y Proyectos de Inversión Pública – Sinagep con 1 evento; Manejo del aplicativo Bpin con 1 evento; Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 1 evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 4 personas por parte de la Gobernación de Córdoba (Planeación departamental) y el DNP. Se desarrollaron 3 eventos de capacitación en la ciudad de Montería.

Respecto a la pregunta:¿Las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos?, 3 (75.0%) municipios (Chima, Tierra Alta y Valencia) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (25.0%) municipio (San Bernardo del Viento) no informó sobre este interrogante.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 2 municipios (50.0%), Chima y Valencia, respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos; 1 municipio (25.0%), Tierra Alta, respondió en forma negativa; y 1 municipio (25.0%), San Bernardo del Viento, no respondió esta pregunta.

Cuando se pregunta si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que 3 municipios (75.0%) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados; y 1 municipio (25.0%), San Bernardo del Viento, no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que 2 municipios (25.0%), Chima y Tierra Alta, están replicando la capacitación, y 2 (25.0%) municipios (San Bernardo del Viento y Valencia) no lo hacen. Estos municipios han capacitado a 230 personas de entidades públicas, privadas y de la comunidad. De los 4

¹⁶ La Matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

municipios que respondieron la encuesta solo 1 (25.0%) municipio (Tierra Alta) realiza evaluación a las capacitaciones y diseña sus propias estrategias de capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: Los 4 municipios analizados poseen 6 computadores: 3 (42.9%) de ellos conectados a red LAN, 1 equipo (14.3%) presenta instalación de software Bpin y SSEPI, pero no tienen conexión a internet ni a outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 2 (25.0%) municipios (Tierra Alta y Valencia) informaron poseer servicio telefónico y servicio de fax, no presentan cableado estructurado, ni servicio de internet, y 1 (25.0%) municipio (Tierra Alta) usa medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 3 (75.0%) municipios (Chima, Tierra Alta y Valencia) manifestaron que poseían buena ubicación y ventilación e iluminación adecuada, y 2 (50.0%) municipios (Tierra Alta y Valencia) manifestaron que presentan espacio adecuado y elementos de oficina básicos, 1 (25.0%) municipio (San Bernardo del Viento) no informó sobre estos aspectos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que 1 municipio (25.0%), Tierra Alta, conoce y ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de Proyectos con Solicitud de Recursos del PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Chima	27	22	6	6
San Bernardo del Viento	0	0	0	0
Tierra Alta	16	8	0	0
Valencia	43	19	1	1
TOTALES	86	49	7	7

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 86 proyectos, se viabilizaron 49 (57.0% de los registrados), se ejecutaron 7 (8.1% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 7 proyectos (8.1% de los registrados).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$558,4 millones de pesos para cofinanciar 18 proyectos. Del municipio solicitaron recursos por valor de \$532,2 millones para cofinanciar 14 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$2405,4 millones

de pesos para cofinanciar 49 proyectos, y a otras fuentes de financiación solicitaron \$135,4 millones para cofinanciar 12 proyectos.

Del total de recursos solicitados: del departamento, se asignaron \$24,8 millones para 3 proyectos; de recursos municipales se asignaron \$311,4 millones para cofinanciar 7 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$311,1 millones para 15 proyectos; y otras fuentes de financiación asignaron \$100,0 millones para 9 proyectos.

Del total de recursos asignados, del departamento se ejecutaron \$24,8 millones en 3 proyectos; de los municipios se ejecutaron recursos por valor de \$311,4 millones para 7 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$311,1 millones para 15 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$100,0 millones para 9 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	18	558,4	14	532,2	49	2405,4	12	135,4
Asignados	3	24,8	7	311,4	15	311,1	9	100,0
Ejecutados	3	24,8	7	311,4	15	311,1	9	100,0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 25, electrificación 4), agropecuario 2, sector social (educación 4, salud 2, agua potable 1 y vivienda 2), industria 1, y medio ambiente 19 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de ejecución en 26 proyectos, en operación 26 proyectos y veeduría en 26 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

3 municipios (75.0%) de los 4 que reportaron información usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 1 (25.0%) municipio (San Bernardo del Viento) no informó al respecto.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que 3 municipios (75.0%) si aplican el seguimiento de proyectos, y 1 (25.0%) municipio (San Bernardo del Viento) no informó. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado en 2 (50.0%) municipios (Tierra Alta y Valencia) que lo utilizan, 1 (25.0%) municipio (Tierra Alta) usa indicadores de producto, gestión e impacto, y 1 (25.0%) municipio (Tierra Alta) usa indicadores de tipo presupuestal.

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

Municipios y Número de Funcionarios del Banco

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	San Bernardo	s.i
2	San Cayetano	2
3	Nariño	1
	TOTALES	3

S.i.: Sin Información

Debido a que la representatividad de los municipios que respondieron la encuesta es tan baja (2.6%) respecto del total departamental y que la información suministrada es incompleta, se obvia el análisis para los municipios de este departamento.

DEPARTAMENTO DE GUAINIA

El municipio que respondió la encuesta fue el siguiente:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Inírida	3
	TOTALES	3

En este departamento, de acuerdo con la Divipola del DANE aparecen Inírida como cabecera municipal y 8 corregimientos departamentales, en consecuencia se analizará a Inírida como el único municipio que legalmente conforma el departamento.

En el cuadro anterior se observa que existen 3 funcionarios laborando en este banco de proyectos en el departamento de Guainía.

Aspectos Legales y normativos

Para este municipio se obtuvo que conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin. Igualmente, manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de su banco de proyectos, así como que habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión.

De otra parte plantean que las normas desarrolladas por los niveles nacional o por el mismo ente territorial han sido puestas en práctica, pero que requieren nuevos desarrollos normativos que les faciliten adaptarse a los nuevos procedimientos que deben ejercer.

Mencionan que el Banco de Proyectos no cuenta con manual de procedimientos y por tanto no aplican ningún instrumento de este tipo.

Aspectos institucionales¹⁷

El Banco de Programas y Proyectos de Inírida depende de la oficina de planeación. En cuanto al nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se tiene que poseen en total 3 personas, de las cuales 2 son mujeres y 1 hombre, lo que equivale a un 33.3% de hombres contra un 66.7% de mujeres. De las 3 personas vinculadas

¹⁷ La Matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

con los Bancos, 2 (66.7%) son profesionales universitarios, y 1 persona (33.3%) tiene formación técnica.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 3 personas vinculadas, 1 (33.3%) tiene 2 años de experiencia, y 2 personas tienen entre 4 y 9 años de experiencia.

En la pregunta sobre si las personas han recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos, este ente municipal respondió que han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Manejo del aplicativo Bpin¹⁸ con 2 eventos, y marco conceptual del banco de proyectos exitosos y criterios de selección de proyectos exitosos con 1 evento. La capacitación a las 3 personas se ha desarrollado por parte del Corpes, el ministerio del medio ambiente y el DNP. Se desarrollaron 2 eventos de capacitación en la ciudad de Bogotá y 1 en Inírida.

Respecto a la pregunta si las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos, respondió que si, igual que ha logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos, y ha podido incrementar el número de proyectos ejecutados.

De otra parte, plantean que las personas capacitadas no han replicado la capacitación recibida.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: poseen 1 computador, sin instalación a red LAN, software Bpin y SSEPI, ni conexión a internet ni a outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: no posee servicio telefónico, cableado estructurado, servicio de internet, ni servicio de fax, y usa medios escritos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: manifestaron que poseía buena ubicación y elementos de oficina básicos, pero no presenta ventilación e iluminación adecuada, ni espacio adecuado.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que este municipio no ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por este municipio:

Número de Proyectos con Solicitud de Recursos del PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Inírida	13	13	4	4
TOTAL	13	13	4	4

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5

¹⁸ De acuerdo con información de funcionarios del Bpin del DNP, el curso sobre manejo del aplicativo Bpin solo se dicta para entidades nacionales, en consecuencia, suponemos que los municipios que respondieron que habían recibido este curso, se podrían referir es al curso sobre la metodología del Bpin.

años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 13 proyectos, se viabilizaron 13 (100.0% de los registrados), se ejecutaron 4 (30.8% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 4 proyectos (30.8% de los registrados).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que este municipio solamente solicitó recursos a entidades nacionales por un valor de \$60,2 millones de pesos para cofinanciar 14 proyectos. Del total de estos recursos solicitados, de las entidades nacionales se asignaron \$60,1 millones para 12 proyectos. Y del total de recursos asignados, de las entidades nacionales se ejecutaron recursos por valor de \$55,5 millones en 9 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	0	0	0	0	14	60,2	0	0
Asignados	0	0	0	0	12	60,1	0	0
Ejecutados	0	0	0	0	9	55,5	0	0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en el sector social (educación 1).

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 5 proyectos, y en veeduría en 1 proyecto.

Aspectos Metodológicos y operativos

Este municipio manifiesta que usa las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, y que realiza seguimiento a los proyectos. Se encontró que el aspecto físico – financiero es el más aplicado.

DEPARTAMENTO DE GUAVIARE

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	San José del Guaviare	1
	TOTALES	1

Debido a que la representatividad de municipios que respondieron la encuesta es baja (2.6%) respecto del total departamental y que no se presentan factores de comparación con otros municipios de este departamento, se obvia el análisis para los municipios de este departamento.

DEPARTAMENTO DEL HUILA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Aipe	4
2	Algeciras	2
3	Garzón	1
4	Gigante	1
5	Isnos	1
6	Neiva	2
7	Palestina	1
8	Palermo	1
9	Tello	5
10	Teruel	2
	TOTALES	20

En el cuadro anterior se observa que existen 20 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios del departamento del Huila.

Aspectos Legales y normativos¹⁹

En respuesta a la pregunta 2.1 se obtuvo que 9 (90.0%) municipios, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, y 1 municipio (10.0%), Palermo, no informó al respecto.

5 (50.0%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, dos (2) (20.0%) municipios (Algeciras y Tello) respondieron en forma negativa, mientras que 3 (30.0%) municipios (Garzón, Gigante y Palermo) no informaron sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 5 (50.0%) municipios dijeron que sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión; 4 municipios (40.0%) contestaron negativamente, y 1 (10.0%) municipio (Palermo) no respondió esta pregunta.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?. 8 (80.0%) municipios han colocado en práctica dichas normas, mientras que 2 (20.0%) municipios (Palermo y Garzón) no informaron al respecto.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 6 municipios (60.0%) requieren nuevos desarrollos normativos, mientras otros 3 (30.0%) municipios (Algeciras, Palestina y Teruel) dicen que no, y 1 (10.0%) municipio (Palermo) no respondió este interrogante.

El resultado del interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, es que 2 (20.0%) municipios (Palestina y Tello) poseen manual de

¹⁹ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

procedimientos para el banco de proyectos, 7 municipios (70.0%) carecen de él, y 1 (10.0%) municipio (Palermo) no informó sobre este aspecto.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa aunque hay 2 municipios (20.0%) que poseen el manual, solamente 1 (10.0%) municipio (Palestina) lo aplica.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. Los 10 municipios (100.0%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad, se obtuvo: los 10 municipios respondieron que poseen en total 20 personas, de las cuales 2 son mujeres y 18 hombres, lo que equivale a un 90.0% de hombres contra un 10.0% de mujeres. De las 20 personas vinculadas con los Bancos, 3 (15.0%) tienen especialización, 1 (5.0%) es profesional especializado, 9 (45.0%) son profesionales universitarios, 1 persona (5.0%) tiene formación de ingeniero, 1 persona (5.0%) es un técnico, 3 (15.0%) son bachilleres, y 2 personas (10.0%) son tecnólogos.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 20 personas vinculadas, 9 (45.0%) tienen un año de experiencia, 1 (5.0%) tiene 3 años, 4 personas (20.0%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, 2 personas (10.0%) tienen 10 años o más de experiencia, y 4 personas (20.0%) no se presenta información.

En la pregunta relacionada con las personas que han recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Sistema de Seguimiento y Evaluación de Proyectos – SSEPI con 7 eventos; Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 4 eventos; Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 3 eventos; Manejo del aplicativo Bpin con 2 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 12 personas por parte de la Gobernación del Huila (Planeación departamental), INAP y el DNP. Las ciudades donde se desarrolló la capacitación fueron en Neiva, Medellín, y Bogotá.

Respecto a la pregunta sobre si las capacitaciones en Banco de Proyectos: ¿Han permitido mejorar la calidad de los proyectos?. 9 (90.0%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (10.0%) municipio (Tello) respondió negativamente.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 5 municipios (50.0%) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos; y 5 municipios (50.0%) respondieron en forma negativa.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?. Los resultados muestran que 5 municipios (50.0%) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados; 4 municipios (40.0%) respondieron negativamente, y 1(10.0%) municipio (Garzón) no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que 2 (20.0%) municipios (Isnos y Teruel) están replicando la capacitación, y 8 municipios (80.0%) no lo hacen. De otra parte, 2 (20.0%) municipios (Gigante y Tello) realizan

evaluación a los capacitadores y 4 municipios (40.0%) diseñan su propia estrategia de capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 10 municipios analizados poseen 13 computadores: ninguno de ellos conectados a red LAN, 1 equipo (7.7%) presenta instalación de software Bpin y SSEPI en uso, 5 equipos (38.5%) con conexión a internet, 3 equipos (23.1%) con outlook, y sobre 4 equipos (30.8%) no informaron sus características técnicas.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 5 (38.5%) municipios informaron poseer servicio telefónico, 2 municipios (15.4%) presentan cableado estructurado, 2 municipios (15.4%) con servicio de internet y correo electrónico, 4 municipios (30.8%) tienen servicio de fax; y 6 municipios (46.2%) usan medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 8 (80.0%) municipios manifestaron que poseían buena ubicación y ventilación e iluminación adecuada, 7 municipios (70.0%) manifestaron que presentan espacio adecuado, y 10 municipios (100.0%) respondieron que tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo – BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyectos Municipales con solicitud de recursos del PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Aipe	5	5	0	0
Algeciras	0	0	0	0
Garzón	s.i	s.i	s.i	s.i
Gigante	9	2	0	0
Isnos	13	13	4	0
Neiva	120	3	0	0
Palestina	0	0	0	0
Palermo	1206	1206	1024	
Tello	s.i	s.i	s.i	s.i
Teruel	40	16	4	4
TOTALES	1393	1245	1032	4

s.i.: Sin Información

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 1.393 proyectos, se viabilizaron 1.245 (89.4% de los registrados), se ejecutaron 1032 (74.1% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 4 proyectos (0.2% de los registrados).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$8.409,0 millones de pesos para cofinanciar 166 proyectos, de recursos municipales se solicitaron \$34.192,2 millones para cofinanciar 1072 proyectos, a entidades nacionales solicitaron \$7.896,8 millones de pesos para cofinanciar 64 proyectos, y de otras fuentes de financiación se solicitaron \$3.987,9 millones para cofinanciar 56 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación: del departamento, se asignaron \$506,0 millones para 33 proyectos; de recursos municipales se asignaron \$26,8 millones para cofinanciar 18 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$73,9 millones para 2 proyectos; y otras fuentes de financiación asignaron \$20,0 millones para 5 proyectos.

Del total de recursos asignados de cofinanciación, del departamento se ejecutaron \$404,0 millones en 5 proyectos; de recursos municipales se ejecutaron \$15,0 millones para 4 proyectos; de los recursos de entidades nacionales no se presentó ejecución; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$20,0 millones en 5 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	166	8409,0	1072	34192,2	64	7896,8	56	3987,9
Asignados	33	506,0	18	26,8	2	73,9	5	20,0
Ejecutados	5	404,0	4	15,0	0	0	5	20,0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 659, electrificación 96), agropecuario 59, sector social (educación 281, salud 60, agua potable 199 y vivienda 97), y medio ambiente 78 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 1558 proyectos, ejecución en 1147 proyectos, en operación 1 proyecto y veeduría en 1050 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

8 municipios (80.0%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, mientras que 3 municipios (30.0%) usan simultáneamente otras metodologías (marco lógico, o específicas de entidades).

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que 6 municipios (60.0%) si aplican el seguimiento de proyectos, 3 (30.0%) municipios (Aipe, Isnos y Palermo) no lo hacen, y 1 (9.1%) municipio (Garzón) no informa. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado en 5 municipios (50.0%) que lo utilizan, y los indicadores de producto, gestión e impacto por parte de 1 (10.0%) municipio (Neiva).

DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Fonseca	2
2	Manaure	1
	TOTALES	3

Debido a que la representatividad de los municipios que respondieron la encuesta es baja (13.3%) respecto del total departamental y que la información suministrada es incompleta, se obvia el análisis para este departamento.

DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

Municipios y Número de Funcionarios de los Bancos		
No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Aracataca	2
2	Pedraza	1
3	Pueblo Viejo	1
4	Sabanas de San Ángel	2
5	Santa Marta	3
	TOTALES	9

En el cuadro anterior se observa que existen 9 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios del departamento del Magdalena.

Aspectos Legales y normativos²⁰

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 3 (60.0%) municipios (Santa Marta, Pedraza y Sabanas de San Ángel), conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, y 2 (40.0%) municipios (Aracataca y pueblo Viejo) respondieron en forma negativa.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que 2 (40.0%) municipios (Pedraza y Sabanas de San Ángel) manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, 1 (20.0%) municipio (Pueblo Viejo) respondió en forma negativa, mientras que 2 (40.0%) municipios (Aracataca y Santa Marta) no informaron sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 4 (80.0%) dijeron que sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión; 1 (20.0%) municipio (Pedraza) contestó negativamente.

²⁰ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestas en práctica?, se encontró que los 5 municipios que respondieron la encuesta han puesto en práctica dichas normas.

Respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 2 (40.0%) municipios (Santa Marta y Pueblo Viejo) requieren nuevos desarrollos normativos, mientras otros 3 (60.0%) municipios (Aracataca, Pedraza y Sabanas de San Ángel) dicen que no.

El resultados del interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, es que 2 (40.0%) municipios (Pedraza y Sabanas de San Ángel) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, y 3 (60.0%) municipios (Aracataca, Santa Marta y Pueblo Viejo) carecen de él.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que 2 (40.0%) municipios (Pedraza y Sabanas de San Ángel) que poseen el manual, lo aplican.

Aspectos institucionales²¹

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 4 municipios (80.0%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación, y 1 (20.0%) municipio (Aracataca) no informó al respecto.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad, se obtuvo: los 5 municipios respondieron que poseen en total 9 personas, de las cuales 2 son mujeres y 7 hombres, lo que equivale a un 77.8% de hombres contra un 22.2% de mujeres. De las 9 personas vinculadas con los Bancos, 7 (77.8%) son profesionales universitarios, y 2 personas (22.2%) tienen formación técnica.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 9 personas vinculadas, 6 (66.7%) tienen un año de experiencia, 1 (11.1%) tiene 2 años, 1 persona (11.1%) tiene entre 4 y 9 años de experiencia, y sobre 1 persona (11.1%) no se presentó información.

En la pregunta sobre el recurso humano que ha recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos?, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Sistema de Seguimiento y Evaluación de Proyectos – SSEPI con 3 eventos; Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 1 evento; Manejo del aplicativo Bpin con 1 evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 11 personas por parte de la Gobernación del Magdalena (Planeación departamental), y el DNP. La ciudad donde se desarrolló la capacitación fue Santa Marta con 6 eventos.

En relación con la pregunta sobre si las capacitaciones en Banco de Proyectos han permitido mejorar la calidad de los proyectos, 4 (80.0%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (20.0%) municipio (Aracataca) respondió negativamente.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 1 (20.0%) municipio (Sabanas de San Ángel) respondió que ha incrementado el número de proyectos con asignación de recursos; y 3 (60.0%) municipios (Santa Marta,

²¹ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

Pedraza y Pueblo Nuevo) respondieron en forma negativa, mientras que 1 (20.0%) municipio (Aracataca) no informó al respecto.

Cuando se indaga sobre si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que 1 (20.0%) municipio (Aracataca) ha logrado incrementar el número de proyectos ejecutados; 3 (60.0%) municipios (Santa Marta, Pedraza y Pueblo Nuevo) respondieron negativamente, y 1 (20.0%) municipio (Sabanas de San Ángel) no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando la capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 5 municipios analizados poseen 6 equipos de computador, 2 (33.3%) de ellos conectados a red LAN, 1 equipo (16.7%) con conexión a internet, y sobre 3 equipos (50.0%) no informaron.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 4 (80.0%) de los 5 municipios informaron poseer servicio telefónico, 1 (20.0%) municipio (Aracataca) presenta cableado estructurado, 1 (20.0%) municipio (Pueblo Viejo) con servicio de internet, 2 (40.0%) municipios (Santa Marta y Pueblo Viejo) con correo electrónico, los 5 municipios (100.0%) tienen servicio de fax; y 4 municipios (80.0%) usan medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: El 100.0% de los municipios manifestaron que poseían buena ubicación, 2 (40.0%) municipios (Aracataca y Pedraza) con ventilación e iluminación adecuada, 3 (60.0%) municipios (Aracataca, Santa Marta y Pedraza) manifestaron que presentan espacio adecuado, y 4 municipios (80.0%) respondieron que tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyectos y montos de recursos solicitados al PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Aracataca	5	5	2	2
Pedraza	65	31	3	3
Pueblo Viejo	0	0	0	0
Sabanas de San Ángel	5	5	0	0
Santa Marta	73	59	7	7
TOTALES	148	100	12	12

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 148 proyectos, se viabilizaron

100 (67.6% de los registrados), se ejecutaron 12 (8.1% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 12 (8.1% de los registrados) proyectos.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$334,9 millones de pesos para cofinanciar 33 proyectos. De recursos municipales se solicitaron \$29,8 millones para cofinanciar 55 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$49.905,6 millones de pesos para cofinanciar 122 proyectos, y no solicitaron recursos a otras fuentes de financiación.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación, el departamento no asignó recursos; de recursos municipales se asignaron \$20,8 millones para cofinanciar 43 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$2.744,4 millones para 58 proyectos; y no hubo asignación de recursos por parte de otras fuentes de financiación.

Del total de recursos asignados: de orden municipal se ejecutaron \$15,4 millones para 39 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$2.184,4 millones para 57 proyectos; y no se hizo ejecución de recursos de otras fuentes de financiación.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	33	334,9	55	29,8	122	49905,6	0	0
Asignados	0	0	43	20,8	58	2744,4	0	0
Ejecutados	0	0	39	15,4	57	2184,4	0	0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 18, electrificación 17, telecomunicaciones 5), agropecuario 33, sector social (educación 43, salud 18, agua potable 26 y vivienda 15), y medio ambiente 4 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 48 proyectos, ejecución en 2 proyectos, operación en 2 proyectos y veeduría en 14 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

4 municipios (80.0%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, y 1 (20.0%) municipio (Pueblo Viejo) no informó sobre este aspecto.

Se encontró que 3 (60.0%) municipios (Aracataca, Pedraza y Sabanas de San Ángel) aplican el seguimiento de proyectos, 1 (20.0%) municipio (Santa Marta) no lo hace, y 1 (20.0%) municipio (Pueblo Viejo) no informó al respecto. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado con 3 municipios (60.0%) (Aracataca, Pedraza y Sabanas de San Ángel) que lo utilizan, y los indicadores de producto, gestión e impacto por parte de 2 (40.0%) municipios (Pedraza y Sabanas de San Ángel) y los cualitativos usados por 1 (20.0%) municipio (Aracataca).

DEPARTAMENTO DEL META

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	El Calvario	1
2	Granada	2
3	Guamal	2
4	La Macarena	5
5	Puerto Gaitán	1
6	Puerto Lleras	2
7	Puerto López	4
8	Restrepo	1
9	San Martín	4
10	Villavicencio	4
	TOTALES	26

En el cuadro anterior se observa que existen 26 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios del departamento del Meta.

Aspectos Legales y normativos²²

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 10 (100.0%) municipios, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que 9 (90.0%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, mientras que 1 (10.0%) municipio (El Calvario) no informó sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 8 (80.0%) sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión; 2 (20.0%) municipios (Guamal y Puerto Lleras) contestaron negativamente.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?, respondieron que 9 (90.0%) municipios han puesto en práctica dichas normas, y 1 (10.0%) municipio (Puerto López) no lo ha hecho.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 5 municipios (50.0%) requieren nuevos desarrollos normativos (actualización para aplicación de nuevos instrumentos), mientras que 4 (40.0%) dicen que no, y 1 (10.0%) municipio (El Calvario) no respondió esta pregunta.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que 9 municipios (90.0%) poseen manual de

²² La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

procedimientos para el banco de proyectos, y 1 (10.0%) municipio (Puerto Gaitán) no informó al respecto.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que 7 municipios (70.0%) de 9 que poseen el manual, lo aplican, 2 (20.0%) municipios (El Calvario y Puerto López) no lo aplican, y 1 (10.0%) municipio (Puerto Gaitán) no respondió esta pregunta.

Aspectos institucionales²³

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 9 municipios (90.0%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación, y 1 municipio (10.0%) no informó al respecto.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se obtuvo: los 10 municipios respondieron que poseen en total 26 personas, de las cuales 14 son mujeres y 12 hombres, lo que equivale a un 46.2% de hombres contra un 53.8% de mujeres. De las 26 personas vinculadas con los Bancos, 3 (11.5%) tienen nivel de especialización, 1 (3.8%) con nivel de postgrado, 4 (15.4%) son profesionales especializados, 7 (26.9%) son profesionales universitarios, 1 (3.8%) es ingeniero, 2 (7.7%) son técnicos, 4 personas (15.4%) son bachilleres, y de 4 personas (15.4%) no informaron sobre su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 26 personas vinculadas, 6 (23.1%) tienen un año de experiencia, 2 (7.7%) tienen 2 años, 1 persona (3.8%) tiene 3 años de experiencia, 5 personas (19.2%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, y sobre las otras 12 personas no suministraron información.

En la pregunta sobre si el recurso humano ha recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 6 eventos; Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 3 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 14 personas por parte de la Gobernación del Meta (Planeación departamental), Corpallanos y el DNP. La ciudad donde se desarrolló la capacitación fue en Villavicencio con 14 eventos y en Bogotá con 1.

Respecto a la pregunta sobre si las capacitaciones han permitido mejorar la calidad de los proyectos, 9 (90.0%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 1 (10.0%) municipio (Puerto López) no respondió este aspecto.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 6 municipios (60.0%) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos; 3 (30.0%) municipios (Guamal, Puerto Lleras y Restrepo) respondieron en forma negativa, mientras que 1 (10.0%) municipio (Puerto López) no informó al respecto.

²³ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

En la pregunta que indaga si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que 7 municipios (70.0%) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados; 2 (20.0%) municipios (Puerto Lleras y Restrepo) respondieron negativamente, y 1 (10.0%) municipio (Puerto López) no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando la capacitación recibida.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 10 municipios analizados poseen 13 equipos de computador, 4 (30.8%) de ellos conectados a la red LAN, 2 equipos (15.4%) con conexión a internet, y de 7 equipos (53.8%) no informaron.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 8 (80.0%) de los 10 municipios informaron poseer servicio telefónico, 1 (10.0%) municipio (San Martín) cableado estructurado, 2 (20.0%) municipios (San Martín y Villavicencio) con servicio de internet y 4 (40.0%) con correo electrónico, 3 (30.0%) municipios (La Macarena, Puerto Gaitán y San Martín) tienen servicio de fax; y 6 municipios (60.0%) usan medios escritos en sus Bancos de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 8 (80.0%) de los 10 municipios manifestaron que poseían buena ubicación, 7 (70.0%) con ventilación e iluminación adecuada, 2 (20.0%) municipios (San Martín y Villavicencio) manifestaron que presentan espacio adecuado y 6 municipios (60.0%) respondieron que tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de Proyectos con solicitud de recursos del PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
El Calvario	10	6	1	1
Granada	0	0	0	0
Guamal	302	170	70	70
La Macarena	37	32	3	3
Puerto Gaitán	8	7	0	0
Puerto Lleras	212	150	10	10
Puerto López	0	0	0	0
Restrepo	0	0	0	0
San Martín	231	102	8	8
Villavicencio	2164	2220	1833	1833
TOTALES	2964	2687	1925	1925

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 2964 proyectos, se viabilizaron 2687 (90.7% de los registrados), se ejecutaron 1925 (64.9% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 1925 (64.9% de los registrados) proyectos.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$10348,7 millones de pesos para cofinanciar 136 proyectos. De municipios se solicitaron recursos por valor de \$13278,9 millones para cofinanciar 1.171 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$40.329,1 millones de pesos para cofinanciar 728 proyectos. A otras fuentes de financiación solicitaron recursos por valor de \$338428,1 para cofinanciar 183 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación: con el departamento se asignaron recursos por \$1.048,5 millones de pesos para cofinanciar 57 proyectos; los municipios asignaron \$11.220,0 millones para cofinanciar 658 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$3.568,6 millones para 468 proyectos; y de otras fuentes de financiación se asignaron recursos por valor de \$328.345,3 para cofinanciar 355 proyectos.

Del total de recursos asignados: del departamento se ejecutaron recursos por valor de \$ 1.032,3 millones para 56 proyectos; de los municipios se ejecutaron recursos de cofinanciación por valor de \$2.809,2 millones en 431 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$2438,1 millones en 321 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$390,5 millones en 289 proyectos

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	136	10348,7	1171	13278,9	728	40329,1	183	338428,1
Asignados	57	1048,5	658	11220,0	468	3568,6	355	328345,3
Ejecutados	56	1032,3	431	2809,2	321	2438,1	289	390,5

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 215, electrificación 94, telecomunicaciones 25), agropecuario 142, sector social (educación 562, salud 308, agua potable 146 y vivienda 73), industria 11 proyectos y medio ambiente 273 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5, sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 2.147 proyectos, ejecución en 1.918 proyectos, operación en 1.835 proyectos y veeduría en 1.813 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

Los 10 municipios (100.0%) de este departamento que reportaron información usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin; y simultáneamente 3 (30.0%) municipios (Guamal, La Macarena y San Martín) usan otra metodología (de acuerdo con las entidades de cofinanciación de sus proyectos).

En relación con el seguimiento a los proyectos, se encontró que 8 municipios (80.0%) aplican el seguimiento de proyectos, 2 municipios (20.0%) no lo hacen. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado en 5 municipios (50.0%) que lo utilizan, de los cuales 2 (20.0%) municipios (Restrepo y San Martín) utilizan simultáneamente indicadores de producto, gestión e impacto, y 5 (50.0%) municipios no respondieron esta pregunta.

DEPARTAMENTO DE NARIÑO

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Aldana	2
2	Arboleda	2
3	Belén	2
4	Colón – Génova	2
5	Chachagúí	1
6	Funes	2
7	Guaitarilla	1
8	Ipiales	1
9	La Cruz	1
10	La Unión	1
11	Leiva	2
12	Puerres	s.i
13	Samaniego	2
14	San pablo	2
15	Tuquerres	1
16	Yacuanquer	3
	TOTALES	25

En el cuadro anterior se observa que existen 25 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios del departamento de Nariño.

Aspectos Legales y normativos²⁴

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 10 (62.5%) municipios de los 16, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, 5 municipios (31.3%) no conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas Bpin, y 1 (6.3%) municipio (Puerres) no respondió esta pregunta.

²⁴ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que 3 (18.8%) municipios (Samaniego, Tuquerres y Yacuanquer) manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, mientras 6 municipios (37.5%) respondieron que no fue útil para ellos, y 1 (6.3%) municipio (Leiva) no informó sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 9 (56.3%) habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión, 6 municipios (37.5%) contestaron negativamente; y 1 (6.3%) municipio (Puerres) no contestó esta pregunta.

La pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestas en práctica?, 9 (56.3%) de los 16 municipios han puesto en práctica dichas normas, 6 municipios (37.5%) no lo han hecho; y 1 (6.3%) municipio (Puerres) no respondió esta pregunta.

Respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?. Se concluye que 9 municipios (56.3%) requieren nuevos desarrollos normativos (actualización para implementar nuevos instrumentos y metodologías), mientras que 5 (31.3%) dicen que no, y 2 (12.5%) municipios (Puerres y Leiva) no respondieron esta pregunta.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?. El resultado es que 3 (18.8%) municipios (Colón, Guaitarilla e Ipiales) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos; 9 municipios (56.3%) carecen del manual; y 4 municipios (25.0%) no informaron al respecto.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que 2 (12.5%) municipios (Colón e Ipiales) lo aplican, 11 municipios (68.8%) no lo aplican y 3 (18.8%) municipios (La Cruz, La Unión y Puerres) no respondieron este interrogante.

Aspectos institucionales²⁵

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 9 municipios (56.3%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación, 3 (18.7%) municipios (Arboleda, Guaitarilla y Funes) de otras oficinas, y 4 municipios (25.0%) no informaron al respecto.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se obtuvo: los 16 municipios respondieron que poseen en total 25 personas, de las cuales 5 son mujeres y 20 hombres, lo que equivale a un 80.0% de hombres contra un 20.0% de mujeres. De las 25 personas vinculadas con los Bancos, 3 (12.0%) tienen nivel de especialización, 2 (8.0%) con nivel de postgrado, 1 (4.0%) es profesional especializado, 8 (32.0%) son profesionales universitarios, 1 (4.0%) tiene nivel de secretariado, 3 personas (12.0%) son ingenieros, 1 (4.0%) es de nivel técnico, 3 personas (12.0%) son bachilleres, 1 persona (4.0%) tiene nivel de tecnólogo, y sobre 2 personas (8.0%) no se informó.

²⁵ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 25 personas vinculadas, 4 (16.0%) tienen un año de experiencia, 6 personas (24.0%) tienen 3 años de experiencia, y 3 personas (12.0%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, y sobre las otras 12 personas (48.0%) no se suministró información.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación en Banco de programas y proyectos, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 5 eventos; Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos – SSEPI con 5 eventos; Marco conceptual sistema nacional de gestión de programas y proyectos de inversión pública – Sinagep con 3 eventos; Manejo del aplicativo Bpin con 2 eventos; y Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 2 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 11 personas por parte de la Gobernación del Nariño (Planeación departamental), Universidad de Nariño. La ciudad donde se han desarrollado las capacitaciones es Pasto con 14 eventos de capacitación.

Respecto a si las capacitaciones en Banco de Proyectos han permitido mejorar la calidad de los proyectos, del total de 16 municipios que respondieron la encuesta, 6 (37.5%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 5 (31.3%) municipios respondieron en forma negativa, y 5 municipios (31.2%) no respondieron este aspecto.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?. 6 municipios (37.5%) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos; y 6 municipios (37.5%) respondieron en forma negativa, mientras que 4 municipios (25.0%) no informaron.

Cuando se pregunta si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados, los resultados encontrados muestran que 6 municipios (37.5%) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados; 5 municipios (31.3%) respondieron negativamente, y 5 municipios (31.2%) no respondieron esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando la capacitación recibida.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: Los 16 municipios analizados poseen 113 equipos de computador, 11 (9.7%) de ellos conectados a la red LAN, 16 equipos (14.2%) con conexión a internet, 15 equipos (13.3%) conectados a outlook, y de 71 equipos (62.8%) no informaron su nivel tecnológico.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 9 (56.3%) de los 16 municipios informaron poseer servicio telefónico, 3 municipios (18.8%) presentan cableado estructurado, 3 (18.7%) municipios (Colón – Génova, Tuquerres y San Pablo) con servicio de internet y 6 (37.5%) con correo electrónico, 8 municipios (50.0%) tienen servicio de fax; y finalmente, 9 municipios (56.3%) usan medios escritos en sus Bancos de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 12 (75.0%) de los 16 municipios manifestaron que poseían buena ubicación y ventilación e iluminación adecuada, 9 municipios (56.3%) manifestaron que presentan espacio adecuado y tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y sobre la utilización del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se encuentra la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyectos por municipio con solicitud de recursos al PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Aldana	s.i	s.i	s.i	s.i
Arboleda	14	12	8	8
Belén	24	14	1	0
Colón – Génova	10	2	0	0
Chachaguí	0	0	0	0
Funes	0	0	0	0
Guaitarilla	0	0	0	0
Ipiales	58	45	29	0
La Cruz	28	28	4	4
La Unión	33	20	3	3
Leiva	29	29	4	2
Puerres	42	41	11	5
Samaniego	185	90	61	61
San Pablo	0	0	0	0
Tuquerres	0	0	0	0
Yacuanquer	55	34	35	28
TOTALES	478	315	156	111

s.i.: Sin Información

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 478 proyectos, se viabilizaron 315 (65.9%), se ejecutaron 156 (32.6%) y se le hizo seguimiento a 111 (23.2%) proyectos.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$1536,6 millones de pesos para cofinanciar 63 proyectos. De recursos de los municipios solicitaron \$906,9 millones para cofinanciar 6 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$16.597,9 millones de pesos para cofinanciar 202 proyectos. A otras fuentes de financiación solicitaron recursos por valor de \$832,9 para cofinanciar 18 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación: el departamento asignó recursos por \$537,5 millones de pesos para cofinanciar 55 proyectos; los municipios asignaron \$259,2 millones para cofinanciar 3 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$2.040,7 millones para 110 proyectos; y de otras fuentes de financiación se asignaron recursos por valor de \$36,2 para cofinanciar 11 proyectos.

Del total de recursos asignados: del departamento se ejecutaron recursos por valor de \$ 307,9 millones para 30 proyectos; de recursos municipales se ejecutaron \$259,2 millones para 3 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$1.781,0 millones para 86 proyectos; y con otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$36,2 millones para 11 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	63	1536,6	6	906,9	202	16597,9	18	832,9
Asignados	55	537,5	3	259,2	110	2040,7	11	36,2
Ejecutados	30	307,9	3	259,2	86	1781,0	11	36,2

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 74, electrificación 43, telecomunicaciones 2), agropecuario 22, sector social (educación 80, salud 134, agua potable 69 y vivienda 32), industria 16 proyectos y medio ambiente 41 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 sobre aspectos sociales que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 269 proyectos, ejecución en 132 proyectos, operación en 48 proyectos y veeduría en 132 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

9 municipios (56.3%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, 4 municipios no las usan, y 6 municipios (37.5%) no informaron.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que 11 municipios (68.8%) si aplican el seguimiento de proyectos, 2 (12.5%) municipios (Guaitarilla y Funes) no lo hacen, y 3 (18.7%) municipios (Chachaguí, la Cruz y la Unión) no informaron. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado con 11 municipios (68.8%) que lo utilizan, los indicadores de producto, gestión e impacto por parte de 5 municipios (31.3%), y 3 (18.7%) municipios (Arboleda, Samaniego y Yacuanquer) usan seguimiento cualitativo.

DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

Municipios y Número de funcionarios

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Bucarasica	1
2	Cáchira	1
3	Gramalote	1
4	Herrán	1
5	Lourdes	1
6	Mutiscua	1
7	Ocaña	1
8	Pamplonita	0
9	Los Patios	1
10	Teorama	1
11	Toledo	1
12	Villacaro	2
	TOTALES	12

En el cuadro anterior se observa que existen 12 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios, con 1 o 2 funcionarios en cada municipio, excepto Pamplonita que no cuenta con personas asignadas.

Aspectos Legales y normativos²⁶

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 8 (66.7%) municipios, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, y 4 municipios (33.3%) no conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas Bpin.

En relación con la pregunta 2.2, se encontró que 5 (41.7%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, mientras 3 (25.0%) municipios (Cáchira, Gramalote y Mutiscua) respondieron que no fue útil para ellos, y 4 municipios (33.3%) no informaron sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 11 (91.7%) dijeron que sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión, y 1 (8.3%) municipio (Teorama) no contestó esta pregunta.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?, se obtuvo que 8 (66.7%) de los 12 municipios han colocado en práctica dichas normas, 3 (25.0%) municipios (Cáchira, Gramalote y Villacaro) no lo han hecho; y 1 (8.3%) municipio (Teorama) no respondió esta pregunta.

Respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 7 municipios (58.3%) requieren nuevos desarrollos normativos (actualización de instrumentos y herramientas para nuevas metodologías), mientras que 4 (33.3%) dicen que no, y 2 (16.7%) municipios (Cáchira y Teorama) no respondieron esta pregunta.

²⁶ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, el resultado es que 4 municipios (33.3%) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, 6 municipios (50.0%) carecen del manual, y 2 (16.7%) municipios (Herrán y Teorama) no informaron al respecto.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?, se observa que 3 (25.0%) municipios (Bucarasica, Lourdes y Ocaña) lo aplican, 6 municipios (50.0%) no lo aplican y 3 (25.0%) municipios (Gramalote, Herrán y Teorama) no respondieron este interrogante.

Aspectos institucionales²⁷

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, respondieron que 7 municipios (58.3%) dependen directamente de la oficina de planeación, 1 (8.3%) municipio (Gramalote) depende de La Oficina de desarrollo comunitario, y 4 municipios (33.3%) no informaron al respecto.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se obtuvo: los 12 municipios respondieron que poseen en total 12 personas, de las cuales 3 son mujeres y 9 hombres, lo que equivale a un 75.0% de hombres contra un 25.0% de mujeres. De las 12 personas vinculadas con los Bancos, 5 (41.7%) son profesionales universitarios, 1 (8.3%) es ingeniero, 1 (8.3%) es tecnólogo y sobre 5 personas (41.7%) no se informó su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 12 personas vinculadas, 1 (8.3%) tiene un año de experiencia, 1 persona (8.3%) tiene 3 años de experiencia, 4 personas (33.3%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, y sobre 6 personas (50.0%) no se suministró información.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación en Banco de programas y proyectos, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 4 eventos; Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos – SSEPI con 2 eventos; Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 1 evento; Manejo del aplicativo Bpin²⁸ con 1 evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 6 personas por parte del DNP. La ciudad donde se ha desarrollado la capacitación es Cúcuta con 6 eventos de capacitación.

Respecto a si las capacitaciones en Banco de Proyectos: ¿Han permitido mejorar la calidad de los proyectos?, respondieron que 5 (41.7%) municipios han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, mientras que 4 (33.3%) municipios respondieron en forma negativa, y 3 (25.0%) municipios (Cáchira, Ocaña y Teorama) no respondieron este aspecto.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, respondieron que 4 municipios (33.3%) han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, 5 municipios (41.7%) respondieron en forma negativa, mientras que 3 (25.0%) municipios (Cáchira, Ocaña y Teorama) no informaron.

²⁷ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

²⁸ De acuerdo con información de funcionarios del Bpin del DNP, el curso sobre manejo del aplicativo Bpin solo se dicta para entidades nacionales, en consecuencia, suponemos que los municipios que respondieron que habían recibido este curso, se podrían referir es al curso sobre la metodología del Bpin.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados encontrados muestran que 4 municipios (33.3%) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados; 5 municipios (41.7%) respondieron negativamente, y 3 (25.0%) municipios (Cáchira, Ocaña y Teorama) no respondieron esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando la capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 12 municipios analizados poseen 23 computadores, 1 (4.3%) de ellos conectado a la red LAN, 3 equipos (13.0%) con conexión a internet, 2 equipos (8.7%) conectados a outlook, y de 17 equipos (73.9%) no informaron su nivel tecnológico.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 7 (58.3%) de los 12 municipios informaron poseer servicio telefónico, 1 (8.3%) municipio (Pamplonita) presenta cableado estructurado, 1 (8.3%) municipio (Los Patios) con servicio de internet, 2 (16.7%) municipios (Gramalote y Pamplonita) con correo electrónico, 9 municipios (75.0%) tienen servicio de fax; y 7 municipios (58.3%) usan medios escritos en sus Bancos de Proyectos.

En la pregunta 3.5, que consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 10 (83.3%) de los 12 municipios manifestaron que poseían buena ubicación y ventilación e iluminación adecuada, 7 municipios (58.3%) manifestaron que presentan espacio adecuado, y 9 municipios (75.0%) tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de Proyectos municipales con solicitud de recursos al PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Bucarasica	8	5	3	1
Cáchira	16	16	0	0
Gramalote	0	0	0	0
Herrán	6	3	2	2
Lourdes	8	8	3	0
Ocaña	331	225	0	0
Mutiscua	0	0	0	0
Pamplonita	21	11	4	4
Patios	3	0	0	0
Teorama	22	18	4	1
Toledo	0	0	0	0
Villacaro	0	0	0	0
TOTALES	415	286	16	8

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 415 proyectos, se viabilizaron 286 (68.9% de los registrados), se ejecutaron 16 (3.9% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 8 (1.9% de los registrados) proyectos.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$655,0 millones de pesos para cofinanciar 22 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$1.888,6 millones de pesos para cofinanciar 52 proyectos. A otras fuentes de financiación solicitaron recursos por valor de \$339,2 para cofinanciar 6 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación, del departamento se asignaron recursos por \$633,2 millones de pesos para cofinanciar 14 proyectos, las entidades nacionales asignaron \$590,8 millones para 9 proyectos, y de otras fuentes de financiación se asignaron recursos por valor de \$666,5 para cofinanciar 8 proyectos.

Del total de recursos asignados: del departamento se ejecutaron recursos por valor de \$ 252,2 millones para 5 proyectos, de entidades nacionales un monto de \$33,3 millones para 3 proyectos, y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$23,0 millones para 1 proyecto.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	22	655,0	0	0	52	1888,6	6	339,2
Asignados	14	633,2	0	0	9	590,8	8	666,5
Ejecutados	5	252,2	0	0	3	33,3	1	23,0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 75, electrificación 32), agropecuario 8, sector social (educación 50, salud 21, agua potable 20 y vivienda 11), industria 4 proyectos y medio ambiente 9 proyectos.

Aspectos Sociales

Se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 33 proyectos, ejecución en 22 proyectos, operación en 10 proyectos y veeduría en 11 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

9 municipios (75.0%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, 2 (16.7%) municipios (Teorama y Toledo) usan otra metodología (De acuerdo con las entidades que cofinancian proyectos), y 1 (8.3%) municipio (Gramalote) no informó sobre este aspecto.

Se encontró que 6 municipios (50.0%) aplican el seguimiento de proyectos, 2 (16.7%) municipios (Cáchira y Ocaña) no lo hacen, y 4 municipios (33.3%) no informaron. 6 municipios (50.0%) utilizan indicadores físico - financieros, 3 (25.0%) municipios (Herrán, Lourdes y Mutiscua) usan los indicadores de producto, gestión e impacto, 1 (8.3%) municipio (Mutiscua) usa seguimiento cualitativo, y 2 (16.7%) municipios (Teorama y Villacaro) no informaron.

DEPARTAMENTO DEL PUTUMAYO

El municipio que respondió la encuesta fue el siguiente:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Orito	0
	TOTALES	0

Debido a que la representatividad del municipio que respondió la encuesta es baja (7.7%) respecto del total departamental y que la información suministrada es incompleta, se obvia el la descripción para este departamento.

DEPARTAMENTO DEL QUINDIO

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Calarcá	1
2	Filandia	3
3	Quimbaya	4
4	Salento	1
	TOTALES	9

En el cuadro anterior se observa que existen 9 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de los municipios del departamento de Quindío.

Aspectos Legales y normativos²⁹

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 2 (50.0%) municipios (Filandia y Quimbaya), conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no informó sobre esta pregunta.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que en 2 (50.0%) municipios (Filandia y Quimbaya) las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, y en 2 (25.0%) municipios (Calarcá y Salento) no informaron sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 3 (75.0%) municipios (Filandia, Quimbaya y Salento) habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión, y 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no respondió esta pregunta.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?, 3 (75.0%) municipios (Filandia, Quimbaya y Salento) respondieron que han puesto en práctica dichas normas, y 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no respondió esta pregunta.

²⁹ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

Respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 1 (25.0%) municipio (Quimbaya) requiere nuevos desarrollos normativos (actualización a nuevos instrumentos), mientras que 2 (50.0%) municipios (Filandia y Salento) dicen que no, y 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no respondió esta pregunta.

En el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, se encontró que 3 (75.0%) municipios (Filandia, Quimbaya y Salento) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, y 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no informó al respecto.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que 3 (75.0%) municipios (Filandia, Quimbaya y Salento) lo aplican, y 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no respondió este interrogante.

Aspectos institucionales³⁰

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. 3 (75.0%) municipios (Filandia, Quimbaya y Salento) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación, y 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no informó al respecto.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se obtuvo: los 4 municipios poseen en total 9 personas, de las cuales 1 es mujer y 8 hombres, lo que equivale a un 88.9% de hombres contra un 11.1% de mujeres. De las 9 personas vinculadas con los Bancos, 2 (22.2%) son profesionales universitarios, 1 (11.1%) es arquitecto, 1 (11.1%) es bachiller y sobre 5 personas (55.5%) no informaron su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 9 personas vinculadas, 1 (11.1%) tiene un año de experiencia, 2 persona (22.2%) tiene 2 años de experiencia, y 1 persona (11.1%) tiene entre 4 y 9 años de experiencia, y sobre 5 personas (55.5%) no suministraron información.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación de Banco de programas y proyectos?, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos – SSEPI con 2 eventos; Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 1 evento; Manejo del aplicativo Bpin con 1 evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 8 personas por parte de La Gobernación del Quindío (Planeación Departamental) y el DNP. La ciudad donde se ha desarrollado la capacitación es Armenia con 4 eventos de capacitación.

Respecto a si las capacitaciones en Banco de Proyectos han permitido mejorar la calidad de los proyectos, el 100.0% de los municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos.

³⁰ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, 3 (75.0%) municipios (Calarcá, Filandia y Quimbaya) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, y 1 (25.0%) municipio (Salento) respondió en forma negativa.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados muestran que 2 (50.0%) municipios (Filandia y Quimbaya) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados, 1 (25.0%) municipio (Salento) respondió negativamente, y 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no respondió esta pregunta.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando la capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 4 municipios analizados poseen 17 computadores, 15 (88.2%) de ellos conectados a la red LAN, 16 equipos (94.1%) conectados a internet y outlook, y de 1 equipo (5.9%) no informaron su nivel tecnológico.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 1 (25.0%) municipio (Quimbaya) informó poseer servicio telefónico, 2 (50.0%) municipios (Filandia y Salento) presentan cableado estructurado, 1 (25.0%) municipio (Quimbaya) tiene servicio de fax, y 2 (50.0%) municipios (Filandia y Quimbaya) usan medios escritos en sus Bancos de Proyectos.

En la pregunta 3.5, que consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 3 (75.0%) municipios (Filandia, Quimbaya y Salento) manifestaron que poseían buena ubicación, 2 (50.0%) municipios (Filandia y Salento) con ventilación e iluminación adecuada, 1 (25.0%) municipio (Filandia) con espacio adecuado, y 3 (75.0%) municipios (Filandia, Quimbaya y Salento) tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de Proyectos con solicitud de recursos al PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Calarcá	0	0	0	0
Filandia	53	44	29	0
Quimbaya	7	7	5	0
Salento	401	271	134	134
TOTALES	461	322	168	134

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 461 proyectos, se

viabilizaron 322 (69.8% de los registrados), se ejecutaron 168 (36.4% de los registrados) y se le hizo seguimiento a 134 (29.1% de los registrados) proyectos.

Respecto a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$2.309,9 millones de pesos para cofinanciar 29 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$5.999,9 millones de pesos para cofinanciar 62 proyectos. A otras fuentes de financiación solicitaron recursos por valor de \$471,6 millones de pesos para cofinanciar 10 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación: del departamento se asignaron recursos por \$474,4 millones de pesos para cofinanciar 8 proyectos, las entidades nacionales asignaron \$1.886,2 millones para 27 proyectos, y de otras fuentes de financiación se asignaron recursos por valor de \$1.227,6 millones de pesos para cofinanciar 6 proyectos.

Del total de recursos asignados: del departamento se ejecutaron recursos por valor de \$474,4 millones en 8 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$1.886,2 millones en 27 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$1.227,6 millones en 6 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	29	2309,9	0	0	62	5999,9	10	471,6
Asignados	8	474,4	0	0	27	1886,2	6	1227,6
Ejecutados	8	474,4	0	0	27	1886,2	6	1227,6

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 43), agropecuario 27, sector social (educación 154, salud 59, agua potable 17 y vivienda 9), y medio ambiente 13 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 67 proyectos, ejecución en 45 proyectos, y veeduría en 152 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

El 100.0% de los municipios usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin.

Igualmente, se encontró que 3 (75.0%) municipios (Filandia, Quimbaya y Salento) aplican el seguimiento de proyectos, y 1 (25.0%) municipio (Calarcá) no informó. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado con 1 (25.0%) municipio (Filandia) que lo utiliza, y el resto de los municipios (Calarcá, Quimbaya y Salento) no informan sobre este aspecto.

DEPARTAMENTO DE RISARALDA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Balboa	1
2	Belén de Umbría	1
3	Guática	2
4	Pereira	1
	TOTALES	5

En el cuadro anterior se observa que existen 5 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios del departamento de Risaralda.

Aspectos Legales y normativos³¹

En la pregunta 2.1 se obtuvo que el 100.0% de los municipios, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que 3 (75.0%) municipios (Balboa, Guática y Pereira) manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, y 1 (25.0%) municipio (Belén de Umbría) no informó sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que el 100.0% de los municipios dijeron que sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?, el 100.0% de los municipios han puesto en práctica dichas normas.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 3 (75.0%) municipios (Balboa, Belén de Umbría y Pereira) requieren nuevos desarrollos normativos (actualización a nuevos instrumentos y procedimientos), mientras que 1 (25.0%) municipio (Guática) dice que no es necesario.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, el resultado es que 3 (75.0%) municipios (Belén de Umbría, Guática y Pereira) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, y 1 (25.0%) municipio (Balboa) carece del manual.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?, se observa que 3 (75.0%) municipios (Belén de Umbría, Guática y Pereira) lo aplican, y 1 (25.0%) municipio (Balboa) no respondió este interrogante.

³¹ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

Aspectos institucionales

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, el 100.0% de los municipios manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad, se obtuvo: los 4 municipios poseen en total 5 personas, de las cuales 2 son mujeres y 3 son hombres, lo que equivale a un 60.0% de hombres contra un 40.0% de mujeres. De las 5 personas vinculadas con los Bancos, 1 (20.0%) tiene nivel técnico, 3 (60.0%) son tecnólogos y sobre 1 persona (20.0%) no se informó su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 5 personas vinculadas, 2 (40.0%) tienen un año de experiencia, 2 personas (40.0%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, y 1 persona (20.0%) no suministró información.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación en Banco de programas y proyectos?, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos – SSEPI con 2 eventos; Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 2 eventos; Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 1 evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 11 personas por parte de la Gobernación de Risaralda (Planeación Departamental). Las ciudades donde se desarrolló la capacitación fueron Pereira y Dosquebradas con 4 eventos de capacitación.

Respecto a si las capacitaciones en Banco de Proyectos han permitido mejorar la calidad de los proyectos, 3 (75.0%) municipios (Balboa, Belén de Umbría y Guática) manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, y 1 (25.0%) municipio (Pereira) manifiesta que no ha sido útil.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, 3 (75.0%) municipios (Belén de Umbría, Guática y Pereira) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, y 1 (25.0%) municipio (Balboa) respondió en forma negativa.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados muestran que el 100.0% de los municipios han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando la capacitación recibida.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 4 municipios analizados poseen 5 computadores, 2 (40.0%) de ellos conectados a la red LAN, 3 equipos (60.0%) con conexión a internet y outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 4 (100.0%) municipios informaron poseer servicio telefónico, 1 municipio (25.0%) presenta cableado estructurado, 1 municipio (25.0%) tienen servicio de internet y fax; y 1 municipio (25.0%) usa medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, que consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: el 100.0% de los municipios manifestaron que poseían buena ubicación, ventilación e iluminación adecuada, presentan espacio adecuado y tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos –BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de instrumentos.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de Proyectos con solicitud de recursos al PGN				
Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Balboa	1	1	1	1
Belén de Umbría	330	330	38	0
Guática	188	184	174	174
Pereira	0	0	0	0
TOTALES	519	515	213	175

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, y magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 519 proyectos, se viabilizaron 515 (99.2%), se ejecutaron 213 (41.0%) y se hizo seguimiento a 175 (33.7%) proyectos.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$909,9 millones de pesos para cofinanciar 22 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$1.4436,5 millones de pesos para cofinanciar 31 proyectos. A otras fuentes de financiación solicitaron recursos por valor de \$259,0 para cofinanciar 11 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación, del departamento se asignaron recursos por \$734,9 millones de pesos para cofinanciar 13 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$255,0 millones para 3 proyectos; y de otras fuentes de financiación se asignaron recursos por valor de \$245,0 para cofinanciar 10 proyectos.

Del total de recursos asignados: del departamento se ejecutaron recursos por valor de \$734,9 millones para 13 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$255,0 millones para 3 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$245,0 millones para 10 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	22	909,9	0	0	31	14436,5	11	259,0
Asignados	13	734,9	0	0	3	255,0	10	245,0
Ejecutados	13	734,9	0	0	3	255,0	10	245,0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 84, electrificación 20; telecomunicaciones 2), agropecuario 65, sector social (educación 157, salud 210, agua potable 138 y vivienda 62), industria 52 y medio ambiente 104 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 que indaga sobre la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 367 proyectos, ejecución en 31 proyectos, operación 14 proyectos, y veeduría en 330 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

El 100.0% de los municipios usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin.

En cuanto al seguimiento a los proyectos, se encontró que el 100.0% de los municipios aplican el seguimiento de proyectos. Los indicadores más usados, físico – financiero, con 2 (50.0%) municipios (Guática y Pereira) que lo utilizan, los indicadores de producto, gestión e impacto por parte de 1 (25.0%) municipio (Pereira).

DEPARTAMENTO DE SANTANDER

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Albania	1
2	Barrancabermeja	6
3	Capitanejo	1
4	Chima	1
5	Concepción	1
6	Enciso	1
7	Floridablanca	2
8	Galán	1
9	Girón	3
10	Guapotá	1
11	La Paz	1
12	Lebrija	3
13	Mogotes	2
14	Oiba	1
15	Onzaga	1
16	Páramo	1
17	Pinchote	1
18	Sabana de Torres	1
19	San Andrés	1
20	San Gil	3
21	San Joaquín	1
22	Suaita	1
	TOTALES	35

En el cuadro anterior se observa que existen 35 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios del departamento de Santander.

Aspectos Legales y normativos³²

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 20 (90.9%) municipios, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, y 2 (9.1%) municipios (Capitanejo y Chima) respondieron negativamente.

En relación con la pregunta 2.2. 14 (63.6%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, 5 municipios (22.7%) respondieron en forma negativa, y 3 (13.6%) municipios (Capitanejo, Galán y Chima) no informaron sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 20 municipios (90.9%) habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la

³² La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión, y 2 municipios (9.1%) dijeron que no.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestas en práctica?, 16 (72.7%) municipios respondieron que han puesto en práctica dichas normas, y 6 municipios (27.3%) no lo han hecho.

Respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 15 municipios (68.2%) requieren nuevos desarrollos normativos (actualización de instrumentos), mientras que 6 municipios (27.3%) dicen que no, y 1 (4.5%) municipios (Capitanejo) no informó sobre esta pregunta.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, 14 municipios (63.6%) respondieron que poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos; 5 municipios (22.7%) carecen del manual, y 3 (13.6%) municipios (Capitanejo, San Andrés y Suaita) no informaron.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?, se observa que 10 municipios (45.5%) lo aplican, 7 municipios (31.8%) no lo aplican, y 5 municipios (22.7%) no respondieron este interrogante.

Aspectos institucionales³³

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, 17 municipios (77.3%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación, 1 (4.5%) municipio (Galán) dice que depende de otra oficina (despacho del alcalde), y 4 (18.2%) municipios no respondieron esta pregunta.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone la unidad: los 22 municipios respondieron que poseen en total 35 personas, de las cuales 15 son mujeres y 20 hombres, lo que equivale a un 57.1% de hombres contra un 42.9% de mujeres. De las 35 personas vinculadas con los Bancos, 1 persona (2.9%) tiene especialización, 3 personas (8.6%) tienen nivel de postgrado, 1 persona (2.9%) es profesional especializado, 24 personas (68.6%) son profesionales universitarios, 3 (8.6%) son ingenieros, 1 (2.9%) es arquitecto, y 2 personas (5.7%) son bachilleres.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 35 personas vinculadas, 9 (25.7%) tienen un año de experiencia, 4 personas (11.4%) tienen 2 años de experiencia, 7 personas (20.0%) tienen 3 años de experiencia, 5 personas (14.3%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, 2 personas (5.7%) tienen más de 10 años de experiencia, y sobre 8 personas (22.9%) no se informó su tiempo de experiencia.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación en Banco de programas y proyectos, se observa que los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Manejo del aplicativo Bpin con 7 eventos; Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 3 eventos; Marco conceptual sistema

³³ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

nacional de gestión de programas y proyectos de inversión pública – Sinagep con 2 eventos; Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 2 eventos; Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos – SSEPI con 2 eventos.

Para el grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 11 personas por parte de la Gobernación de Santander (Planeación Departamental) y DNP. Las ciudades donde se desarrolló la capacitación fueron Bucaramanga, Barrancabermeja, Medellín, San Gil y Sabana de Torres.

Respecto a si las capacitaciones en Banco de Proyectos han permitido mejorar la calidad de los proyectos, 14 (63.6%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, 5 municipios (22.7%) manifestaron que no ha sido útil, y 3 (13.6%) municipios (Girón, Guapotá, Oiba) no respondieron.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, 9 municipios (40.9%) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos; 7 municipios (31.8%) respondieron en forma negativa, y 6 municipios (27.3%) no informaron.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados muestran que 11 municipios (50.0%) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados, mientras que 6 (27.7%) no lo han hecho, y 5 municipios (22.7%) no informaron.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando la capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 22 municipios analizados poseen 24 computadores, 7 (29.2%) de ellos conectados a la red LAN, 13 equipos (54.2%) conectados a internet y 7 (29.2%) equipos conectados a outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 16 (72.7%) municipios informaron poseer servicio telefónico, 6 municipios (27.3%) presentan cableado estructurado, 9 municipios (40.9%) tienen servicio de internet; 13 municipios (59.1%) tienen correo electrónico; 14 municipios (63.6%) tienen servicio de fax; y 12 municipios (54.5%) usan medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, que consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 16 (72.7%) municipios manifestaron que poseían buena ubicación y ventilación e iluminación adecuada, 9 municipios (40.9%) presentan espacio adecuado y 14 (63.6%) tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos – BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que 1 (4.5%) municipio (Albania) conoce y ha utilizado este tipo de instrumentos, mientras que el resto de municipios desconoce estas herramientas.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyectos con solicitud de recursos al PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Albania	20	4	4	4
Barrancabermeja	1	0	0	0
Capitanejo	s.i.	s.i.	s.i.	s.i.
Chima	0	0	0	0
Concepción	68	53	53	53
Enciso	0		0	
Floridablanca	0	0	0	0
Galán	33	10	0	0
Girón	0	0	0	0
Guapotá	7	4	2	2
La Paz	20	2	0	0
Lebrija	13	7	0	0
Mogotes	0	0	0	0
Oiba	0	0	0	0
Onzaga	0	0	0	0
Páramo	0	0	0	0
Pinchote	0	0	0	0
Sabana de Torres	205	205	s.i.	s.i.
San Andrés	32	18	s.i.	s.i.
San Gil	80	20	0	0
San Joaquín	3	1	0	0
Suaita	0	0	0	0
TOTALES	482	324	59	59

s.i.: Sin Información

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 482 proyectos, se viabilizaron 324 (67.2%), se ejecutaron 59 (12.2%) y se hizo seguimiento a 59 (12.2%) proyectos.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$563,7 millones de pesos para cofinanciar 188 proyectos. De los recursos municipales solicitaron \$37,1 millones para cofinanciar 35 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$145,8 millones de pesos para cofinanciar 91 proyectos. A otras fuentes de financiación solicitaron recursos por valor de \$174,2 para cofinanciar 6 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación: del departamento se asignaron recursos por \$461,3 millones de pesos para cofinanciar 104 proyectos; los municipios

asignaron recursos por valor de \$25,9 millones para cofinanciar 7 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$23,4 millones para 74 proyectos; y de otras fuentes de financiación se asignaron recursos por valor de \$174,2 para cofinanciar 6 proyectos.

Del total de recursos asignados, del departamento se ejecutaron recursos por valor de \$54,8 millones en 75 proyectos; de los municipios se ejecutaron recursos por valor de \$25,9 millones en 7 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$18,9 millones en 63 proyectos; y de otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$174,2 millones en 6 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	188	563,7	35	37,1	91	145,8	6	174,2
Asignados	104	461,3	7	25,9	74	23,4	6	174,2
Ejecutados	75	54,8	7	25,9	63	18,9	6	174,2

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 117, electrificación 18; telecomunicaciones 1), agropecuario 37, sector social (educación 115, salud 36, agua potable 88 y vivienda 33), industria 7 y medio ambiente 58 proyectos.

Aspectos Sociales

En relación con la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 110 proyectos, ejecución en 66 proyectos, operación 42 proyectos, y veeduría en 154 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

15 municipios (68.2%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, 2 (9.1%) municipios (Enciso y Mogotes) no las usan, y 5 municipios (22.7%) no informaron al respecto.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que 12 municipios (54.5%) si aplican el seguimiento de proyectos, 5 municipios (22.7%) no lo aplican, y 5 municipios (22.7%) no informaron. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado con 10 municipios (45.5%) que lo utilizan, los indicadores de producto, gestión e impacto por parte de 3 (13.6%) municipios (Lebrija, Oiba y San Andrés), y los indicadores de tipo cualitativo son usados por 4 municipios (18.2%).

DEPARTAMENTO DE SUCRE

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Los Palmitos	2
2	Sampués	0
3	Santiago de Tolú	3
4	Sincelejo	2
5	Sucre	1
	TOTALES	8

En el cuadro anterior se observa que existen 8 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios del departamento de Sucre.

Aspectos Legales y normativos³⁴

En la pregunta 2.1 se obtuvo que el 100.0% de los municipios, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que todos los municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que el 100.0% de los municipios dijeron que sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión.

Para la alternativa 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?, 4 (80.0%) municipios han colocado en práctica dichas normas, 1 (20.0%) municipio (Sucre) no lo ha hecho.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 4 municipios (80.0%) requieren nuevos desarrollos normativos (actualización de instrumentos), mientras que 1 (20.0%) municipio (Santiago de Tolú) dice que no.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, el resultado es que 2 (40.0%) municipios (Santiago de Tolú y Sincelejo) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, 3 (60.0%) municipios (Los Palmitos, Sampués y Sucre) carecen del manual.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que 2 (40.0%) municipios (Santiago de Tolú y Sincelejo) lo aplican, 2 (40.0%) municipios (Sampués y Sucre) no lo aplican, y 1 (20.0%) municipio (Los Palmitos) no respondió este interrogante.

³⁴ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

Aspectos institucionales³⁵

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?. Del total del universo, 4 municipios (80.0%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación, y 1 (20.0%) municipio (Sampués) depende del despacho del alcalde.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad: los 5 municipios respondieron que poseen en total 8 personas, de las cuales 1 es mujer y 7 hombres, lo que equivale a un 87.5% de hombres contra un 12.5% de mujeres. De las 8 personas vinculadas con los Bancos, 7 personas (87.5%) son profesionales universitarios, y 1 persona (12.5%) es bachiller.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 8 personas vinculadas, 3 (37.5%) tienen un año de experiencia, 1 persona (12.5%) tiene entre 4 y 9 años de experiencia, 1 persona (12.5%) tiene más de 10 años de experiencia, y 3 personas (37.5%) no brindaron información.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación en Banco de programas y proyectos, se encontró que los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Teoría de proyectos con énfasis en identificación, preparación y evaluación con 1 evento; Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 1 evento; Manejo del aplicativo Bpin³⁶ con 1 evento.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 5 personas por parte del SENA y del DNP. La ciudad donde se desarrolló la capacitación fue en Sincelejo.

Respecto a si las capacitaciones en Banco de Proyectos han permitido mejorar la calidad de los proyectos, 3 (60.0%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de la calidad en la elaboración de sus proyectos, 1 (20.0%) municipio (Sucre) manifestó que no ha sido útil, y 1 (20.0%) municipio (Sampués) no respondió esta pregunta.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, 2 (40.0%) municipios (Los Palmitos y Sincelejo) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos; 1 (20.0%) municipio (Sucre) respondió en forma negativa, y 2 (40.0%) municipios (Sampués y Santiago de Tolú) no informaron.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados muestran que 2 (40.0%) municipios (Los Palmitos y Sincelejo) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados, mientras que 1 (20.0%) municipio (Sucre) no lo ha hecho, y 2 (40.0%) municipios (Sampués y Santiago de Tolú) no informaron.

³⁵ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

³⁶ De acuerdo con información de funcionarios del Bpin del DNP, el curso sobre manejo del aplicativo Bpin solo se dicta para entidades nacionales, en consecuencia, suponemos que los municipios que respondieron que habían recibido este curso, se podrían referir es al curso sobre la metodología del Bpin.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando la capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 5 municipios analizados poseen 1 computador, sin ningún tipo de conexión a la red LAN, ni a internet y outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 2 (40.0%) municipios (Los Palmitos y Sincelejo) informaron poseer servicio telefónico, ningún municipio posee cableado estructurado, servicio de internet, ni correo electrónico, 1 (20.0%) municipio (Los Palmitos) tiene servicio de fax, y usa medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, que consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 2 (40.0%) municipios (Sincelejo y Sucre) manifestaron que poseían buena ubicación, ventilación e iluminación adecuada, y espacio adecuado, y 3 (60.0%) municipios (Sampués, Santiago de Tolú y Sincelejo) tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos – BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de herramientas.

Aspectos Económicos

En la tabla se encuentra la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyectos por municipio con solicitud de recursos al PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Los Palmitos	0	0	0	0
Sampués	0	0	0	0
Santiago de Tolú	0	0	0	0
Sincelejo	31	10	6	6
Sucre	21	8	2	0
TOTALES	52	18	8	6

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto General de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 52 proyectos, se viabilizaron 18 (34.6%), se ejecutaron 8 (15.4%) y se hizo seguimiento a 6 (11.5%) proyectos.

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$507,0 millones de pesos para cofinanciar 21 proyectos. No solicitaron recursos de cofinanciación de sus municipios. A entidades nacionales solicitaron \$17,2 millones de pesos para cofinanciar 28 proyectos. No solicitaron recursos a otras fuentes de financiación.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación, del departamento se asignaron recursos por \$290,0 millones de pesos para cofinanciar 3 proyectos; los municipios asignaron recursos por valor de \$113,0 millones para cofinanciar 3 proyectos; las entidades nacionales asignaron \$7,2 millones para 9 proyectos; y no se asignaron recursos de otras fuentes de financiación.

Del total de recursos asignados y proyectos presentados, no se suministró información respecto a la ejecución de los recursos con departamentos, municipios, entidades nacionales, ni de otras fuentes de financiación.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	21	507,0	0	0	28	17,2	0	0
Asignados	3	290,0	3	113,0	9	7,2	0	0
Ejecutados	0	0	0	0	0	0	0	0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 6), sector social (educación 19, salud 1, y agua potable 3), y medio ambiente 2 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 21 proyectos y en ninguna otra etapa del ciclo de vida de los proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

4 municipios (80.0%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, y 1 (20.0%) municipio (Santiago de Tolú) no informó al respecto.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que 4 municipios (80.0%) si aplican el seguimiento de proyectos, y 1 (20.0%) municipio (Santiago de Tolú) no informó. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado con 3 (60.0%) municipios (Los Palmitos, Sampués y Sincelejo) que lo utilizan, y 2 (40.0%) municipios (Santiago de Tolú y Sucre) no informaron.

DEPARTAMENTO DE TOLIMA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Alvarado	2
2	Armero guayabal	5
3	Cajamarca	1
4	Dolores	1
5	Fresno	1
6	Herveo	1
7	Ibagué	5
8	Ortega	2
9	Roncesvalles	1
10	San Sebastián de Mariquita	2
11	Santa Isabel	1
12	Valle de San Juan	1
13	Villarrica	1
	TOTALES	24

En el cuadro anterior se observa que existen 23 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios del departamento de Tolima.

Aspectos Legales y normativos³⁷

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 12 (92.3%) municipios, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, y 1 (7.7%) municipio (San Sebastián de Mariquita) no lo ha hecho.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que 10 (76.9%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, 2 (15.4%) municipios (Alvarado y Valle de San Juan) respondieron en forma negativa, y 1 (7.7%) municipio (San Sebastián de Mariquita) no informó sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 8 (61.5%) dijeron que sí habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión, y 5 municipios (38.5%) dijeron que no.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?, 9 (69.2%) municipios respondieron que han puesto en práctica dichas normas, y 4 municipios (30.8%) no lo han hecho.

³⁷ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 8 municipios (61.5%) requieren nuevos desarrollos normativos (actualización de instrumentos), mientras que 5 (38.5%) dicen que no.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, el resultado es que 7 municipios (53.8%) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos; 5 municipios (38.5%) carecen del manual, y 1 (7.7%) municipio (Dolores) no informó.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?, se observa que 6 municipios (46.2%) lo aplican, 5 municipios (38.5%) no lo aplican, y 2 (15.4%) municipio (Dolores y Herveo) no respondieron este interrogante.

Aspectos institucionales³⁸

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, 10 municipios (76.9%) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación, 1 (7.7%) municipio (Roncesvalles) depende de la Secretaría General, y 2 (15.4%) municipios (Herveo, San Sebastián de Mariquita) no respondieron esta pregunta.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad: los 13 municipios respondieron que poseen en total 24 personas, de las cuales 9 son mujeres y 15 hombres, lo que equivale a un 62.5% de hombres contra un 37.5% de mujeres. De las 24 personas vinculadas con los Bancos, 2 personas (8.3%) son profesionales especializados, 14 personas (58.3%) son profesionales universitarios, 2 (8.3%) son ingenieros, 2 (8.3%) tienen formación técnica, 1 persona (4.2%) es arquitecto, 1 persona (4.2%) es bachiller, y 2 personas (8.3%) tienen formación como tecnólogos.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 24 personas vinculadas, 9 (37.5%) tienen un año de experiencia, 5 personas (20.8%) tienen 2 años de experiencia, 3 personas (12.5%) tienen 3 años de experiencia, 5 personas (20.8%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, y sobre 2 personas (8.3%) no se respondió acerca de su experiencia.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 5 eventos; Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos – SSEPI con 5 eventos; Manejo del aplicativo Bpin con 4 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 11 personas por parte de la Gobernación del Tolima (Planeación Departamental) y DNP. Las ciudades donde se desarrolló la capacitación fueron en Ibagué con 13 eventos y en Bogotá con 1 evento.

Respecto a si las capacitaciones en Banco de Proyectos han permitido mejorar la calidad de los proyectos, 11 (84.6%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de

³⁸ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

la calidad en la elaboración de sus proyectos, 1 (7.7%) municipio (Dolores) manifestó que no ha sido útil, y 1 (7.7%) municipio (San Sebastián de Mariquita) no respondió.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, 6 municipios (46.2%) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, 5 municipios (38.5%) respondieron en forma negativa, y 2 (15.4%) municipios (Dolores y San Sebastián de Mariquita) no informaron.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados muestran que 7 municipios (53.8%) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados, mientras que 4 (30.8%) no lo han hecho, y 2 (15.4%) municipios (Dolores y San Sebastián de Mariquita) no informaron.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que 5 municipios (38.5%) han replicado la capacitación, mientras que 8 municipios (61.5%) no lo han hecho.

En la pregunta 3.e, se encontró que 5 municipios (38.5%) han realizado evaluaciones a los capacitadores, mientras que 7 municipios (53.8%) no lo han hecho. En cuanto al diseño de la capacitación, 5 municipios (38.5%) respondieron afirmativamente, mientras que 8 municipios (61.5%) no habían estructurado estrategias de capacitación propias.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 13 municipios analizados poseen 26 computadores, 3 (11.5%) de ellos conectados a la red LAN, 2 equipos (7.7%) con conexión a internet y 4 equipos (15.4%) con servicio de outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 10 (76.9%) municipios informaron poseer servicio telefónico, 1 (7.7%) municipio (Alvarado) presenta cableado estructurado, 1 (7.7%) municipio (San Sebastián de Mariquita) tiene servicio de internet, 3 municipios (23.1%) (Herveo, Ibagué y Roncesvalles) tienen correo electrónico, 6 municipios (46.2%) tienen servicio de fax, y 6 municipios (46.2%) usan medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 9 (69.2%) municipios manifestaron que poseían buena ubicación y ventilación e iluminación adecuada, 8 municipios (61.5%) presentan espacio adecuado y 9 (69.2%) tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indaga sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos – BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que estos municipios no conocen ni han utilizado estas herramientas.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyectos municipales con solicitud de recursos al PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Alvarado	95	95	36	5
Armero guayabal	0	0	0	0
Cajamarca	0	0	0	0
Dolores	3		0	0
Fresno	8	3	2	2
Herveo	0	0	0	0
Ibagué	0	0	0	0
Ortega	287	0	0	0
Roncesvalles	0	0	0	0
San Sebastián de Mariquita	155	0	0	0
Santa Isabel	1	1	1	1
Valle de San Juan	117	64	1	1
Villarrica	31	18	15	15
TOTALES	697	185	55	24

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 697 proyectos, se viabilizaron 185 (26.5% de los registrados), se ejecutaron 55 (7.9% de los registrados) y se hizo seguimiento a 24 (3.4% de los registrados) proyectos.

Respecto a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$1.652,8 millones de pesos para cofinanciar 190 proyectos. De recursos municipales se solicitaron \$1.783,0 millones para cofinanciar 344 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$1.709,4 millones de pesos para cofinanciar 299 proyectos. A otras fuentes de financiación solicitaron recursos por valor de \$14.329,0 para cofinanciar 233 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación, del departamento se asignaron recursos por \$192,5 millones de pesos para cofinanciar 58 proyectos, los municipios asignaron recursos por valor de \$177,2 millones para cofinanciar 57 proyectos, las entidades nacionales asignaron \$402,9 millones para 9 proyectos, y de otras fuentes de financiación se asignaron recursos por valor de \$69,2 para cofinanciar 10 proyectos.

Del total de recursos asignados, del departamento se ejecutaron recursos por valor de \$186,4 millones en 49 proyectos; de los municipios se ejecutaron recursos por valor de \$107,8 millones en 26 proyectos; de entidades nacionales un monto de \$87,3 millones en 8 proyectos; y con otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$69,2 millones en 10 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	190	1652,8	344	1783,0	299	1709,4	233	14329,0
Asignados	58	192,5	57	177,2	9	402,9	10	69,2
Ejecutados	49	186,4	26	107,8	8	87,3	10	69,2

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 139, electrificación 34), agropecuario 102, sector social (educación 244, salud 78, agua potable 106 y vivienda 32), industria 2 y medio ambiente 60 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 87 proyectos, ejecución en 66 proyectos, operación 214 proyectos, y veeduría en 77 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

12 municipios (92.3%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, 1 (7.7%) municipio (Ortega) no las usa.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que 10 municipios (76.9%) si aplican el seguimiento de proyectos, mientras que 3 municipios (23.1%) (Armero, Fresno y Ortega) no lo aplican. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado con 9 municipios (69.2%) que lo utilizan, los indicadores de producto, gestión e impacto por parte de 4 municipios (30.8%), y los indicadores de tipo cualitativo son usados por 2 (15.4%) municipios (Cajamarca y Dolores).

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Alcalá	2
2	Ansermanuevo	3
3	Argelia	1
4	Cartago	2
5	El Cairo	1
6	La Unión	1
7	La Victoria	1
8	Roldanillo	2
9	Santiago de Cali	3
10	San Pedro	1
11	Tuluá	2
12	Yotoco	4
	TOTALES	23

En el cuadro anterior se observa que existen 23 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios del departamento del Valle del Cauca.

Aspectos Legales y normativos³⁹

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 10 (83.3%) municipios, conocen, han leído o han sido capacitados sobre las normas del Bpin, y 2 (16.7%) municipios (Ansermanuevo y Roldanillo) no lo han hecho.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que 7 (58.3%) municipios manifestaron que las normas nacionales les han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, 2 municipios (16.7%) (Argelia y San Pedro) respondieron en forma negativa, y 3 (25.0%) municipios (La Victoria, Ansermanuevo y Roldanillo) no informaron sobre esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 6 (50.0%) habían adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión, 5 municipios (41.7%) dijeron que no, y 1 (8.3%) municipio (Ansermanuevo) no respondió.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestas en práctica?, 7 (58.3%) municipios respondieron que han puesto en práctica dichas normas, 4 municipios (33.3%) no lo han hecho, y sobre 1 (8.3%) municipio (Ansermanuevo) no se informó.

Respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 6 municipios (50.0%) requieren nuevos desarrollos

³⁹ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

normativos (actualización de instrumentos), mientras que 5 (41.7%) dicen que no, y 1 (8.3%) municipio (Ansermanuevo) no informó.

En relación con el interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, el resultado es que 7 municipios (58.3%) poseen manual de procedimientos para el banco de proyectos, 3 (25.0%) municipios (Argelia, La Victoria y Roldanillo) carecen del manual, y 2 municipios (16.7%) (Ansermanuevo y El Cairo) no informaron.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?, se observa que 5 municipios (41.7%) lo aplican, 5 municipios (41.7%) no lo aplican, y 2 (16.7%) municipios (Ansermanuevo y El Cairo) no respondieron este interrogante.

Aspectos institucionales⁴⁰

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, el 100% de los municipios manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad: los 12 municipios respondieron que poseen en total 23 personas, de las cuales 6 son mujeres y 17 hombres, lo que equivale a un 73.9% de hombres contra un 26.1% de mujeres. De las 23 personas vinculadas con los Bancos, 9 personas (39.1%) son profesionales universitarios, 1 persona (4.3%) es ingeniero, 4 personas (17.4%) tienen formación técnica, 3 personas (13.0%) son bachilleres, 3 personas (13.0%) tienen formación como tecnólogos, y sobre 3 (13.0%) personas no se informó.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 23 personas vinculadas, 7 (30.4%) tienen un año de experiencia, 3 personas (13.0%) tienen entre 4 y 9 años de experiencia, y de 13 personas (56.5%) no se respondió acerca de su experiencia.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación en Banco de programas y proyectos?, los entes municipales han recibido capacitación principalmente en los siguientes temas: Metodología General para la identificación, preparación y evaluación con 5 eventos; Sistema de seguimiento y evaluación de proyectos – SSEPI con 5 eventos; y Manejo del aplicativo Bpin⁴¹ con 2 eventos.

Para este grupo de municipios que respondieron la encuesta, se ha capacitado a 15 personas por parte de la Gobernación del Valle del Cauca (Planeación Departamental), Alcaldía Municipal de Ansermanuevo y Contraloría Departamental. Las ciudades donde se desarrolló la capacitación fue en Cali con 8 eventos, Tuluá con 4 eventos, y Ansermanuevo con 1 evento.

Respecto a si las capacitaciones en Banco de Proyectos han permitido mejorar la calidad de los proyectos, 8 (66.7%) municipios manifestaron que han obtenido beneficios de mejora de

⁴⁰ La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

⁴¹ De acuerdo con información de funcionarios del Bpin del DNP, el curso sobre manejo del aplicativo Bpin solo se dicta para entidades nacionales, en consecuencia, suponemos que los municipios que respondieron que habían recibido este curso, se podrían referir es al curso sobre la metodología del Bpin.

la calidad en la elaboración de sus proyectos, 3 (25.0%) municipios (Argelia, Tuluá y Roldanillo) manifestaron que no ha sido útil, y 1 municipio (8.3%) (Santiago de Cali) no respondió.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, 2 (16.7%) municipios (Alcalá y Yotoco) respondieron que han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos, 6 municipios (50.0%) respondieron en forma negativa, y 4 municipios (33.3%) no informaron.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados muestran que 5 municipios (41.7%) han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados, mientras que 4 (33.3%) no lo han hecho, y 3 municipios (25.0%) (El Cairo, Tuluá y Santiago de Cali) no informaron.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que 1 (8.3%) municipio (Yotoco) ha replicado la capacitación, mientras que el resto, es decir, 11 municipios (91.7%) no lo han hecho. Yotoco ha capacitado a 19 personas de entidades públicas.

En la pregunta 3.e, se encontró que ningún municipio ha realizado evaluaciones a los capacitadores. En cuanto al diseño de la capacitación, 1 (8.3%) municipio (Yotoco) respondió afirmativamente, mientras que 6 municipios (50.0%) no habían estructurado estrategias de capacitación propias, y 5 municipios (41.7%) no informaron al respecto.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 12 municipios analizados poseen 20 computadores, 7 (35.0%) de ellos conectados a la red LAN, 1 equipo (5.0%) con software Bpin-SSEPI, 8 equipos (40.0%) con conexión a internet y 7 municipios (35.0%) con servicio de outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: 6 (50.0%) municipios informaron poseer servicio telefónico, 3 municipios (25.0%) presentan cableado estructurado, 5 municipios (41.7%) tienen servicio de internet, 5 municipios (41.7%) tienen correo electrónico, 3 municipios (25.0%) tienen servicio de fax, y 6 municipios (50.0%) usan medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, en la que se consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: 10 (83.3%) municipios manifestaron que poseían buena ubicación, 11 municipios (91.7%) presentan ventilación e iluminación adecuada, 6 municipios (50.0%) presentan espacio adecuado, y 11 (91.7%) tienen elementos de oficina básicos.

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos – BPE y del Banco de Costos Prototipo – BCP, se encontró que estos municipios no conocen ni han utilizado estas herramientas.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyectos municipales con solicitud de recursos al PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Alcalá	5	1	1	4
Ansermanuevo	s.i.	s.i.	s.i.	s.i.
Argelia	59	35	35	0
Cartago	1073	859	0	0
El Cairo	4	0	0	0
La Unión	7	0	0	0
La Victoria	13	13	7	6
Roldanillo	230	64	0	0
Santiago de Cali	0	0	0	0
San Pedro	401	271	134	2
Tuluá	2120	1729	0	0
Yotoco	0	0	0	0
TOTALES	3912	2972	177	144

s.i.:Sin Información

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto general de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 3912 proyectos, se viabilizaron 2972 (76.0% de los registrados), se ejecutaron 177 (4.5% de los registrados) y se hizo seguimiento a 144 (3.7% de los registrados) proyectos.

Respecto a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$978,8 millones de pesos para cofinanciar 163 proyectos. De recursos municipales solicitaron \$298,0 millones para cofinanciar 18 proyectos. A entidades nacionales solicitaron \$226,6 millones de pesos para cofinanciar 405 proyectos. A otras fuentes de financiación solicitaron recursos por valor de \$93,4 para cofinanciar 8 proyectos.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación, del departamento se asignaron recursos por \$133,7 millones de pesos para cofinanciar 15 proyectos; los municipios no asignaron recursos para cofinanciar, las entidades nacionales asignaron \$95,3 millones para 137 proyectos, y de otras fuentes de financiación se asignaron recursos por valor de \$88,1 para cofinanciar 7 proyectos.

Del total de recursos asignados, de los departamentos se ejecutaron recursos por valor de \$37,7 millones en 2 proyectos; de los municipios no se ejecutaron recursos, de entidades nacionales un monto de \$28,6 millones en 73 proyectos, y con otras fuentes de financiación se ejecutaron recursos por valor de \$64,7 millones en 2 proyectos.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	163	978,8	18	298	405	226,6	8	93,4
Asignados	15	133,7	0	0	137	95,3	7	88,1
Ejecutados	2	37,7	0	0	73	28,6	2	64,7

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (vías 648, electrificación 97), agropecuario 177, sector social (educación 208, salud 286, agua potable 164 y vivienda 33), industria 29 y medio ambiente 115 proyectos.

Aspectos Sociales

En el capítulo 5, que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 264 proyectos, ejecución en 6 proyectos, operación 4 proyectos, y veeduría en 18 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

10 municipios (83.3%) usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin, 3 (25.0%) municipios (Alcalá, Tuluá y Ansermanuevo) usan simultáneamente otras metodologías (marco Lógico y metodologías específicas de entidades de cofinanciación), y 1 (8.3%) municipio (Santiago de Cali) no informó.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que 7 municipios (58.3%) si aplican el seguimiento de proyectos, 4 municipios (33.3%) no lo aplican, y 1 (8.3%) municipio (Santiago de Cali) no informó. En cuanto a los indicadores más usados, el aspecto físico – financiero es el más aplicado con 5 municipios (41.7%) que lo utilizan, los indicadores de producto, gestión e impacto es utilizado por 1 (8.3%) municipio (Cartago), y los indicadores de tipo cualitativo son usados por 2 (16.7%) municipios (Argelia y Cartago).

DEPARTAMENTO DEL VAUPES

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Taraira	1
	TOTALES	1

Debido a que la representatividad del municipio que respondió la encuesta es baja respecto del total departamental y que la información suministrada es incompleta, se obvia el análisis para este municipio.

DEPARTAMENTO DE VICHADA

Los municipios que respondieron la encuesta fueron los siguientes:

No.	MUNICIPIO	No Funcionarios BPM
1	Cumaribo	3
2	Primavera	1
	TOTALES	4

En el cuadro anterior se observa que existen 4 funcionarios laborando en los bancos de proyectos de estos municipios del departamento del Vichada.

Aspectos Legales y normativos⁴²

En la pregunta 2.1 se obtuvo que 1 (50.0%) municipio (Cumaribo), conoce, ha leído o ha sido capacitado sobre las normas del Bpin, y 1 (50.0%) municipio (La Primavera) dice que no.

En relación con la pregunta 2.2. se encontró que 1 (50.0%) municipio (Cumaribo) manifestó que las normas nacionales le han facilitado el proceso de consolidación y operación de sus respectivos bancos de proyectos, y 1 (50.0%) municipio (La Primavera) no respondió esta pregunta.

En la pregunta 2.3 ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?, se encontró que 1 (50.0%) municipio (Cumaribo) había adoptado o elaborado normas para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión, y 1 (50.0%) municipio (La Primavera) no respondió.

A la pregunta 2.4 ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestas en práctica?, 1 (50.0%) municipio (Cumaribo) respondió que ha puesto en práctica dichas normas, y 1 (50.0%) municipio (La Primavera) no informó al respecto.

Con respecto a la pregunta 2.5 ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?, se concluye que 1 (50.0%) municipio (Cumaribo) requiere nuevos desarrollos normativos, mientras que 1 (50.0%) municipio (La Primavera) dice que no.

Respecto al interrogante 2.6 ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?, el resultado es que ningún municipio posee manual de procedimientos para el banco de proyectos.

En la pregunta 2.7 ¿Se aplica el manual de procedimientos?. Se observa que ningún municipio aplica manuales de procedimientos.

⁴² La matriz de datos se encuentra en el anexo No. 2.

Aspectos institucionales⁴³

En la pregunta 3.1 ¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?, los 2 municipios (100.0%) (Cumaribo y La Primavera) manifestaron que dependen directamente de la oficina de planeación.

En el interrogante 3.2, donde se relaciona nivel educativo, sexo y años de experiencia del personal que compone la unidad: los 2 municipios respondieron que poseen en total 4 personas, todos hombres. De las 4 personas vinculadas con los Bancos, 2 personas (50.0%) son profesionales universitarios, 1 persona (25.0%) es bachiller, y 1 persona (25.0%) no informó sobre su nivel educativo.

En relación con la experiencia de trabajo de las personas vinculadas al banco de programas y proyectos de inversión municipal, se encontró que de las 4 personas vinculadas, 1 (25.0%) tiene un año de experiencia, 1 persona (25.0%) tiene 2 años de experiencia, 1 persona (25.0%) tiene 3 años de experiencia, y 1 persona (25.0%) no brindó esta información.

En la pregunta sobre las personas que han recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos, los entes municipales no informaron sobre eventos de capacitación.

En lo que respecta a la pregunta sobre las capacitaciones en Banco de Proyectos: ¿Han permitido mejorar la calidad de los proyectos?, 1 (50.0%) municipio (Cumaribo) manifestó que no ha sido útil, y 1 (50.0%) municipio (La Primavera) no respondió esta pregunta.

En el interrogante ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?, responden que no han incrementado el número de proyectos con asignación de recursos.

Cuando se cuestiona si la capacitación ha permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?, los resultados muestran que no han logrado incrementar el número de proyectos ejecutados.

Al indagar si las personas capacitadas han replicado la capacitación recibida, se observa que ningún municipio de este departamento está replicando capacitación.

En el interrogante 3.3 que trata sobre el sistema de información (equipos y programas), se presentan los siguientes resultados: los 2 municipios analizados poseen 1 computador, sin ningún tipo de conexión a la red LAN, internet ni outlook.

En la pregunta 3.4 tecnologías de información y comunicación se encontraron los siguientes datos: ningún municipio posee servicio telefónico, cableado estructurado, servicio de internet, ni correo electrónico, 1 municipio (50.0%) tiene servicio de fax, y 1 municipio (50.0%) usa medios escritos en su Banco de Proyectos.

En la pregunta 3.5, que consulta sobre las condiciones del lugar de trabajo, se obtuvieron las siguientes respuestas: los 2 municipios (Cumaribo y La Primavera) manifestaron que poseían buena ubicación, ventilación e iluminación adecuada y tienen elementos de oficina básicos, y 1 (50.0%) municipio (La Primavera) dispone de espacio adecuado.

⁴³ Ibid

Para las preguntas 3.6 y 3.7 que indagan sobre la utilización del Banco de Proyectos Exitosos – BPE y del Banco de Costos Prototipo –BCP, se encontró que ningún municipio conoce ni ha utilizado este tipo de herramientas.

Aspectos Económicos

En la siguiente tabla se presenta la información suministrada por los municipios que respondieron la encuesta:

Número de proyecto con solicitud de recursos del PGN

Municipio	No. proyectos Registrados	No. proyectos viabilizados	No. proyectos en ejecución	No. proyectos con seguimiento
Cumaribo	7	2	2	2
Primavera	2	0	0	0
TOTALES	9	2	2	2

En la pregunta 4.1 que indaga sobre el número de proyectos con solicitud de recursos del presupuesto General de la Nación, así como la magnitud de los recursos en los últimos 5 años (2000-2004) se encontró que en este periodo se registraron 9 proyectos, se viabilizaron 2 (22.2% de los registrados), se ejecutaron 2 (22.2% de los registrados) y se hizo seguimiento a 2 proyectos (22.2% de los registrados).

En lo que respecta a la pregunta 4.2 que indaga sobre el número de proyectos y montos totales de Cofinanciación durante el periodo 2000 – 2004, se encontró que los municipios de la muestra solicitaron recursos al departamento por un monto de \$40,0 millones de pesos para cofinanciar 2 proyectos. De recursos municipales no realizaron ninguna solicitud. A entidades nacionales solicitaron \$118,5 millones de pesos para cofinanciar 9 proyectos. No solicitaron recursos a otras fuentes de financiación.

Del total de recursos solicitados para cofinanciación, del departamento no se asignaron recursos, y las entidades nacionales asignaron \$23,5 millones para 3 proyectos.

Del total de recursos asignados, no se ejecutaron recursos de los departamentos, de los municipios, de las entidades nacionales ni de otras fuentes de financiación.

Lo anterior se puede observar en el siguiente cuadro:

	Del Departamento		De Municipios		De Entidades nacionales		De otras fuentes de Financiación	
	No.	\$	No.	\$	No.	\$	No.	\$
Solicitados	2	40,0	0	0	9	118,5	0	0
Asignados	0	0	0	0	3	23,5	0	0
Ejecutados	0	0	0	0	0	0	0	0

La pregunta 4.3 sobre número de proyectos según sectores de desarrollo, arrojó los siguientes resultados: se ejecutaron proyectos en los sectores de infraestructura (electrificación 2), sector social (agua potable 7 y vivienda 1).

Aspectos Sociales

En el capítulo 5 que indaga la participación comunitaria en la formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos, se encontró que la comunidad participó en los procesos de formulación en 2 proyectos y en veeduría con 2 proyectos.

Aspectos Metodológicos y operativos

Los 2 municipios usan las metodologías de identificación, preparación, y evaluación de proyectos del Bpin.

En cuanto a si aplican seguimiento a los proyectos, se encontró que los 2 municipios aplican el seguimiento de proyectos. En cuanto a los indicadores, 1 (50.0%) municipio (La Primavera) usa indicadores físico – financieros y de tipo cualitativo, y 1 (50.0%) municipio (Cumaribo) utiliza indicadores de producto, gestión e impacto.

ANEXOS

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION – DNP
GRUPO ASESOR DE GESTION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSION NACIONAL -
GAPI
ENCUESTA SOBRE DESCENTRALIZACIÓN DEL BANCO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE
INVERSION NACIONAL

Fecha de diligenciamiento	Día	Mes	Año

1. IDENTIFICACION

Institución o Ente Territorial: _____
Nombre del Jefe de la Oficina de Planeación o encargado: _____
Correo electrónico: _____
Nombre funcionario Responsable del Banco de Proyectos: _____
Cargo funcionario del Banco de Proyectos: _____
Correo electrónico: _____
Teléfonos: _____ Extensión _____
Indicativo ciudad _____
Página Web Institucional: _____
Correo Electrónico Institucional: _____
No. de Funcionarios del Banco de Proyectos: _____

2. ASPECTOS LEGALES Y NORMATIVOS

2.1. ¿Conoce, ha leído, o ha sido capacitado sobre las normas del Bpin?

SI	NO
----	----

Continúe Termine (pase a punto 2.3)

2.2. ¿Las normas nacionales han facilitado el proceso consolidación y operación del Bpin en su Institución o de su Ente territorial?

SI	NO
----	----

Explique su respuesta: _____

2.3. ¿Han sido adoptadas o elaboradas normas en su Institución o Ente Territorial para viabilizar la operación del Banco de Programas y Proyectos de Inversión?

SI	NO
----	----

Explique su respuesta: _____

2.4. ¿Las normas desarrolladas por los niveles nacional, institución o ente territorial han sido puestos en práctica?

SI	NO
----	----

Explique su respuesta: _____

2.5. ¿Actualmente su institución o ente territorial requiere nuevos desarrollos normativos?

SI	NO
----	----

En caso afirmativo explique cuáles y por qué?. En caso contrario, argumente su respuesta: _____

2.6. ¿El Banco de Proyectos cuenta con manual de procedimientos?

SI	NO
----	----

2.7. ¿Se aplica el manual de procedimientos?

SI	NO
----	----

3. ASPECTOS INSTITUCIONALES

3.1. Estructura Organizacional:

¿De qué unidad administrativa depende el Banco de Programas y Proyectos en su Institución o ente Territorial?

- a) Oficina de planeación?
- b) Oficina de recursos humanos
- c) Gerencia
- d) Oficina de sistemas
- e) Otra, cuál? _____

3.2. Personal

a. Relacione por nivel educativo, sexo y años de experiencia el personal que compone esta unidad.

Nº	Nombre completo	Sexo	Edad	Nivel educativo alcanzado	Experiencia específica en el Banco de Proyectos (en años)	Cargo actual desempeñado
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						

b. Teniendo en cuenta el recurso humano de su Unidad o Ente Territorial, relacione a continuación las personas que han recibido capacitación sobre el Banco de programas y proyectos?

Nº	Nombre completo	Evento (escribir código)*	Fecha de los cursos (DD-MM-AA)	Entidad, Instituto o centro que lo dictó	Ciudad donde fue tomado el curso

*Código de eventos:

1. Teoría de proyectos con énfasis en la identificación, preparación y evaluación
2. Marco conceptual Sistema Nacional de Gestión de Programas y Proyectos de Inversión Pública, *Sinagep*
3. Manejo del aplicativo Bpin
4. Metodología general para la identificación, preparación y evaluación
5. Propuesta metodológica para el diseño de indicadores
6. Seminario "propuesta metodológica análisis calidad de la información de Bancos de Proyectos"
7. Seminario "marco conceptual del Banco de proyectos exitosos y criterios de selección de proyectos exitosos"
8. Seminario "marco conceptual del Banco de costos prototipo"
9. Sistema de Seguimiento y Evaluación de Proyectos, SSEPI
10. Otros : cuáles: _____

c. Las capacitaciones en Banco de Proyectos:

- ¿Han permitido mejorar la calidad de los proyectos?

SI	NO
----	----

Explique su respuesta: _____

- ¿Han logrado tener un mayor número de proyectos con asignación de recursos?

SI	NO
----	----

Explique su respuesta: _____

- ¿Han permitido incrementar el número de proyectos ejecutados?

SI	NO
----	----

Explique su respuesta: _____

d. Las personas que han sido capacitadas:

- ¿Están replicando la capacitación recibida?

SI	NO
----	----

Explique su respuesta: _____

- ¿A cuántas personas han capacitado (bajo la modalidad de réplica)? _____
- De qué entidades públicas o privadas? _____

e. Evaluación de las capacitaciones:

- ¿Se aplican evaluaciones a los capacitadores?

SI ___	NO ___
--------	--------

Si su respuesta es afirmativa, resume las conclusiones de las evaluaciones: _____

f. Estrategia de capacitación:

- ¿Se han diseñado estrategias de capacitación propias?

SI ___	NO ___
--------	--------

Explique su respuesta: _____

En caso afirmativo, descríbala en forma resumida: _____

3.3. Sistema de Información (Equipos y programas)

Describa las bondades o falencias que presenta su Institución o Ente Territorial con respecto a plataformas tecnológicas:

Nº	Nº de Equipos	Hardware					Software			
		Memoria RAM	Capacidad disco duro	Velocidad del procesador	Esta conectado a LAN (RED)	Dispositivo (Disquete, C.D, Drive Flopy, etc.)	Sistema operativo (ej. Dos, Windows XP, Windws 2000, Windows 98)	Programas Base (Word, Excel, Power point)	Aplicativos del Banco de Proyectos (ej. Bpin, Ssepi)	Programas de comunicación u otros (internet, outlook)
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										

3.4. Tecnologías de Información y Comunicación

El Banco de Proyectos en su Institución o Ente Territorial cuentan con:

- a) Servicio telefónico Si ___ No ___
- b) Cableado estructurado Si ___ No ___
- c) Internet Si ___ No ___
- d) Correo electrónico Si ___ No ___
- e) Fax Si ___ No ___
- f) Medios escritos Si ___ No ___

3.5. Instalaciones

El lugar de trabajo donde funciona el Banco de Proyectos presenta:

- a) Buena ubicación Si ___ No ___
- b) Ventilación y adecuada luz Si ___ No ___
- c) Espacio adecuado Si ___ No ___
- d) Elementos de oficina básicos Si ___ No ___

3.6. ¿Su institución o ente territorial utiliza el Banco de Proyectos Exitosos - BPE?

SI ___	NO ___
--------	--------

En caso afirmativo explique en qué y para qué?. En caso contrario, argumente su respuesta: _____

3.7. ¿Su institución o ente territorial utiliza el Banco de Costos Prototipo - BCP?

SI ___	NO ___
--------	--------

En caso afirmativo explique en qué y para qué?. En caso contrario, argumente su respuesta: _____

4. **ASPECTOS ECONOMICOS** (Sólo para entes territoriales que no han remitido Back up del Ssepi)

4.1. Número de Proyectos con solicitud de recursos del Presupuesto General de la Nación, magnitud de recursos involucrados y sus vigencias (últimos 5 años):

Vigencia	Nº Proyectos registrados	Nº Proyectos viabilizados	Nº Proyectos en Ejecución	Nº Proyectos en Seguimiento
2004				
2003				
2002				
2001				
2000				

4.2. Números de proyectos y montos totales (en miles \$ corrientes) de cofinanciación por vigencia:

RECURSOS SOLICITADOS

Vigencia	Con Departamentos		Con Municipios		Con Entidades Nacionales		Con otras fuentes de Financiación	
	Nº	\$	Nº	\$	Nº	\$	Nº	\$
2004								
2003								
2002								
2001								
2000								

RECURSOS ASIGNADOS

Vigencia	Con Departamentos		Con Municipios		Con Entidades Nacionales		Con otras fuentes de Financiación	
	Nº	\$	Nº	\$	Nº	\$	Nº	\$
2004								
2003								
2002								
2001								
2000								

RECURSOS EJECUTADOS

Vigencia	Con Departamentos		Con Municipios		Con Entidades Nacionales		Con otras fuentes de Financiación	
	Nº	\$	Nº	\$	Nº	\$	Nº	\$
2004								
2003								
2002								
2001								
2000								

4.3. Número de Proyectos según sectores de desarrollo y vigencias (últimos 5 años):

Vigencia	Infraestructura			Sector Agropecuario	Social				Industria	Medio Ambiente
	Vías	Electrificación	Telecomunicaciones		Educación	Salud	Agua Potable	Vivienda		
2004										
2003										
2002										
2001										
2000										

5. ASPECTOS SOCIALES

5.1. Participación Comunitaria en formulación, ejecución, operación y veeduría de proyectos:

Vigencia	Número de Proyectos con Participación Comunitaria			
	Formulación	Ejecución	Operación	Veeduría
2004				
2003				
2002				
2001				
2000				

6. ASPECTOS METODOLOGICOS Y OPERATIVOS

6.1. Para el manejo de la información de proyectos:

- Usa las metodologías de identificación, preparación y evaluación de Proyectos del Bpin?

SI NO *Sí su respuesta es negativa, explique porqué:* _____
- Usa otra metodología ?

SI NO *Descríbala:* _____

6.2. Aplican seguimiento a los Proyectos:

SI NO

Sí su respuesta es negativa, explique por qué: _____

6.3. Sí la respuesta es positiva, seleccione el tipo de seguimiento que se realiza:

Físico – Financiero
Presupuestal

Indicadores
(ej. Impacto, producto
Gestión)

Cualitativo. Como lo realiza:

Otros, Indique cuáles: _____

7. Solo para las Unidades Técnicas del DNP

7.1. ¿Realiza control posterior de viabilidad?

SI _____	NO _____
----------	----------

Explique su respuesta: _____

7.2. ¿Considera que el DNP debe realizar el control posterior de viabilidad?

SI _____	NO _____
----------	----------

Si la respuesta es negativa explique por qué?: _____
