

EVALUACIÓN DE IMPACTO DE FAMILIAS EN ACCIÓN

Seminario de Seguimiento y Evaluación de Proyectos de Inversión

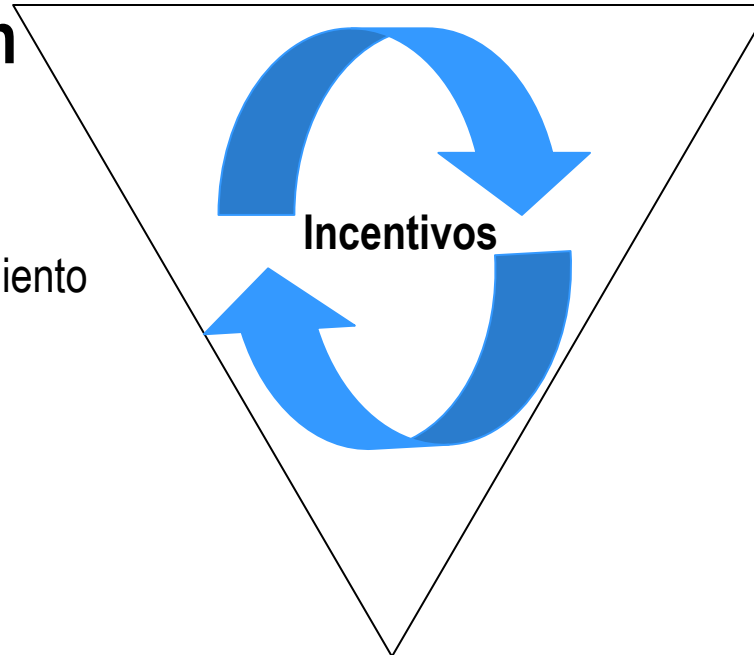
Ana Gómez Rojas
22 Noviembre 2005

Contenido

- Para que evaluar Familias en Acción?
- El programa Familias en Acción
- La evaluación de impacto
 - Metodología
 - Resultados
- Implicaciones de política

Gestión y presupuestación por resultados

- Informes de metas y seguimiento
- Informe al Congreso



Evaluaciones focalizadas

- Evaluaciones de resultados
- Evaluaciones de impacto
- Evaluaciones de gestión y procesos

Transparencia y rendición de cuentas

- Difusión al público a través de medios masivos, incorporando a la sociedad civil
- Distribución de reportes detallados
- Seminarios y foros de discusión

- Hoy en día el país invierte anualmente alrededor de \$1,3 billones de pesos en programas de asistencia social dirigidos a la nutrición y educación de los niños.
- Hasta el momento se ha sabido poco sobre los efectos de estos programas.
- La evaluación de impacto sirve para determinar:
 - si la orientación de las políticas es la adecuada,
 - si los programas llegan a los más pobres,
 - si responden a las necesidades de las poblaciones atendidas,
 - si es la forma menos costosa de realizar las intervenciones

- Familias en Acción constituye un esquema novedoso de intervención que de acuerdo a la magnitud de su cobertura y de los recursos invertidos debía ser evaluado.
- Atiende a cerca de 674 municipios de menos de 100.000 habitantes y más de 400 mil familias Sisben 1 (1 millón de niños)
- Se invierten alrededor de US\$ 116 millones anuales.
- La evaluación de impacto de Familias en Acción es una herramienta estratégica para orientar los recursos de inversión social hacia aquellos programas y políticas de mejor desempeño, eficiencia y/o efectividad.
- Genera información útil para quienes diseñan y dirigen la política social del país y sus regiones y sobre la transparencia de su ejecución.

Objetivos

- Mitigar los efectos de la crisis económica y el ajuste fiscal en los grupos poblacionales más pobres del país para evitar daños irreversibles en el capital humano tales como:
 - Abandono de la escuela
 - Incremento en desnutrición de los menores de 6 años
 - Aumento de la morbilidad infantil
- Mejorar temporalmente el ingreso de las familias más pobres

Subsidios

Familias en Acción es una iniciativa del Gobierno para beneficiar a las familias mas pobres del nivel 1 del SISBEN, por medio de ayuda monetaria en:

- a. Subsidio de nutrición a las familias con niños menores de 7 años \$46.500 mensual
- b. Subsidio escolar a los niños entre 7 y 17 años
 - ✓ \$14.000 por cada niño en primaria
 - ✓ \$28.000 por cada niño en bachillerato.

Metodología

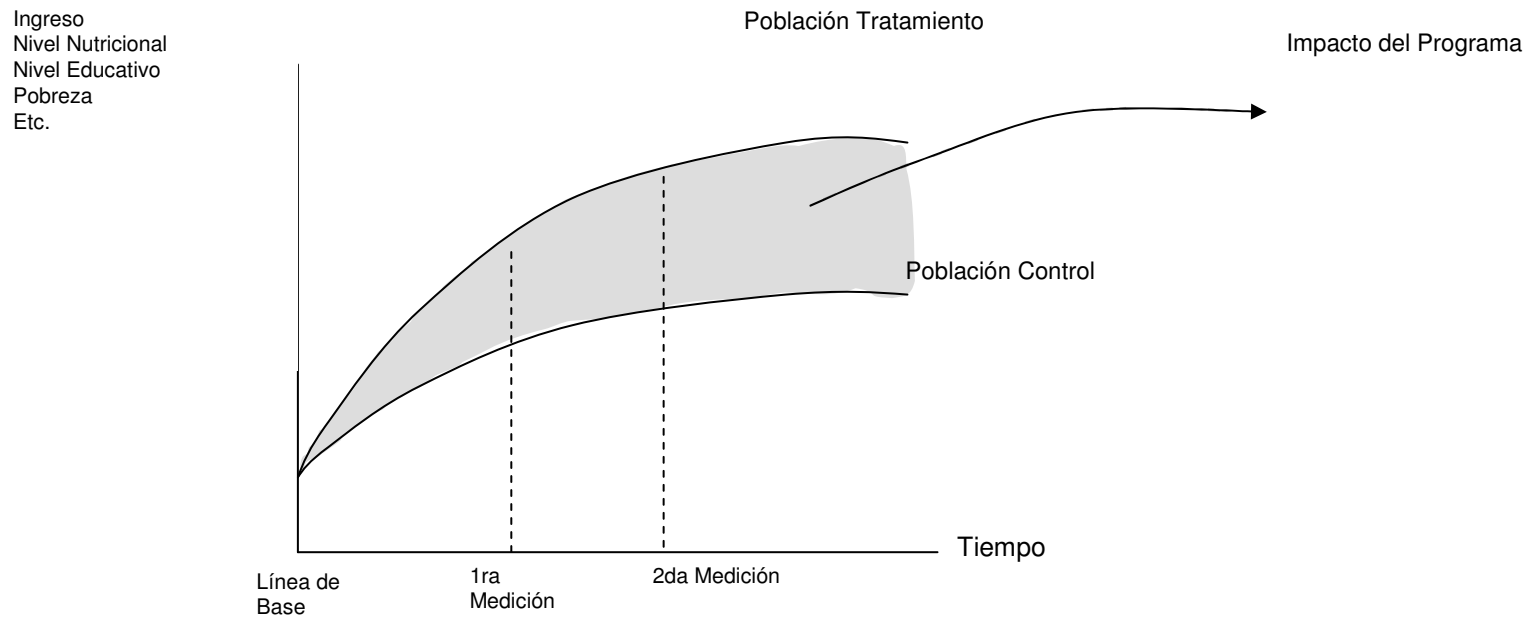
La metodología es quasi-experimental: Basada en la comparación de las diferencias entre beneficiarios y no beneficiarios. Consta de elementos orientados a medir los impactos directos e indirectos del programa sobre los individuos y los hogares beneficiarios, desde el inicio y a lo largo del desarrollo del Programa.

Supone dos elementos fundamentales:

- Comparación de dos muestras: ‘tratamiento’ y control
- Distintas mediciones en el tiempo
 - Línea de base
 - Seguimiento

Diferencias en diferencias

VARIABLES DE MEDICIÓN DE IMPACTO = Y



$$\text{efecto} = (Y_{T,2} - Y_{T,1}) - (Y_{C,2} - Y_{C,1})$$

Los Datos

- ✓ La evaluación de Familias en Acción se basa en la comparación entre hogares que viven en municipios donde el Programa opera y hogares que viven en municipios similares donde el Programa no esta operando.
- ✓ Se han analizado hasta el momento dos encuestas: la Línea de Base (2002) y el Primer seguimiento (2003). Entre las dos encuestas se perdió sólo el 6% de los hogares entrevistados.
- ✓ En cada una de las dos encuestas, se entrevistaron alrededor de 11,500 hogares, en 122 municipios (57 tratamiento y 65 controles).

Los Datos

- ✓ La encuesta es completa y de alta calidad, recoge información sobre cada uno de los miembros del hogar.
- ✓ La información de las encuesta de hogares (recolectada en más que 80,000 horas de entrevistas), es complementada con encuestas a alcaldes, enlaces municipales, hogares comunitarios, centros de salud, escuelas, cuestionarios de localidad etc..
- ✓ También se hicieron grupos focales que se usaron en el análisis cualitativo.

Los Resultados

- ✓ Se han obtenido numerosos resultados. A continuación se presentan los más importantes:
 - ✓ Consumo y su componentes
 - ✓ Nutrición
 - ✓ Salud
 - ✓ Asistencia a la escuela y trabajo infantil
 - ✓ Comparación con los HCB
- ✓ La mayoría de los resultados se midieron separadamente para la zona urbana y rural.

Consistentemente según la evidencia sobre el consumo, aumenta el número de veces por semana que los niños comen carne, leche y proteínas varias

Alimento	Urbano	Rural
Leche	0.61*** (0.17)	1.08*** (0.26)
Huevo	0.44* (0.25)	0.68*** (0.20)
Carne res	0.61*** (0.18)	0.46* (0.26)
Pollo	0.25** (0.10)	0.36*** (0.10)
Pescado	0.19 (0.21)	0.37** (0.15)
Queso	0.50*** (0.15)	0.46*** (0.14)
Grano	0.28 (0.20)	0.48* (0.26)
Hortaliza	0.98*** (0.20)	1.11*** (0.16)

- * Nivel de significancia del 10 % o menos
- ** Nivel de significancia del 5 % o menos
- *** Nivel de significancia del 1 % o menos

Impacto en consumo

- ✓ El consumo aumenta alrededor del 15% (se redujo del 6% la proporción de esta población debajo de la línea de indigencia).
- ✓ El consumo de alimentos aumenta alrededor del 15%.
- ✓ De los componentes de alimentos que aumentan, el más importante es el consumo de proteínas (carne, pollo, leche, huevos).
- ✓ Se evidencian unos aumentos menores en cereales y grasas.
- ✓ Entre los bienes diferentes a alimentos, los únicos que registran un aumento son:
 - ✓ Ropa y zapatos para niños (12,000 pesos)
 - ✓ Educación (en zona urbana) (8,000 pesos)
 - ✓ No hay aumentos en alcohol, tabaco, vestuario para adultos.

Crecimiento en talla y peso promedio

	Talla Unds: Cms		Peso Unds: Kgs	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural
0-24 meses	-0.27 (0.38)	0.78*** (0.29)	0.13 (0.15)	0.22* (0.13)
24-48 meses	0.91 (0.62)	-0.22 (0.22)	0.48*** (0.17)	-0.05 (0.13)
Más de 48 meses	0.28 (0.28)	0.62** (0.30)	0.28* (0.16)	0.25 (0.20)

* Nivel de significancia del 10 % o menos

** Nivel de significancia del 5 % o menos

*** Nivel de significancia del 1 % o menos

Impacto en nutrición

- ✓ La desnutrición crónica en niños de 0 a 2 años de las zonas rurales se redujo 10%.
- ✓ Los niños menores de 2 años son en promedio 0.78 cms. más altos frente a niños no beneficiarios del programa.
- ✓ Los niños entre 4 y 8 años son en promedio 0.62 cms. más altos frente a niños no beneficiarios del programa.

Impacto en salud

- ✓ Aumentó significativamente el porcentaje de niños que asisten a consultas de desarrollo y crecimiento (de 42% a 54%).
- ✓ Disminuyó significativamente el porcentaje de niños afectados por diarrea en la zona rural (más que 10% para niños entre 0 y 4 años en zona rurales).

Impacto en educación

- ✓ Los efectos más grandes se dan en los niños mayores en las áreas rurales.
 - ✓ Entre 4.5 - 12.1 puntos porcentuales para los niños entre 12-17 años.
 - ✓ 77.1% → 81.6% - 89.2%
- ✓ Igualmente se observan efectos positivos en niños mayores en las áreas urbanas.
 - ✓ Entre 3.3 - 5.9 puntos porcentuales para niños entre 12-17 años.
 - ✓ 87.7% → 91.0% - 93.3%
- ✓ Por su parte, los efectos son pequeños en los niños menores: se evidencia un pequeño incremento en la Asistencia Escolar en las áreas rurales.

Impacto en trabajo infantil

- ✓ Hay una reducción significativa en el trabajo de niños entre 10 y 13 años en zonas rurales.
- ✓ Se nota una reducción en el número de horas de trabajo de niños entre 14-17 años en zonas urbanas.
- ✓ También se observa un aumento de la oferta de trabajo de mujeres (6.5% en zona urbana) y hombres (3.6 % zona rural)

Comparación con los HCB

- ✓ La metodología utilizada es muy diferente porque no hay 'grupo de control'
- ✓ Se comparan niños (de nivel Sisben 1 en los municipios de control de la muestra de Familias en Acción) que atienden y los que no atienden.
- ✓ Se tiene en cuenta que los padres son los que deciden si mandar o no al niño a un HCB. Esto es importante, para eliminar posibles sesgos de selección.

Comparación con los HCB

- ✓ Hogares Comunitarios (HCB) es el mayor programa social de Colombia.
- ✓ Hay alrededor de 80,000 HCB, distribuidos en localidades de todos los tamaños.
- ✓ Hogares Comunitarios desarrolla una importante intervención en nutrición.
- ✓ El componente nutricional de Familias en Acción es ampliamente percibido como una alternativa al de HCB

Efecto de los HCB en la participación laboral femenina

- ✓ Los Hogares comunitarios aumentan la participación femenina en la fuerza laboral del 39%
- ✓ En cuanto al número de horas trabajadas, se comprobó que los HCB aumentan la participación laboral femenina en 71 horas mensuales de trabajo más.

HCB o Familias en acción?

- ✓ Los HCB parecen ser efectivos en la provisión del apoyo nutricional a los niños de 2 – 5 años más pobres.
- ✓ Familias en Acción parece ser efectivo principalmente en niños de 0- 2 años y mayores de 4 años.
- ✓ Los HCB tienen un efecto en la asistencia escolar de niños entre 12 y 17 años. Aquellos que estuvieron en un HCB cuando pequeños aumentan la probabilidad de permanecer en la escuela en 27 puntos porcentuales
- ✓ Probablemente los dos Programas no son substitutos sino complementarios.

Conclusiones

- ✓ Los resultados indican efectos importantes de Familias en Acción
- ✓ Aún es demasiado temprano para medir los efectos de largo plazo: efectos nutricionales o logros escolares.
- ✓ Los resultados no pueden generalizarse a situaciones diferentes (zonas marginales de grandes ciudades).
- ✓ En la comparación con los HCB, se concluye que los dos programas tienen costos ‘escondidos’ (por ejemplo las madres comunitarias tienen prioridad en muchos programas), uso del tiempo de las madres, etc, lo que los hace complementarios.

Conclusiones

- ✓ Ya se están haciendo Pilotos del Programa no solamente para determinar si el Programa también funciona en las ciudades grandes sino también para probar diferentes escenarios del mismo.
- ✓ Cartagena, Bogotá, Soacha.

- ✓ Las evaluaciones son importantes y su función no se limita a generar informes de resultados, sino son un instrumento potencial en la toma de decisiones de política.
- ✓ Gracias a los resultados obtenidos con la evaluación de impacto, el Gobierno tomó decisiones de política que tienen implicaciones presupuestales importantes:
 - ✓ Extender el programa, que debía terminar en 2004 a diciembre de 2006.
 - ✓ Ampliar el programa a 400 mil familias
 - ✓ Incluir 150 mil familias desplazadas
- ✓ Dado que el programa ha mostrado ser efectivo en el manejo contra la pobreza y en la mejora de la calidad de vida de la población, es evidente que el gasto público causado para la ejecución del programa es eficiente.

Conclusiones

- ✓ Es importante que las entidades de evaluación y de gestión del programa sean independientes, que exista colaboración entre ellas, y que el momento en que se hace la evaluación esté acorde con la operación del programa.
- ✓ Sin una evaluación se corre el riesgo de malgastar recursos muy escasos.
- ✓ Es importante que la evaluación concluya, como en este caso, en la toma de decisiones de política para maximizar la eficiencia del gasto público.