

**ESTUDIO DE
BARRERAS A
LA INNOVACIÓN
EN COLOMBIA
EN LA REGIÓN
PACÍFICO
DEPARTAMENTO
DEL CHOCÓ**



El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación



Universidad Tecnológica del Chocó
Diego Luis Córdoba

**ESTUDIO DE BARRERAS A LA INNOVACIÓN EN COLOMBIA EN LA REGIÓN
PACÍFICO – DEPARTAMENTO DEL CHOCÓ**

Departamento Nacional de Planeación (DNP)

Equipo de Innovación Pública - EiP

Universidad Tecnología del Chocó UTCH

Calle 26 No. 13-19 Bogotá DC

HAROLD MORENO HOLGUIN
Coordinador

WILFRED FABIAN RIVERA MARTÍNEZ
DEINER MENA WALDO
Investigadores Principales

ARNOBIO PALACIOS GUTIÉRREZ
JESUS DAVID PONCE MENDOZA
MILLER MARMOLEJO LILOY
JAYILFRED ARIAS LOZANO
Coinvestigadores

CONTENIDO

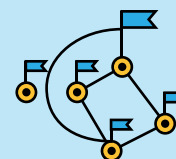
1

Presentación



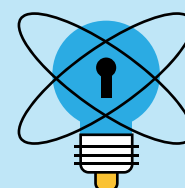
2

Referentes Teóricos



3

**Ecosistema territorial de
Innovación Pública en el
departamento del Chocó -
mapeo y caracterización**



4

**Iniciativas de
innovación pública:
Análisis de casos**



5

**Análisis multivariante
de indicadores de Barreras
a la Innovación Pública en
el Chocó**



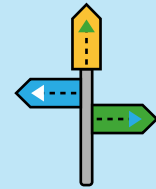
6

**Panorama en cifras
de la innovación pública
en el Chocó**



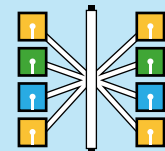
7

**Índice de
Innovación Pública - IIP**



8

**Análisis cualitativo de
Estudio de Barreras
en la Innovación Pública**



9

**Recomendaciones para la
superación de barreras
y potencializador de
Mapeo y Caracterización
Hoja De Ruta**



10

Bibliografía



11

Anexos



1



Presentación

Asumir el desafío de comprender la innovación pública exige la suma de esfuerzos de diferentes actores y un despliegue metodológico con el rigor científico y la flexibilidad social que permita comprender las diferentes dinámicas de las entidades y sus servidores; en esta vía el presente documento concentra los hallazgos y características principales alrededor de las barreras y habilitadores para la innovación pública en el departamento del Chocó, con los cuales, se pretende obtener mayor información para la comprensión de los obstáculos que subyacen en las entidades públicas y que no permiten generar valor público y dificultan la interacción Estado – ciudadanía para la construcción de políticas públicas con mayor nivel de pertinencia y con mejores resultados en cuanto a la resolución de las demandas de la sociedad.

Como fruto del trabajo de campo realizado, se presentan tres casos de éxito en términos de innovación pública que visibilizan los esfuerzos y resultados de las entidades del departamento y dan cuenta de las potencialidades y oportunidades que se generan cuando confluyen el talento, la disposición y la suma de esfuerzos alrededor de las necesidades de la sociedad; estos ejercicios, antes que constituir fórmulas o paradigmas para la innovación, intentan promover una hoja de ruta que demuestra la posibilidad de resolver problemas mediante la experimentación y la atención permanente y sistemática de las necesidades de la ciudadanía.

Para asumir este reto, se ha conformado un equipo de trabajo interdisciplinario que contó desde su diseño metodológico, con el acompañamiento del equipo de innovación pública del Departamento Nacional de Planeación, y la interacción constante con los equipos de trabajo de las Universidad Nacional sede Bogotá y la Universidad del Magdalena, quienes también asumieron de manera paralela este reto en sus respectivas regiones.

El documento cierra presentando conclusiones y algunas recomendaciones acerca de la hoja de ruta necesaria para que el Estado avance en materia de agregación de valor

público; factores como el desconocimiento de la normatividad, las bajas capacidades institucionales para la innovación pública y los pocos incentivos para la innovación han sido detectados con falencias estructurales que deberán ser abordadas a fin de mejorar las métricas de la región y el país en esta materia. Lo anterior como colofón de una serie de elementos que han sido evaluados utilizando instrumentos cualitativos y cuantitativos que posibilitan la comprensión integral de un fenómeno que, aunque necesario, resulta poco conocido y familiar para los servidores y servidoras públicos.

El equipo de trabajo designado por la Universidad Tecnológica del Chocó agradece a todos los actores de interés e involucrados que participaron con sus aportes, reflexiones, críticas y experiencias al desarrollo de esta investigación, que pretende, desde una postura crítica contribuir desde las regiones a una política pública cada vez mas cercana a la sociedad y sus problemáticas.



2 Referentes Teóricos

Para la definición de referentes teóricos, se realizó una búsqueda de documentos publicados en los últimos cinco (5) años en bases de datos como Scopus, Sciencedirect y Scholar Google, priorizando aquellos documentos en donde se trata de definir los conceptos, definiciones o argumentos relevantes en torno a palabras como Innovación (Innovation, Innovation Concept), Innovación Pública (Public Innovation) y Barreras de Innovación (Innovation Barriers) como se muestra a continuación:

Concepto de Innovación

Ecuación de búsqueda en BdD: TITLE-ABS-KEY ("Innovation concept") AND PUBYEAR > 2014.

De acuerdo con la Comisión de las Comunidades Europeas (1995), citado de Chakraborty & Giuffredi (2019), el término o significado de la palabra innovación se presenta como sinónimo de producción, asimilación y explotación exitosa de una novedad en los contornos económico y social, dado que brinda nuevas soluciones a los problemas, permitiendo satisfacer las necesidades tanto del individuo como de la sociedad que le rodea.

En ese sentido, la innovación se evoca cons-

tantemente como un imperativo para impulsar el crecimiento, y concretarla permite un reconocimiento o recompensa (Ciani et al, 2016). Y entendida como la generación de conocimiento científico y tecnológico y su transformación en riqueza económica, bienestar social y desarrollo humano, se constituye como uno de los principales mecanismos para generar organizaciones productivas perdurables, económicamente rentables, socialmente responsables y ambientalmente viables, que contribuyan a aumentar la calidad de vida de la sociedad en su conjunto (Robledo-Velázquez, 2017).

Por lo que innovar resulta esencial para la supervivencia de los medios de comunicación en un contexto marcado por el cambio constante en la tecnología, los comportamientos de la audiencia, la competencia y los modelos de negocio (García-Avilés, 2018). En consecuencia, la idea de altos costos de producción y desarrollo se asocia frecuentemente con este concepto, lo que refleja precios más altos para el consumidor (Da Costa, Vieira & Veloso, 2018).

De otro lado se denota que la innovación es el factor básico y motor del desarrollo de la empresa, la información sobre los beneficios de las innovaciones y los riesgos asociados con las

innovaciones y las oportunidades de marketing representa información valiosa sobre las amenazas y oportunidades que enfrentan las empresas, ya que ayudan a planificar de forma rápida y eficiente las actividades preventivas tanto a nivel estratégico como operativo (Marín-García & Gil-Saura, 2017; Sitek, 2019).

En este sentido, el concepto de innovación está omnipresente en un sinnúmero de alocuciones o discursos políticos, asimismo como en los planes de desarrollo tecnológico, socioeconómico y científico. Por ello, la realización de una innovación no es el resultado de un acto circunstancial, sino el fruto de un proceso multidisciplinar, rico en métodos y herramientas científico-técnicas, implementando materia prima y recursos humanos. Por tanto, la innovación resulta ser esencial en la solución de problemas complejos de nuevas formas, que en numerosos casos lleva a los países al desarrollo y la prosperidad (Zergout, Ajana, Adam & Bakkali, 2019).

Lo anterior complementa el debate sobre la naturaleza de la innovación y la mejor forma de definirla tiene ahora casi un siglo, pues la investigación de innovación tradicional a menudo caracteriza la innovación como una combinación novedosa de conocimiento nuevo y existente (Gustafsson, Snyder & Witell, 2020). La mayoría de las definiciones contemporáneas de innovación, vistas como el resultado de un proceso, se basan en dos características definitorias, un grado de novedad de un cambio y un grado de utilidad o éxito en la aplicación de algo nuevo, por ello el concepto de 'nuevo' podría significar nuevo para el mundo, nuevo para una nación, nuevo para una empresa, etc (Granstrand & Holgersson, 2020).

Barreras de innovación

Ecuación de búsqueda en BbD: TITLE-ABS-KEY ("Innovation Barriers") AND PUBYEAR > 2014.

Los obstáculos a la innovación están presentes en cualquier economía, especialmente en las en desarrollo, por lo que se destacan las siguientes:

Barreras culturales

Un estudio realizado con pequeñas y medianas organizaciones en Colombia evidenció que las limitantes culturales hacen parte de las barreras internas de la innovación (Pupiales y Delgado, 2020). Según los autores, una sociedad que valore el conocimiento, a partir de la generación de capacidades endógenas, constituye uno de los factores más importantes en el incremento de la innovación de las empresas, de la comunidad y del estado; en la transformación productiva de la economía; y en el desarrollo de las artes, del diseño, del emprendimiento, de las ciudades y de las regiones, y de la construcción de instituciones inclusivas e innovadoras.

En el ámbito latinoamericano, autores como Alpizar y otros (2018) plantean que el concepto de innovación normalmente inserto en el imaginario de las organizaciones estatales y ONGs es el tradicional de innovación disruptiva aplicable en el sector empresarial privado, que potencia el cambio tecnológico y que está asociado a la solución de problemas prácticos para mantener la producción y los servicios en el mercado. En este sentido, la innovación no forma parte, por lo general, de la visión de los



directivos estatales para mejorar la eficiencia económica de la organización, incrementar la competitividad y convertirla en un factor decisivo para el cambio tecnológico y la toma de decisiones en favor de la sociedad. Estudios efectuados por Chía (2004) en sectores estratégicos latinoamericanos refuerzan la percepción de que no existe vinculación regular y sistemática con el sector científico, de los centros de investigación y universidades, y se mantienen más bien bajos niveles de cooperación con otras entidades de soporte o interfaz para procesos de innovación.

Ya en el ámbito de la innovación pública, autores como Aguilar (2018), plantean que en la actualidad el sector público atraviesa por una gran interrogante sobre la relación que tiene con los ciudadanos en la crisis de confianza actual, destacando la necesidad de analizar a profundidad las dinámicas, efectos y particularidades de la cultura organizacional en el desarrollo de prácticas de co-creación como instrumento para soluciones problemas públicos a partir de la colaboración de todos los actores de interés involucrados.

Barreras normativas

Colombia ha realizado esfuerzos importantes en materia de la estructuración de un Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación; no obstante, los elementos del sistema en el país están débilmente conectados entre sí e insuficientemente vinculados con otros sistemas

nacionales en área como el comercio exterior, el sistema educativo y la cooperación internacional, entre otros factores (Moncayo, 2018). Esto explicaría la dificultad de fomentar la innovación y el cambio tecnológico dentro de un sistema económico excesivamente enfocado hacia el corto plazo y al cumplimiento de metas basadas en la incorporación de mayores recursos de todo tipo (Perez, 2017).

Si bien las transformaciones en nuestra sociedad están mediadas por la promulgación de políticas provenientes del Estado y sus instituciones, en el ordenamiento jurídico colombiano no existe una débil y poco difundida estrategia de largo plazo y uniforme que promueva y proteja las creaciones intelectuales de los actores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación. Ante la brecha normativa existente, se aplica de manera supletoria el régimen jurídico establecido en las normas de derecho de autor y propiedad industrial. Recientemente, el Estado colombiano ha presentado avances en materia de acercamientos a la sociedad colombiana mediante los CATI -Centros de Apoyo a la Tecnología e Innovación- si bien hacen parte de una política pública poco conocida y aun centralizada en la capital colombiana; estos Centros brindan asistencia en la búsqueda y recuperación de información sobre tecnología, orientación especializada para la protección de la innovación y formación en temas generales de propiedad industrial.

Pasando al análisis de los marcos jurídicos, es

importante destacar que organizaciones como la OCDE han realizado esfuerzos por implantar sólidos marcos jurídicos, institucionales y políticos que rijan el acceso a la información, la consulta y la participación pública como un esfuerzo para mejorar las condiciones normativas de fomento a la innovación; desde la perspectiva de Ramirez-Aluja (2011) factores como el desconocimiento de la normatividad, la alta dispersión de normas, leyes y decretos y el uso de lenguaje técnico y jurídico poco comprensible por parte de los servidores públicos y de la sociedad en general, generan confusión y desmotivación por parte de los actores involucrados frente a la generación de experimentos y ejercicios que agreguen valor a las demandas de la sociedad.

Barreras organizacionales

Según Galaz (2015), la naturaleza propia de las organizaciones públicas da cuenta de una serie de factores que, en muchos casos, requieren ser entendidos como restricciones con las cuales hay que convivir. En este contexto, la literatura menciona recurrentemente varios elementos que constituyen dificultades para la innovación en el sector público (IDEO and Partnership for Public Service, 2011). En este orden de ideas, se listan a continuación algunas particularidades detectadas en el ámbito público que afectan procesos de innovación en el Estado:

- Los sistemas y estructuras del Estado están diseñados para funcionar de manera fiable, no para adaptarse a contextos cambiantes.
- Ciclos políticos que llevan a policymakers a

buscar “soluciones rápidas”, las cuales no siempre son sustentables en el largo plazo y que no se hacen cargo de las causas reales de los problemas públicos.

- Burocracia y desagregación de funciones y roles, que impiden realizar acciones de manera coordinada. Si bien se puede dar dentro de una misma organización, este aspecto se hace más evidente cuando se requiere la coordinación de más de una institución para resolver un problema de manera efectiva.
- Escasa definición de procesos e instancias para que funcionarios públicos puedan proponer, probar y explorar nuevas ideas. En caso de existir lo anterior, pocas veces se integra la ciudadanía en el diseño de innovaciones, obteniéndose ideas que responden al interés y voluntad de directivos/os y, en algunos casos, funcionarios/os públicos.

Desde la perspectiva del sector público, es importante destacar que estudios en el ámbito latinoamericano han detectado barreras en términos del alistamiento organizacional de los entes territoriales para afrontar los desafíos de la innovación y la agregación de valor en lo público. Aspectos como la poca flexibilidad en términos de políticas y directrices, el bajo fomento a prácticas y hábitos creativos y novedosos y hasta la falta de espacios físicos para el trabajo colaborativo que son escasos - o nulos- en la mayoría los entes territoriales de la región; dan cuenta de un privilegio de los aspectos relativos al control y monitoreo sobre los aspectos de la gestión y la organización en las administraciones públicas (Aguilar, 2018).



Barreras de conocimiento

Otra de las categorías identificadas en el ámbito de la literatura hace referencia a la poca difusión y apropiación de sistemas o procedimientos para detectar nuevas oportunidades; la falta de conocimiento sobre técnicas e instrumentos para fomentar pensamiento disruptivo en el ámbito público, o la ausencia de métodos para promover la creatividad en los equipos de trabajo de los servidores públicos.

En el sector público latinoamericano en general, y en el colombiano en particular, existen altos niveles de desconocimiento y/o sub-estimación de la escalabilidad de las innovaciones, impidiendo saber dónde centrar los esfuerzos y generar valor público. Lo anterior conlleva a subestimación de las capacidades organizacionales que realmente se requieren para ejecutar proyectos innovadores y cumplir con el objetivo estatal de mejorar la interacción Estado/Ciudadanía.

La gestión del conocimiento se ha representado a través de modelos propuestos por diferentes autores e instituciones. En el ámbito de la literatura académica se conciben los modelos del conocimiento como estructuras que representan el conocimiento, utilizando símbolos que constituyen piezas del conocimiento y las relaciones entre ellas. El más representativo y que ha servido como base para el desarrollo de propuestas posteriores, es el modelo de No-

naka y Takeuchi (1995), estos autores plantean el ciclo de producción del conocimiento y su relación con la innovación. Este modelo distingue dos tipos distintos de conocimiento (tácito y explícito); el conocimiento tácito es aquel que físicamente no es palpable, sino que es interno y propiedad de cada persona en particular y el conocimiento explícito es aquel que se puede expresar o representar mediante símbolos físicamente almacenables y transmisibles. El mecanismo dinámico y constante de relación existente entre el conocimiento tácito y el conocimiento explícito se constituye como base del modelo, dando a conocer los procesos de conversión del conocimiento tales como: Combinación, interiorización, socialización y exteriorización del conocimiento.

Estos elementos aplicables a las organizaciones públicas y privadas dan cuenta de la necesidad de comprender los flujos de la información hacia procesos de conocimiento que posibiliten la toma de decisiones. En este orden de ideas, las prácticas de generación, circulación, transferencia, y sistematización de experiencias adquieren relevancia capital para fomentar y desarrollar ejercicios de co-creación y agregación de valor en lo público.

Barreras de recursos

Los recursos destinados a actividades de investigación, desarrollo tecnológico e innovación han sido tradicionalmente bajos en el país. Los referentes literarios dan cuenta de la escasez

de recursos tecnológicos, financieros y humanos en el sector público para desarrollar actividades de innovación.

Lo anterior trae como consecuencia una aversión al riesgo a fallar, dado que se presume que el fracaso en el desarrollo de una innovación puede considerarse desde una ineficiencia en la ejecución presupuestaria (mal uso de recursos público) con altos costos políticos y consecuencias en la estabilidad laboral de los servidores públicos.

Desde la perspectiva de Aguilar (2018), en el sector público es común encontrar servidores con la declaración expresa sobre la importancia de la innovación para el quehacer territorial, sin embargo, hoy en día, en un contexto de restricción de recursos y adaptación a las demandas locales, subsisten las dificultades respecto a cargas laborales diarias que no permite destinar tiempo a este tipo de instancias, y frente a los insuficientes recursos financieros destinados a actividades para tal fin. Ramirez-Alujas (2011) por su parte destaca la necesidad de incorporar soluciones tecnológicas que permitan mejorar la comunicación entre el Estado y el ciudadano bajo los principios de la transparencia, apertura, participación y la colaboración. En este sentido, es conveniente señalar que en el ámbito colombiano subsisten barreras de infraestructura tecnológica y digital que imponen brechas y profundizan las distancias entre las demandas de la sociedad y la capacidad del Estado y los servidores públicos para atenderlas de manera eficiente.

Los Ecosistemas de Innovación

Ecuación de búsqueda en BdD: TITLE-ABS-KEY (“Innovation concept”) AND PUBYEAR > 2014.

El concepto de ecosistemas de innovación se ha popularizado durante las últimas dos décadas, dando lugar a un debate sobre su relevancia y rigor conceptual. Granstrand & Holgersson (2020) sugieren que el análisis conceptual identifica un enfoque desequilibrado en las complementariedades, la colaboración y los actores en las definiciones recibidas y, entre otras cosas, propone la inclusión adicional de competencia, sustitutos y artefactos en las conceptualizaciones de los ecosistemas de innovación, definiéndolo como el conjunto en evolución de actores, actividades y artefactos, y las instituciones y relaciones, incluidas las relaciones complementarias y sustitutivas, que son importantes para el desempeño innovador de un actor o una población de actores.

El debate sobre los sistemas o ecosistemas de innovación se ha mejorado recientemente mediante el desarrollo de enfoques más dinámicos y con visión de futuro, donde los académicos e investigadores han comenzado a reservar su atención a la dinámica de sistemas, una metodología ampliamente utilizada para modelar sistemas socioeconómicos complejos y en donde los modelos de innovación recientes, como el marco Quintuple Helix, exigen un esfuerzo para comprender y pronosticar mejor las relaciones entre la ecología, el conocimiento y la innovación, analizando en profundidad las sinergias entre economía, sociedad y democracia (Maruccia, Solazzo, Del Vecchio & Pas-siante, 2020).



De otro lado, autores como Jun, Lee, J. S., & Lee, J. (2020) manifiestan que debido a la complejidad del proceso de innovación y la intensificación de la competencia, las pequeñas y medianas empresas (PYMES) han aumentado su participación en las redes de innovación público-privadas (PPIN). En este sentido, algunos autores, como de Vasconcelos-Gomes, Facin, Salerno & Ikenami, (2018), definen que la construcción del ecosistema de innovación ha surgido como un enfoque prometedor y se basa en la literatura anterior sobre ecosistemas empresariales, advirtiendo que el término ecosistema de innovación se ha empleado de formas muy polisémicas y, a veces, competitivas.

De ahí que de Vasconcelos-Gomes, Facin, Salerno & Ikenami, (2018) afirman que han sido muchos adjetivos utilizados con referencia a ecosistemas de innovación que dificultan la consolidación del constructo, que son sus características, límites y relación con otros constructos, en cierta medida competidores, como la cadena de suministro y la cadena de valor, donde se identificó un punto de inflexión en la literatura, la transición del ecosistema empresarial al ecosistema de innovación. Argumentando que el ecosistema empresarial se relaciona principalmente con la captura de valor, mientras que el ecosistema de innovación se relaciona principalmente con la creación de valor.

En tanto, Simao, Rodrigues, & Madeira (2016) realizaron un estudio que contribuye al desa-

rollo de la teoría existente sobre el análisis de las relaciones externas de las empresas y el desarrollo innovador a nivel organizacional, considerando que la investigación que se ha realizado sobre la innovación se ha centrado, en general, en la innovación tecnológica. En dicho estudio se optó por una investigación cuantitativa, en donde los datos se obtuvieron a través de una encuesta, y en los resultados se evidenciaron las relaciones externas establecidas con socios comerciales y con socios científicos sobre el desempeño de la innovación organizacional de las empresas.

Concepto de Innovación Pública

Ecuación de búsqueda en BbD: TITLE-ABS-KEY ("Public Innovation") AND PUBYEAR > 2014.

Existe la necesidad de estudiar métodos para lograr mejoras en la eficiencia en el sector público que combinen la mejora de la calidad y una vía para la generación de innovación y una alternativa prometedor podría ser un método de mejora de la calidad complementado con la creación de innovación (Mättö, 2019). Los políticos consideran la co-creación con los ciudadanos como una condición necesaria para crear servicios públicos innovadores que realmente satisfagan las necesidades de los ciudadanos, dados una serie de desafíos sociales, como el envejecimiento y la regeneración urbana, y todo esto dentro del contexto de austeridad.

Por tanto, la co-creación parece ser considera-

da como piedra angular de la innovación (social) en el sector público (Crosby, Hart & Torfing, 2017).

En el pasado, la innovación sólo se consideraba relevante para el sector privado, y las políticas públicas de innovación se centraban exclusivamente en cómo el sector público podía crear condiciones favorables para la innovación que impulsara el crecimiento en las empresas privadas. Recientemente se ha planteado que el nuevo enfoque de la innovación colaborativa en las redes plantea un desafío fundamental para los administradores públicos, los políticos electos y otros que buscan redes de gobernanza metagobernante. Afirmando que se necesita una estrategia de metagobernanza específica cuando el propósito de las redes de gobernanza es estimular la eficiencia, la eficacia y la legitimidad democrática a través de la innovación en lugar de mejoras incrementales (Sørensen & Torfing, 2017).

De ahí que los gobiernos liberales occidentales buscan cada vez más mejorar el desempeño del sector público estimulando la innovación. Las nuevas reformas de la gestión pública a partir de la década de 1980 consideraron al liderazgo empresarial estratégico y la competencia público-privada como impulsores clave de la innovación pública; por el contrario, la ola actual de reformas de la nueva gobernanza pública percibe la colaboración entre los actores relevantes y afectados del sector público y pri-

vado como el vehículo principal de la innovación pública (Sørensen & Torfing, 2017).

De otro lado, Viederyte (2016) identifica las principales actividades innovadoras corporativas y los sistemas públicos de apoyo a la innovación que caracterizan los factores y sus tasas de evaluación, proporcionando grupos de factores e indicadores medidos. Basándose en un complejo presentado de varios índices de medición de la innovación que podría ayudar a los tomadores de decisiones corporativas a enfocarse en las áreas a desarrollar, así como en las tendencias a fomentar durante el período estimado de toma de decisiones estratégicas corporativas.

La Innovación Pública en Colombia

Ecuación de búsqueda en BdD: TITLE-ABS-KEY ("Innovation") AND TITLE-ABS-KEY ("Colombia") PUBYEAR > 2014.

De acuerdo con Demircioglu (2018) y el Equipo de Innovación Pública del Departamento Nacional de Planeación (2020), las barreras a la innovación pública son impedimentos que retrasan la adopción o la implementación de innovaciones con éxito para dar respuestas a retos públicos. En este orden de ideas se han identificado cinco (5) categorías de barreras que permiten agrupar las diferentes variables de análisis frente a este fenómeno.

Tabla 1: Dimensiones o barreras para la innovación pública

| Dimensión | Descripción |
|----------------|---|
| Cultural | Conjunto de prácticas o paradigmas personales o colectivos que repercuten en la toma de decisiones. Incluyen aspectos relacionados con las actitudes de las personas (individuales) y de los equipos de trabajo (colectivas) que pueden generar problemas en la gestión de proyectos de innovación. |
| Normativa | Conjunto de regulaciones legales y constitucionales que dictan el marco de acción. Describe todos los aspectos legales y regulatorios que inciden en la gestión administrativa de las entidades, implicando el cumplimiento de requisitos a la hora de desarrollar proyectos de innovación pública. |
| Organizacional | Contempla aspectos estructurales de las entidades públicas, relacionados, por ejemplo, con la aplicación de procesos o procedimientos, gobernanza y liderazgo. |
| Conocimiento | Prácticas de gestión de conocimiento y desarrollo de capacidades para enfrentar desafíos públicos. Implica carencias en el análisis de las habilidades y saberes con los que cuentan las personas, equipos de trabajo o las entidades. |
| Recursos | Carencia o deficiencia de herramientas y recursos requeridos para la gestión de proyectos de innovación. |

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (2020)

En este contexto, y según los postulados de la OCDE (2017) en su documento “Fostering Innovation in the Public Sector”, el papel que tiene el Estado para garantizar que el sector público genere e implemente ideas para abordar los problemas más urgentes constituye un tema de investigación de alta pertinencia. A partir del análisis de casos de innovación del Ob-

servatorio Público Innovación sectorial (OPSI), y del diálogo con los responsables políticos y profesionales de la innovación durante la Conferencia de Innovación de la OCDE “De las ideas a Impacto”, la OCDE ha identificado cuatro acciones que los Estados miembro -como Colombia- deben abordar para cumplir el desafío de la innovación

Acción 1: Las personas: los gobiernos deben invertir en la generación de capacidades de los servidores como catalizadores de la innovación. Esto incluye la construcción de cultura, incentivos y normas para facilitar nuevas formas de trabajar.

Acción 2: El conocimiento: los gobiernos deben facilitar el libre flujo de información, datos y conocimientos en todo el sector público y utilizarlos para responder de manera creativa a nuevos desafíos y oportunidades.

Acción 3: Trabajo en conjunto: la gobernanza debe avanzar en estructuras organizativas y apalancamiento de asociaciones para mejorar enfoques y herramientas, compartir riesgos y aprovechar la información y los recursos disponibles para la innovación.

Acción 4: Reglas y procesos para apoyar, no obstaculizar: el gobierno debe garantizar que las reglas y los procesos estén equilibrados en su capacidad para mitigar los riesgos mientras protegen los recursos y permitiendo la innovación.

De otro lado, el equipo de Innovación Pública del Departamento Nacional de Planeación – DNP, afirman que en Colombia la Dirección Nacional de Impuestos y Aduanas (DIAN) y el Ministerio de Tecnología de la Información y la Comunicación (MinTIC) lideraron un proyecto público de innovación para abordar el problema no resuelto del contrabando en Colombia. A través de una experimentación proceso que involucra a funcionarios de aduanas y científicos de datos, tecnologías emergentes como análisis de datos avanzados e inteligen-

cia artificial (IA), se utilizaron para optimizar el proceso de despacho de aduana de la carga que ingresa al país. El prototipo probado mejorado los tiempos de despacho de aduana ahorran hasta 2 horas diarias en tiempos de chequeo. Sin embargo, también advierten que, en Colombia, factores como la complejidad geográfica, la diversidad territorial y la dispersión de la población se suma a la complejidad y resalta la necesidad de diseñar respuestas al contexto local.

Innovación Pública Internacional

Ecuación de búsqueda en BdD: TITLE-ABS-KEY (“Public Innovation”) AND PUBYEAR > 2014.

En cuanto al ámbito internacional, en Corea, autores como Jun, Lee, J. S., & Lee, J. (2020) realizaron un estudio a partir del uso de modelos tanto de inferencia como de predicción al vincular dos bases de datos heterogéneas (DB), que constan de las respuestas de PYMES manufactureras a la Encuesta de Innovación de Corea y la información financiera de empresas. En el modelo de inferencia, analizan los determinantes que afectan el desempeño empresarial y el desempeño de la inversión en I + D de las pymes en las redes de innovación público-privadas (PPIN), utilizando modelos lineales generalizados.

El modelo de predicción utilizó un modelo de conjunto basado en aprendizaje automático y el método de vincular bases de datos heterogéneas basado en la minería de datos que preserva la privacidad (PPDM). Los hallazgos de este estudio indican que, si bien las PPIN



no tienen un efecto significativo en el desempeño comercial, tienen una correlación positiva con la inversión en I + D. Este estudio también propone dos modelos de predicción para pronosticar aumentos en la inversión en I + D por parte de las pymes, lo que se considera un indicador del desempeño del PPIN.

Por su parte, Catalá-Pérez, Rask & de-Miguel-Molina (2020) sugieren que la próxima generación de políticas de ciencia, tecnología e innovación (CTI) se definirá mediante la orientación de la misión y los procesos de co-creación y se implementará mediante asociaciones dinámicas público-privadas. Basándose en su estudio, que tuvo como objeto identificar estos factores organizativos en diferentes contextos a través del análisis del modelo Demola, una plataforma de innovación universidad-industria creada en Finlandia y que se ha extendido a otros países, incluido España. Demola aplica un modelo estandarizado, pero presenta diferencias en su funcionamiento en función de los niveles nacionales de colaboración en los sistemas de innovación, teniendo en cuenta las características de los agentes implicados y sus relaciones, mediante un análisis de contenido de la información primaria y secundaria. Los resultados del estudio muestran que la estructura institucional de la colaboración y la cultura organizacional de cada institución son factores clave en su funcionamiento. Estos resultados pueden ser útiles para los gerentes de innovación, líderes universitarios, exper-

tos en educación y formuladores de políticas. En otro estudio, Furtado, Hekkert & Negro (2020), analizan la transición hacia los biocombustibles de segunda generación (2G) durante el período 2005-2018 en Brasil. Donde el antecedente analítico utilizado es el marco de los sistemas de innovación tecnológica (SIT o TIS), a partir del análisis de artículos científicos, patentes, informes, información de periódicos y otros datos de las agencias de financiamiento brasileñas. Encontrando que las funciones de desarrollo de conocimiento y movilización de recursos operaron positivamente, pero otras no, especialmente la orientación de la búsqueda, formación de mercado y creación de legitimidad, revelando una transformación del sistema desequilibrado. Concluyendo que la transición no se completó y que en el futuro las políticas deben considerar la dinámica del sistema y la evolución del contexto.

Por su parte, Hodge & McCallum (2017), coinciden en que, en Australia, la innovación debe ocurrir principalmente dentro del marco existente de propiedad pública. Argumentando que apoyar la innovación requiere comprender todas las palancas reguladoras potenciales que podrían influir en su adopción, por lo que en su investigación analizan el lugar de los servicios públicos dentro del terreno regulador del agua urbana de Melbourne y examinan cómo la innovación prosperó o se marchitó en medio de las diversas influencias regulatorias a través de un estudio de caso

empírico. Concluyendo que los sistemas de regulación del agua se superponen, son heterogéneos y más sofisticados de lo que se supone. Sin embargo, a pesar de esta complejidad regulatoria inherente, sugieren que la innovación puede ocurrir dentro de instituciones públicas confiables.

Por otra parte, Stephany-Filho, Tahim, Serafim & de Moraes (2017) analizan la situación de los inventores independientes en dos países de América del Sur (uno ecuatoriano y dos brasileños), identificando las dificultades y desafíos de elevar las invenciones a la categoría de innovación y tratan de determinar en qué medida las políticas públicas y las instituciones de apoyo a la innovación han contribuido a este proceso. Obteniendo resultados que muestran que los inventores independientes seguirán contribuyendo a la innovación, con mayor frecuencia perfeccionando las técnicas y mejorando los productos existentes; respondiendo a la adversidad con determinación y resiliencia y perfeccionando sus habilidades creativas. Concluyendo además que, los inventores se adhieren a una visión, la creencia de que pueden cambiar

las realidades y ayudar a otros a ejercer sus oficios de manera más eficiente, con calidad de vida.

En este orden de idea, Mirabueno & Yujico (2014) analizan cómo Filipinas está tratando de superar los obstáculos a la colaboración beneficiosa que vincula el turismo con la infraestructura vial al abordar la búsqueda de rentas, el territorio burocrático y los incentivos para alinear mejor las actividades de las agencias gubernamentales con el desarrollo impulsado por el turismo. Pero, además, contribuyen a la mejora de la literatura al centrarse en estos desafíos de gobernanza que impiden la consideración conjunta del transporte y el turismo en los países en desarrollo. Y adicionalmente, hay que destacar el papel catalizador que desempeña una organización de la sociedad civil. Finalmente, dichos autores consideran cómo el Ministerio de Turismo de Filipinas puede ampliar el marco desarrollado al trabajar con otras agencias que supervisan objetivos complementarios para garantizar un transporte intermodal sin interrupciones en esta nación archipelágica.



3

Ecosistema territorial de Innovación Pública en el departamento del Chocó - mapeo y caracterización

Para efectos de este análisis, se consideró necesario aplicar la metodología del Mapeo de Actores (MA), a partir del diseño de los indicadores de innovación, de tal forma que permitió, por un lado, describir los atributos de los actores o instituciones claves en el desarrollo de la innovación pública a nivel departamental; y por otro, identificar las estrategias que éstas implementan para responder a los retos y necesidades públicas, y a su vez, como inciden dichos actores en la toma de decisiones, para enfrentar las barreras de innovación pública en el ecosistema territorial.

En este orden de ideas, para el desarrollo de este estudio, se planteó la caracterización del Ecosistema de Innovación pública en el Chocó, analizando dos enfoques puntuales, uno dirigido a las instituciones públicas y otro a la sociedad civil organizada o usuarios, los cuales fueron abordados bajo ámbito colectivo que nos permitió conocer su incidencia a nivel jurisdic-

cional (Regional y Local) a través de la aplicación de instrumentos de recolección de información primaria para conocer la percepción del concepto de innovación pública y establecer cómo interactúan los diferentes actores y cuál es su nivel de interdependencia por sectores dentro del ecosistema de innovación pública a nivel territorial.

El diseño metodológico se complementó con la realización de entrevistas semiestructuradas y grupos focales, con funcionarios con trayectoria en las instituciones evaluadas. En el entendido de que las experiencias e ideas de los entrevistados contribuyen revelando aspectos importantes del fenómeno social en análisis (Galindo, 1998), se privilegió la elección de aquellos con vínculo institucional superior a un año y con experiencia en diferentes funciones. La accesibilidad y el interés en participar también fueron criterios de selección. Es pertinente anotar que no se logró efectuar las entrevistas con todas las insti-

tuciones mapeadas, a pesar de varias solicitudes emitidas por el equipo de investigación. Las entrevistas se realizaron mediante la aplicación de

herramientas tecnológicas en diferentes fechas, generalmente atendiendo a la disponibilidad de las(los) entrevistadas (os).

| Perfil de los entrevistados | | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|----------------------|---|
| Criterios de selección | | | | | |
| Institución | Funcionario | Antigüedad del vínculo institucional | Naturaleza del vínculo institucional | Accesibilidad | Disposición para participar de la investigación. |
| UNAD | NELSON OCTAVIO CASAS ATEHORTÚ | Planta | Director | Alta | Favorable |
| Uniclaletiana | Manuel Beltrán | Planta | Vicerrector académico | Alta | Favorable |
| Sena | Ziko Alberto Ortiz Rodriguez | Contratista | Líder SENNOVA | Alta | Favorable |
| UTCH | Alfaro Antonio Asprilla Aguilar | Planta | Coordinador Campo Socio Humanístico Faceduca | Alta | Favorable |
| CODECHOCÓ | Yovanny Rodríguez Córdoba | Carrera | Profesional especializado | Alta | Favorable |
| Personería Municipal de Quibdó | Katerine Alexa Cuesta Cordoba | Contratista | Profesional Universitario | Alta | Favorable |
| PROSPERIDAD SOCIAL | ISABEL VACA MORENO | Planta | PROFESIONAL ESPECIALIZADO | Alta | Favorable |
| Procuraduría General de la Nación | Andrés Felipe Caicedo Palacios | Planta | Profesional Universitario | Alta | Favorable |
| Contraloría departamental del chocó | Rosa Leonor Díaz | Planta | Profesional Universitario | Alta | Favorable |
| Gobernación Del Chocó | Víctor Rafael Valencia Matu-rana | Planta | Técnico Administrativo | Alta | Favorable |
| Secretaria de desarrollo económico y recursos naturales | Miguel Darío Arroyo Perea | Contratista | Apoyo a la secretaria de desarrollo económico y recursos naturales | Alta | Favorable |
| Secretaría de Planeación y Desarrollo Ético territorial | Andrés David Mosquera Asprilla | Planta | Profesional Universitario | Alta | Favorable |



Con base a los elementos anteriores, se presenta la descripción de los diferentes actores que forman o pueden formar parte del Ecosistema Territorial de Innovación Pública en el departamento del Chocó, bajo el enfoque de los sectores propuestos y sus distintas categorías a nivel departamental y municipal: En este sentido se presenta un bosquejo de cómo se analizaron los datos empíricos colectados, mediante la revisión

documental y las entrevistas, fueron transcritos y analizados buscando localizar la relevancia de los indicadores priorizados en función de los sectores y categorías del estudio. El análisis también consideró el contexto en que fueron producidos los documentos y las entrevistas. Se utilizó el software Aspen Prom, para establecer la incidencia de los sectores y las categorías analíticas con respecto al contexto regional y local.

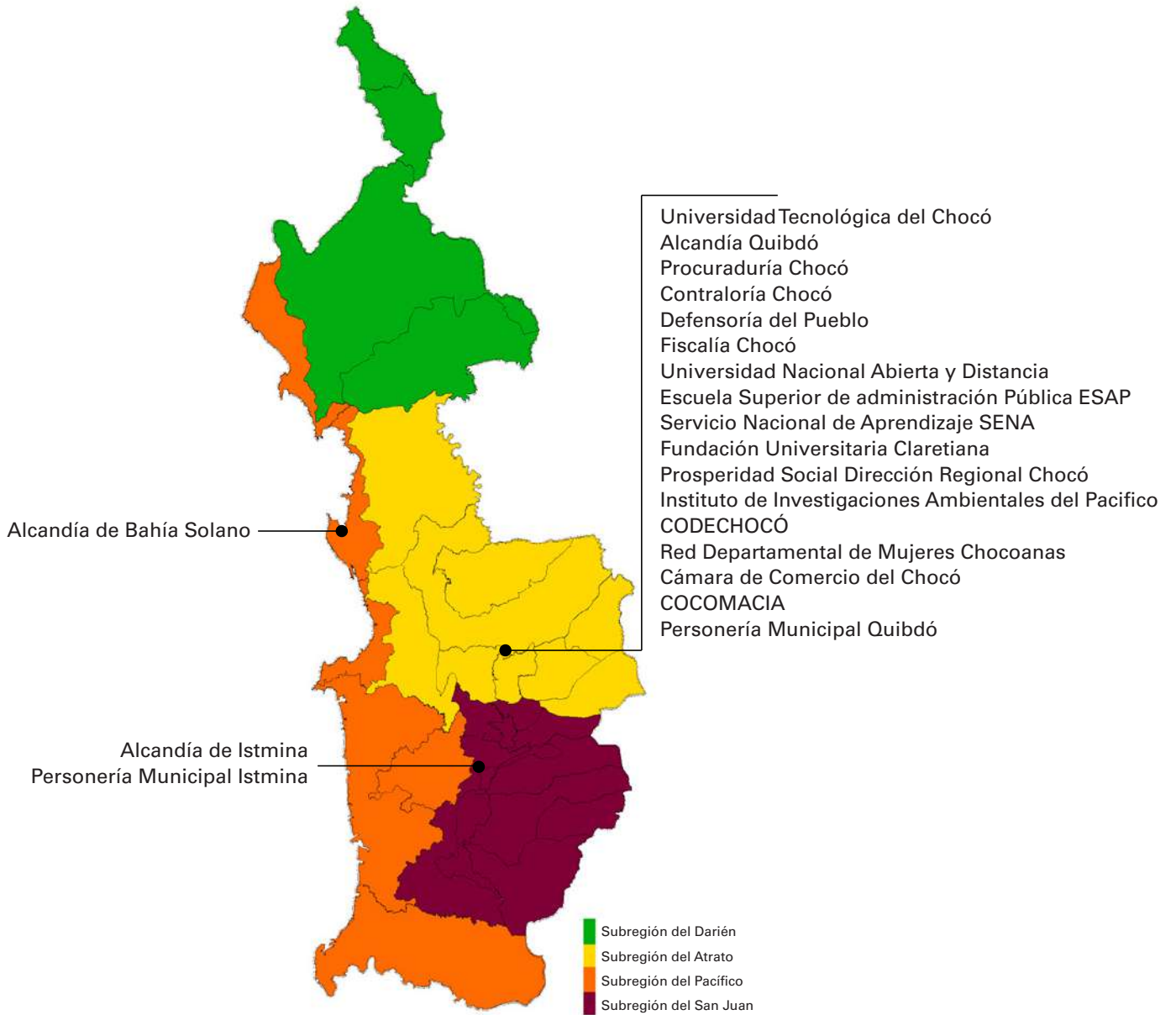
| | |
|--|--|
| Entidades gubernamentales: | Gobernación – Alcaldías Municipales (Quibdó, Carmen de Atrato, Istmina, Bahía Solano) - DPS – DANE – CODECHOCO – IIAP. |
| Órganos de control a nivel territorial: | Procuraduría departamental – Contraloría departamental – Personerías Municipales. |
| Academia: | UTCH – UNAD - ESAP – SENA. - FUCLA |
| Sector privado: | CCCH - |
| Organizaciones Sociales: | Consejos Comunitarios – Organizaciones indígenas – Red de Mujeres. |

Indicadores Relevantes

| Sector | Nivel de actualización sobre el marco normativo y regulatorio para la innovación | Nivel de incentivos para el fomento de espacio de innovación | Nivel de limitaciones para gestar procesos de co-creación en la entidad | Número de propuestas y/o proyectos de innovación formulados en la entidad en el año anterior | porcentaje del presupuesto de la entidad destinado a proyectos interinstitucionales en el año anterior | Número de proyectos, programas e iniciativas desarrollados con otras entidades en el año anterior | Nivel de aceptación a la opinión ciudadana para generar procesos de innovación | PQRS ha realizado a la entidad | Nivel de uso de las plataformas digitales disponibles |
|-----------------|--|--|---|--|--|---|--|--------------------------------|---|
| Academia | 6.63 | 6.24 | 5.72 | 10.50 | 1.00% | 11.66 | 6.80 | 5.3 | 7.34 |
| Gubernamental | 8.00 | 3.00 | 6.00 | 7.50 | 18.66% | 12.50 | 6.49 | 8.1 | 5.58 |
| Control | 5.67 | 4.67 | 4.67 | 1.00 | 1.00% | 2.00 | 8.33 | 13.6 | 9.00 |
| Privado | 3.50 | 4.00 | 4.00 | 2.00 | 3.00% | 5.00 | 5.50 | 1.00 | 5.00 |
| Promedio | 5.95 | 4.4775 | 5.0975 | 5.25 | 5.92% | 7.79 | 6.78 | 7.00 | 6.73 |



Área de estudio | Ecosistema territorial de innovación pública en el departamento del Chocó

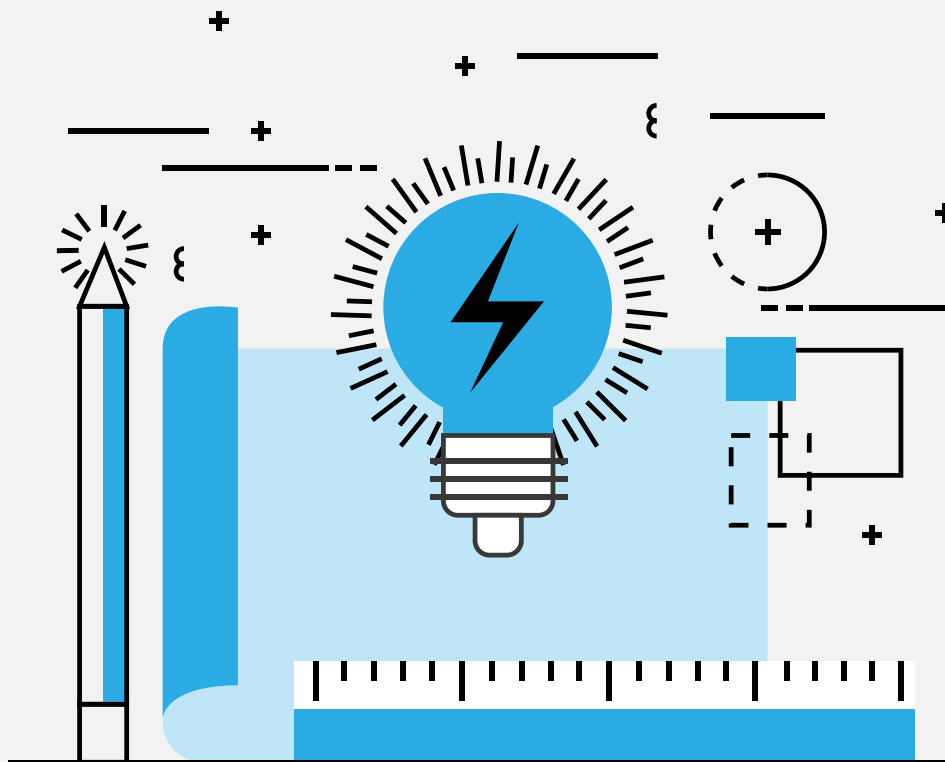


4

Iniciativas de innovación pública: Análisis de casos



A continuación, se describen tres (3) iniciativas de innovación pública detectadas en el departamento y cuyo análisis contribuye a los propósitos de la investigación:





Iniciación de innovación Pública en el Chocó (Estudio de Caso 1)

SIAC: SISTEMA INTEGRAL DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN CIUDADANA



ORGANIZACIÓN LIDER...

Universidad tecnológica del Chocó "Diego Luis Córdoba"

CARACTERÍSTICAS...

Es un sistema que permite relacionarse virtual/ físicamente con la ciudadanía para realizar consultas, peticiones, quejas o reclamos, trámites y solicitudes de una forma rápida y efectiva...



MEDIANTE...

Una metodología moderna dando respuesta y / o solución a las necesidades, requerimientos y expectativas de los ciudadanos en lo oportunamente posible integrando una multitud de servicios y canales de atención, llevando un seguimiento minucioso de todos los eventos sobre cada requerimiento solicitado.

EL PROPÓSITO DE LA PLATAFORMA ES...

Fortalecer, gestionar y coordinar todos los espacios de atención en la Universidad, articulados por el Ministerio de las TIC en cumplimiento a la estrategia "Gobierno en Línea"...



RESULTADOS/LOGROS



- MÁS DE 25.000 ATENCIONES EN LOS ÚLTIMOS 4 AÑOS
- 50 TRÁMITES OFERTADOS EN LÍNEA



- REPRODUCCIÓN DEL 20% DE LOS COSTOS DE PAPELERÍA EN LA UNIVERSIDAD
- PORCENTAJE DE SATISFACCIÓN DEL USUARIO DEL 85%



- Reducción de costos de desplazamiento, impresiones, papelería de los estudiantes al momento de plantear sus solicitudes.



- Inclusión prioritaria de población en situación especial (que de manera presencial es difícil de identificar y atender).

ELEMENTOS DIFERENCIADORES DE LA INICIATIVA

Involucra diferentes módulos y, las nuevas demandas de la Universidad o proyectos especiales, han sido vinculados para ofrecer todo bajo la interfaz del SIAC

Construida desde las demandas de los estudiantes y se articula con la política pública, los sistemas de calidad y las solicitudes de los entes de control

Facilita la aprobación social de la tecnología, al incorporar los proyectos especiales a la plataforma.

De manera periódica y sistemática, se realizan sesiones de retroalimentación y encuestas de satisfacción al usuario para monitorear y realizar ajustes.

BARRERAS A LA INNOVACIÓN

Resistencia de los usuarios a utilizar servicios digitales.

Dificultades para la integración de otros servicios a la plataforma SIAC Dado que los equipos de trabajo presentaban resistencia al cambio.

Dificultades de acceso en ciertas zonas del departamento por suficiente insuficiente infraestructura digital.



El futuro es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación



Universidad Tecnológica del Chocó
Diego Luis Córdoba

INICIATIVA DE INNOVACIÓN PÚBLICA EN EL CHOCÓ (CASO 2)

VENTANILLA DE NEGOCIOS VERDES

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL
PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE
DEL CHOCÓ - CODECHOCÓ



DESCRIPCIÓN

Grupo técnico y de gestión que busca posicionar los negocios verdes como un nuevo renglón de la economía regional.

SUS OBJETIVOS SON

1. liderar coordinar y articular a los diferentes actores regionales en su implementación.
2. Posicionar el programa Regional de negocios verdes a nivel regional.
3. Crear y consolidar alianzas estratégicas continuas y duraderas.
4. Generar datos para medir su contribución al desarrollo económico regional.



RESULTADOS

Desde 2016 se cuenta con 153 iniciativas empresarialesde negocios verdes creadas.

Las iniciativas han sido concebidas como empresas de negocios verdes, con impactos ambientales positivos y rentables.

ELEMENTOS DIFERENCIADORES

1. Iniciativas sostenibles empresarial mente que contribuyan al rescate cultural de la región
2. Iniciativas que desarrollan prácticas de relacionamiento e integración de cadena de valor.
3. Se cuenta con realimentación y canales de comunicación permanentes.



BARRERAS A LA INNOVACIÓN



1. Escaso capital de trabajo que permita el desarrollo de prototipos y experimentos.
2. Difícil competencia en el mercado, frente a empresas con presupuestos y estructuras superiores.
3. Entorno de mercado exigente que demanda inversiones e infraestructura del I-D
4. Poca visibilidad institucional a la iniciativa y escasa difusión de los casos de éxito locales.



El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

EQUIPO de
INNOVACIÓN
PÚBLICA


Universidad Tecnológica del Chocó
Diego Luis Córdoba

RESPUESTA CHOCÓ COVID - 19

Universidad Tecnológica del Chocó -
Gobernación del Chocó

INICIATIVA DE INNOVACIÓN PÚBLICA EN EL
CHOCÓ (ESTUDIO DE CASO III)

DESCRIPCIÓN

GENERAL

Esta iniciativa surgió de la necesidad de hacerle frente de manera inmediata a los derechos derivados de la crisis social y sanitaria por COVID-19.

Bajo la premisa del uso de la evidencia científica y la apropiación del conocimiento se ejecutan acciones para prevenir y controlar la COVID-19.



RESULTADOS

Implementación de la Sala Situacional Respuesta Chocó, COVID-19.

Calidad y disponibilidad de los datos

Capacidad instalada para apoyar la vigilancia y toma de decisiones

DIFERENCIADORES

Articulación y aprovechamiento de las capacidades de la región.

involucramiento de los aportes y opiniones de actores locales

Alternativas de solución factibles y coherentes con el territorio



BARRERAS

A LA INNOVACIÓN

Alto número de trámites institucionales y burocracia.

Mecanismos de protección de datos poco conocidos.



El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación



Universidad Tecnológica del Chocó

5

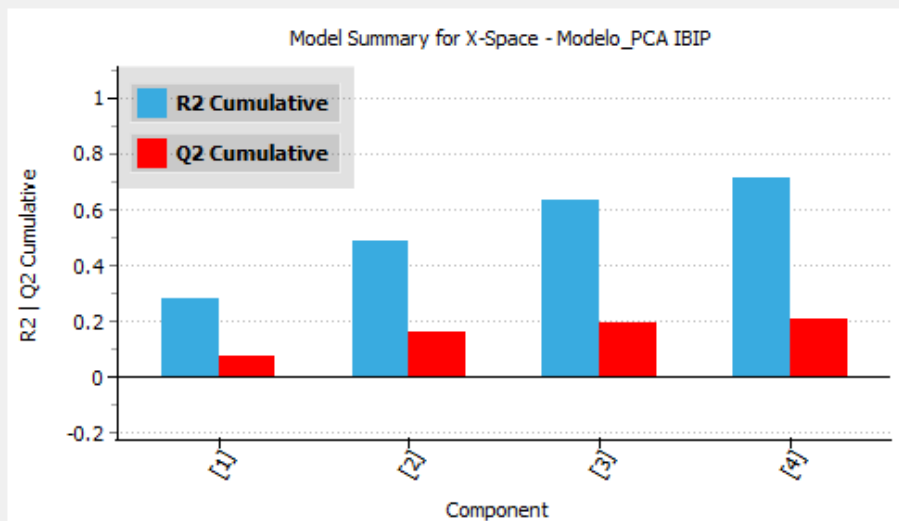
Análisis multivariante de indicadores de Barreras a la Innovación Pública en el Chocó

Análisis de Componentes Principales (PCA)

Se obtuvo un modelo PCA construido con los datos de una matriz final que incluye diferentes entidades identificada en el objeto de estudio y un total de 59 indicadores. En la siguiente tabla

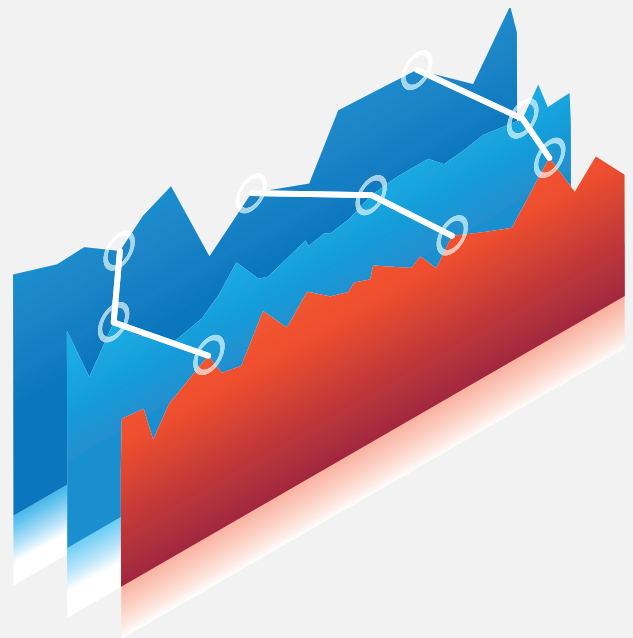
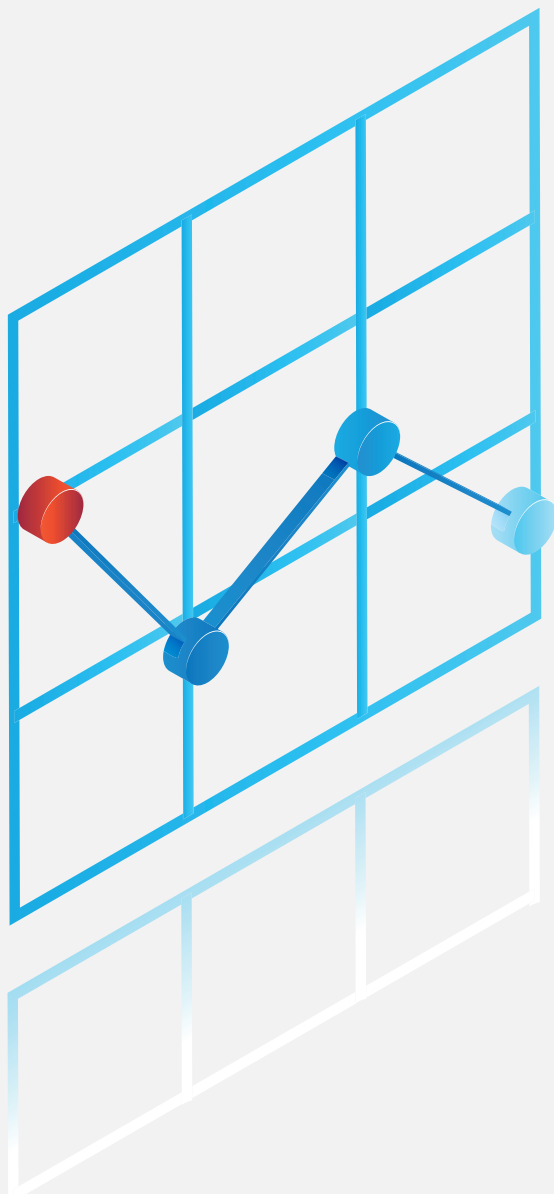
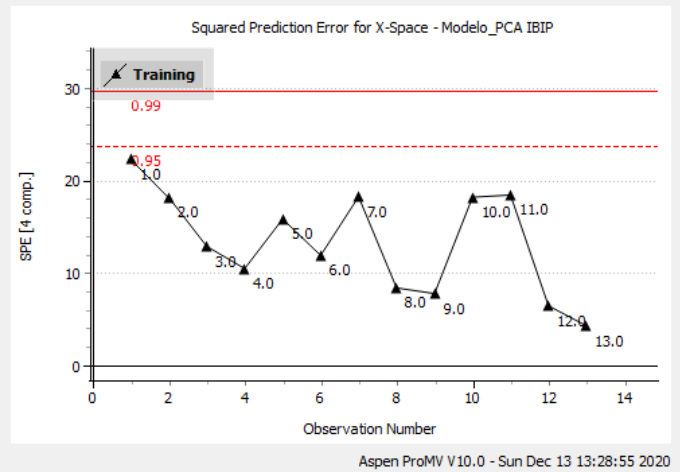
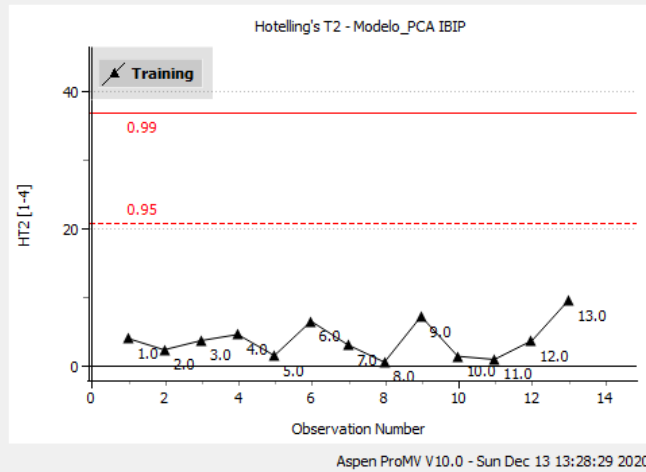
se muestra la bondad de ajuste R2 de cada componente para el modelo, así como también, la bondad de ajuste obtenida por validación cruzada (Q2). Estos valores indican que el modelo con cuatro componentes explica un 71.71% de la variabilidad total de los datos autoescalados.

| Componentes | Eigenvalue | R2(%) | R2cum(%) | Q2(%) | Q2cum(%) |
|-------------|------------|-------|--------------|-------|----------|
| 1 | 17.55 | 27.97 | 27.97 | 7.63 | 7.63 |
| 2 | 13.70 | 21.08 | 49.06 | 8.45 | 16.08 |
| 3 | 7.82 | 14.15 | 63.21 | 3.76 | 19.85 |
| 4 | 5.11 | 8.51 | 71.71 | 1.11 | 20.96 |



Se hizo una inspección del comportamiento de las observaciones (entidades) en el modelo, estudiando la distancia de cada una al modelo me-

dante el error cuadrático de predicción (SPE-X), y mediante la visualización del gráfico de la T2 de Hotelling.



Como se puede observar todas las entidades se encuentran por debajo del límite de significancia del 0.5%, lo que indica que todas las instituciones presentan una buena estructura de correlación, considerando 4 componentes.

Para analizar las componentes y las puntuaciones de las entidades en el modelo, estas se han

coloreado por subsector, academia, gubernamental, control, y privado.

Interpretación de los componentes

A continuación, los gráficos de loadings y scores, donde se puede apreciar el comportamiento de las entidades según los indicadores de barreras a la innovación pública en cada componente.

Componentes 1 y 2
Grafico. Loadings P1 vs P2

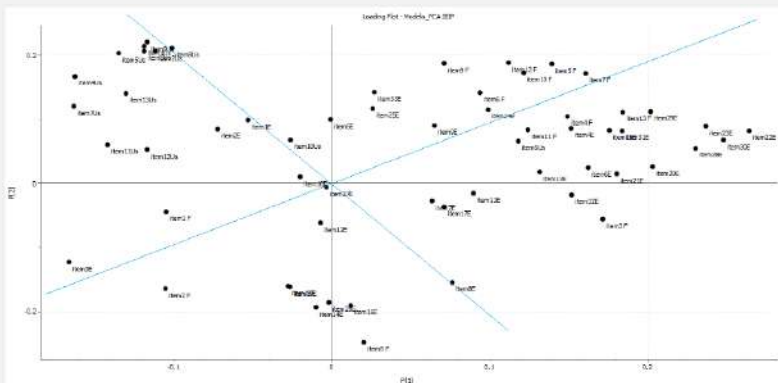
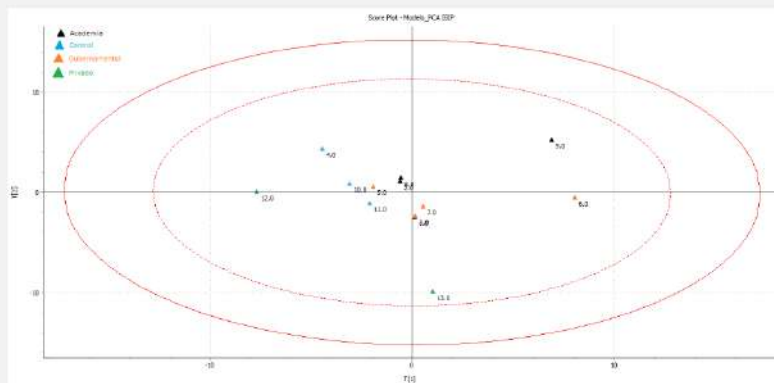


Grafico #. Scores P1 vs P2



Como se puede ver en estos gráficos de loadings y scores para las componentes 1 y 2, las cuales se encuentran rotadas hay algunas entidades que toman valores elevados en algunos indicadores, básicamente los que definen estas componentes. se observan entidades como la UNAD y la alcaldía de Quibdó mostrando elevados niveles en indicadores como planes de formación continua, numero de propuestas y/o proyectos formulados, y programas y proyectos interinstitucionales, por otro lado, se observa a la Cámara

de Comercio indicando elevados niveles es Número de incentivos a la innovación, Porcentaje del presupuesto para formación continua y Nivel mentalidad innovadora.

Interpretación PC1: esta componente trata de explicar procesos relacionados con las **Capacidades para la gestión del conocimiento en torno a la innovación** en las entidades, pues observan diferencias, entre las entidades, dadas por niveles de formación y de aspectos que bus-

can generar mejoras en los procesos mediante capacidades de conocimiento e intercambio, frente a niveles de contención en algunos aspectos

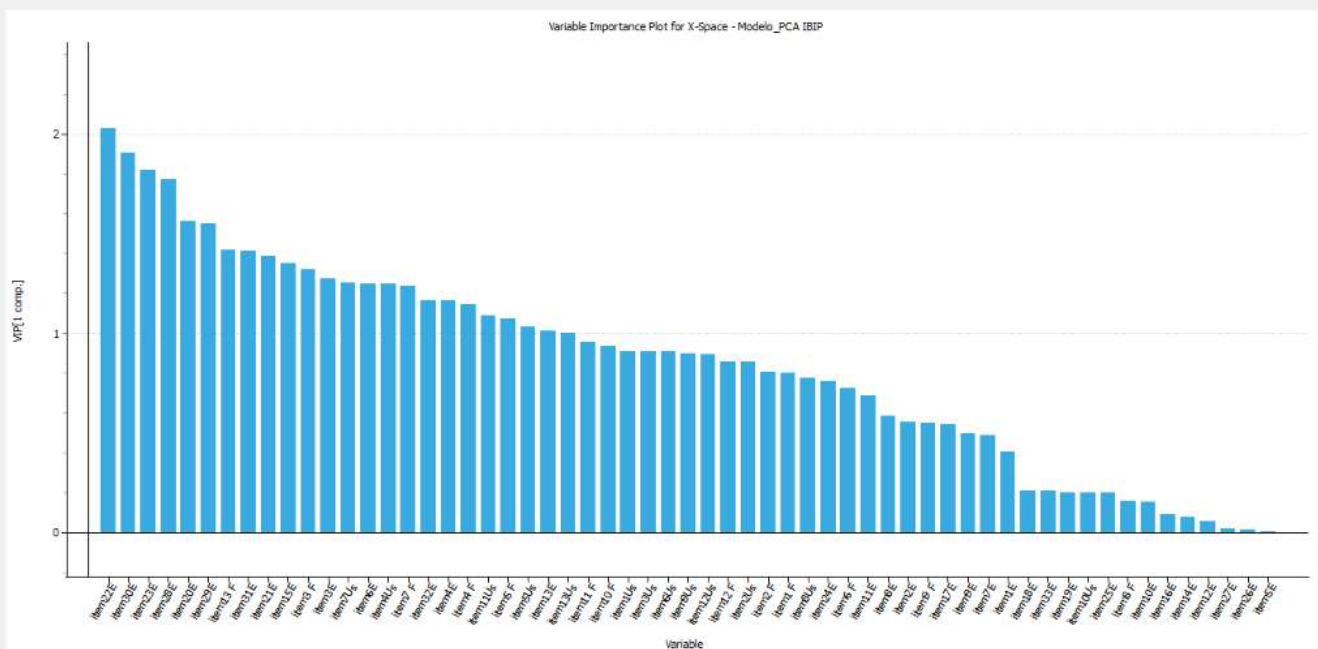
que impiden avanzar de forma efectiva en los procesos. En la siguiente tabla se ven los indicadores que permiten identificar las diferencias.

Componente 1

- Número de planes de formación continuada
- Porcentaje de funcionarios con doctorado
- Número de patentes registradas
- Números de propuestas y/o Proyectos formulados
- Número de programas y/o proyectos Interinstitucionales
- Número de convenios de cooperación interinstitucional
- Porcentaje del presupuesto destinado a proyectos interinstitucional
- Nivel de rotación del Talento Humano entre instituciones
- Nivel de capacidad de gestión de los líderes en proyectos de innovación
- Nivel de trabajo en Equipo
- Nivel de actualización en el conocimiento del marco normativo y regulatorio
- Nivel de Flexibilidad de las Leyes y Regulaciones para la implementación de procesos
- Nivel de miedo a Expresar Ideas
- Nivel de miedo al Cambio
- Nivel de participación de los usuarios

El siguiente grafico muestra el valor de importancia de las variables en la explicación de las Capacidades para la Gestión del Conocimiento

en torno a la Innovación en las entidades públicas del departamento del Chocó.





Se ha extraído el valor de importancia de las variables (VIP) que forman esta componente de capacidades en la gestión del conocimiento para la innovación, a continuación, se indican de mayor a menor.

| Variable Importance for PC1 | VIP |
|--|------------|
| Número de programas y/o proyectos Interinstitucionales | 2.03396899 |
| Porcentaje del presupuesto destinado a proyectos interinstitucional | 1.90811231 |
| Números de propuestas y/o Proyectos formulados | 1.82200155 |
| Número de patentes registradas | 1.77278791 |
| Porcentaje de funcionarios con doctorado | 1.56357365 |
| Número de convenios de cooperación interinstitucional | 1.55445409 |
| Nivel de actualización en el conocimiento del marco normativo y regulatorio | 1.41857024 |
| Nivel de rotación del Talento Humano entre instituciones | 1.41417497 |
| Número de planes de formación continuada | 1.35347813 |
| Nivel de Flexibilidad de las Leyes y Regulaciones para la implementación de procesos | 1.27706782 |
| Nivel de trabajo en Equipo | 1.2378438 |
| Nivel de participación de los usuarios | 1.08832123 |
| Nivel de capacidad de gestión de los líderes en proyectos de innovación | 1.07284513 |
| Nivel de miedo al Cambio | 0.80949328 |
| Nivel de miedo a Expresar Ideas | 0.80403723 |

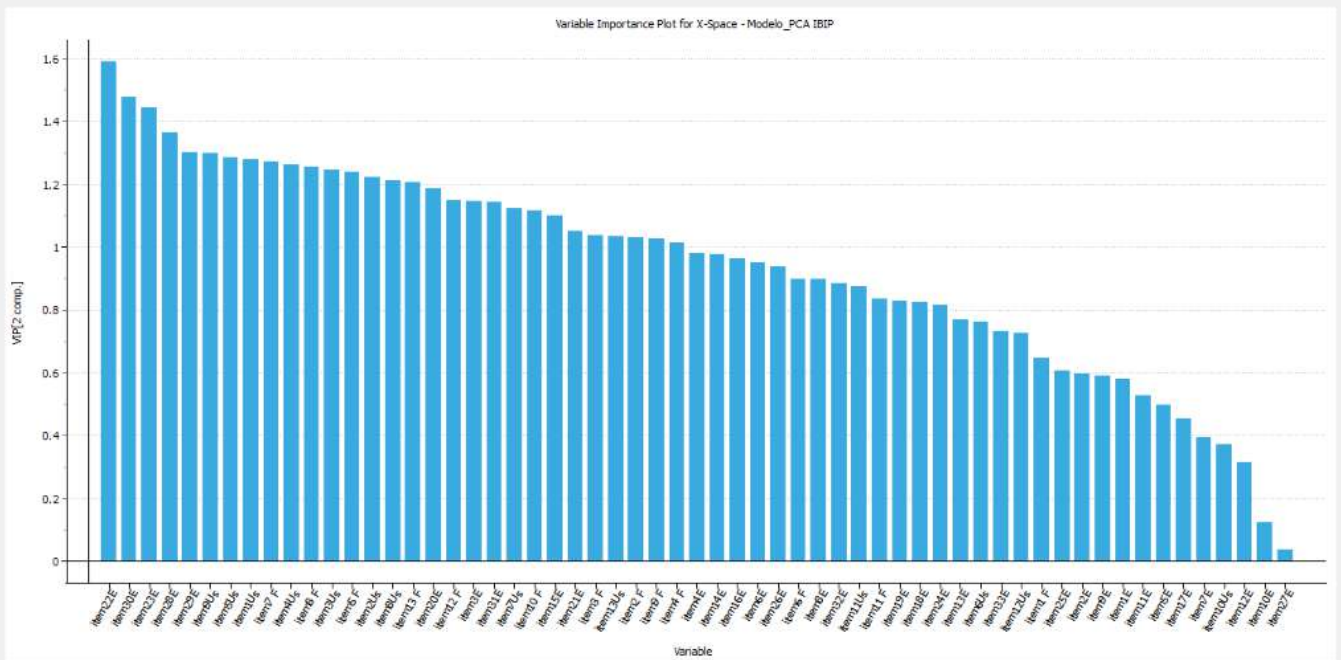
Interpretación PC2: Mediante esta componente se analiza un factor relacionado con **Satisfacción del Servicio** alrededor de las entidades, se puede ver la correlación positiva que existe entre el nivel de satisfacción del servicio al usuario con variables que indican que hay una efectividad en algunos procesos, que hay entidades

que revisan y tienen en cuenta las sugerencias de los usuarios y que también indican buenas condiciones para innovar, mientras que este grupo de variables muestra una correlación negativa con otros indicadores que definen bajas capacidades institucionales para innovar, como se observa en la siguiente tabla.

Componente 2

- Número de solicitudes realizadas
- Condiciones Institucionales para Innovar
- Nivel de funcionalidad de plataformas digitales innovadoras
- Nivel de uso de plataformas digitales innovadoras
- Número de uso de PQRS en función de adoptar cambios
- Nivel de actitud y disposición
- Nivel de satisfacción del servicio al usuario
- Nivel de aceptación a la opinión ciudadana
- Nivel de gestión de la información
- No. de incentivos a la innovación
- Porcentaje del presupuesto para formación continua
- Nivel mentalidad innovadora
- Nivel de limitación para cocrear

En el siguiente grafico se pueden ver las variables de importancia en el factor relacionado con el Satisfacción del Servicio en las entidades públicas del del departamento del Chocó.



Según el grafico, el VIP que corresponde a cada variable para la explicación de este factor, es el que se muestra en la siguiente tabla.



| Variable Importance for PC2 | VIP |
|---|------------|
| Nivel de aceptación a la opinión ciudadana | 1.30043271 |
| Número de uso de PQRS en función de adoptar cambios | 1.28811758 |
| Número de solicitudes realizadas | 1.28031976 |
| Nivel de uso de plataformas digitales innovadoras | 1.26371123 |
| Nivel de limitación para co-crear | 1.25906277 |
| Nivel de funcionalidad de plataformas digitales innovadoras | 1.24860869 |
| Condiciones Institucionales para Innovar | 1.22542069 |
| Nivel de satisfacción del servicio al usuario | 1.21490263 |
| Nivel de actitud y disposición | 1.12374598 |
| Nivel de mentalidad innovadora | 1.03731247 |
| Nivel de gestión de la información | 1.03636955 |
| Porcentaje del presupuesto para formación continua | 0.96548712 |
| No. de incentivos a la innovación | 0.89901215 |

Componentes 3 y 4

Grafico #. Loadings Componentes P3 vs P4

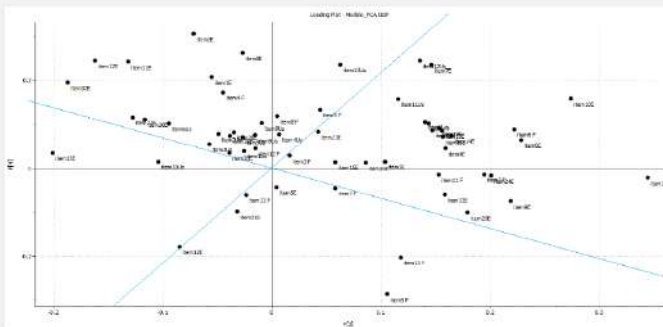
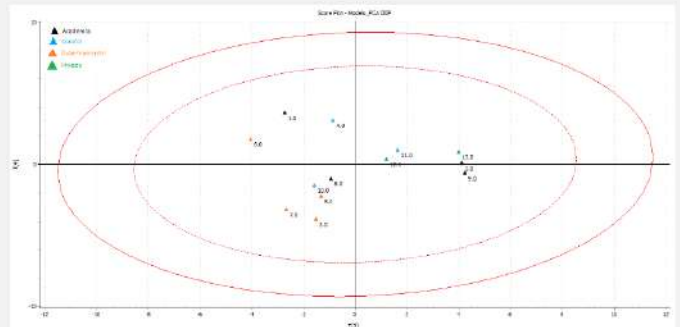


Grafico #. Scores Componentes P3 vs P4



En los gráficos de loadings y scores correspondientes a las componentes 3 y 4 se pueden notar algunas agrupaciones o tendencias claves de algunas entidades. Por un lado, se observa al SENA, UNAD y Cámara de Comercio mostrando elevados valores en Nivel de transparencia en la inversión de recursos de innovación y en Nivel de Ocupación Creativa en la entidad, por otro lado, se observa la Uniclaretiana, la Personería de Quibdó y la Alcaldía de Quibdó mostrando bajos niveles en los dos indicadores anteriores y altos niveles en Número de canales de atención al usuario, Número de quejas recibidas y Número de becados en temas de innovación. Por otro lado, se observa a la Alcaldía de Istmina, Codechocó, Gobernación, UTCH y Contraloría Departamental mostrando valores elevados en Nivel de formación para innovar, Nivel de aprovechamiento de los recursos y Nivel de rotación de los funcionarios entre dependencias, mientras que muestran valores bajos en Número de depen-

dencias institucionales dedicadas a innovación, Nivel de capacidad de comunicación y Nuevos Procedimientos y/o Actualizaciones o Servicios en innovación.

Interpretación PC3: Desde esta componente se puede notar una diferencia entre aspectos relacionados con la transparencia y el buen uso destinado para los recursos de la innovación en las entidades frente a irregularidades y bajos niveles de efectividad en procesos; al tener buenos niveles de atención deberían reducirse las quejas, aunque puede ser que se eleven porque hay capacidad de canales para recibirlas, no obstante, las altas faltas disciplinarias pueden ser justificante del porque el elevado número de quejas en algunas entidades. Claramente desde esta componente se explica un factor altamente asociado a los **Niveles de Transparencia en el Uso de los Recursos destinados a la Innovación** en las entidades públicas, ver tabla siguiente.

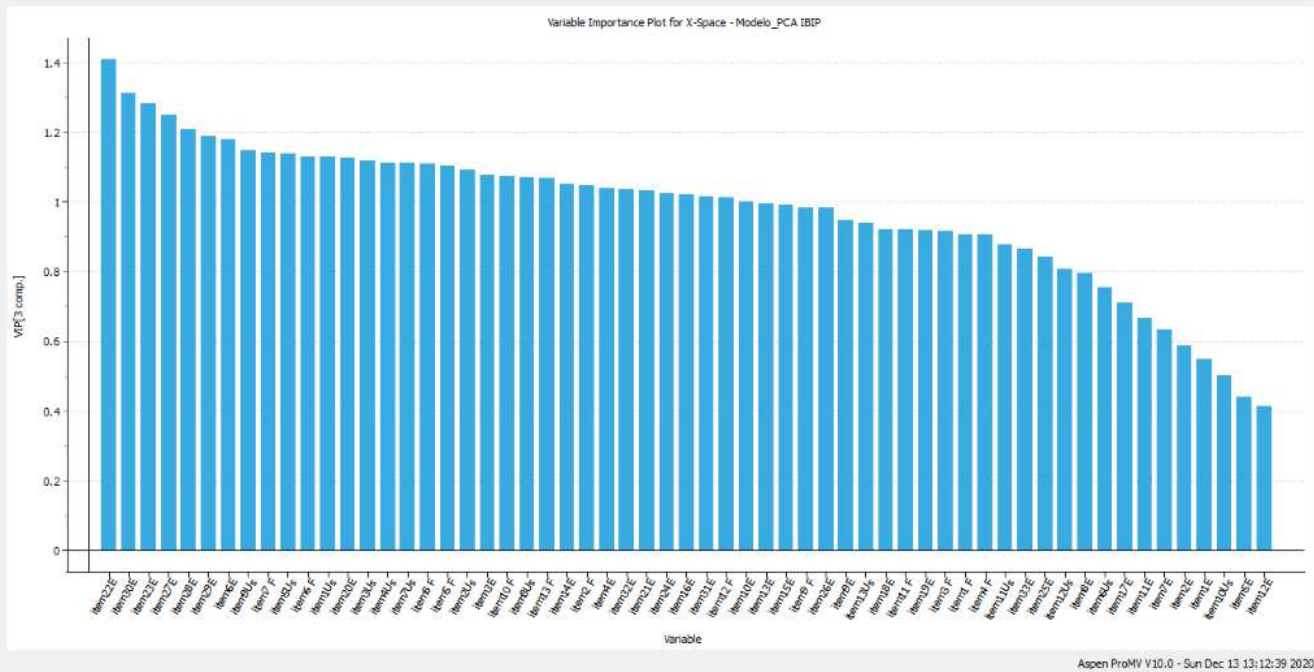
Componente 3

Nivel de transparencia en la inversión de recursos de innovación
 Nivel de Ocupación Creativa en la entidad
 Número de Faltas disciplinarias a la entidad
 Número de canales de atención al usuario
 Número de quejas recibidas
 Número de becados en temas de innovación
 Número de funcionarios salientes



A continuación, el gráfico de variables de importancia en la explicación de la componente 3, **niveles de transparencia en el uso de los re-**

curso destinados a la innovación en las entidades públicas del departamento del Chocó.



Desde este gráfico se extraen los siguientes VIP en la explicación del componente 3. para cada una de las variables que contribuyen

| Variable Importance for PC3 | VIP |
|--|------------|
| Nivel de transparencia en la inversión de recursos de innovación | 1.25191943 |
| Número de funcionarios salientes | 1.03654629 |
| Número de quejas recibidas | 0.99613708 |
| Nivel de Ocupación Creativa en la entidad | 0.9503722 |
| Número de becados en temas de innovación | 0.71141262 |
| Número de canales de atención al usuario | 0.66708471 |
| Número de Faltas disciplinarias a la entidad. | 0.58693485 |

Interpretación PC4: Al observar la siguiente tabla, se puede ver claramente que el factor que se explica mediante esta componente busca explicar las **Capacidades Institucionales para Innovar**, por un lado se observan entidades con elevados niveles en procedimientos nuevos de innovación, cantidades de dependencias dedica-

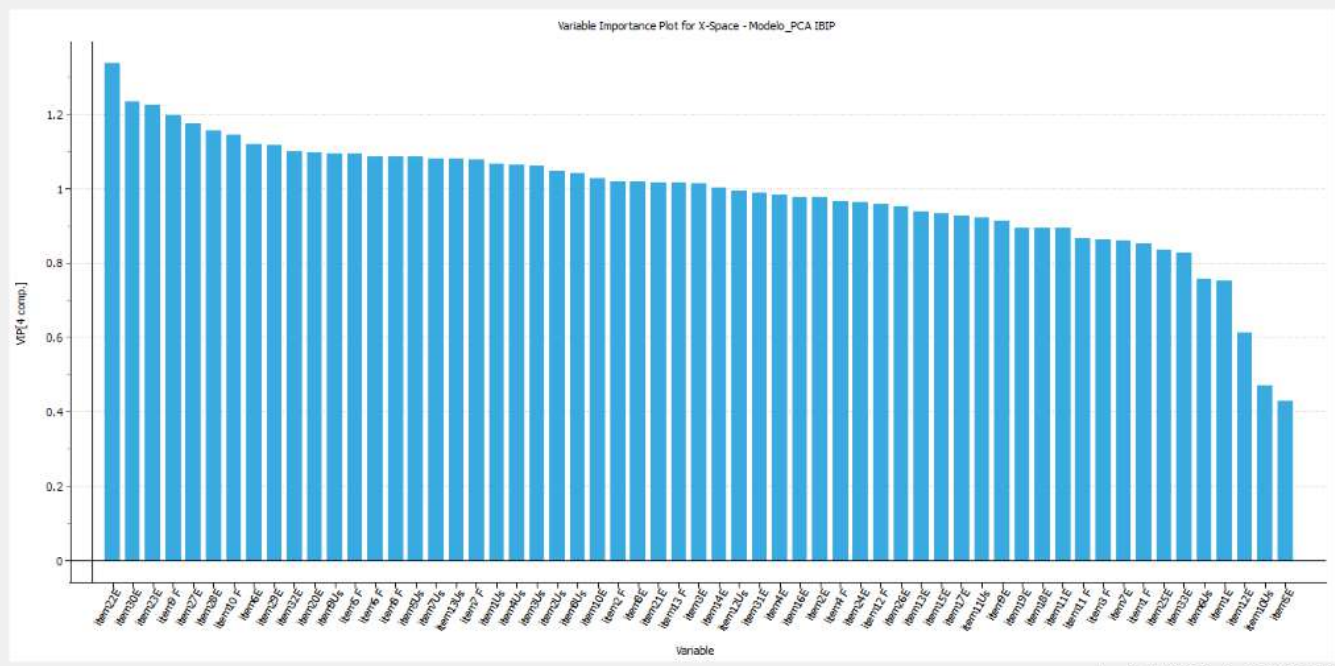
das a innovar, incentivos como reconocimiento por la innovación, así como eficiencia en comunicación y en inversión de recursos, mientras que se muestran otras con elevados niveles en formación para innovar, rotación del talento humano entre dependencias, también como del aprovechamiento de los recursos.

Componente 4

- Número de dependencias institucionales dedicadas a innovación
- Nivel de eficiencia en la inversión de recursos
- Nivel de capacidad de comunicación
- Nuevos Procedimientos y/o Actualizaciones o Servicios en innovación.
- Número de incentivos recibidos en el año 2019 por gestionar procesos de innovación acorde con sus funciones.
- Número de funcionarios en los canales de atención.
- Nivel de formación para innovar
- Nivel de aprovechamiento de los recursos.
- Nivel de rotación de los funcionarios entre dependencias.

En el siguiente grafico se ilustran los indicadores o variables de importancia en el componen-

te que explica las **capacidades institucionales para innovar**.



Aspen ProMV V10.0 - Sun Dec 13 13:18:54 2020

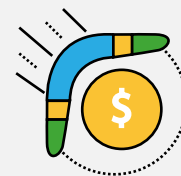


En el cual, dichas variables toman los siguientes pesos por su importancia.

| Variable Importance for PC4 | VIP |
|--|------------|
| Nivel de formación para innovar | 1.19727844 |
| Nivel de aprovechamiento de los recursos. | 1.14489021 |
| Nuevos Procedimientos y/o Actualizaciones o Servicios en innovación. | 1.12111278 |
| Número de incentivos recibidos en el año 2019 por gestionar procesos de innovación acorde con sus funciones. | 1.08795108 |
| Nivel de eficiencia en la inversión de recursos. | 1.02939283 |
| Nivel de capacidad de comunicación. | 0.99512355 |
| Número de dependencias institucionales dedicadas a innovación | 0.86072771 |
| Número de funcionarios en los canales de atención. | 0.61383213 |
| Nivel de rotación de los funcionarios entre dependencias. | 0.43010662 |

6

Panorama en cifras de la innovación pública en el Chocó



La innovación pública en el departamento del Chocó es un aspecto que varía en ocasiones de acuerdo con el subsector en el que se esté analizando. En el análisis de los factores que explicarían este aspecto en el departamento, se han encontrado, con mucho peso e importancia, algunos de los indicadores considerados en este estudio. Se han seleccionado los tres indicadores de cada enfoque con mayor peso en el modelo, para analizar el comportamiento de las entidades por subsector. Los indicadores que fueron evaluados por niveles de 1 a 10 se muestran por categorías Baja (para valores de 1 a 3), Media (de 4 a 7) y Alta (de 8 a 10), y los

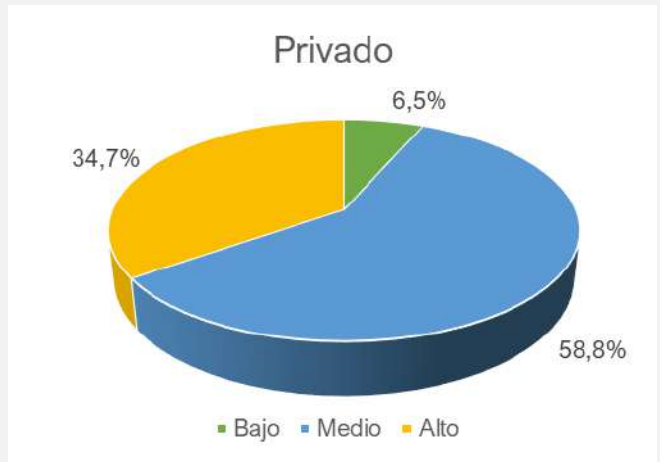
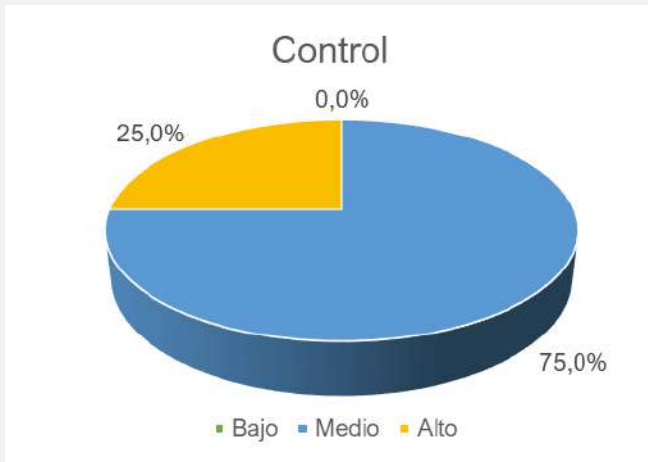
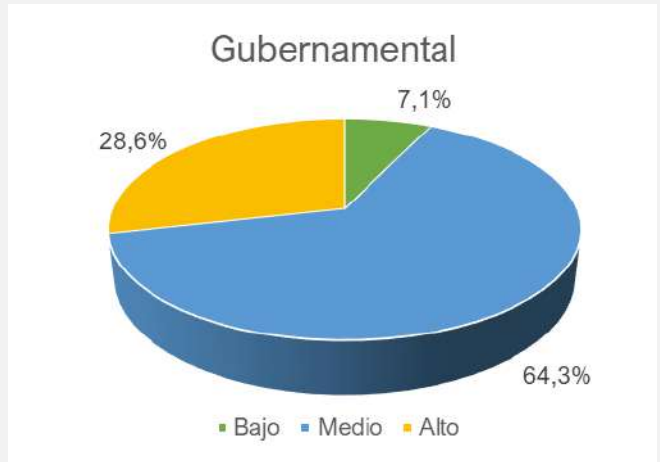
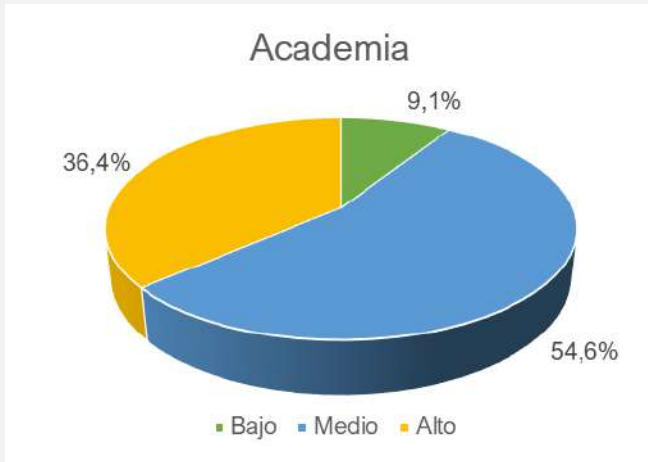
indicadores que indican conteos y porcentajes se muestran por promedios.

Enfoque funcionarios

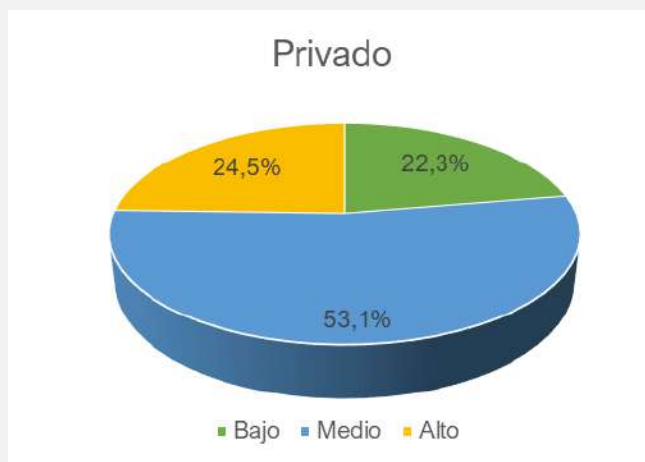
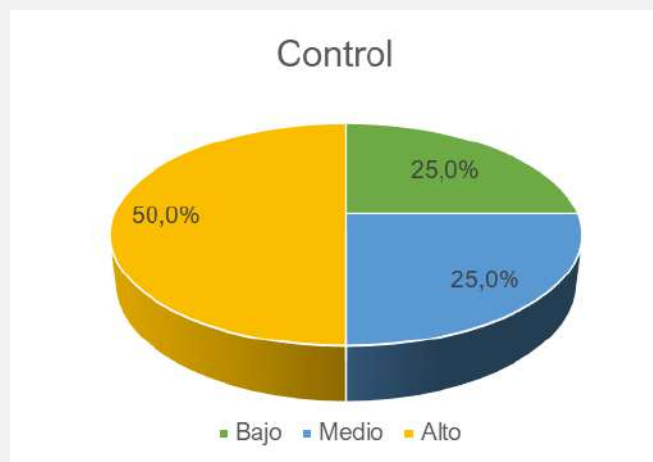
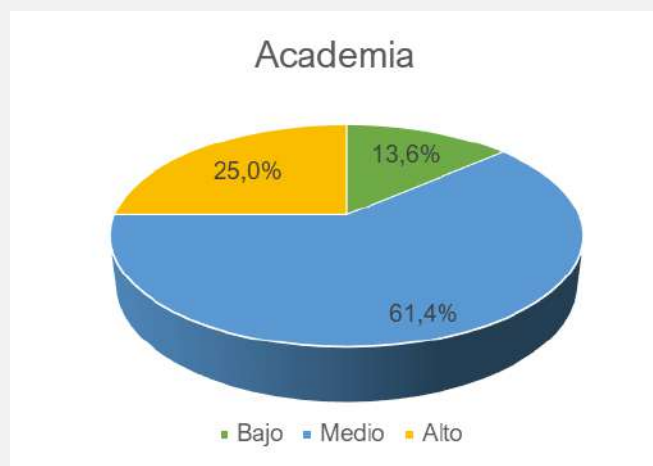
La siguiente tabla indica los porcentajes de funcionarios de cada subsector por niveles en los indicadores del enfoque funcionario con mayor peso en el modelo, los cuales son Nivel de actualización sobre el marco normativo y regulatorio para innovar en las entidades, Nivel de incentivos para el fomento de espacios de innovación en la entidad y Nivel de limitación para cocrear en la entidad.



Nivel de actualización sobre el marco normativo y regulatorio para innovar por cada subsector



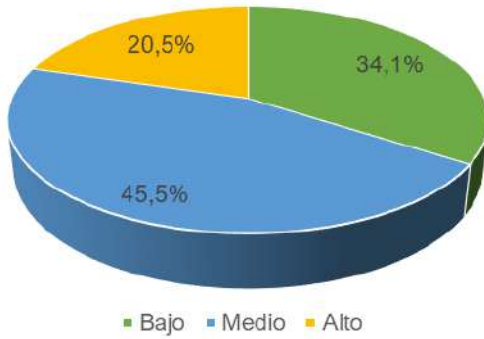
Nivel de incentivos para el fomento de espacio de innovación por cada subsector



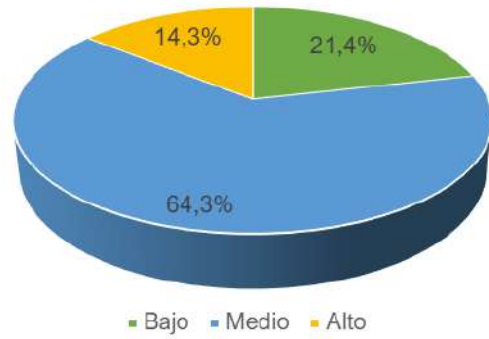


Nivel de limitaciones para cocrear en la entidad por cada subsector

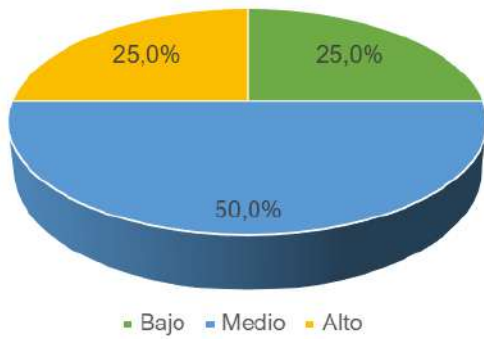
Academia



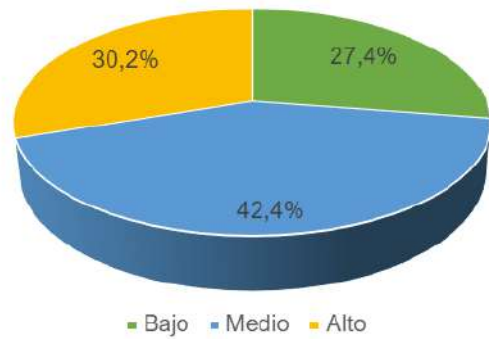
Gubernamental



Control



Privado



Como se observa en los gráficos, los diferentes subsectores muestran un mayor porcentaje de sus funcionarios con un nivel medio de actualización con respecto al marco normativo y regulatorio para innovar en las entidades, no obstante, el subsector de la academia es el que muestra un porcentaje más elevado de sus funcionarios con un nivel de actualización alto. Con respecto al nivel de incentivos para generar espacios de innovación en las entidades, en los diferentes subsectores un mayor porcentaje de funcionarios indican que este está en nivel medio, y aquí, es el subsector de control el que muestra un mayor porcentaje de funcionarios que indican que el nivel de incentivos es alto, y en cuanto al nivel de limitaciones para co-crear, lo único que difiere con respecto a los indicadores anteriores es que, aquí en el subsector de control, un mayor porcentaje de sus funcionarios indican que

el nivel de limitaciones para co-crear es alto, y al comprender que este es un indicador que describe un limitante, es de notar que, en este, el subsector donde un mayor porcentaje de funcionarios indican que es bajo, es el privado.

Enfoque entidad

En la siguiente tabla se ilustran los valores promedios referentes a los indicadores Número de proyectos, programas e iniciativas desarrollados con otras entidades en el año anterior, Porcentaje del presupuesto de la entidad destinado a proyectos interinstitucionales en el año anterior y Número de propuestas y/o proyectos de innovación formulados en la entidad en el año anterior. Dichos promedios se muestran por subsector de acuerdo a las puntuaciones emitidas por las entidades.

| Sector | Número de proyectos, programas e iniciativas desarrollados con otras entidades en el año anterior | Porcentaje del presupuesto de la entidad destinado a proyectos interinstitucionales en el año anterior | Número de propuestas y/o proyectos de innovación formulados en la entidad en el año anterior |
|---------------|---|--|--|
| Academia | 11.66 | 1.00% | 10.5 |
| Gubernamental | 12.25 | 18.66% | 7.5 |
| Control | 2 | 1.00% | 1 |
| Privado | 5 | 3.00% | 2 |

Según la información, el subsector gubernamental fue el que destinó un mayor porcentaje de su presupuesto a proyectos interinstitucionales el año anterior, y, además, fue el que más pro-

gramas e iniciativas desarrolló con otras entidades, mientras que, el subsector que formuló un mayor número de propuestas y/o proyectos de innovación en el año anterior fue el académico.

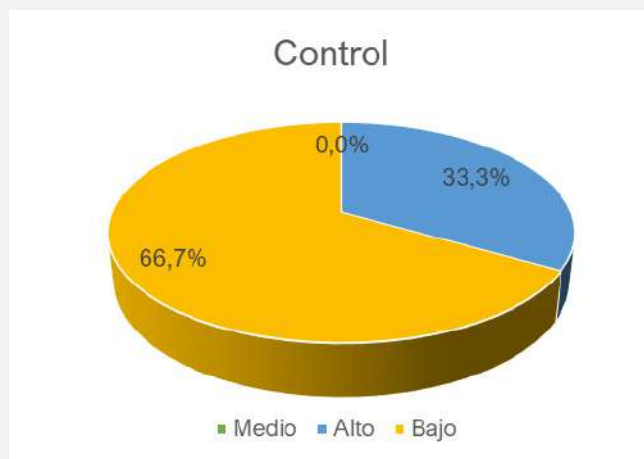
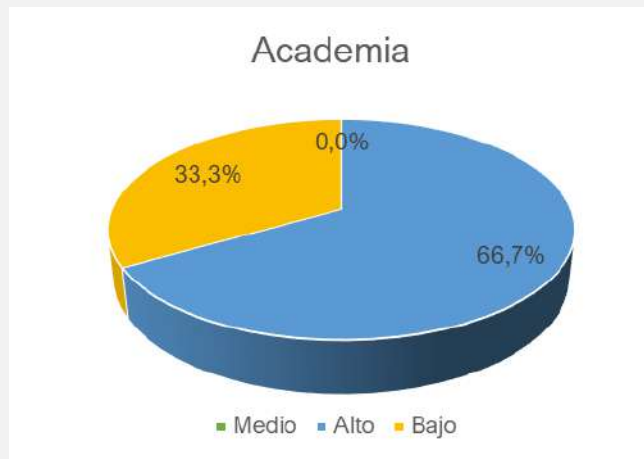


Enfoque Usuarios

Los gráficos siguientes muestran los porcentajes de usuarios de las entidades de cada subsector por niveles según lo que perciben en cuanto a

los indicadores Nivel de aceptación a la opinión ciudadana para generar procesos de innovación y Nivel de uso de plataformas digitales disponibles, además, muestra el número promedio de PQRS realizadas a la entidad.

Nivel de aceptación a la opinión ciudadana para generar procesos de innovación según cada subsector

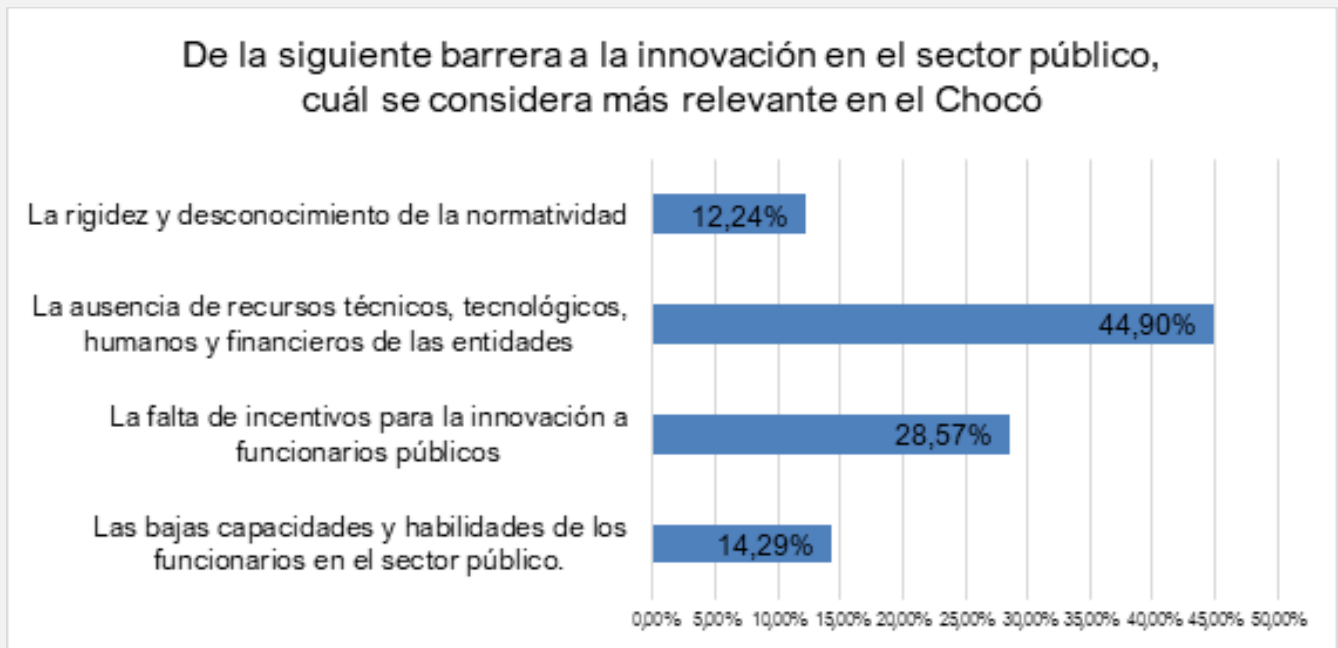




Según los datos colectados, un mayor porcentaje de usuarios de la academia y gubernamental indican que el nivel de aceptación de su opinión para generar procesos de innovación es medio, mientras que un mayor porcentaje de los usuarios de los organismos de control indican que el nivel de aceptación de su opinión es alto, y en el privado un mayor porcentaje indica que el nivel de aceptación es bajo. El subsector de control muestra ser al que más PQRS se le realizan. Y en cuanto al nivel de uso de las plataformas digitales disponibles en las entidades, en todos los

subsectores un mayor porcentaje de usuarios indican que el nivel de uso es alto, evidenciándose que en el subsector de control la totalidad de los usuarios indicaron que el nivel de uso es alto.

Con la pretensión de analizar lo que piensan los usuarios de las entidades del sector público en el departamento del Chocó con respecto a las barreras a la innovación pública, se les preguntó por la relevancia de algunos aspectos, como se ilustra en el siguiente gráfico.

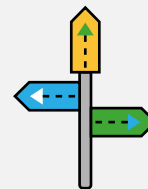


Según el resultado que se observa en el gráfico, el aspecto que resulta de mayor relevancia, por parte de los usuarios del sector público en el departamento del Chocó, como barrera a la inno-

vación pública es la ausencia de recursos técnicos, tecnológicos, humanos y financieros de las entidades, seguido de la falta de incentivos para la innovación a funcionarios públicos.

7

Índice de Innovación Pública – IIP



¿Qué mide?

El IIP propuesto está compuesto por cuatro componentes, cada uno de los cuales se divide en variables o indicadores medibles que, permitirán una aproximación a las capacidades de las entidades públicas para resolver retos públicos. A continuación, se mencionan cada uno de estos componentes o factores del IIP mostrando sus respectivas ponderaciones.

Componente 1. **Capacidades para la gestión del conocimiento en torno a la innovación.**

Mediante este componente se pretende medir las capacidades de las entidades para gestionar el conocimiento y producir o desarrollar innovación dentro y fuera de la propia institución. Está compuesto por las siguientes variables: Número de patentes registradas, Porcentaje del presupuesto destinado a proyectos interinstitucional, Números de propuestas y/o Proyectos formulados, Número de programas y/o proyectos Inte-

rinstitucionales, Porcentaje de funcionarios con doctorado, Número de convenios de cooperación interinstitucional, Nivel de actualización en el conocimiento del marco normativo y regulatorio, Nivel de rotación del Talento Humano entre instituciones, Número de planes de formación continuada, Nivel de Flexibilidad de las Leyes y Regulaciones para la implementación de procesos, Nivel de trabajo en Equipo, Nivel de participación de los usuarios, Nivel de capacidad de gestión de los líderes en proyectos de innovación, Nivel de miedo al Cambio y Nivel de miedo a Expresar Ideas.

De acuerdo con la cantidad de varianza explicada por este componente sobre la innovación pública en el Chocó, la ponderación correspondiente es del **39%**.

Componente 2. **Satisfacción del Servicio.**

Este componente permite medir las buenas prácticas y resultados generados en la entidad

a partir de los servicios ofrecidos y de la satisfacción de los mismos. Este componente incluye las siguientes variables: Nivel de aceptación a la opinión ciudadana, Número de uso de PQRS en función de adoptar cambios, Número de solicitudes realizadas, Nivel de uso de plataformas digitales innovadoras, Nivel de limitación para cocrear, Nivel de funcionalidad de plataformas digitales innovadoras, Condiciones Institucionales para Innovar, Nivel de satisfacción del servicio al usuario, Nivel de actitud y disposición, Nivel de mentalidad innovadora, Nivel de gestión de la información, Porcentaje del presupuesto para formación continua y Número de incentivos a la innovación.

La ponderación correspondiente de este componente es de un **29%**.

Componente 3. **Transparencia en el uso de los recursos destinados a la innovación.**

Esta componente permite medir el nivel de transparencia de las entidades en el uso de los recursos destinados para la innovación. En este se incluyen las siguientes variables: Nivel de transparencia en la inversión de recursos de innovación, Número de funcionarios salientes, Número de quejas recibidas, Nivel de Ocupación Creativa en la entidad, Número de beca-dos en temas de innovación, Número de canales de atención al usuario y Número de Faltas disciplinarias a la entidad.

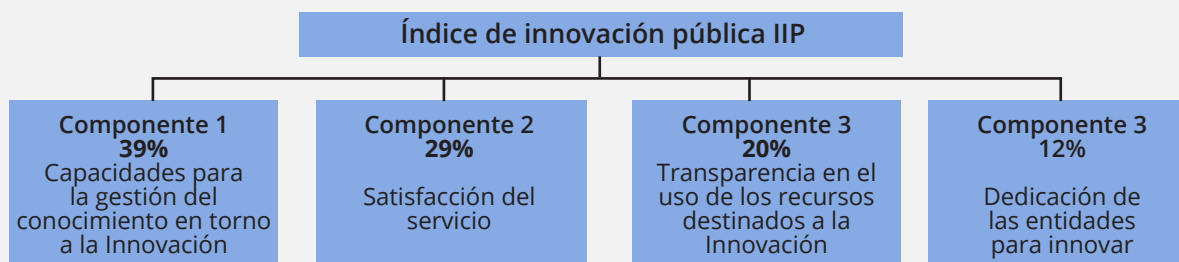
La ponderación correspondiente a este componente es de un **20%**.

Componente 4. **Capacidades Institucionales para innovar.**

Mediante este componente se busca medir el nivel de dedicación que las entidades emplean para innovar y generar buenas prácticas en sus procesos. Este componente se mide a través de las siguientes variables: Nivel de formación para innovar, Nivel de aprovechamiento de los recursos, Nuevos Procedimientos y/o Actualizaciones o Servicios en innovación, Número de incentivos recibidos en el año 2019 por gestionar procesos de innovación acorde con sus funciones, Nivel de eficiencia en la inversión de recursos, Nivel de capacidad de comunicación, Número de dependencias institucionales dedicadas a innovación, Número de funcionarios en los canales de atención y Nivel de rotación de los funcionarios entre dependencias.

La ponderación para este componente es de un **12%**.

Para la medición final del IIP, se propone ponderar los diferentes indicadores que hacen parte de cada componente, de acuerdo con el peso o VIP que estos presentan en la explicación de cada componente. Así, finalmente el IIP propuesto presenta la siguiente estructura.

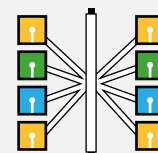


Fuente: elaboración propia



8

Análisis cualitativo del Estudio de Barreras en la Innovación Pública



A partir de la realización de la entrevista al servidor público de la Alcaldía de Quibdó, se encuentran los siguientes aspectos de interés para complementar los indicadores cuantitativos.

En el ente territorial, se promueve la innovación desde la dirección de la organización; en este caso, la nueva administración municipal ha propuesto desde el Plan de Desarrollo el eje de Desarrollo Económico y el frente de trabajo en “ciencia, tecnología e innovación”; en este aspecto se han identificado acciones para modernizar la administración pública, mejorando los canales de interacción Estado/Ciudadanía y facilitando los trámites en línea. La promoción la lidera el alcalde y los secretarios de despacho que promueven en sus equipos de trabajo la comunicación permanente con organizaciones sociales y líderes para conocer sus necesidades y requerimientos y discutirlos al interior para identificar posibles soluciones innovadoras.

Las reacciones del equipo de trabajo al respec-

to son proactivas; como se ha mencionado, los nuevos equipos de trabajo al interior de las dependencias promueven un ambiente fresco y renovado, hay interés en hacer las cosas bien y de manera diferente; al respecto el entrevistado manifiesta que:

“... Hay un buen ambiente de trabajo, el equipo de trabajo quiere hacer cosas nuevas y estamos en un proceso de renovación de los manuales de procesos y procedimientos que está priorizando nuevas estrategias y acciones innovadoras para prestar un servicio más eficiente; los actuales manuales reflejan que desde hace 15 años venimos haciendo lo mismo, con los mismos errores, y ahora se quiere cambiar esa situación...”

Klaus Colver Rey Arriaga, Coordinador de cooperación internacional. Alcaldía de Quibdó

El equipo de trabajo en el ente territorial tiene como principal fortaleza para innovar la actitud proactiva y de cambio; este equipo se percibe como un equipo joven, proveniente del territorio, que ha sido espectador y usuario de los servicios del ente territorial, por lo que conoce la realidad de la Administración y es consciente de los alcances y de lo que se puede realizar. La actitud proactiva se evidencia en el trabajo que se está realizando para actualizar los procesos y procedimientos anacrónicos con los que se viene trabajando, y que, administración tras administración, han venido anquilosándose como prácticas naturales frente a las cuales no se percibía ninguna actividad innovadora. Este equipo de trabajo ha priorizado como actividad clave la discusión y actualización de manuales de procesos y procedimientos dado que, esto permitiría un cambio estructural en la forma de hacer las cosas en la Administración pública.

Entre los aspectos que fomentan la innovación, se destaca la composición de un equipo de trabajo joven y renovado, que llega a la Administración Municipal con el interés de proponer elementos diferenciadores; también se cuenta con una actitud para el trabajo en equipo y proposición de nuevos mecanismos.

Entre los limitantes se encuentran ciertos comentarios y actitudes de personal, especialmente de planta que lleva varios años de trabajo en la Administración Municipal; si bien no entorpecen las nuevas propuestas, no participan activamente en las sesiones y son poco proactivos frente a la iniciativa de renovar los procesos y procedimientos de la organización. Al respecto el entrevistado plantea:

“... no todos participan, y algunas personas son calladas o se nota que no les interesa mucho que se cambien los procedimientos; eso es entendible porque tampoco podemos pretender que todo el mundo participe por igual...”

Klaus Colver Rey Arriaga, Coordinador de cooperación internacional. Alcaldía de Quibdó

Otra de las dificultades se refleja en los aspectos coyunturales que imponen urgencias que deben ser atendidas en el día a día de la organización; al momento de la realización de la entrevista, los servidores públicos estaban focalizados en la atención a las comunidades afectadas por la ola invernal que azotó fuertemente el departamento del Chocó, razón por la cual, los tiempos, recursos y esfuerzos de la organización que concentran en atender la calamidad pública; al respecto, es conveniente señalar que:

“... primero estábamos atendiendo los temas de pandemia, y ahora tenemos la grave situación de comunidades que fueron afectadas por la ola invernal; esas cosas son prioritarias y desde la administración se nos pide que las atendamos; siempre hay urgencias y cosas que van surgiendo y que quitan tiempo ...”

Klaus Colver Rey Arriaga, Coordinador de cooperación internacional. Alcaldía de Quibdó.

Por otra parte, se evidencia que la organización no cuenta con los recursos financieros y técnicos para atender ejercicios de innovación pública, razón por la cual, ha concentrado en el área de Cooperación Internacional sus expectativas de buscar alianzas que permitan sumar esfuerzos a las actividades que se lideran desde la alcaldía;



a la fecha, se mencionaron alianzas con organismos de orden regional y nacional así como proyectos conjuntos con la Agencia Española de Cooperación Internacional AECID.

De manera particular, la alcaldía viene trabajando en iniciativas como “EN TU CASA” para la promoción de herramientas digitales en la educación; se han digitalizado servicios de trámites y se han habilitado pasarelas de pago para efectos de impuestos y demás recaudos que tradicionalmente demandaban presencialidad; asimismo, se está trabajando en la actualización de redes e infraestructura de soporte digital a los nuevos servicios que se están ofreciendo en línea.

Si bien la transformación digital que se está realizando en la Alcaldía es un indicador de su interés por mejorar los canales de interacción Estado / Ciudadanía, a manera de práctica de innovación se destaca la iniciativa de actualización

de manuales de procesos y procedimientos, dado que, se está pensando de manera crítica el quehacer de la Administración Pública, re-estructurando las actividades que hoy se desarrollan y pensando desde la perspectiva del usuario para que desde el orden municipal se atiendan las necesidades de lo público. Este ejercicio plantea retos importantes dado que implica el cambio estructural de los procesos y plantea nuevas formas de actuar desde el Estado. Queda planteado el desafío de apropiar estos cambios en una organización que cambia de dirección cada cuatrenio y que cuenta con personal de planta que no siempre está dispuesto a desarrollar cambios estructurales.

Al igual que en el ámbito privado, valdrá la pena la experimentación a fin de generar aprendizajes y lograr, con el tiempo, identificar si estas prácticas generan un cambio en la organización y en la sociedad.

9

Recomendaciones para la superación de barreras y potencializador de habilitadores de innovación pública en Colombia: Hoja De Ruta

A partir del ejercicio reflexivo de los equipos de trabajo de la Universidad del Magdalena, la Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá y la Universidad Tecnológica del Chocó en el marco del desarrollo del Estudio de Barreras de la Innovación Pública (IBIP) en las diferentes regiones, presentamos las siguientes recomendaciones con el objeto de fortalecer una visión en la cual la innovación pública se comprenda e instrumentalice efectivamente en vía a la resolución de los problemas públicos en lo social, económico, político y/o ambiental.

A partir de un enfoque integrador se recomienda la consolidación del **SISTEMA PARA EL FORTALECIMIENTO REGIONAL EN INNOVACIÓN PÚBLICA**; propuesta que se soporta en la necesidad de desarrollar lineamientos de políticas públicas que si bien se integran desde el nivel nacional, deben fundamentarse en las necesida-

des regionales identificadas en el estudio IBIP. Este sistema debe responder a las demandas de las entidades públicas y la sociedad civil con el fin de:

1. Posicionar una estrategia a nivel macro regional que posibilite escenarios de innovación pública, es decir, la generación de una política pública para la innovación pública.

Si bien la innovación pública surge como una estrategia de interés general, conforme lo referente a ella consignado en el PND 2018-2022, su impulso y promoción deben surgir precisamente del nivel nacional, favoreciendo la apropiación del término y dándole el lugar que a ésta corresponde, a la vez que se deja de asociar la innovación de manera exclusiva con los sectores productivo, científico y tecnológico, lo cual ha sido una práctica sistemática.



De esta manera, se propone **la creación de un programa que facilite la edificación del Ecosistema de Innovación Pública a partir de la articulación interinstitucional y de la intervención directa en las estructuras institucionales de las entidades territoriales**, es decir, de la intervención en la gestión pública a través del apoyo técnico en el diseño de la visión estratégica de las entidades, del fortalecimiento organizacional a partir de la creación de dependencias en las instituciones encargadas de dinamizar de un modo especializado estos procesos, de apoyo para la búsqueda y asignación de insumos exclusivos para iniciativas de innovación y escenarios de experimentación, y sobre todo, de mecanismos que faciliten y estandarice la gestión de la información de modo tal que favorezcan procesos de innovación pública desde las instituciones y desde la sociedad civil.

Al respecto, el ya conformado **Comité Nacional de Innovación Pública -CNIP-**, debe propender por el establecimiento de **mecanismos de articulación y cooperación interinstitucional** en entidades públicas del territorio nacional, desde la pluralidad de actores que agrupa. Si bien este Comité ha operado por algo más de un año, es necesario que su estructura se amplíe a los niveles territoriales y dé lugar a equipos departamentales y municipales para participar de manera activa y vinculante. El Modelo de Seguimiento y Evaluación a la Gestión de los Equipos de Innovación en Instituciones del Sector Público tiene como punto de partida la existencia de estos equipos en las entidades, y lo cierto, es que tras aplicación del Indicador de

Barreras y Habilitadores a la Innovación Pública se evidenció que la mayoría de las instituciones no cuentan con dicho equipo. En este sentido, es urgente la creación de una estrategia que materialice estas redes para aplicar todo el acumulado técnico que se ha ido desarrollando.

Por su parte el DNP, en cabeza del EiP, debe desplegar una estrategia de posicionamiento de la innovación pública en las entidades.

Se sugiere que dicha estrategia sea desde la práctica, desde la ejecución de un escenario de experimentación con líderes y lideresas de entidades a niveles departamentales y municipales para que éstos se relacionen directamente con el proceso de innovación y busquen estrategias de agenciamiento que se adapten a su entidad y a los territorios que administran.

Adicionalmente se propone **complementar los escenarios de experimentación con una estrategia comunicativa**, en donde las entidades reciban información - cartillas, videos, infografías - que facilite la aprehensión del concepto y la familiarización con el mismo. Este relacionamiento se debe realizar de manera directa con las entidades, deseablemente a través de enlaces al interior de las mismas - servidores o dependencias- , que de una u otra manera garanticen la eficiencia y efectividad de todas las iniciativas promovidas. A su vez, ha de ser fundamental el seguimiento y monitoreo de este proceso mediante la generación de datos e información que permita identificar posibilidades de mejora y por consiguiente oriente la toma de decisiones.

Un elemento fundamental en la estrategia a desplegar ha de ser el enfoque territorial del mismo, mediante el cual se garantice el reconocimiento de las particularidades de cada uno de los contextos de aplicabilidad del ejercicio, partiendo de las capacidades y recurso diferenciados, actores diversos y con distintos roles, así como el tipo de retos públicos a atender. Vale la pena señalar que Colombia es un país de regiones, con la masa crítica y experiencias necesarias para realizar ejercicios de gestión de conocimiento que fomente el aprendizaje y la experimentación como fruto de las prácticas que en cada región se realizan. **Es fundamental visibilizar y concertar acuerdos a escala macro-regional que posibiliten el intercambio de experiencias y den cuenta de las posibilidades territoriales para el desarrollo de ejercicios de innovación pública**, en concordancia con la política pública nacional y atendiendo a las demandas de la sociedad en las diferentes regiones del país.

2. Diseñar, ejecutar y hacer seguimiento y evaluación a proyectos para la Innovación Pública en todos los niveles territoriales: municipal, departamental, regional y nacional.

Desarrollo de proyecto basados en iniciativas que promuevan la innovación en el sector público, con acciones relacionadas al fortalecimiento de espacios de información ampliada pero segura articulada a procesos regulatorios sandbox, gobierno abierto y ejercicios de socialización y sensibilización de la información que genera las entidades públicas según las condiciones de acceso de cada territorio.

Propiciar espacios de sensibilización, articulado a la estrategia política pedagógica del punto 3 y a la estrategia comunicativa descrita en el punto 1 del presente documento, que fortalezca la gestión del conocimiento al interior de procesos de la sociedad civil y de actores del sector productivo, en el cual, en el marco de iniciativas de innovación social, se articulen procesos de sistematización, socialización y difusión del conocimiento que permitan retroalimentar ejercicios de innovación pública. Este ejercicio debe contar con un acompañamiento integral a los procesos sociales locales y regionales, con material didáctico para la etapa de sensibilización, y con los medios requeridos para su consecución (plataformas digitales, espacios seguros para el almacenamiento y difusión del conocimiento, entre otros).

En el marco de proyectos que fortalezcan la gestión de las capacidades y desarrollo de prácticas de gestión del conocimiento tanto en el sector privado como en el sector público, es menester la suscripción de un Pacto Nacional por la Innovación Pública, liderado desde el Gobierno Central y con la participación de organizaciones locales y sectores privados de todos los sectores. Se reconoce la existencia actual del Comité Nacional de Innovación Pública -CNIP-, sin embargo encontramos en los pactos o acuerdos de voluntades entre los diferentes actores un mecanismo potente para posicionar una agenda desde y para la innovación pública regional y nacional, en el cual, se propicie un ambiente favorable para las entidades públicas territoriales y cada una de las y los servidores allí inmersos en pro de fortalecer y liberar las capacidades, habilidades e iniciativas para innovar en lo pú-



blico, desde lo público y para la resolución de retos públicos.

Por otra parte, se destaca la importancia de implementar una estrategia en red regional, para lo cual se recomienda la consolidación de una Red de Laboratorios Regionales de Innovación Pública que permitan la gestión de conocimiento, operacional de los espacios para la co-creación, experimentación y puesta en marcha de las diferentes fases de la cadena de valor para iniciativas de innovación pública. Así mismo, operar Observatorios Regionales de IP a fin de promover el intercambio de información y experiencias en la materia que posibilite la creatividad e intercambios de ejercicios de innovación pública.

Finalmente, contar con una plataforma regional de libre y fácil acceso que consolide la información pública y los procesos asociados a la misma. Se reconoce el ejercicio estadístico y de medición de las entidades públicas a nivel nacional como el DANE, DNP y el DAFP, sin embargo, una barrera identificada radica en la necesidad de responder con mayor eficiencia a la divulgación sobre los diversos procesos de las administraciones públicas, sobre todo en aquellos municipios de menos recursos y sin incidencia en el nivel departamental o regional.

3. Co-creación y puesta en marcha de una estrategia política pedagógica para la innovación pública.

La propuesta política pedagógica alrededor de la innovación pública debe enmarcar tres esce-

narios diferenciados: Un escenario de reconocimiento y fortalecimiento de capacidades para la sociedad civil, un escenario de generación de habilidades de servidores y servidoras públicas para la innovación pública y finalmente, un escenario de oportunidades y retos de la innovación pública para el sector productivo.

La ambientación de la propuesta metodológica debe acompañarse de formatos amigables, tanto virtuales como presenciales, leyendo las realidades, necesidades y retos públicos de cada región de manera diferenciada. Por lo tanto, en este ejercicio es pertinente articular el uso de herramientas creativas, pedagógicas y de amplio alcance como los cursos tipo MOOC - Massive Online Open Courses-, talleres, grupos focales y canales digitales que permitan la orientación y acompañamiento a servidores y servidoras públicas para que se familiaricen con estos conceptos, los apropien y los implementen en sus actividades cotidianas.

Un reto que debe asumir la estrategia político - pedagógica es el empoderamiento de los diferentes actores para el agenciamiento de roles y posiciones en el marco de iniciativas de innovación pública, y con ello, posicionar tres elementos en cada uno de los escenarios: La cadena de valor como método de generación de valor público, la gestión del conocimiento como mecanismo articulador en cada fase del proceso o iniciativa, y el reconocimiento y fortalecimiento de los espacios de articulación interinstitucional tanto a nivel local como nacional..

10 Bibliografía



Aguilar Villalobos, C. (2018). Desafíos de la innovación pública en municipalidades. *InterNaciones*, (13), 43-59.

Alpizar Terrero, M. Á., León Robaina, R., & Dentchev, N. (2018). Barreras para la comercialización de resultados en la relación universidad-sector empresarial en Cuba. *Retos de la Dirección*, 12(2), 111-132.

Catalá-Pérez, D., Rask, M., & de-Miguel-Molina, M. (2020). The Demola model as a public policy tool boosting collaboration in innovation: A comparative study between Finland and Spain. *Technology in society*, 63, 101358.

Chakraborty, A., & Giuffredi, R. (2019). Science and technology for the people? On the framing of innovation in policy discourses in India and in the EU. *Journal of Science Communication*, 18(3), A05.

Ciani, O., Armeni, P., Boscolo, P. R., Cavazza, M., Jommi, C., & Tarricone, R. (2016). De innovation: The concept of innovation for medical technologies and its implications for healthcare policy-making. *Health Policy and Technology*, 5(1), 47-64.

Crosby, B. C., 't Hart, P., & Torfing, J. (2017). Public value creation through collaborative innovation. *Public Management Review*, 19(5), 655-669.

Da Costa Nogami, V. K., Vieira, F. G. D., & Veloso, A. R. (2018). Concept of innovation in low-income market. *Revista Brasileira de Gestao de Negocios*, 20(1), 127-149.

de Vasconcelos Gomes, L. A., Facin, A. L. F., Salerno, M. S., & Ikenami, R. K. (2018). Unpacking the innovation ecosystem construct: Evolution, gaps and trends. *Technological Forecasting and Social Change*, 136, 30-48.

Departamento Nacional de Planeación. (2020). Informe de barreras a la innovación pública. Bogotá D.C.

Furtado, A. T., Hekkert, M. P., & Negro, S. O. (2020). Of actors, functions, and fuels: Exploring a second generation ethanol transition from a technological innovation systems perspective in Brazil. *Energy Research & Social Science*, 70, 101706.

Galaz Paineicura, P. A. (2015). Estudio sobre la colaboración inter-institucional en procesos de innovación pública.

García-Avilés, J. A. (2018). Implementation of innovation in Spanish digital media: analysis of journalists' perceptions.

Gonzalez Monteagudo, J. (2001). El paradigma interpretativo en la investigación social y educa-



tiva: nuevas respuestas para viejos interrogantes. *Cuestiones Pedagógicas*, 15, 227–246.

Granstrand, O., & Holgersson, M. (2020). Innovation ecosystems: A conceptual review and a new definition. *Technovation*, 90, 102098.

Gustafsson, A., Snyder, H., & Witell, L. (2020). Service Innovation: A New Conceptualization and Path Forward.

Gutierrez, J., Llorente, T., & Cano, A. (2002). Los estudios de caso en la lógica de la investigación interpretativa. *Arbor*, 171(675), 533–557.

Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F: McGraw-Hill Education.

Hodge, G., & McCallum, T. (2017). Public innovation: An Australian regulatory case study. *Utilities Policy*, 49, 20-29.

Jun, S. P., Lee, J. S., & Lee, J. (2020). Method of improving the performance of public-private innovation networks by linking heterogeneous DBs: Prediction using ensemble and PPDM models. *Technological Forecasting and Social Change*, 161, 120258.

Lincoln, Y., & Guba, E. (1985). *Naturalistic Inquiry*. London: Sage.

Marín García, A., & Gil Saura, I. (2017). Innovar en el comercio minorista: influencia de las TIC y sus

efectos en la satisfacción del cliente.

Maruccia, Y., Solazzo, G., Del Vecchio, P., & Pasquante, G. (2020). Evidence from Network Analysis application to Innovation Systems and Quintuple Helix. *Technological Forecasting and Social Change*, 161, 120306.

Mättö, T. (2019). Innovation through implementation of a quality improvement method. *The TQM Journal*.

Merton, R., & Kendall, P. (1946). The focused interview. *American Journal of Sociology*, 51, 541–547.

Mirabueno, J. y Yujuico, E. (2014). Allandando el camino para el turismo filipino a través de la colaboración entre agencias en las redes de carreteras. *Política de transporte*, 36, 306-315.

Moncayo Jiménez, É. (2018). Las políticas regionales de ciencia, tecnología e innovación en Colombia: surgimiento, evolución y balance de la situación actual (Regional Policies on Science, Technology and Innovation in Colombia: Emergence, Evolution and Current Status).

Nonaka I. y Takeuchi H. (1995). *La Organización Creadora de Conocimiento. Cómo las compañías japonesas crean la dinámica de la innovación*. Oxford University Press.

OECD (2017), *Fostering Innovation in the Public Sector*, OECD Publishing, Paris.

- Pupiales, L. E. B., & Delgado, S. L. B. (2020). Barreras de innovación en PYMES: una aproximación a través de una revisión sistemática de literatura. *Tendencias*, 21(1), 221-237
- Ramírez-Alujas, Á. V. (2011). Gobierno Abierto y Modernización de la Gestión Pública. *Tendencias actuales y el (Inevitable) Camino que Viene-Reflexiones Seminales (Open Government and Modernization of Public Management: Current Trends and the (Inevitable) Way Forward-Seminal Reflections)*. *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, 9(15), 99-125.
- Robledo-Velásquez, J. (2017). *Introducción a la Gestión de la Tecnología y la Innovación*. Medellín: Universidad Nacional de Colombia.
- Simao, L. B., Rodrigues, R. G., & Madeira, M. J. (2016). External relationships in the organizational innovation. *RAI Revista de Administração e Inovação*, 13(3), 156-165.
- Sitek, M. (2019). Barriers of Innovation Activity as Risk Factors on the Real Estate Market. *IBIMA Business Review*, 12.
- Sørensen, E., & Torfing, J. (2017). Metagoverning collaborative innovation in governance networks. *The American Review of Public Administration*, 47(7), 826-839.
- Stephany Filho, L., Tahim, E. F., Serafim, V. M., & de Moraes, C. B. (2017). From invention to Innovation—challenges and opportunities: a multiple case study of independent inventors in Brazil and Peru. *RAI Revista de Administração e Inovação*, 14(3), 180-187.
- Valles, M. (2009). *Entrevistas Cualitativas*. Centro de investigaciones sociológicas.
- Viederyte, R. (2016). How corporate decisions force innovations: factors and choices to act. *Procedia Economics and Finance*, 39, 357-364.
- Zergout, I., Ajana, S., Adam, C., & Bakkali, S. (2019). Modelling approach of an innovation process in engineering education: The case of mechanical engineering. *International Journal of Higher Education*, 9(2), 25



11 Anexos

(A) Instrumentos usados para a recolección de la información

(B) Base de datos en formato Excel de entidades, funcionarios y usuarios encuestados y entrevistados (para acceder a esta base de datos dar clic en el link:

<https://drive.google.com/drive/folders/1GfmgATuRI-uqdfiG2UIjzl82v4q-l3RD?usp=sharing>

ENCUESTA: ESTUDIO DE BARRERAS A LA INNOVACIÓN PÚBLICA EN EL CHOCÓ [ENFOQUE ENTIDAD]

La información suministrada por usted será usada solo con fines académicos, científicos y de divulgación que permitan el logro de los objetivos propuestos en el proyecto. Sus datos personales estarán protegidos como lo establece la Ley 1581 de Habeas Data de 2012, el Régimen General de Protección de Datos Personales, su Decreto reglamentario 1377 de 2013 y de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales de la Universidad Tecnológica del Chocó, y en ninguna circunstancia esta información será revelada a terceros.

***Obligatorio**

Datos generales

1. Municipio *

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Quibdó
- Istmina
- Bahía Solano
- Carmen de Atrato

Otros: _____

2. Nombre de la entidad *

3. Nombre funcionario *

4. Teléfono de contacto

5. Cargo *

6. Tipo de vinculación

[Contratista, de planta, etc.]

7. Dependencia/Área

8. Sector

[Gubernamental, ONG, Academia, Sociedad civil, etc.]

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Gubernamental
- Academia
- Sociedad Civil
- Privado
- ONG
- Organismo de Control
- Organización Étnica

Objetivo del Estudio

Identificar y caracterizar los habilitadores y obstáculos para la innovación pública en las regiones de Colombia, para así poder identificar casos de éxito y formular recomendaciones para la definición de una agenda de trabajo que ayude a fortalecer el ecosistema de innovación pública en las regiones. En este estudio se han considerado seis dimensiones: Cultura y Valores, Capacidades, Organizacional, Capacidad Institucional, Entorno Institucional, Impacto e Interacción; con las que se pretende avanzar en una caracterización de los habilitadores y obstáculos para la innovación pública en el Departamento del Chocó.

¿Qué es la Innovación Pública?

Colombia, en su Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 hace una apuesta por la innovación pública como un camino para responder colectivamente a los desafíos del país. En interacción con actores tanto locales, como regionales e internacionales, el DNP ha identificado que la innovación pública es la que responde a retos públicos, que reflejan dolores colectivos, es decir, necesidades o problemas que son reconocidos y vividos por muchas personas, no solo por unas pocas.

¿Qué se entiende por Barreras a la Innovación Pública?

De acuerdo con algunos académicos, las Barreras a la Innovación Pública se entienden como los impedimentos que retrasan la adopción o la implementación de innovaciones con éxito para dar respuestas a retos públicos.

Instrucciones para diligenciar el formulario

La encuesta está dividida por enfoques: funcionarios, entidad y usuarios. La presente deberá ser respondida por funcionarios con base en algunas dimensiones consideradas para medir las barreras a la innovación pública en el Chocó.

Tener en cuenta que la encuesta está compuesta por dos tipos de preguntas: unas abiertas y otras que deberán ser respondidas seleccionando una opción en una escala de 1 a 10, teniendo como referencia que 1 es un nivel muy bajo y 10 muy alto de lo que se percibe.

Dimensión Organizacional

Esta dimensión busca estudiar asuntos reglamentarios y legales de la actividad pública que constituyen un marco regulatorio en los aspectos administrativos. A su vez, analiza los aspectos estructurales y administrativos de la entidad analizada, así como la distribución de las funciones y los procesos por medio de los cuales se organizan las labores.

9. 1. ¿Cuántas irregularidades normativas en la implementación de acciones innovadoras se han identificado en el año anterior?

10. 2. ¿Cuántas faltas disciplinarias generadas por el incumpliendo de la normatividad para innovar se identificaron en el año anterior?

11. 3. ¿Cuál es el nivel de flexibilidad en la organización en cuanto a leyes y regulaciones para innovar? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

12. 4. ¿Cuántas políticas generadoras de innovación se aplican en la entidad?

13. 5. ¿Cuál es el nivel de rotación de funcionarios en la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

14. 6. ¿Cuántos procedimientos y/o actualizaciones de servicios en innovación se han implementado en la entidad? *

15. 7. ¿Cuántas dependencias que inciden en la innovación y toma de decisiones de manera recurrente existen en la entidad? *

16. 8. ¿Cuántos incentivos se entregaron en la entidad el año anterior para promover espacios de innovación? *

17. 9. ¿Cuál es el nivel de generación de espacios para la cocreación en la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

18. 10. ¿Cuál es el nivel de eficiencia en el uso de los recursos destinados para innovación?

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

19. 11. ¿Cuántos canales de atención tiene la entidad?

20. 12. ¿Cuántos funcionarios prestan servicios de atención al usuario?

21. 13. ¿Cuántas quejas recibió el año anterior?

22. 14. ¿Cuál es el porcentaje de servicios disponibles en línea?

Dimensión
Capacidad
Institucional

Esta dimensión busca evaluar las herramientas y recursos humanos, físicos, financieros y tecnológicos con que cuenta la entidad para el desarrollo de sus funciones y la formulación de propuestas innovadoras.

23. 15. ¿Cuántos planes de capacitación continua tiene la entidad?

24. 16. ¿Qué porcentaje del presupuesto fue destinado para la formación continua en el año anterior?

25. 17. ¿Cuántas becas se otorgaron en el año anterior para estudio de innovación?

26. 18. ¿Cuál es el porcentaje de funcionarios con especialización?

27. 19. ¿Cuál es el porcentaje de funcionarios con maestría?

28. 20. ¿Cuál es el porcentaje de funcionarios con doctorado?

29. 21. ¿En materia de Innovación pública, cuántas propuestas nuevas fueron implementadas en la entidad en el año anterior?

30. 22. ¿Cuántas patentes han sido registradas por la entidad en materia de innovación?

31. 23. ¿Cuántas propuestas y/o proyectos de innovación se han formulado en la entidad en el año anterior?

32. 24. ¿Cuántas plataformas digitales tiene la entidad?

33. 25. ¿Cuál es el nivel de acceso y difusión de la información en la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

34. 26. ¿Qué porcentaje del presupuesto fue destinado para la inversión en innovación en el año anterior?

35. 27. ¿Cuál es el nivel de transparencia en la inversión de recursos de innovación? *

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

Dimensión
Entorno
Institucional

Esta dimensión busca analizar las formas en que se desarrollan asociaciones con organizaciones y sectores para generar impacto en la innovación del sector público.

36. 28. ¿Cuántos proyectos, programas e iniciativas fueron desarrollados con otras entidades en el año anterior?

37. 29. ¿Cuántos convenios de cooperación suscribió con otras entidades del sector público en el año anterior?

38. 30. ¿Qué porcentaje del presupuesto de la entidad fue destinado a proyectos interinstitucional en el año anterior?

39. 31. ¿Cuál es el nivel de rotación del talento humano entre instituciones?

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Muy bajo Muy alto

40. 32. ¿Cuántos funcionarios ha enviado la entidad a otras instituciones del sector público por concepto de intercambio?

41. 33. ¿Cuál es el nivel de capacidad de la entidad para la cooperación interinstitucional en materia de innovación pública? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

El DNP y la Universidad Tecnológica del Chocó agradecen especialmente su colaboración.

ENCUESTA: ESTUDIO DE BARRERAS A LA INNOVACIÓN PÚBLICA EN EL CHOCÓ [ENFOQUE FUNCIONARIOS]

La información suministrada por usted será usada sólo con fines académicos, científicos y de divulgación que permitan el logro de los objetivos propuestos en el proyecto. Sus datos personales estarán protegidos como lo establece la Ley 1581 de Habeas Data de 2012, el Régimen General de Protección de Datos Personales, su Decreto reglamentario 1377 de 2013 y de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales de la Universidad Tecnológica del Chocó, y en ninguna circunstancia esta información será revelada a terceros.

***Obligatorio**

Datos generales

1. Municipio *

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Quibdó
- Bahía Solano
- Carmen de Atrato
- Istmina

Otros: _____

2. Nombre de la entidad *

3. Nombre funcionario *

4. Teléfono de contacto

5. Cargo *

6. Tipo de vinculación

(Contratista, de planta...)

7. Dependencia *

8. Sector

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Gubernamental
- Academia
- Sociedad Civil
- Privado
- ONG
- Organismo de control
- Organización étnica

Otros: _____

Objetivo del Estudio

Identificar y caracterizar los habilitadores y obstáculos para la innovación pública en las regiones de Colombia, para así poder identificar casos de éxito y formular recomendaciones para la definición de una agenda de trabajo que ayude a fortalecer el ecosistema de innovación pública en las regiones. En este estudio se han considerado seis dimensiones: Cultura y Valores, Capacidades, Organizacional, Capacidad Institucional, Entorno Institucional, Impacto e Interacción; con las que se pretende avanzar en una caracterización de los habilitadores y obstáculos para la innovación pública en el Departamento del Chocó.

¿Qué es la Innovación Pública?

Colombia, en su Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 hace una apuesta por la innovación pública como un camino para responder colectivamente a los desafíos del país. En interacción con actores tanto locales, como regionales e internacionales, el DNP ha identificado que la innovación pública es la que responde a retos públicos, que reflejan dolores colectivos, es decir, necesidades o problemas que son reconocidos y vividos por muchas personas, no solo por unas pocas.

¿Qué se entiende por Barreras a la Innovación Pública?

De acuerdo con algunos académicos, las Barreras a la Innovación Pública se entienden como los impedimentos que retrasan la adopción o la implementación de innovaciones con éxito para dar respuestas a retos públicos.

Instrucciones para diligenciar el formulario

La encuesta está dividida por enfoques: funcionarios, entidad y usuarios. La presente deberá ser respondida por funcionarios con base en algunas dimensiones consideradas para medir las barreras a la innovación pública en el Chocó.

Tener en cuenta que la encuesta está compuesta por dos tipos de preguntas: unas abiertas y otras que deberán ser respondidas seleccionando una opción en una escala de 1 a 10, teniendo como referencia que 1 es un nivel muy bajo y 10 muy alto de lo que se percibe.

Dimensión
Cultura y
Valores

En esta dimensión se indaga sobre aquellas percepciones, juicios y prácticas tanto personales como colectivas, que influyen en la toma de decisiones, y, por ende, en el desarrollo de espacios innovadores.

9. 1. ¿Cuál es su nivel de miedo para expresar ideas que promuevan la innovación al interior de la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

10. 2. ¿Cuál es su nivel de miedo a los cambios organizacionales que implemente la entidad en términos de innovación pública? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

11. 3. ¿Cuál es su nivel para plantear ideas innovadoras al interior de la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

12. 4. ¿Cuál es su nivel de autonomía para innovar al interior de la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

13. 5. ¿Cuál considera usted que es el nivel de capacidad de los líderes de la organización en la gestión de mecanismos para fomentar la generación, adopción e implementación de innovaciones? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

14. 6. ¿Cuál considera usted que es el nivel de incentivos para el fomento de espacio de innovación? *

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

Dimensión
Capacidades

En esta dimensión se busca analizar dentro del escenario organizacional las capacidades, aptitudes, competencias y motivaciones para explorar y experimentar nuevas ideas y enfoques.

15. 7. ¿Cuál considera usted que es su nivel de trabajo en equipo para generar procesos de innovación en la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

16. 8. ¿Cuál considera usted es el nivel de limitaciones para gestar procesos de cocreación en la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

17. 9. ¿Cómo califica su nivel de formación respecto a la generación de innovación? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

18. 10. ¿Cuál considera usted es su nivel de aprovechamiento de los recursos para la innovación? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

19. 11. ¿Cuál es su nivel de participación en los procesos de mejoras de la organización? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy ato |

20. 12. ¿En qué nivel considera usted que los perfiles de personal contratado por la entidad impulsan los procesos de innovación? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

21. 13. ¿Cuál es su nivel de actualización sobre el marco normativo y regulatorio para la innovación? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

El DNP y la Universidad Tecnológica del Chocó agradecen especialmente su colaboración.

ENCUESTA: ESTUDIO DE BARRERAS A LA INNOVACIÓN PÚBLICA EN EL CHOCÓ [ENFOQUE USUARIO]

La información suministrada por usted será usada sólo con fines académicos, científicos y de divulgación que permitan el logro de los objetivos propuestos en el proyecto. Sus datos personales estarán protegidos como lo establece la Ley 1581 de Habeas Data de 2012, el Régimen General de Protección de Datos Personales, su Decreto reglamentario 1377 de 2013 y de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales de la Universidad Tecnológica del Chocó, y en ninguna circunstancia esta información será revelada a terceros.

***Obligatorio**

Datos Generales

1. Municipio

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Qubdó
- Istmina
- Carmen de Atrato
- Bahía Solano

Otros: _____

2. Nombre de la entidad

3. Nombre funcionario

4. Teléfono de contacto

5. Cargo

6. Tipo de vinculación

[Contratista, de planta, etc.]

7. Dependencia/Área

8. Sector

[Gubernamental, ONG, Academia, Sociedad civil, etc.]

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Gubernamental
- Privado
- Sociedad Civil
- Organismo de Control
- Academia
- Organización Étnica
- ONG

Otros:

Objetivo del Estudio

Identificar y caracterizar los habilitadores y obstáculos para la innovación pública en las regiones de Colombia, para así poder identificar casos de éxito y formular recomendaciones para la definición de una agenda de trabajo que ayude a fortalecer el ecosistema de innovación pública en las regiones. En este estudio se han considerado seis dimensiones: Cultura y Valores, Capacidades, Organizacional, Capacidad Institucional, Entorno Institucional, Impacto e Interacción; con las que se pretende avanzar en una caracterización de los habilitadores y obstáculos para la innovación pública en el Departamento del Chocó.

¿Qué es la Innovación Pública?

Colombia, en su Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 hace una apuesta por la innovación pública como un camino para responder colectivamente a los desafíos del país. En interacción con actores tanto locales, como regionales e internacionales, el DNP ha identificado que la innovación pública es la que responde a retos públicos, que reflejan dolores colectivos, es decir, necesidades o problemas que son reconocidos y vividos por muchas personas, no solo por unas pocas.

¿Qué se entiende por Barreras a la Innovación Pública?

De acuerdo con algunos académicos, las Barreras a la Innovación Pública se entienden como los impedimentos que retrasan la adopción o la implementación de innovaciones con éxito para dar respuestas a retos públicos.

Instrucciones para diligenciar el formulario

La encuesta está dividida por enfoques: funcionarios, entidad y usuarios. La presente deberá ser respondida por funcionarios con base en algunas dimensiones consideradas para medir las barreras a la innovación pública en el Chocó.

Tener en cuenta que la encuesta está compuesta por dos tipos de preguntas: unas abiertas y otras que deberán ser respondidas seleccionando una opción en una escala de 1 a 10, teniendo como referencia que 1 es un nivel muy bajo y 10 muy alto de lo que se percibe.

Sección de entidad ante la que la suya es usuaria.

9. A continuación seleccione una de las entidades ante la cual, SU ENTIDAD, ha sido usuaria por algún tipo de servicio público que la SELECCIONADA brinda, y en función de esta selección brinde su información. (Tenga en cuenta que por cada entidad que seleccione debe diligenciar una vez toda esta encuesta).

Marca solo un óvalo.

- Gobernación de Chocó
- Alcandía Quibdó
- Alcaldía Carmen de Atrato
- Alcaldía Bahía Solano
- Procuraduría Chocó
- Contraloría Chocó
- Fiscalía Chocó
- Universidad Tecnológica del Chocó
- Universidad Nacional Abierta y Distancia
- Escuela Superior de administración Pública ESAP
- Servicio Nacional de Aprendizaje SENA
- Prosperidad Social Dirección Regional Chocó
- CODECHOCÓ
- Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico
- ICBF
- ICA
- Asociación OREW
- Cámara de Comercio del Chocó
- COMISIÓN REGIONAL DE COMPETITIVIDAD E INNOVACIÓN DEL CHOCÓ
- Personería Municipal Quibdó
- Personería Municipal Bahía Solano
- Personería Municipal Istmina
- Opción 23
- Personería Municipal Carmen de Atrato
- DANE
- DIAN
- Geinnova Incubadora de Emprendimientos

Dimensión Interacción

Esta dimensión busca evaluar el nivel de interacción entidad-usuarios en la planificación e implementación de propuestas de innovación

10. 1. ¿En qué nivel considera usted que la entidad provee los mecanismos de comunicación suficientes para interactuar con los usuarios? *

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

11. 2. ¿En qué nivel considera usted que la institución tiene en cuenta la opinión de la ciudadanía para generar procesos de innovación pública? *

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

12. 3. ¿En qué nivel considera usted que la entidad atiende de manera inclusiva y equitativa las necesidades y requerimientos de grupos poblacionales específicos (Ej. Grupos étnicos, población en estado de discapacidad, ¿LGBTI)?

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

13. 4. ¿En qué nivel considera usted que la entidad permite la participación de los usuarios en los procesos de innovación?

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

14. 5. ¿En qué nivel considera que la institución da información clara, completa y actualizada?

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

Dimensión
Impacto

Esta dimensión busca evaluar el relacionamiento institución - usuario en torno a la eficiencia y satisfacción en la prestación de los servicios a través de métodos o herramientas innovadoras.

15. 6. ¿Cuántas solicitudes ha realizado a la entidad?

16. 7. ¿Qué nivel de capacidad instalada en personal y equipo para llevar a cabo procesos de innovación percibe dentro de la entidad?

Marca solo un óvalo.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

17. 8. ¿Qué nivel de funcionalidad percibe de las plataformas digitales de la entidad?

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

18. 9. ¿En qué nivel hace uso de las plataformas digitales disponibles por la entidad?

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

19. 10. ¿Cuántos PQRS ha realizado a la entidad?

20. 11. ¿Cuál considera que es el nivel de agilidad y rapidez de la entidad para responder a los requerimientos de los usuarios? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

21. 12. ¿Cuál considera que es el nivel de actitud y disposición de los funcionarios de la entidad para atender a los usuarios? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

22. 13. ¿Cuál es el nivel de satisfacción del servicio recibido en la entidad? *

Marca solo un óvalo.

| | | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Muy bajo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | Muy alto |

23. De la siguiente barrera a la innovación en el sector público, cuál considera usted más relevante:

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- a) Las bajas capacidades y habilidades de los funcionarios en el sector público.
- b) La falta de incentivos para la innovación a funcionarios públicos.
- c) A la ausencia de recursos técnicos, tecnológicos, humanos y financieros de las entidades.
- d) La rigidez y desconocimiento de la normatividad.

Otros: _____

El DNP y la Universidad Tecnológica del Chocó agradecen especialmente su colaboración.



El futuro es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

