

---

# Índice Multidimensional de Integración Socioeconómica de la población migrante venezolana en Colombia (IMI)

Observatorio Colombiano  
de Migración desde  
Venezuela (OMV)  
del Departamento Nacional  
de Planeación (DNP)

---



El futuro  
es de todos

DNP  
Departamento  
Nacional de Planeación



**Índice Multidimensional de Integración Socioeconómica  
de la población migrante venezolana en Colombia (IMI)**  
Documento Observatorio Colombiano de Migración desde Venezuela (OMV)  
del Departamento Nacional de Planeación (DNP)

**Departamento Nacional de Planeación (DNP)**

**Directora General**

Alejandra Carolina Botero Barco

**Subdirectora General de Prospectiva  
y Desarrollo Nacional (E)**

Laura Milena Pabón Alvarado

**Directora de Gobierno, DD. HH. y Paz**

Lina María Valencia Ordóñez

**Coordinadora del Observatorio Colombiano  
de Migración desde Venezuela**

Laura Jiménez Cortés

**Consultores del Observatorio Colombiano  
de Migración desde Venezuela**

Óscar Javier Quiroz Porras

Marcela Agudelo González

Mayra Alejandra Lizarazo Muñoz

Tatiana Katherine Fernández Basto

Catalina Marulanda Grisales

**Banco Interamericano de Desarrollo (BID)**

**Jefe de la Unidad de Migración**

Felipe Muñoz Gómez

**Especialista Sectorial de la  
Unidad de Migración**

Francisco Zegarra Azcui

**Consultor de la Unidad  
de Migración**

Miller Choles Povea

© **Departamento Nacional de Planeación**

Calle 26 núm. 13-19 Bogotá, D. C.

PBX: 3815000

**Mayo de 2022**

**Esta publicación cuenta con el apoyo del PNUD y el Programa Integra de USAID**

Las opiniones expresadas en esta obra son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del BID, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.

# Contenido

<b>01. Introducción</b>	<b>4</b>	
<b>02. Objetivo</b>	<b>5</b>	
<b>03. Marco conceptual</b>	<b>6</b>	
3.1 Cobertura de necesidades básicas	6	
3.2 Integración económica	7	
3.3 Integración social	7	
3.4 Regularización e institucionalidad pública	7	
<b>04. Metodología</b>	<b>8</b>	
<b>05. Resultados</b>	<b>13</b>	<b>3</b>
5.1 Análisis nacional general	13	
5.2 Análisis nacional por dimensiones	15	
5.2.1 Dimensión 1. Cobertura de necesidades básicas	16	
5.2.2 Dimensión 2. Integración económica	17	
5.2.3 Dimensión 3. Integración social	18	
5.2.4 Dimensión 4. Regularización e institucionalidad	19	
5.3 Análisis territorial	19	
<b>06. Fortalecimiento y actualización del IMI</b>	<b>23</b>	
6.1 Fortalecimiento de los indicadores, la recolección de datos y su actualización	23	
6.1.1 Indicadores provenientes de encuestas a hogares	23	
6.1.2 Indicadores provenientes de registros administrativos	23	
6.1.3 Indicadores complementarios	23	
6.2 Visor	24	
6.3 Validación de resultados	24	
6.4 Incorporación del enfoque de género	24	
6.5 Medición de xenofobia	24	
6.6 Estudio sobre la relación costo-beneficio de la Integración de migrantes en Colombia	25	
<b>Anexo</b>	<b>26</b>	
<b>Referencias</b>	<b>29</b>	

# 01. Introducción

El éxodo masivo de personas migrantes desde Venezuela en un periodo corto de tiempo ha generado la necesidad de que el Gobierno colombiano despliegue su institucionalidad, para brindar atención humanitaria a la población vulnerable y garantizar sus derechos humanos.

Sin embargo, esa primera respuesta se ha ido transformando con el propósito de lograr, además, la integración socioeconómica, efectiva y sostenible de esa población en el país. Lo anterior ocurre dada la presencia en Colombia de más de 1.821.095<sup>1</sup> personas venezolanas con vocación de permanencia residen en Colombia, al 31 de enero de 2022, y que su integración es la única manera de proteger sus derechos de forma sostenible y de potenciar los beneficios para la población de acogida y el país en general.

El interés por la integración de migrantes de Venezuela se ha traducido en diferentes estrategias nacionales, territoriales, sectoriales e intersectoriales, parte de las cuales están representadas por instrumentos como el Documento CONPES 3950 de 2018: *Estrategia para la atención a la Migración desde Venezuela* y el Decreto 216 de 2021, que adoptó el Estatuto Temporal de Protección para Migrantes Venezolanos Bajo Régimen de Protección Temporal (ETPV).

Con base en los avances y retos para la integración de la población venezolana, el Observatorio Colombiano de Migración desde Venezuela (OMV) del Departamento Nacional de Planeación (DNP) considera relevante hacer seguimiento al proceso de integración, con el fin de identificar logros y oportunidades de mejora, tanto en el nivel nacional como en el territorial. Por ello, en alianza con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) se diseñó un índice multidimensional que sirve de carta de navegación e instrumento de priorización de acciones, para la integración socioeconómica de migrantes, y permite fortalecer la toma de decisiones en la materia. El índice es el primero de carácter multidimensional que refiere la integración socioeconómica de migrantes en la región; además, es uno de los pocos en el mundo que incluye fuentes representativas de registros administrativos de la población migrante y permite comparabilidad con desagregación territorial.

<sup>1</sup> Número de personas prerregistradas en el Registro Único de Migrantes Venezolanos (RUMV). Dado el éxito de la campaña para el registro en el RUMV y los beneficios que el Permiso de Protección Temporal (PPT) ofrece, se puede decir que cerca de la totalidad de las personas de Venezuela con intención de permanencia en Colombia se ha prerregistrado. Se utiliza el término prerregistro, pues el proceso comenzó hace menos de un año, por lo que varias personas aún no han completado el registro y no cuentan con el PPT. Consultar: <https://www.dnp.gov.co/DNPN/observatorio-de-migracion/Paginas/Estatuto-Temporal-de-Proteccion-para-Migrantes-Venezolanos.aspx>

La primera versión del *Índice Multidimensional de Integración Socioeconómica de la población migrante venezolana en Colombia (IMI)* tiene un alcance nacional, así como para 23 departamentos y sus ciudades capitales; mide 4 dimensiones, divididas en 11 subdimensiones y 36 indicadores, y se prevé tener una actualización semestral. Cabe anotar que esta medición por ser dinámica, tanto su alcance como su composición podrán modificarse, de acuerdo con la disponibilidad de nuevas fuentes de información o la exigencia de medir indicadores adicionales.

Ahora bien, su objetivo no es evaluar la gestión de los gobiernos nacional o territoriales. La integración de las personas migrantes se compone de varias dimensiones y puede afectarse por razones externas a la capacidad de gestión pública. En ese sentido, los resultados que se obtienen no reflejan necesariamente logros o vacíos en la respuesta institucional, sino que permiten encontrar orientaciones que pueden tomar los gobiernos para influir sobre esa integración de manera positiva.

5

Este informe se desarrolla en cuatro secciones, son ellas: 1) el objetivo principal del IMI; 2) un marco conceptual, con la definición del concepto de “integración” sobre la que se basa el IMI; 3) la metodología utilizada para la medición; 4) los primeros resultados de la medición llevada a cabo en el primer semestre del año 2022, con información de 2020; y 5) las propuestas iniciales para el fortalecimiento del IMI.

## 02. Objetivo

El objetivo principal del IMI es medir y visibilizar los niveles de integración socioeconómica de la población migrante de Venezuela, con vocación de permanencia Colombia. Lo anterior como herramienta de gestión pública para la identificación de vacíos y consecuente priorización de acciones que optimicen el proceso de integración.

## 03. Marco conceptual

Para la construcción del IMI se tomó la definición de integración de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM, 2019), que la concibe así:

Proceso bidireccional de adaptación mutua entre los migrantes y las sociedades en las que viven, por el cual los migrantes se incorporan a la vida social, económica, cultural y política de la comunidad receptora. Ello conlleva una serie de responsabilidades conjuntas para los migrantes y las comunidades de acogida, y comprende otras nociones conexas como la inclusión y la cohesión social.

6

<sup>2</sup> Para la definición de estas dimensiones se utilizó como base la definición de integración de varios documentos. Sobre todo, se tomó lo propuesto por el índice para medir la integración de Canadá (CIMI Methodology Overview, 2020). Así mismo, se tuvo en cuenta el enfoque de (García Cívico, 2010) con respecto a los indicadores, que avanzan de lo general a lo particular, pero, al final buscan cuestionar de manera holística las áreas que competen al adecuado ejercicio de los derechos humanos, poniendo de manifiesto la necesidad de reconocer a la población migrante como miembros de la sociedad, en tanto titulares de derechos.

Dicho proceso posibilita que las personas migrantes lleguen a “una igualdad de condiciones, derechos y deberes, con los nacionales, (...) sin que se les imponga el ‘precio’ de la renuncia a su cultura de origen” (García Cívico, 2010, pág. 91).

Está compuesto por tres dimensiones progresivas, interrelacionadas e interdependientes<sup>2</sup>, las cuales se analizan en los siguientes numerales.

### 3.1 Cobertura de necesidades básicas

Permite tener una existencia digna, con unas necesidades básicas garantizadas, que se distribuyen en capacidad económica para alcanzar niveles mínimos de consumo de bienes y servicios; acceso a servicios básicos que permitan un nivel sanitario adecuado; acceso a una vivienda que asegure un estándar mínimo de habitabilidad para el hogar; acceso a atención en salud básica y acceso a educación básica (CEPAL, 2001).

### 3.2 Integración económica

Garantiza y aumenta las posibilidades de cobertura de las necesidades básicas y la equidad con la población local (Niessen *et al*, 2007). Se evalúa principalmente teniendo en cuenta la igualdad de oportunidades entre la población de acogida y la inmigrante, para acceder a una determinada ocupación o medio de generación de ingresos que provea condiciones justas.

### 3.3 Integración social

Entiende a la persona como miembro activo de la sociedad de acogida, agente de transformación social, cultural y política, a través de redes de apoyo, espacios de expresión, socialización y asociación, libres de discriminación o xenofobia (Gil, 2007).

7

Adicionalmente, estas dimensiones se ven coadyuvadas transversalmente por una cuarta:

### 3.4 Regularización e Institucionalidad Pública

Se refiere a los niveles de regularización de la población migrante, a través de permisos de permanencia o de protección, u otros; a la vez que a la institucionalidad, creada a nivel territorial para gestionar o atender la migración, junto a las políticas públicas, los planes de desarrollo, la coordinación y la articulación entre diferentes entidades y niveles. Esto proporciona un nivel de concordancia entre las estrategias de migración y el desarrollo socioeconómico más amplio, que proporciona el Estado, para facilitar la cobertura de necesidades básicas, la integración económica y la integración social (The Economist Intelligence Unit, 2016).

En ese sentido, el IMI busca medir y hacer seguimiento a la cobertura de las necesidades básicas, la integración económica e integración social de la población migrante venezolana en Colombia, así como los procesos de regularización e institucionalidad dispuesta para ello. En suma, hará seguimiento al proceso de integración, cuyo fin es la igualdad de condiciones entre la población migrante y la población local.

## 04. Metodología

Para la construcción del IMI se planteó un diseño metodológico que consta de cuatro fases:

### 1. **Conceptualización, preprocesamiento y análisis de los indicadores que componen el índice, revisando su calidad estadística.**

En esta fase se desarrolló la definición de “integración”, se determinaron las dimensiones, subdimensiones, indicadores y fuentes de información, validándolos a través de mesas técnicas sectoriales e intersectoriales. También se revisó cada indicador en búsqueda de datos atípicos, se analizaron sus medidas de tendencia central y, en los casos cuando se requirió, se estandarizaron según tasas por determinado número de habitantes.

### 2. **Estrategia de agregación.**

Siguiendo la Guía de la CEPAL (2009), la propuesta de la OCDE, (2008), la metodología del Índice Departamental de Innovación (DNP, 2019) y los ocho pasos necesarios para la construcción de un indicador compuesto<sup>3</sup>, en esta fase se estandarizaron los indicadores originales a la escala de 0 a 10 y se combinaron utilizando una estructura de pesos definida a través del análisis multivariado de datos.

<sup>3</sup> Según OCDE (2008), los ocho pasos para lograr la agregación de la información en un indicador sintético son los siguientes: 1) imputación información faltante, 2) recorte de valores extremos, 3) estandarización de las variables, 4) redireccionamiento, 5) análisis multivariado exploratorio, 6) escalamiento de las variables, 7) determinación de la ponderación con métodos multivariados, y 8) cálculo de subdimensiones, dimensiones y el indicador.

### 3. **Revisión de la consistencia interna y externa.**

A través de la medición del coeficiente de fiabilidad —Alfa de Cronbach— se determinó la consistencia interna, comprobando si los indicadores propuestos pueden ser representados en un índice sintético. Igualmente, se elaboraron correlaciones frente al Índice Departamental de Competitividad del Consejo Privado de Competitividad y el Mapa de Riesgos para la Población Migrante, del Instituto Auschwitz, para contrastar con fuentes externas los resultados obtenidos.

### 4. **Visualización y análisis descriptivo de los resultados.**

En esta fase se revisaron al detalle los resultados de los puntajes en sus diversas desagregaciones, y se analizaron los patrones espaciales en búsqueda de una explicación al fenómeno analizado.



<sup>1</sup> “El IMI contiene como fuentes de información registros administrativos y encuestas a hogares. Dentro de ellas está la Gran Encuesta Integrada de Hogares del DANE, que solo permite la desagregación territorial del módulo de migración en 23 departamentos y 23 ciudades capitales en Colombia. Por ello, siempre que las encuestas a hogares no permitan un mayor alcance, y continúen siendo la única fuente para la medición de indicadores esenciales para el IMI, este solo tendrá desagregación para los siguientes departamentos y sus ciudades capitales: Antioquia, Valle del Cauca, Meta, Quindío, Caldas, Nariño, Risaralda, Tolima, Santander, Cundinamarca, Caquetá, Boyacá, Norte de Santander, Cauca, Huila, Atlántico, Córdoba, Cesar, Magdalena, Sucre, Bolívar, La Guajira, Chocó.

<sup>5</sup> Norma Técnica de Calidad (NTC) PE 1000.

<sup>6</sup> La inclusión de información puede implicar modificaciones a la propuesta metodológica de este documento.

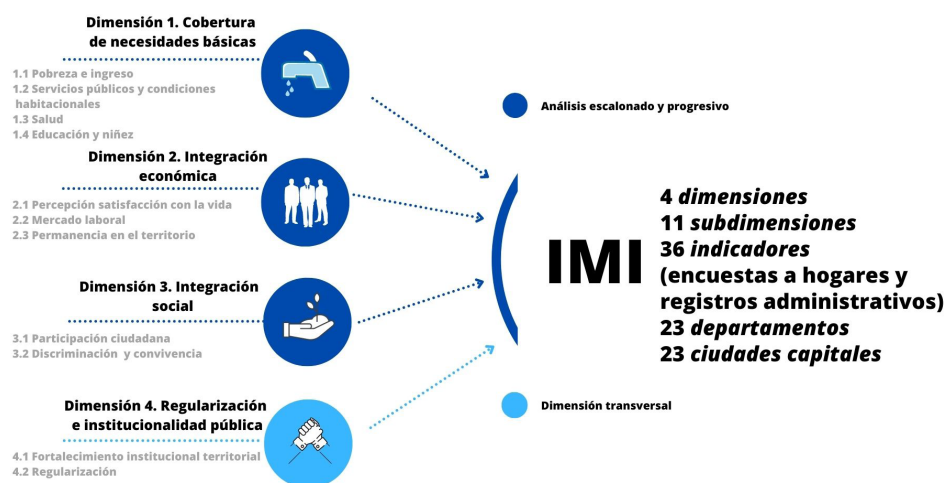
<sup>7</sup> En síntesis, 20 indicadores provienen de encuestas a hogares del DANE (ECV, GEIH, Pulso Social) y 16 de registros administrativos de entidades nacionales (MinSalud, MEN, ICFES, ICBF, MinTrabajo, entre otros).

Para la primera versión del IMI, que se tomará como línea base, se define como unidad de análisis 23 departamentos de Colombia y sus 23 ciudades capitales<sup>4</sup>, según la disponibilidad de información que cumple criterios de calidad<sup>5</sup>. No obstante, se espera que en la medida en que se acceda a nuevas fuentes de información de calidad, pueda fortalecerse el índice sin perder comparabilidad con la línea base<sup>6</sup>.

Finalmente, se definió una frecuencia semestral para medir el índice, así se otorga a los indicadores suficiente tiempo de variación, sin comprometer la posibilidad de hacer un seguimiento riguroso a los cambios de contexto y establecer si afectaron los resultados o no. De esta manera, se tendrán dos mediciones del IMI al año.

A partir de esta claridad metodológica, como puede apreciarse en la figura 4-1, el IMI se diseñó con una estructura anidada, que integra los siguientes criterios: 4 grandes dimensiones, que coinciden con las identificadas en el marco conceptual; 11 subdimensiones y, en el nivel más desagregado, 36 indicadores (ver anexo al final del documento), cuya información proviene de encuestas a hogares y registros administrativos<sup>7</sup>.

**Figura 4-1**  
**Estructura dimensiones y subdimensiones del IMI**



**Fuente:** Elaboración propia

Una de las innovaciones que propone el IMI es la valoración simultánea de los indicadores expresados, de una parte, en niveles de resultado para cada uno de ellos respecto de la población venezolana —como puede ser el número de personas venezolanas que accede a una determinada atención o servicio—; y de otra, en términos de la brecha entre la población venezolana y la colombiana respecto de esos resultados. Con el fin de garantizar la consistencia estadística, se consideró una ponderación interna del 70 % para los niveles de resultado, y el 30 % para las brechas<sup>8</sup>.

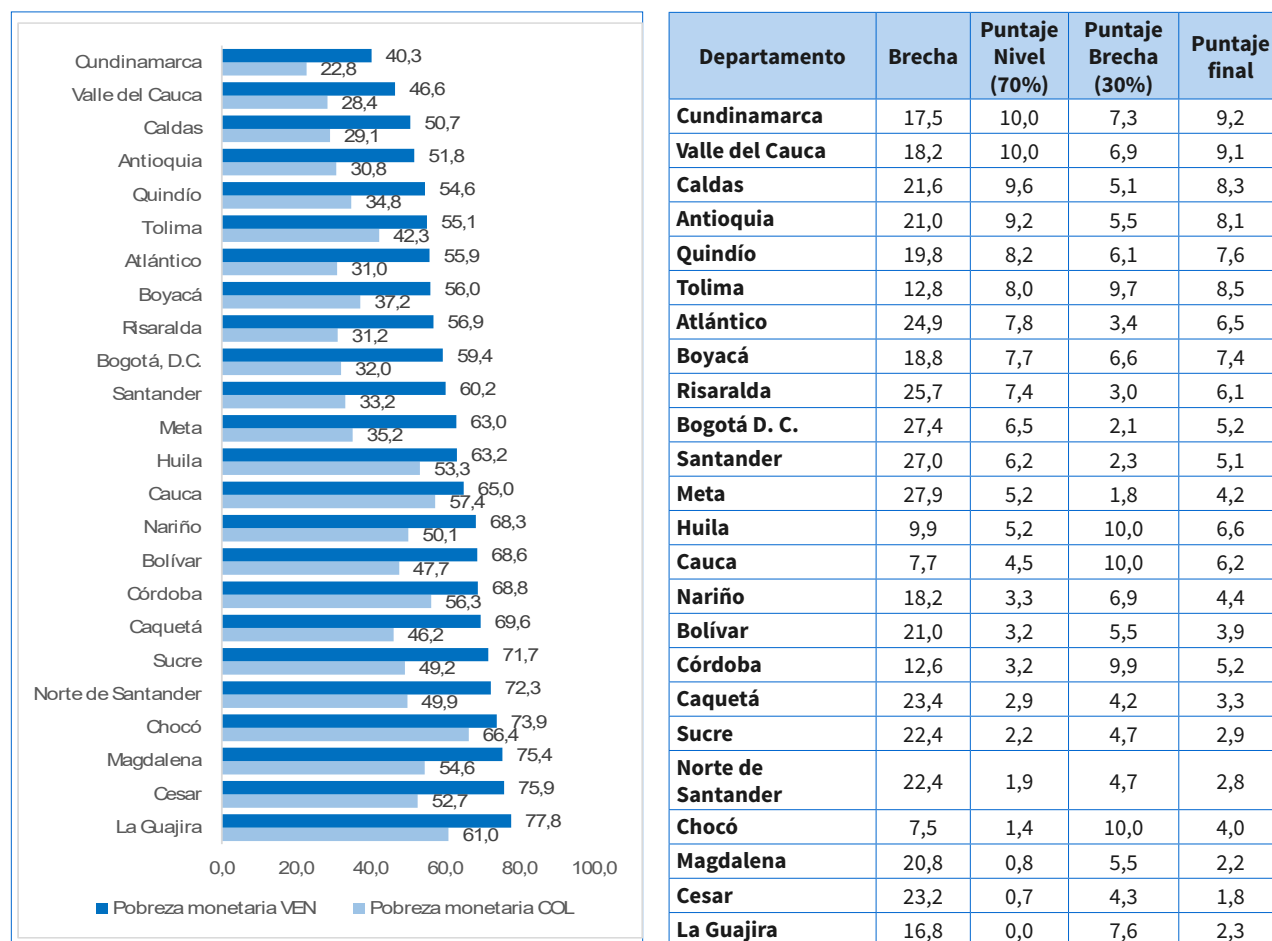
Sin embargo, hay excepciones a esa ponderación para las variables que no permiten hacer un cálculo de brechas, debido a que evalúan solo a población venezolana; por ejemplo, la expedición de permisos especiales de permanencia (PEP). En tales casos, los puntajes que ingresan en el índice dependen en un 100 % de los valores en niveles. Igualmente, se identificaron variables que hacían referencia solo a la brecha, como el caso de la diferencia entre población venezolana y colombiana que presenta *comportamientos contrarios a la convivencia* (CCC). En ese caso, el puntaje para el índice depende en un 100 % del valor de la brecha.

<sup>8</sup> Se evaluaron diferentes escenarios acerca de la ponderación interna de los indicadores entre su nivel y brecha, a la luz del coeficiente Alpha de Cronbach. La combinación propuesta —el 70 % para el nivel y el 30 % para la brecha— garantizó mantener la consistencia interna del indicador, con la ganancia de visibilizar en el IMI la brecha frente a la población de acogida.

A manera de ejemplo, en la figura 4-2 se presentan los resultados del indicador de incidencia de la pobreza monetaria entre población migrante de Venezuela y la población de acogida. Como puede apreciarse, el IMI otorga una ponderación de un 70 % al resultado de los departamentos, según la incidencia de la pobreza multidimensional para migrantes de Venezuela, mientras que da un valor de 30% al resultado de la diferencia o brecha entre la población colombiana y la venezolana. Esto hace que, en conjunto, el índice pueda valorar simultáneamente ambas dimensiones del indicador. Así se obtuvieron los resultados siguientes: los departamentos con mayores puntajes los obtienen Cundinamarca y Valle del Cauca, en tanto que los de menor brecha son Cauca y Huila.

Figura 4-2

**Cálculo de puntajes de indicadores IMI según valoración de niveles y brechas**  
**(Dimensión 1.1: Incidencia de la pobreza monetaria)**

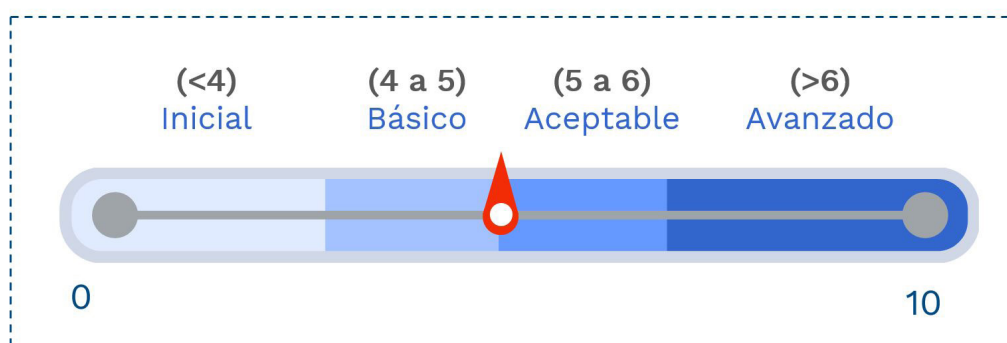


**Fuente:** Elaboración propia con base en GEH - DANE

Así mismo, el IMI propone una lectura de resultados desde la óptica de gradualidad en el proceso de integración (figura 4-3). De esa manera, los puntajes se encuentran definidos entre 0 y 10, donde 10 representa el mayor grado de integración posible. Se utiliza la siguiente taxonomía de gradualidad: el nivel *inicial* de integración corresponde a puntajes menores a 4, el nivel *básico* equivale a entre 4 y 5 puntos), el nivel *aceptable* va de 5 a 6 puntos y, por último, el nivel *avanzado* refiere resultados mayores a 6 puntos.

Se propuso la escala de grados en el proceso de integración. Se utilizó como criterio el objetivo de que cada grupo contenga aproximadamente el 25 % de departamentos o ciudades analizados. Estos rangos se mantendrán para futuras versiones del IMI para facilitar la lectura del avance de territorios en su proceso de integración.

**Figura 4-3**  
***Grados del proceso de integración***



**Fuente:** Elaboración propia

## 05. Resultados

### 5.1 Análisis nacional general

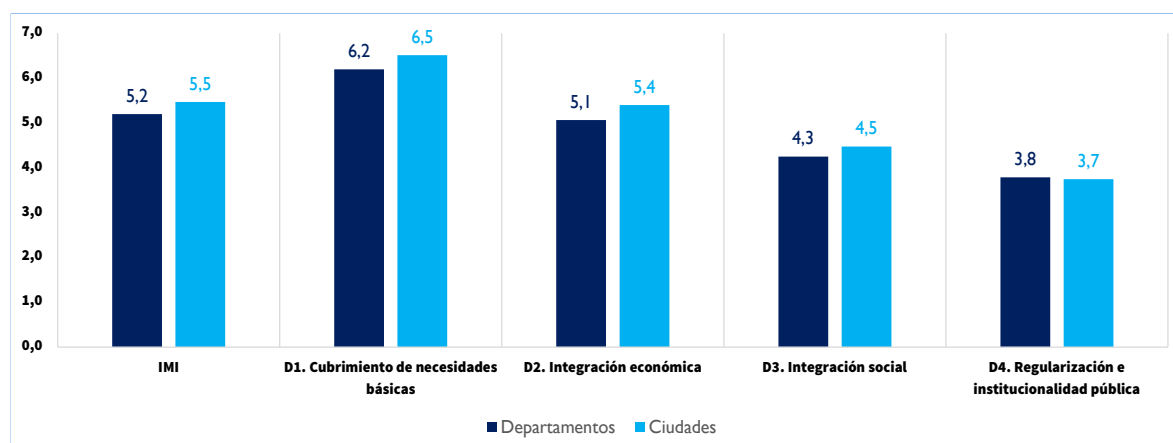
Para el análisis de las tendencias nacionales se utiliza el promedio ponderado por la población migrante, como quiera que el IMI busca reflejar la situación en el país de acogida. Este análisis favorece la visibilización de los resultados independientemente de su departamento o municipio de medición.

Para la primera medición se toma como base la información de 2020, que para los 23 departamentos objeto de análisis (más Bogotá D.C.) da como resultado 5,4 puntos, en promedio, y para las 23 ciudades capitales 5,6 (figura 5-1). Esto implica que, para 2020, en promedio, tanto en los departamentos como en las ciudades estudiadas, las personas de Venezuela tenían un grado “aceptable” de integración, de acuerdo con los rangos del proceso de integración del IMI.

En relación con los comportamientos específicos de cada una de las dimensiones del índice, se constata que la *dimensión de cobertura de necesidades básicas* tiende a ser la mejor puntuada —es decir, 6,2 en promedio para los departamentos y 6,5 puntos en promedio para las ciudades capitales—; seguida por la dimensión de integración económica —5,1 y 5,4 puntos, respectivamente— y, por último, la dimensión de integración social —4,3 y 4,5 puntos, en su orden—.

Por su parte, la *dimensión de regularización e institucionalidad pública de la migración* presenta resultados más bajos que el resto de las dimensiones —3,8 para departamentos y 3,7 puntos para ciudades capitales—. Tales puntajes pueden deberse a que la migración de Venezuela está condensada en ciertos departamentos, por lo que varios entes territoriales no cuentan con un desarrollo significativo de institucionalidad para atenderla. De esa manera, los promedios en materia de gestión migratoria, a pesar de existir una ponderación por número de migrantes, tienden a bajar. Es importante así, revisar los resultados por territorio, en la sección 5.3: *Análisis territorial*.

**Figura 5-1**  
**Puntaje promedio del IMI según dimensiones**



**Fuente:** Elaboración propia

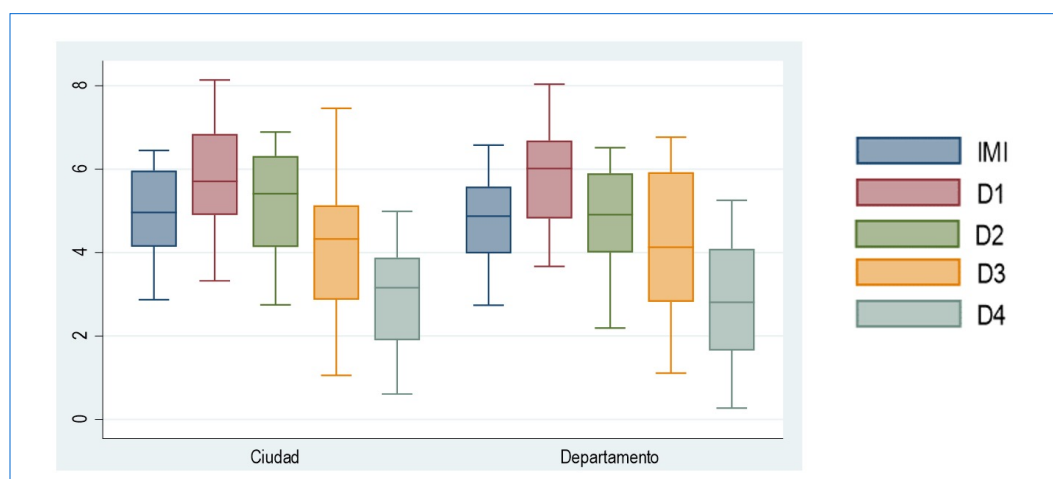
En la figura 5-2 se presenta un diagrama de cajas y bigotes, que permite identificar una serie de estadísticas descriptivas, así como la dispersión y simetría de los datos. En primer lugar, se observa que, para 2020, el IMI, tanto para los departamentos como para las ciudades, presentó homogeneidad entre los resultados. Esto se evidencia con el tamaño de la caja —entre más pequeña la caja más homogéneos son los datos; esto significa que presentan una dispersión menor—. Ello puede deberse sobre todo a que las ciudades capitales tienden a concentrar el mayor número de migrantes de su departamento. Así mismo, por lo general, en las ciudades capitales se facilita la recolección de información sobre migrantes durante la prestación de servicios u otros. En consecuencia, no se hallan resultados significativamente diferentes entre ambos niveles territoriales.

No obstante, las ciudades muestran un mayor grado de simetría entre ellas —distribución más homogénea de los resultados— que los departamentos, en los que se registra un comportamiento sesgado hacia arriba —pocos departamentos con valores bajos del IMI y varios con valores aceptables—. La causa posiblemente sea que los indicadores evaluados tienden a presentar niveles más favorables para la población migrante en las ciudades capitales de Colombia, lo cual es, sin embargo, sopesado por el hecho de que en las ciudades es más alta la brecha de dichos indicadores entre la población migrante y la población de acogida que en los departamentos. En cuanto a las cuatro dimensiones que conforman el IMI, se observa un comportamiento similar tanto por ciudades como por departamentos, y de ellas la dimensión 4 (regularización e institucionalidad pública) es la más heterogénea frente a las demás.

Los puntajes generales de la medición del IMI, con datos de 2020, se ubican en un intervalo entre 3 y 7 puntos, ello significa que abarcan toda la escala de grados de integración del índice. La dimensión 1 (cobertura de necesidades básicas) tiende a ser estructuralmente la mejor puntuada y su variabilidad también se encuentra en un intervalo más alto en comparación con las demás —0,3 puntos de diferencia entre departamentos y ciudades—. Estos resultados se explicarán en detalle en la sección 5.2: *Análisis nacional por dimensiones*. La integración económica (dimensión 2) y la integración social (dimensión 3) están cercanas en el mismo intervalo; no obstante, los resultados de la dimensión 3 son ligeramente superiores sobre todo para los desagregados por ciudades capitales. Por último, los puntajes de la dimensión 4 (regularización e institucionalidad pública) son más dispersos, dato que confirma su comportamiento diferencial con respecto a las primeras tres dimensiones del índice.

**Figura 5-2**

**Diagramas de dispersión Box-Plot del IMI según dimensiones**



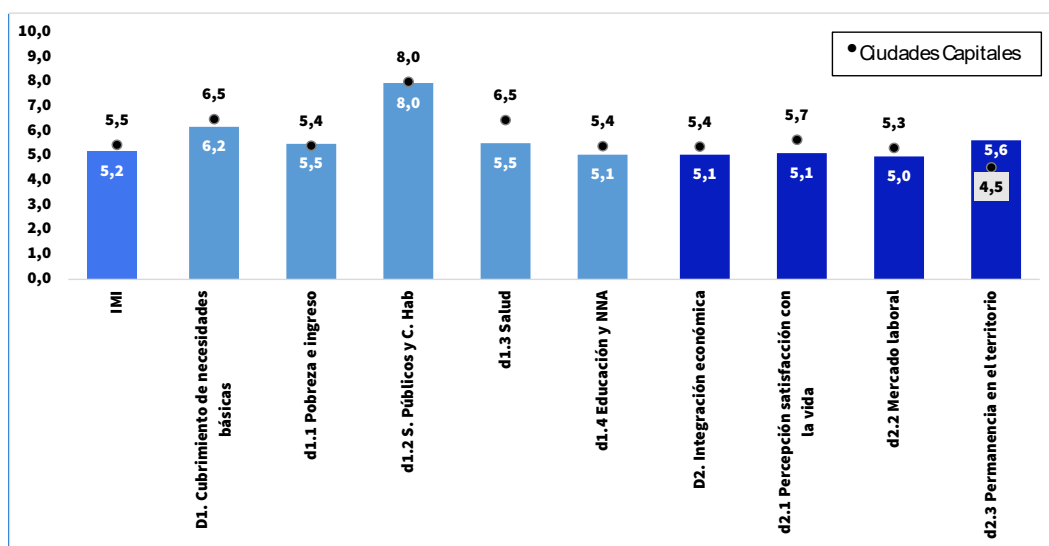
**Fuente:** Elaboración propia

## 5.2 Análisis nacional por dimensiones

Con el fin de comprender los motivos para los resultados de las dimensiones presentadas en el aparte anterior para el nivel nacional, se requiere revisar el comportamiento de cada una de las subdimensiones. Para comenzar, la figura 5-3 presenta el puntaje promedio del IMI, ponderado por el número de personas de Venezuela en cada departamento o municipio, y para las dimensiones 1 (cobertura de necesidades básicas) y 2 (integración económica) con sus respectivas subdimensiones, que se pasarán a analizar.

Figura 5-3

**Puntaje promedio del IMI y de sus dimensiones 1 y 2 ponderados por población migrante para departamentos y ciudades capitales**



Fuente: Elaboración propia

### 5.2.1 Dimensión 1. Cobertura de necesidades básicas

En términos generales, en los departamentos y ciudades capitales analizadas, la dimensión registra un puntaje departamental promedio de 6,2 puntos y en las ciudades capitales de 6,5. La subdimensión de servicios públicos y condiciones habitacionales registra la mejor puntuación tanto para el total departamental como para el total de las ciudades capitales (8 puntos en ambos casos). Este resultado podría explicarse por el alto nivel de acceso a servicios de acueducto y alcantarillado en Colombia, así como a la brecha baja de acceso a ellos por parte de la población migrante, respecto a la población colombiana.

Por su parte, la subdimensión de salud arroja resultados “aceptables”, de acuerdo a la escala de grados, para los departamentos, con un puntaje de 5,5, mientras que para las ciudades capitales, su promedio se clasifica en el grado avanzado, con un puntaje de 6,5. Esa brecha entre departamentos y ciudades capitales puede explicarse por las dificultades en el acceso a la salud para habitantes de centros poblados y rural disperso frente a la alta cobertura del sistema en las ciudades capitales.

Por otra parte, las subdimensiones con mayor rezago, a pesar de estar en un rango “aceptable” según la graduación del IMI, fueron las de pobreza e ingreso, y la de educación y atención a niños, niñas y adolescentes (NNA). En efecto, se registraron puntajes departamentales de 5,5 y 5,1, respectivamente, y de 5,4 en ambas subdimensiones, para las ciudades capitales. Las diferencias en los indicadores de pobreza e ingreso reflejan



un nivel de vulnerabilidad alto de gran parte de la población de Venezuela, que no cuenta con los medios para cubrir la mayoría de sus necesidades básicas, como la alimentación, situación que indica su dependencia de terceros para su supervivencia. En cuanto a los indicadores de educación y atención a NNA, estos se vieron afectados por la brecha con la cobertura de la población de acogida; sin embargo, como se mencionó, el promedio de los resultados obtenidos permite afirmar que se cuenta con una cobertura “aceptable”.

### 5.2.2 Dimensión 2. Integración económica

En todo el país la integración económica en los departamentos obtuvo un resultado de 5,1 puntos y en las ciudades capitales de 5,4. Cabe resaltar que la permanencia en el territorio fue la subdimensión mejor puntuada para los departamentos (5,6), pero de las más bajas para las ciudades capitales (4,5). La razón de esta situación podría deberse a que las ciudades capitales son las principales receptoras de migrantes recientes —de menos de 5 años de permanencia—, y a la probabilidad de que permanezcan en el mismo departamento de arribo, pero no necesariamente en la ciudad capital<sup>9</sup>.

17

Por su parte, la subdimensión de satisfacción con la vida muestra resultados diferentes para el nivel departamental y de ciudades capitales (5,1 y 5,7, en su orden). Esto podría relacionarse con que en las ciudades capitales tiende a facilitarse la generación de ingresos y satisfacción de necesidades de migrantes, a diferencia de lo que sucede en otros municipios de los departamentos identificados, situación que baja el puntaje para la medición departamental.

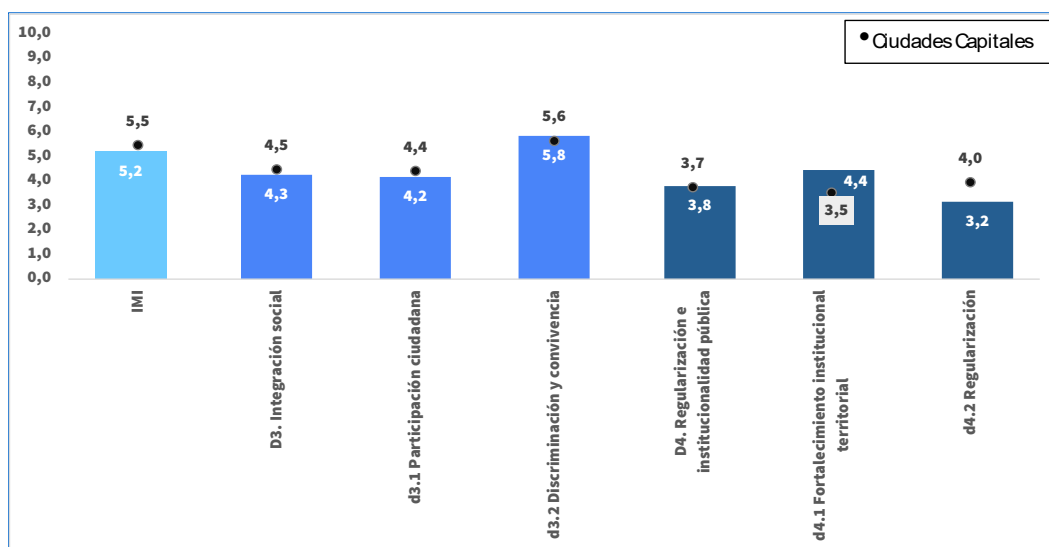
Para el componente de mercado laboral se evidencian resultados en la sección inferior del rango “aceptable”, con 5,1 puntos en los departamentos y 5,3 en las capitales. De este componente se destacan los bajos niveles para indicadores como tasa de desempleo, porcentaje de afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) y la tasa de certificación en competencias laborales, en contraste con el indicador de tasa global de participación, que evidencia niveles superiores para la población migrante en comparación con la población de acogida, tanto en los departamentos como en las ciudades capitales. Para el caso de la tasa de desempleo, se consideran los efectos de la pandemia COVID-19 y el estancamiento del mercado laboral desde antes de 2019, por lo cual podría concluirse que el desempleo estructural se suma a la necesidad de tener un estatus migratorio regular para poder afiliarse al SGSSS y obtener el certificado en competencias laborales. Se espera contar con mejores resultados en estas categorías, una vez los beneficios de regularización que brinda el ETPV empiecen a reflejarse en la población migrante.

<sup>9</sup> Cabe mencionar que la permanencia en el territorio por más de cinco años permite suponer, entre otras cosas, que la persona migrante está, de cierta manera, cubriendo sus necesidades básicas allí y, en consecuencia, no se ha visto obligada a continuar desplazándose. En ese sentido, esta subdimensión complementa los indicios para medir la integración económica de la población migrante.

A continuación, la figura 5-4 muestra los resultados para las dimensiones 3 (integración social) y 4 (regularización e institucionalidad pública) y sus respectivas subdimensiones.

**Figura 5-4**

***Puntaje promedio del IMI y de sus dimensiones 3 y 4 ponderados por población migrante para departamentos y ciudades capitales***



**Fuente:** Elaboración propia

### 5.2.3 Dimensión 3. Integración social

Como se evidencia, en términos generales la dimensión registra un puntaje departamental de 4,3 puntos y por ciudades capitales de 4,5, resultados que podrían explicarse por los bajos niveles de participación de la población migrante en trabajo voluntario, actividades cívicas, sociales y comunales (4,2 para departamentos y 4,4 para las ciudades capitales). Aumentar esos niveles de participación se convierte en factor clave para que las personas migrantes sientan que tienen la posibilidad de ser agentes de transformación social, cultural y política (Gil, 2007). Sin esa participación, la integración socioeconómica nunca estaría completa. Respecto a la subdimensión de discriminación y convivencia, sus promedios son cercanos al promedio del IMI (5,8 para departamentos y 5,6 para ciudades capitales), lo que podría relacionarse con una percepción de seguridad más alta entre las personas migrantes que por parte de la población de acogida, sensación aún mayor en los municipios que no son capitales.

#### 5.2.4 Dimensión 4. Regularización e Institucionalidad Pública

El resultado de esta dimensión se encuentra en el grado “inicial” de la escala del índice (3,8 departamentos, 3,7 ciudades capitales). En esta medición se destaca una de las subdimensiones que marcó la diferencia entre departamentos y capitales, la de fortalecimiento institucional territorial —alcanzó 4,4 para departamentos y 3,5 para ciudades capitales—, lo cual podría estar explicado por la mayor instalación de mesas de articulación para la gestión migratoria en el nivel departamental que en el municipal. Se espera que para los resultados de 2022 en adelante este indicador tome más impulso, debido al proceso de implementación de los centros de integración de migrantes “Intégrate” en diferentes municipios del país como Cali, Medellín, Bucaramanga, Riohacha, Bogotá, Barranquilla, Cúcuta y Cartagena.

Ahora bien, la subdimensión de regularización es una de las dimensiones con puntajes más reducidas del IMI, debido a la baja tasa de regularización de la población migrante para el año 2020. Este hecho es de especial relevancia para el análisis del nivel de integración de migrantes en el país, pues la regularización del estatus migratorio es un requisito indispensable para ello. Se aspira a que en la medición del IMI con datos de 2021 se visibilice el incremento de esa tasa, como consecuencia de la expedición durante dicho año de permisos de protección temporal (PPT).

19

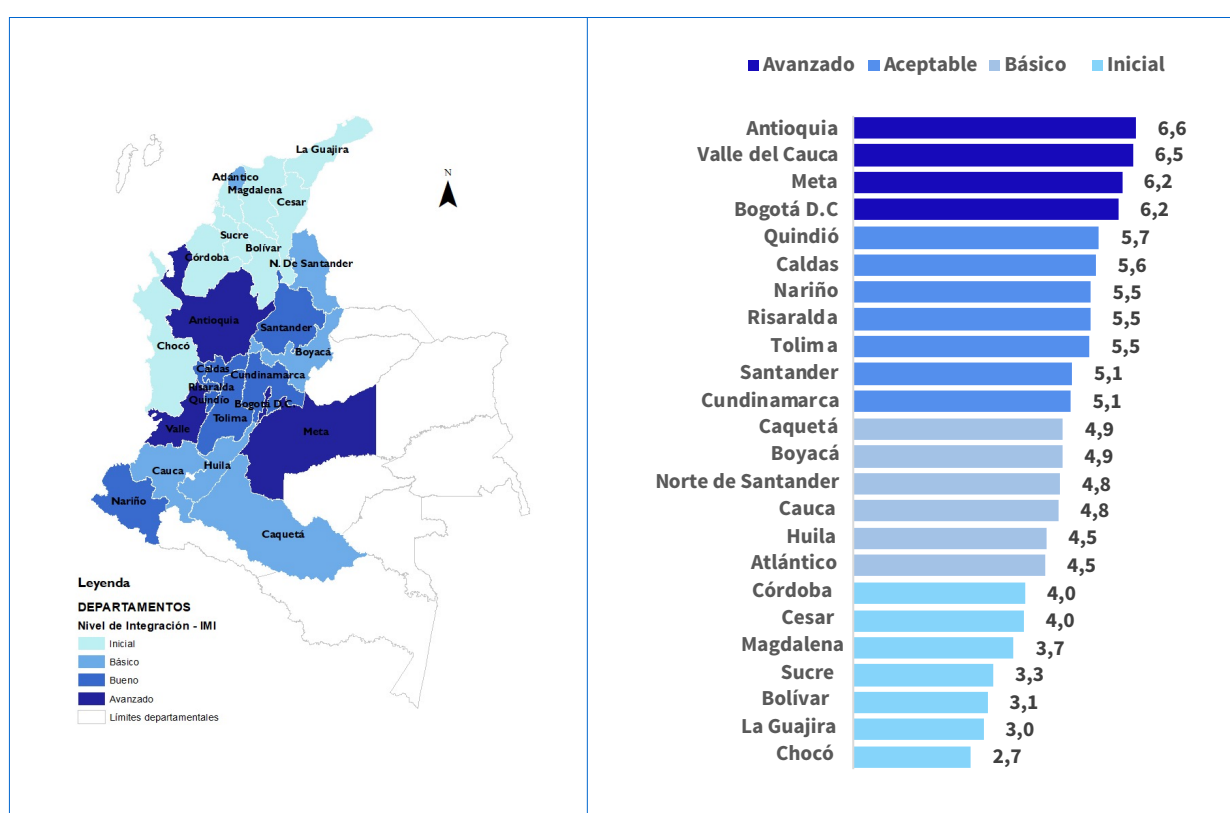
### 5.3 Análisis territorial

Antes de presentar los resultados del análisis territorial, es relevante reiterar que el objetivo del IMI no es evaluar la gestión del Gobierno nacional o de los gobiernos territoriales. Como se ha indicado, la integración está formada por varias dimensiones y se afecta por situaciones externas a la capacidad de la gestión pública. En ese sentido, los resultados que se exponen a continuación no reflejan necesariamente logros o vacíos en la respuesta institucional, sino que permiten a los tomadores de decisiones enfocar estrategias para promover la integración.

Por diseño metodológico, los departamentos y ciudades catalogadas con un grado de integración “avanzado” tienden a lograr los primeros puestos y homogeneidad en los resultados de las dimensiones evaluadas. No obstante, cabe anotar que no se presentan departamentos o ciudades en los que la integración obtenga el máximo de puntos del IMI (10 puntos), lo que refleja oportunidades de mejora en términos de integración.

Por su parte, los departamentos y las ciudades clasificados con un grado de integración “inicial” tienden a presentar deficiencias en términos de integración económica y social de la población migrante, aspecto evidenciado en que para todos ellos se presenten resultados con una diferencia mayor a 4 puntos en comparación con el departamento o la ciudad líder en cada una de las dimensiones evaluadas. A continuación, se presentan los resultados por departamentos y ciudades capitales, según grado de integración del IMI.

**Figura 5-5**  
**Puntajes del IMI según grados de integración - 23 departamentos y Bogotá D.C.**

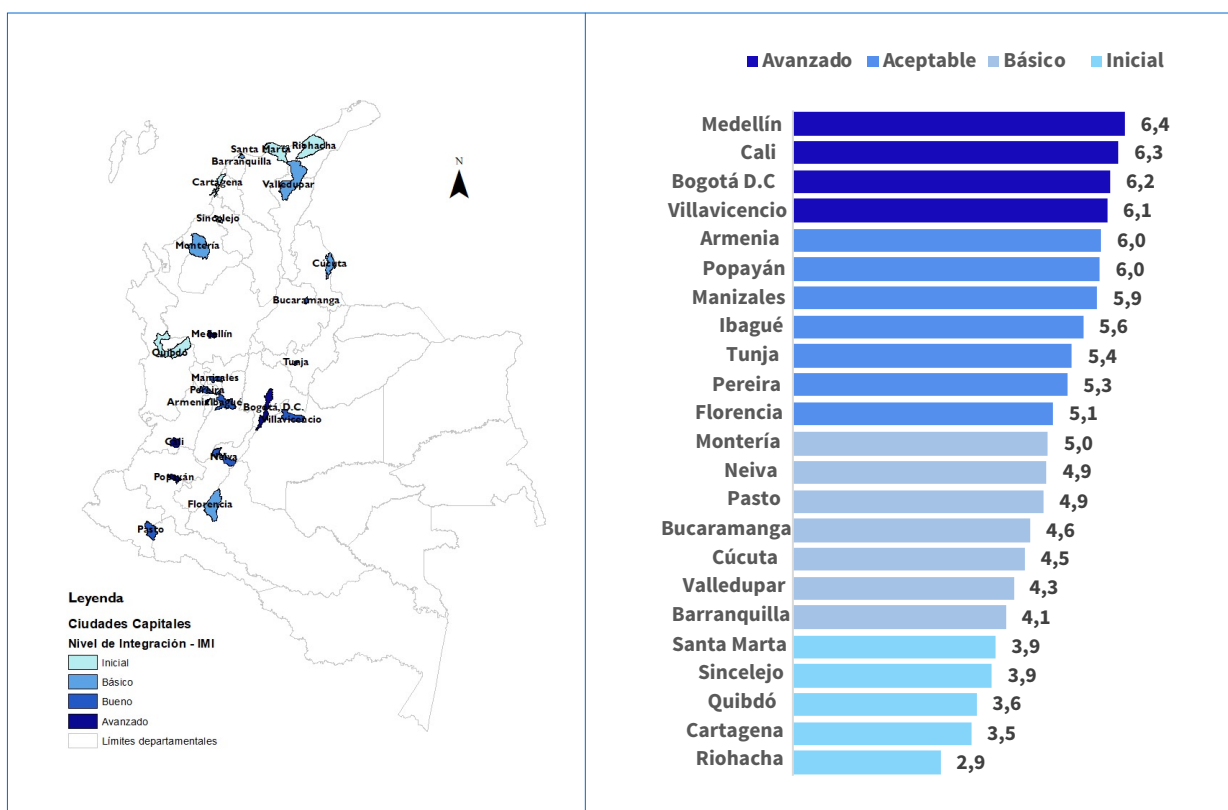


Fuente: Elaboración propia

Los patrones territoriales evidenciados en la figura 5-5 muestran que en 4 de los 23 departamentos analizados (más Bogotá D.C), la integración de migrantes de Venezuela presenta un grado “avanzado”, en 7 se encuentra en un grado “aceptable”, en 6 un grado “básico”, y, en otros 7 un nivel “inicial”. Esta tendencia es similar a aquella identificada para las ciudades capitales, tal como se presenta en la figura 5-6.

**Figura 5-6**

**Puntajes del IMI según grados de integración - 23 ciudades capitales**



**Fuente:** Elaboración propia

En ese sentido, en 4 de las 23 ciudades las personas migrantes venezolanas están en un grado “avanzado” de integración, y, al igual que en el caso departamental, en 7 ciudades capitales se encuentran en un grado “aceptable”. Por otra parte, en 7 ciudades la población migrante se encuentra en un grado “básico” de integración, mientras que en 4 de ellas se evidencia un grado “inicial”. El rango de integración es tan amplio entre las diferentes ciudades analizadas, que las personas migrantes residentes en la ciudad capital con mejor puntaje del IMI, están 2,2 veces más integradas que quienes viven en la de menor puntaje.

En suma, la primera medición del IMI, con datos para el 2020, arroja resultados de integración para los diferentes territorios analizados, que van desde un grado “inicial” hasta “avanzado”; sin embargo, la variación entre ciudades capitales y sus departamentos no es significativa. Ahora bien, para 6 ciudades capitales la integración está en una categoría más alta que la de su departamento, en tanto que 1 ciudad está en una categoría más baja. El único grado en el que no sucede esto, es el grado “avanzado”, en el que coinciden, sin excepción, los departamentos con sus capitales.

Se evidencian oportunidades de mejora en la integración, principalmente relacionados con la regularización del estatus migratorio de la población venezolana, el acceso al mercado laboral, la atención de NNA, y la participación en trabajo voluntario, actividades cívicas, sociales y comunales.

## 06. Fortalecimiento y actualización del IMI

Con miras a fortalecer la propuesta metodológica y futuros cálculos del IMI, se tendrán en cuenta los objetivos que se describen en los siguientes numerales.

### 6.1 Fortalecimiento de los indicadores, la recolección de datos y su actualización

#### 6.1.1 Indicadores provenientes de encuestas a hogares

El 60,6 % de los indicadores provienen de encuestas a hogares (20 de 33 indicadores), por lo que se buscará la sistematización en un paquete estadístico, como Stata, SPSS, SAS, del cálculo anual de los indicadores provenientes de estas fuentes, en procura de complementarla con procesos de revisión de resultados, para garantizar la calidad del proceso estadístico.

#### 6.1.2 Indicadores provenientes de registros administrativos

Se buscará incrementar progresivamente la participación de los registros administrativos dentro de los indicadores, para posibilitar un mayor poder de desagregación en el ámbito territorial. De otra parte, se trabajará en la interoperabilidad de los sistemas de información, comenzando por los datos públicos, siguiendo por los datos que requieran establecer protocolos para su intercambio, dentro los lineamientos planteados por MinTIC en la *Guía de estándares de calidad e interoperabilidad de los datos abiertos del gobierno de Colombia*<sup>10</sup>.

#### 6.1.3 Indicadores complementarios

Se procurará complementar las subdimensiones valoradas por el IMI, con fuentes de información nuevas o construidas con ese propósito. Entre otras acciones, se enfocarán los esfuerzos en llenar vacíos en indicadores sobre acceso a la justicia, xenofobia y acceso a la vivienda.

<sup>10</sup> Disponible en: [https://herramientas.datos.gov.co/sites/default/files/2020-11/A\\_guia\\_de\\_estandares\\_final\\_0.pdf](https://herramientas.datos.gov.co/sites/default/files/2020-11/A_guia_de_estandares_final_0.pdf)

## 6.2 Visor

La información de los indicadores y resultados del IMI se divulgarán mediante un visor interactivo, que permita acceder a su detalle, con desagregación territorial, herramienta que se incorporará en la página web del Observatorio de Migración desde Venezuela (OMV) y facilitará la de consulta pública de los datos.

## 6.3 Validación de resultados

Se propondrá incluir preguntas específicas sobre la percepción de su integración en el país desde diferentes dimensiones, en encuestas dirigidas a migrantes de Venezuela que tengan representación estadística. Los resultados de esas encuestas, además de favorecer la validación de los resultados del IMI, complementarán la evidencia para la toma de decisiones en materia de integración efectiva.

## 6.4 Incorporación del enfoque de género

Visibilizar las brechas y necesidades diferenciales de género es un objetivo central para el fortalecimiento del IMI. En un diagnóstico inicial del OMV se encontró que, de la totalidad de 16 registros administrativos que utiliza el índice, resulta viable y temáticamente apropiado el cálculo de 7 indicadores para poner de manifiesto en el corto plazo el enfoque de género. Por su parte, tras la revisión de fuentes adicionales se encontró la posibilidad de revisar un total de 16 indicadores provenientes de entidades oficiales y privadas como Profamilia, Pulso Migratorio, DANE (Estadísticas Vitales), Registraduría Nacional, entre otras, que pueden contribuir a visibilizar con mayor profundidad la temática de género dentro del IMI en un horizonte de mediano plazo.

## 6.5 Medición de xenofobia

En los análisis del OMV se han identificado vacíos en fuentes de datos para medir la xenofobia. Esta información es necesaria, no solo para enfocar estrategias de prevención y mitigación, sino también para fortalecer la dimensión de integración social y cultural del IMI. Por ello, se enfocarán esfuerzos en la aplicación de un modelo de medición de xenofobia, que implica la aplicación de una encuesta a población colombiana, estadísticamente representativa, para así caracterizar y georreferenciar los niveles de xenofobia de los connacionales. Un ejercicio con estas carac-



terísticas es nuevo y no se ha desarrollado en el país, pero indispensable para el enfoque de una política efectiva para la prevención y mitigación de la xenofobia en el nivel nacional y el territorial.

### **6.6 Estudio sobre la relación costo-beneficio de la integración de migrantes en Colombia**

Se desarrollará un estudio que haga posible dimensionar los costos y beneficios actuales y previsibles de la integración de migrantes de Venezuela en Colombia, del que se puedan derivar mensajes estratégicos para la planeación en la materia para todo el país y los territorios.

## Anexo

Dimensión	Subdimensión	Indicador	Fuente	Año(s)
<b>Dimensión 1: Cobertura de necesidades básicas</b>				
	<b>Subdimensión 1.1 Pobreza e ingreso</b>			
		Incidencia de la pobreza monetaria	GEIH - DANE	2019-2020
		Promedio del ingreso per cápita de la unidad de gasto de la población	GEIH - DANE	2019-2020
	<b>Subdimensión 1.2 Servicios públicos y condiciones habitacionales</b>			
		Participación de los hogares según acceso a servicio público - Acueducto	ECV - DANE	2019-2020
		Participación de los hogares según acceso a servicio público - Alcantarillado	ECV - DANE	2019-2020
		Participación de los hogares según acceso a servicio público - Energía eléctrica	ECV - DANE	2019-2020
		Participación de los hogares según acceso a servicio público - Internet fijo	ECV - DANE	2019-2020
		Indicador de hacinamiento crítico	ECV - DANE	2019-2020
	<b>Subdimensión 1.3 Salud</b>			
		Tasa de atención en salud per cápita	SISPRO - MinSalud	2020
		Tasa de atención a personas gestantes por 1.000 personas	SISPRO - MinSalud	2019
		Tasa de enfermedades infecciosas y parasitarias por 1.000 personas	SISPRO - MinSalud	2019
		Tasa de atención a NNA en programas para la desnutrición del ICBF por 1.000 habitantes	ICBF	2020
		Tasa de personas de Venezuela registradas en el Sistema de Seguridad Social en Salud <i>Nota: se incluirá en este componente para la segunda versión del IMI</i>	BDUA - Min-Salud	2020
	<b>Subdimensión 1.4 Educación y NNA</b>			
		Tasa de matrícula población entre 5 y 16 años en educación preescolar básica y media	SIMAT - MinEducación	2019-2020
		Puntaje promedio pruebas Saber 11	ICFES	2020
		Tasa de matrícula educación superior población mayor a 17 años	MinEducación	2020
		Tasa de NNA con PARD* iniciado	ICBF	2020
		Tasa de NN matriculados en educación inicial <i>Nota: se incluirá en la segunda versión del IMI</i>	MinEducación	2021

Dimensión	Subdimensión	Indicador	Fuente	Año(s)
<b>Dimensión 2: Integración económica</b>				
	<b>Subdimensión 2.1 Percepción de satisfacción con la vida</b>			
		Calificación promedio de satisfacción con la vida en general con salud	ECV - DANE	2019-2020
		Calificación promedio de satisfacción con la vida en general con el trabajo	ECV - DANE	2019-2020
		Calificación promedio de satisfacción con la vida en general con el ingreso	ECV - DANE	2019-2020
	<b>Subdimensión 2.2 Mercado laboral</b>			
		Tasa global de participación	GEIH - DANE	2019-2020
		Tasa de desempleo	GEIH - DANE	2019-2020
		Porcentaje de afiliación al Sistema General de Seguridad Social <i>Nota: en la segunda versión del IMI este indicador será parte del componente 1 y la tasa de contribuyentes de PILA será medida en este componente</i>	BDUA - Min-Salud	2020
		Tasa de certificación en competencias laborales por el SENA por 1.000 personas <i>Nota: la brecha con colombianos no es medida</i>	SENA	2020
		Tasa de informalidad <i>Nota: se incluirá en la segunda versión del IMI</i>	SISBEN	2021
	<b>Subdimensión 2.3 Permanencia en el territorio</b>			
		Participación de personas migrantes de Venezuela llegadas al país hace más de 5 años	GEIH - DANE	2019-2020
<b>Dimensión 3: Integración social</b>				
	<b>Subdimensión 3.1 Participación ciudadana y bienestar subjetivo</b>			
		Porcentaje fuerza laboral que participa en trabajos comunitarios o voluntarios	GEIH - DANE	2020
		Porcentaje fuerza laboral que participa en actividades cívicas, sociales, comunales o trabajo voluntario	GEIH - DANE	2020
		Calificación promedio de satisfacción con la vida en general - Indicador de bienestar subjetivo	ECV - DANE	2019-2020

Dimensión	Subdimensión	Indicador	Fuente	Año(s)
	<b>Subdimensión 3.2 Discriminación y convivencia</b>			
		Nivel de confianza promedio de colombianos en personas de otra nacionalidad	Pulso Social - DANE	2020
		Porcentaje de personas de Venezuela que se han sentido discriminadas o rechazadas por ser venezolanas. <i>Nota: Se incluirá en segunda medición del IMI, a partir de resultados de la cuarta ronda de encuestas.</i>	Pulso de la Migración - DANE	2020
		Porcentaje de fuerza laboral que manifiesta haber sufrido situaciones de discriminación.	ECV - DANE	2019-2020
		Tasa de xenofobia por cada 100 mensajes en redes sociales	Barómetro de Xenofobia	2020
		Participación de la población que se siente segura en el lugar de residencia	ECV - DANE	2019-2020
		Diferencia entre la proporción de comportamientos contrarios a la convivencia de personas de Venezuela, sobre la población local.	SIEDCO	2020
<b>Dimensión 4: Regularización e institucionalidad pública</b>				
	<b>Subdimensión 4.1 Fortalecimiento institucional territorial</b>			
		Municipios en los que opera un centro de atención, orientación o integración.	GIFMM	2020
		Municipios y departamentos con mesa de articulación para la gestión migratoria	Presidencia de la República	2020
		Municipios y departamentos con metas relacionadas con la gestión de la migración en sus planes de desarrollo territoriales.	DNP	2018-2022
	<b>Subdimensión 4.2 Gestión migratoria nacional</b>			
		Tasa de PPT vigentes por territorio. <i>Nota: Se incluiría en la segunda versión del IMI, cuando se revisen resultados de 2021.</i>	Migración Colombia	2021
		Tasa de PEP vigentes por territorio	Migración Colombia	2020

\* Proceso Administrativo de Restablecimiento de Derechos.

## Referencias

- BID. (2021). *La migración desde una perspectiva de género: ideas operativas para su integración en proyectos de desarrollo*. BID.
- Canadian Institute for Identities and Migration. (2020). *CIMI Methodology Overview*. Canadian Index for Measuring Integration. Obtenido de <https://www.integrationindex.ca/>
- CEPAL. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. CEPAL.
- CEPAL. (2009). *Guía Metodológica - Diseño de indicadores compuestos de desarrollo sostenible*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- DNP. (2019). *Índice Departamental de Innovación para Colombia*. Bogotá D.C: OCYT.
- García Cívico, J. (2010). La Medición de la Integración Social de los Inmigrantes a través un Sistema de Indicadores Coherente con la Noción de Ciudadanía Inclusiva. *Universitas. Revista de Filosofía, Derecho y Política*(12), 73-112.
- Gil, M. e. (2007). *Immigrant integration indicators: Proposal for contributions to the formulation of a system of common integration indicators*. INTI Programme “Integration of third-country nationals” (GD of Justice, Freedom and Security of the EC). . Obtenido de [https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/1587/1365-fulltext\\_tcm28-68985.pdf?sequence=2&](https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/1587/1365-fulltext_tcm28-68985.pdf?sequence=2&)
- Niessen et al. (2007). *Índice de Políticas de Integración de Inmigrantes*. British Council y Migration Policy Group.
- OCDE. (2008). *Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide*. París: OECD.
- OIM. (2019). *Glosario de la OIM sobre Migración*. Ginebra: Organización Internacional para las Migraciones (OIM).
- OIM. (2020). *OIM Términos fundamentales sobre migración*. Obtenido de <https://www.iom.int/es/terminos-fundamentales-sobre-migracion>
- The Economist Intelligence Unit. (2016). *Measuring well-governed migration: The 2016 Migration Governance Index*. Londres: The Economist Intelligence Unit.



**El futuro  
es de todos**

**DNP**  
Departamento  
Nacional de Planeación



**Calle 26 No. 13-19  
Edificio ENTerritorio  
Bogotá D.C., Colombia  
Teléfono: (057+1) 381-5000**

**[www.dnp.gov.co](http://www.dnp.gov.co)**



DNP Colombia



/departamentonacionaldeplaneacion



@DNP\_Colombia