



DNP Departamento
Nacional
de Planeación

ANUARIO MUNDIAL DE COMPETITIVIDAD 2017

Institute for Management Development (IMD)
Informe de resultados para Colombia



Contenido

Resumen ejecutivo.....	4
1. Introducción	7
2. Resultado general.....	8
3. Análisis por factores.....	11
3.1 Desempeño económico	12
3.2 Eficiencia del Gobierno	13
3.3 Eficiencia empresarial	15
3.4 Infraestructura.....	17
4. Análisis por tipo de variables: datos duros frente a percepción.....	19
5. Resultados globales y de América Latina	20

Tablas

Tabla 1. Comparación de variables IMD - FEM.....	8
Tabla 2. Posición de Colombia. Factores y subfactores de competitividad AMC-IMD, 2015-2017.....	10
Tabla 3. Variables con las mayores mejoras y desmejoras en IMD, 2016-2017	11
Tabla 4. Resultados en IMD por componentes del factor Desempeño Económico, 2015-2017.....	12
Tabla 5. Resultados en IMD, por componentes del factor Eficiencia del Gobierno, 2015-2017.....	14
Tabla 6. Resultados en IMD, por componentes del factor Eficiencia empresarial, 2015-2017.....	16

Tabla 7. Resultados en IMD, por componentes del factor Infraestructura, 2015-2017.....	18
---	----

Tabla 8. Resultados en IMD, por tipo de variable, 2017.....	20
---	----

Gráficas

Gráfica 1. Evolución de la posición de Colombia Índice de competitividad agregada (IMD).....	9
---	---

Gráfica 2. Anuario Mundial de Competitividad - IMD Primeras diez posiciones - Índice de Competitividad Agregada 2017.....	21
--	----

Gráfica 3. Anuario Mundial de Competitividad - IMD Primeras diez posiciones - Índice de Competitividad Agregada 2017.....	22
--	----

Resumen ejecutivo

En 2017 Colombia mejoró 3,5 puntos porcentuales la calificación obtenida en el *índice de competitividad agregada* (ICA) elaborado por el *Institute for Management Development* (IMD). No obstante, en el escalafón general el país descendió tres posiciones para ocupar el lugar 54 entre 63 economías, resultado con el que el país supera a otros nueve, que corresponden al 14,3% de la muestra. En el análisis de la región todos los países latinoamericanos incluidos en el escalafón general perdieron posiciones, salvo el líder regional Chile (que subió un lugar hasta el puesto 35). Por su parte, Colombia se mantiene por tercer año consecutivo en el tercer lugar en América Latina. Hong Kong es nuevamente el país más competitivo de la clasificación y Venezuela sigue en el fondo de la tabla.

Para entender la pérdida de tres posiciones de Colombia en el escalafón de este año es necesario tener en cuenta: 1) el ingreso al estudio de dos países que ocupan posiciones significativamente más altas que la colombiana: Arabia Saudí (36) y Chipre (37); y 2) el mejor desempeño relativo de Sudáfrica, país que le seguía a Colombia en el escalafón 2016 y que lo superó en 2017. Vale agregar que en el caso colombiano, en promedio, las variables cuantitativas (datos duros) mantuvieron su posición en el escalafón 2017 contrastadas con las de 2016 —ganaron 0,1 posiciones en promedio—, mientras que las variables de percepción perdieron una media de 4,8 posiciones.

Desempeño económico es el *factor* en el que el país obtiene además de la mejor posición, en el lugar 41, la evolución más favorable (+5). Por su parte, *eficiencia empresarial* es el *factor* que registra el mayor descenso (−8). *Infraestructura* continúa siendo el factor más rezagado, al ocupar la posición 58, mientras que en *eficiencia del Gobierno* el país cedió tres posiciones. Los tres *subfactores* con el mejor desempeño corresponden a *precios* (10), *política tributaria* (30), *mercado laboral* (33), *inversión internacional* (35) y *empleo* (35).

En *desempeño económico* los resultados reflejan la desaceleración del crecimiento del PIB, el crecimiento de las exportaciones de servicios comerciales y la recuperación en el

índice de términos de intercambio. La buena posición relativa del país en formación bruta de capital fijo se complementa con la evolución de variables que cuantifican el nivel de inversión extranjera en el país. En cuanto a los precios, destaca el avance de Colombia en la variable que utiliza el IMD para medir la variación comparativa del índice de costo de vida a escala internacional, mientras que el crecimiento del empleo se revela como una de las grandes oportunidades de mejora de cara a la próxima medición.

En *eficiencia del Gobierno* se destaca la ostensible mejoría en la variable que mide el crecimiento real de la deuda total del Gobierno, que contrasta con el terreno cedido en recaudo total de impuestos como porcentaje del PIB y la percepción frente a los impuestos efectivos a las personas. En materia institucional-legal influyó la caída en la percepción en variables relacionadas con la legislación empresarial, la estructura regulatoria y legal, junto con la implementación y adaptabilidad de las políticas del Gobierno, entre otras. Sobresale, a su vez, la mejora en tiempo y procedimientos para crear una empresa (*Doing Business*). En estructura social los resultados indican la necesidad de intensificar esfuerzos en las áreas relacionadas con la cohesión social, la distribución del ingreso y el envejecimiento de la población como problema para el desarrollo, entre otras.

Los resultados en *eficiencia empresarial* se vieron afectados por pronunciados descensos en variables de percepción que miden las actitudes y valores de los agentes, al igual que las relaciones empresariales con su entorno. Tal es el caso de la caída en prácticas gerenciales, satisfacción del consumidor, ética empresarial y responsabilidad social. En el campo financiero se distingue la influencia del deterioro en la percepción de áreas como la regulación bancaria, el acceso al crédito, el capital de riesgo y la regulación de los derechos de los accionistas. En el desarrollo del mercado laboral se evidencia la necesidad de crear las condiciones para un mayor crecimiento de la fuerza laboral. Por último, el crecimiento de la productividad sigue también como tema pendiente.

El resultado de *infraestructura* se vio favorecido por las mejoras en materia de costos e infraestructura energética, también por la variable que mide la relación de dependencia intergeneracional del país. Salud y medio ambiente reportan variables con altas posiciones relativas, como las relacionadas con energías renovables y balance ecológico, contaminación y biocapacidad, a la vez que mejoró la valoración de la prioridad del Gobierno frente al desarrollo sostenible. De otra parte, los resultados muestran todavía una posición insatisfactoria del país en materia de educación e infraestructuras tanto

científica como tecnológica. Sobresalen como áreas de mejora prioritaria las siguientes: educación superior, habilidades de lenguaje en educación básica, atractivo del país para investigadores y científicos, gasto empresarial en I+D y expansión en la velocidad del acceso a internet.

Un perfil del país más detallado de Colombia elaborado por el IMD puede ser consultado en el URL <http://bit.ly/IMD-COL20>, cuyo resumen incluye, entre otros aspectos, una síntesis de la evolución del desempeño del país en competitividad en los últimos años, los desafíos, las fortalezas y las debilidades, así como los aspectos de mayor atractivo del país.

1. Introducción

El *International Institute for Management Development (IMD) World Competitiveness Center* es un reconocido centro internacional dedicado al estudio y medición de la competitividad desde 1989. Con la publicación del *Anuario Mundial de Competitividad (AMC)*, el IMD pone a disposición de gobiernos, empresarios y comunidades académicas su principal estudio en la materia. Este análisis se basa en indicadores nacionales de desempeño, así como la percepción de una muestra de dirigentes empresariales de cada país, a través de una encuesta de opinión ejecutiva que aplica el IMD en cada país en colaboración con sus aliados nacionales. En Colombia el Departamento Nacional de Planeación (DNP) es la entidad aliada del IMD.

Los resultados consignados en el AMC sirven como punto de referencia para líderes económicos y políticos en la toma de decisiones de inversión, el planteamiento de estrategias dirigidas al mejoramiento de la productividad, también para el avance en el diálogo acerca de los factores que hacen viable el crecimiento sostenido de las economías.

El principal eje de análisis del AMC lo constituye el *índice de competitividad agregada (ICA)*, el cual resulta de agregar la calificación asignada en cada uno de los cuatro *factores de competitividad* del IMD: *desempeño económico, eficiencia del Gobierno, eficiencia empresarial e infraestructura*. Cada uno de estos factores está compuesto a su vez por cinco *subfactores*, así: *desempeño económico* incluye *economía doméstica, comercio internacional, inversión internacional, empleo y precios*. *Eficiencia del Gobierno* incluye *finanzas públicas, política tributaria, estructura institucional, legislación empresarial y estructura social*. *Eficiencia empresarial* comprende *productividad y eficiencia, mercado laboral, finanzas, prácticas gerenciales y actitudes y valores*. *Infraestructura* abarca *infraestructura básica, infraestructura tecnológica, infraestructura científica, salud y medio ambiente y educación*.

El ICA se construye con un **total de 261 variables** divididas en dos tipos, así: 1) **143 cuantitativas**, que corresponden a datos e indicadores estadísticos tomados de fuentes nacionales o multilaterales tales como el Banco Mundial, el FMI u organizaciones del Sistema de Naciones Unidas; y, 2) **118 cualitativas** —cuyos resultados se presentan en una escala de 0 a 10; donde a mayor hay más competitividad—, obtenidas con base en la *encuesta de opinión ejecutiva* que aplica el IMD en coordinación con el grupo de sus instituciones pares alrededor del mundo.

En la tabla 1 se presenta una comparación con otro reconocido índice de referencia en la materia: el *índice global de competitividad* (IGC) del *Foro Económico Mundial* (FEM). Allí se evidencian las significativas diferencias del ICA-IMD con el IGC-FEM en dos aspectos: 1) el número de variables incorporadas al análisis; y 2) la diferencia relativa entre las cantidades de *variables de percepción* y *variables duras*, pues, mientras las variables cuantitativas corresponden al 55 % del total en el ICA-IMD, en el IGC-FEM dicha participación es del 29 %.

Tabla 1. Comparación de variables IMD - FEM

Tipo de variable	ICA-IMD	IGC-FEM
Cualitativa (percepción)	118	80
Cuantitativa (datos duros)	143	32
Total	261	112

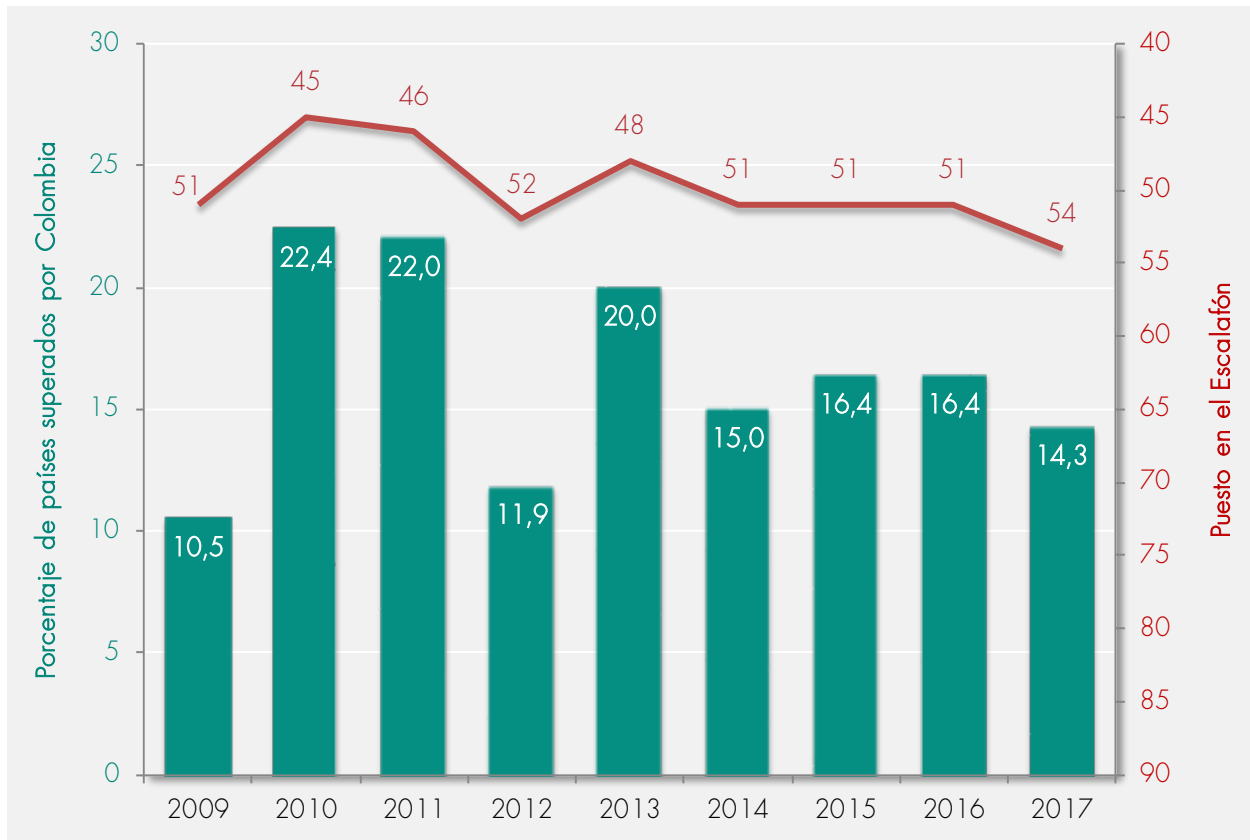
Fuente: IMD - Anuario Mundial de Competitividad; FEM - Reporte Global de Competitividad.

Este documento contiene un resumen de los resultados obtenidos por Colombia en 2017, con miras a entender los componentes que incidieron en la caída de tres posiciones registrada en el escalafón general. En la segunda sección se presentan los resultados generales de Colombia, mientras que en la tercera se hace una presentación detallada de los resultados en los *factores* y *subfactores* que explican la evolución de la posición de Colombia en el escalafón general para este último año; en la cuarta sección se presenta un breve análisis por tipo de variable (cuantitativa vs. percepción). Por último, se encuentra la revisión del panorama global y latinoamericano.

2. Resultado general

Según el AMC 2017, Colombia aumentó 3,5 puntos su calificación en el ICA, el cual pasó de 58,3 a 61,8 en una escala de 0 a 100 —en la cual 100 corresponde al país más competitivo—. Con este resultado el país se ubicó en el puesto 54 entre 63 economías, lo que se traduce en un descenso de tres posiciones respecto del año anterior. En términos relativos, Colombia supera a nueve de los países analizados, es decir, al 14,3 % de la muestra (véanse la gráfica 1 y la tabla 2).

Gráfica 1. Evolución de la posición de Colombia
Índice de competitividad agregada (IMD)



Fuente: Anuario Mundial de Competitividad - IMD, ediciones 2009-2017.

Para entender la variación experimentada por Colombia en el escalafón de este año es necesario tener en cuenta los siguientes aspectos: 1) el ingreso al estudio de dos países que ocupan posiciones significativamente más altas que la colombiana (puestos entre paréntesis): Arabia Saudí (36) y Chipre (37); y 2) el mejor desempeño relativo de Sudáfrica, país que le seguía a Colombia en el escalafón 2016 y que lo superó en 2017 tras mejorar 4,5 puntos en el ICA.

La tabla 2 presenta la posición de Colombia en cuanto a *factores* y *subfactores*, y la tabla 3 relaciona las diez variables en las que se registraron los mayores avances y las desmejoras más notables en términos de su posición relativa.

Tabla 2. Posición de Colombia. Factores y subfactores de competitividad AMC-IMD, 2015-2017

Escalafón / factor / subfactor	Posición			Cambio en posición absoluta		Posición relativa ¹ (%)			Cambio en posición relativa	
	2017	2016	2015	2016-2017	2015-2016	2017	2016	2015	2017	2016
Número de países	63	61	61	-	-	-	-	-	-	-
Posición general	54	51	51	-3	0	14,3	16,4	16,4	-2,1	0,0
Desempeño económico	41	46	46	5	0	34,9	24,6	24,6	10,3	0,0
Economía doméstica	45	40	36	-5	-4	28,6	34,4	41,0	-5,9	-6,6
Comercio internacional	55	59	60	4	1	12,7	3,3	1,6	9,4	1,6
Inversión internacional	35	36	27	1	-9	44,4	41,0	55,7	3,5	-14,8
Empleo	35	24	31	-11	7	44,4	60,7	49,2	-16,2	11,5
Precios	10	16	34	6	18	84,1	73,8	44,3	10,4	29,5
Eficiencia del Gobierno	56	53	51	-3	-2	11,1	13,1	16,4	-2,0	-3,3
Finanzas públicas	36	37	34	1	-3	42,9	39,3	44,3	3,5	-4,9
Política tributaria	30	20	22	-10	2	52,4	67,2	63,9	-14,8	3,3
Estructura institucional	57	53	50	-4	-3	9,5	13,1	18,0	-3,6	-4,9
Legislación empresarial	50	49	47	-1	-2	20,6	19,7	23,0	1,0	-3,3
Estructura social	61	59	59	-2	0	3,2	3,3	3,3	-0,1	0,0
Eficiencia empresarial	53	45	41	-8	-4	15,9	26,2	32,8	-10,4	-6,6
Productividad y eficiencia	56	54	51	-2	-3	11,1	11,5	16,4	-0,4	-4,9
Mercado laboral	33	28	27	-5	-1	47,6	54,1	55,7	-6,5	-1,6
Finanzas	52	49	46	-3	-3	17,5	19,7	24,6	-2,2	-4,9
Prácticas gerenciales	47	34	34	-13	0	25,4	44,3	44,3	-18,9	0,0
Actitudes y valores	54	44	41	-10	-3	14,3	27,9	32,8	-13,6	-4,9
Infraestructura	58	56	54	-2	-2	7,9	8,2	11,5	-0,3	-3,3
Infraestructura básica	48	51	50	3	-1	23,8	16,4	18,0	7,4	-1,6
Infraestructura tecnológica	58	56	55	-2	-1	7,9	8,2	9,8	-0,3	-1,6
Infraestructura científica	59	57	56	-2	-1	6,3	6,6	8,2	-0,2	-1,6
Salud y medio ambiente	48	50	47	2	-3	23,8	18,0	23,0	5,8	-4,9
Educación	60	57	56	-3	-1	4,8	6,6	8,2	-1,8	-1,6

Fuente: Elaborado por DNP, DDE, con base en el Anuario Mundial de Competitividad – IMD, ediciones 2015-2017.

¹ Porcentaje de países superados por Colombia en el escalafón.

Los caracteres en rojo significan que se presentó un descenso en el escalafón con respecto a la medición anterior de 2016.

Tabla 3. Variables con las mayores mejoras y desmejoras en IMD, 2016-2017

10 mayores mejoras					10 mayores desmejoras				
Variable		Posic.		Δ	Variable		Posic.		Δ
Nombre	Tipo	2016	2017		Nombre	Tipo	2016	2017	
Crecimiento real de la deuda total del Gobierno	Dato	55	4	51	Crecimiento del empleo	Dato	13	49	-36
Índice de la Bolsa de Valores	Dato	58	19	39	Crecimiento de la fuerza laboral	Dato	11	39	-28
Crecimiento exportaciones de servicios comerciales	Dato	46	9	37	Fondos para pensiones	Opinión	24	43	-19
Activos de inversión de portafolio	Dato	43	24	19	Gasto general del Gobierno	Dato	1	20	-19
Índice de términos de intercambio	Dato	19	2	17	Propiedad estatal de las empresas	Opinión	28	47	-19
Subsidios del Gobierno (%)	Dato	24	8	16	Crecimiento del PIB real	Dato	19	36	-17
Procedimientos para crear empresa	Dato	48	34	14	Gestión de las finanzas públicas	Opinión	42	59	-17
Acervos de inversión directa desde el extranjero (porcentaje del PIB)	Dato	35	23	12	Experiencia internacional de la alta dirección	Opinión	40	57	-17
Crecimiento real de la productividad agregada	Dato	32	20	12	Recaudo total de impuestos (%)	Dato	4	20	-16
Relación de dependencia	Dato	30	18	12	Estructura regulatoria y legal	Opinión	38	53	-15

Fuente: Elaborado por DNP, DDE, con base en el Anuario Mundial de Competitividad – IMD, ediciones 2016-2017.

3. Análisis por factores

En términos generales, la caída en la posición general de Colombia en el escalafón del ICA se explica por el descenso —por segundo año consecutivo— en 3 de los 4 factores que componen el índice: *eficiencia del Gobierno* (-3); *eficiencia empresarial* (-8); e *infraestructura* (-2).

Desempeño económico es el *factor* en el que el país obtiene no solo la mejor posición (41), sino también la evolución más favorable (+5). Por su parte, *eficiencia empresarial*, al igual que en 2016, es el *factor* que registra el mayor descenso (-8). Entre tanto, *infraestructura* continúa siendo el más rezagado, al ocupar la posición 58, mientras que *eficiencia del Gobierno* cedió 3 lugares.

A continuación se presenta una reseña de los resultados de Colombia en cada uno de los *factores* y *subfactores* que hacen parte del ICA. En esta sección se resaltan las variaciones que tuvieron mayor impacto en cada uno de los componentes de los *factores*, indicando entre paréntesis tanto la naturaleza de la fuente de la variable así: *d* para dato estadístico cuantitativo o indicador, y *p* para dato de percepción o cualitativo, como la variación en el número de posiciones en 2017 frente a 2016. Para efectos del tratamiento de la información que aquí se presenta, se reportan solo las variaciones “significativas”, es decir, las iguales o superiores a cambios en 5 posiciones frente al año anterior.

3.1 Desempeño económico

Tabla 4. Resultados en IMD por componentes del factor Desempeño Económico, 2015-2017

Subfactores	2017	2016	2015	Diferencia 2016-2017
Economía doméstica	45	40	36	-5
Comercio internacional	55	59	60	+4
Inversión internacional	35	36	27	+1
Empleo	35	24	31	-11
Precios	10	16	34	+6

Fuente: IMD, Anuario Mundial de Competitividad 2015-2017.

Economía doméstica: Los 5 lugares cedidos en este subfactor se deben a la pérdida de lugares en variables relacionadas con crecimiento del PIB real, tanto en el nivel absoluto (*d*, -17), como en términos per cápita (*d*, -13), diversificación de la economía (*p*, -7) y capacidad de adaptación de la economía a los ciclos (*p*, -6). Con todo, vale la pena señalar que en la nueva variable cuantitativa formación bruta de capital fijo el país ocupó la 10.ª posición.

Comercio internacional: La recuperación de 4 posiciones que se registra en este *subfactor* se explica principalmente por la ostensible mejoría en el *crecimiento de las exportaciones de*

servicios comerciales (d , +37); así como en el *índice de términos de intercambio* (d , +17) y en la mejoría en la *concentración de exportaciones por socio* (d , +8)¹. Las demás variables no presentan variaciones significativas.

1. *Inversión internacional*: La posición ganada en este subfactor se explica en buena medida por el terreno avanzado en 3 variables: activos de inversión de portafolio (d , +19), acervos de inversión directa desde el extranjero como porcentaje del PIB (d , +12) y amenaza de relocalización de la producción en el extranjero (p , +6). Sobresale, igualmente, la ubicación de flujos de inversión extranjera desde el exterior como porcentaje del PIB en la 9.ª posición, a la vez que no se presentó ninguna variación significativa en las cinco variables con variación negativa.
2. *Empleo*: El retroceso que se presenta en este subfactor se relaciona sustancialmente con las posiciones perdidas en las variables que miden el porcentaje de *crecimiento del empleo* (d , -36), así como del *desempleo joven* (d , -5).
3. *Precios*: Es el subfactor tanto con la mejor posición dentro de los 20 que componen el ICA (10.º puesto) como aquel con la escalada más destacada en 2017 (6 posiciones). Ese desempeño se relaciona con el avance en la variable que utiliza el IMD para medir la variación del *índice de costo de vida* (d , +8), en la que el país se ubica tercero entre los países analizados. Las demás variables específicas no presentan variación significativa.

3.2 Eficiencia del Gobierno

La desmejora que registra Colombia en este factor es consecuencia de su declive en 4 de sus 5 subfactores constitutivos, de ese modo, *finanzas públicas* es el único que registra una variación positiva.

¹ El porcentaje de exportaciones concentrado por los primeros 5 socios, pasó del 56% al 50,7%.

Tabla 5. Resultados en IMD, por componentes del factor *Eficiencia del Gobierno*, 2015-2017

Subfactor	2017	2016	2015	Diferencia 2016-2017
Finanzas públicas	36	37	34	+1
Política tributaria	30	20	22	-10
Estructura institucional	57	53	50	-4
Legislación empresarial	50	49	47	-1
Estructura social	61	59	59	-2

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2015-2017

1. *Finanzas públicas*: El avance de una posición se explica por la ostensible mejoría en la variable denominada *crecimiento real de la deuda total del Gobierno* (d , +51), aspecto en el que Colombia pasó a ubicarse en el 4.º puesto². Igualmente contribuyó la mejora en la posición relativa del país en lo que se refiere al *pago de intereses como porcentaje del ingreso corriente* (d , +7). Tales resultados actuaron como contrapeso a los sensibles descensos registrados en materia de *gasto general del Gobierno como porcentaje del PIB* (d , -19), *fondos de pensiones* (p , -19), *gestión de las finanzas públicas* (p , -17), *evasión de impuestos* (p , -12) y *superávit-déficit presupuestal del Gobierno como porcentaje del PIB* (d , -8).
2. *Política tributaria*: El descenso de 10 posiciones que se registra en la materia refleja en mayor medida los lugares perdidos en 2 variables: *recaudo total de impuestos como porcentaje del PIB* (d , -16) e *impuestos efectivos a las personas* (p , -9). Por subfactores, este componente ocupa el puesto 20.º, que significa la segunda mejor colocación para el país, por detrás solo de *precios*.
3. *Estructura institucional*: El decrecimiento de 4 lugares registrado en este subfactor se explica principalmente por la desmejora en las siguientes variables: *estructura regulatoria y legal* (p , -15), *implementación de las decisiones del Gobierno* (p , -13), *impacto de la política del banco central* (p , -9), *adaptabilidad de las políticas del Gobierno* (p , -9), *margen de intermediación* (d , -6), *transparencia de las políticas* (p , -5) y *burocracia* (p , -5). Sobresale también el hecho de que la mitad

²El porcentaje de crecimiento real de la deuda del Gobierno colombiano en 2016 fue de -5,71.

de las 14 variables medidas aquí se encuentren entre los 10 últimos lugares en sus respectivos escalafones.

4. *Legislación empresarial*: El terreno cedido aquí se explica por la mayor prevalencia de las variables que registraron un saldo negativo en comparación con la posición ocupada un año antes: *propiedad estatal de las empresas* ($p, -19$), *legislación respecto a la competencia desleal* ($p, -15$), *influencia de la regulación laboral* ($p, -10$), *facilidad de hacer negocios* ($p, -7$), *leyes de inmigración en la contratación de fuerza laboral* ($p, -7$), *acceso a los mercados de capitales* ($p, -6$), *distorsión de los subsidios* ($p, -6$) y *autoridades aduaneras respecto al tránsito de bienes* ($p, -5$). Las mayores variaciones positivas tuvieron lugar en: *subsidios del Gobierno como porcentaje del PIB* ($d, +16$), *número de procedimientos para crear empresa* ($d, +14$) y *número de días para crear una empresa* ($d, +7$); estos últimos dos datos duros procedentes de la publicación *Doing Business* del Banco Mundial.
5. *Estructura social*: Este *subfactor*, que es el de más baja figuración para Colombia, pierde 2 posiciones para ubicarse en el lugar 61, a lo que se suma el hecho de que 7 de las 12 variables incluidas se encuentran entre los 10 últimos lugares de sus respectivos escalafones. Aquellas variables en las que se cedió un número significativo de posiciones son: *cohesión social* ($p, -10$), *riesgo de inestabilidad política* ($p, -8$) y *envejecimiento de la población como problema para el desarrollo* ($p, -5$). Por su parte, Colombia ocupa el lugar 61.º en la nueva variable ingresada en 2017, *tasa de homicidio por 100.000 habitantes*.

3.3 Eficiencia empresarial

El descenso registrado en la *eficiencia empresarial* es consecuente con los retrocesos que operan en todos sus *subfactores*. Cabe señalar que este es un *factor* en el cual las variables de percepción tienen mayor peso, al punto que 2 de sus 4 componentes están conformados exclusivamente por este tipo de variables: *prácticas gerenciales* y *actitudes y valores*.

Tabla 6. Resultados en IMD, por componentes del factor *Eficiencia empresarial*, 2015-2017

Subfactor	2017	2016	2015	Diferencia 2016-2017
Productividad y eficiencia	56	54	51	-2
Mercado laboral	33	28	27	-5
Finanzas	52	49	46	-3
Prácticas gerenciales	47	34	34	-13
Actitudes y valores	54	44	41	-10

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2015-2017

1. *Productividad y eficiencia*: El descenso consolidado de 2 posiciones en buena medida se explica por los resultados observados en la variable *productividad de la fuerza de trabajo* (p, -7), así como por las variaciones negativas no significativas en otras 3 variables³, mientras que la única variación positiva correspondió a *crecimiento real de la productividad agregada* (d, +12). Notable es también que 4 de las 7 variables que componen este *subfactor* se encuentren entre las 10 últimas en sus respectivos escalafones.
2. *Mercado laboral*: El retroceso en este subfactor se vio impulsado significativamente por las siguientes 5 variables: *crecimiento de la fuerza laboral* (d, -28), *experiencia internacional de la alta dirección* (p, -17), *aprendices y prácticas en el lugar de trabajo* (p, -11), *motivación de los trabajadores* (p, -10) y *relaciones laborales* (p, -6). La única variable que registró una variación positiva significativa en el escalafón fue *capacitación de empleados* (p, +6).
3. *Finanzas*: La posición obtenida este año es 3 casillas inferior a la alcanzada en 2016. Sobresalen por su aporte a este resultado: *finanzas y regulación bancaria* (p, -11), *acceso a capital de riesgo* (p, -11), *regulación de los derechos de los accionistas* (p, -10), *acceso al crédito* (p, -10), *conformidad con las normas bancarias* (p, -9), *mercado bursátil y financiación* (p, -8), *apoyo de los servicios*

³ Es el caso de 2 variables cuantitativas (*productividad global*, estimada como el PIB (PPA) por persona empleada en USD\$ y *productividad laboral* estimada como el PIB (PPA) por persona empleada, por hora, en USD\$) y una cualitativa (*eficiencia de las pequeñas y medianas empresas*).

bancarios y financieros a los negocios (p, -7), gestión del factor de riesgo financiero (p, -7) y endeudamiento empresarial (p, -6).

4. *Prácticas gerenciales*: Este subfactor es el que registra la pérdida más drástica de posiciones para Colombia en 2017 (13 lugares). Tal resultado sigue a la variación negativa registrada en todas las 7 variables que es posible comparar con el año anterior —las 4 restantes son introducidas por primera vez al análisis en 2017—. Las mayores variaciones correspondieron a *políticas de satisfacción al consumidor (p, -15), prácticas éticas en las empresas (p, -9), responsabilidad social (p, -8), credibilidad de los gerentes (p, -7) e implementación de prácticas contables y de auditoría (p, -5).*
5. *Actitudes y valores*: De forma similar a lo ocurrido con el subfactor anterior, en este el pronunciado descenso de 10 posiciones es consecuente con que 6 de las 7 variables comparables con el año anterior retroceden⁴. Las variaciones que más bajan corresponden a *apoyo del sistema de valores a la competitividad (p, -15), flexibilidad y adaptabilidad (p, -9), comprensión de la necesidad de reformas económicas y sociales (p, -7) e inclusión de valores de trabajadores en valores empresariales (p, -7).*

3.4 Infraestructura

La variación negativa obtenida por Colombia en el factor de *infraestructura* se da tras la obtención de resultados mezclados en sus componentes. Mientras se presentan mejoras en *infraestructura básica y salud y medio ambiente*, variaciones de magnitudes similares, pero en direcciones contrarias se registran en *infraestructura tecnológica, infraestructura científica y educación*. De igual forma cabe señalar que este es el factor con la calificación más baja y el que registra menor dispersión en los resultados de sus componentes, los cuales se ubican en una franja que va del lugar 48 al 60.

⁴ Este año se introduce por primera vez la variable de percepción *transformación digital en las empresas*.

Tabla 7. Resultados en IMD, por componentes del factor *Infraestructura*, 2015-2017

Subfactor	2017	2016	2015	Diferencia 2015-2016
Infraestructura básica	48	51	50	+3
Infraestructura tecnológica	58	56	55	-2
Infraestructura científica	59	57	56	-2
Salud y medio ambiente	48	50	47	+2
Educación	60	57	56	-3

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2015-2017

1. *Infraestructura básica*: El progreso de 3 posiciones en este *subfactor* estuvo respaldado por significativas ganancias en las siguientes variables: *relación de dependencia* (*d*, +12), *costos de la electricidad para clientes industriales* (*d*, +8) e *infraestructura energética* (*p*, +6). En contraste, dos variables presentaron descensos de consideración: *administración de las ciudades* (*p*, -5) y *calidad del transporte aéreo* (*p*, -6). En este campo cabe resaltar que, pese a no registrar cambio en el escalafón, hay dos variables cuantitativas entre las 10 primeras a escala general: *recursos hídricos* [puesto 7], y *producción de energía como porcentaje de los requerimientos nacionales* [puesto 3].
2. *Infraestructura tecnológica*: El balance obtenido aquí estuvo influenciado por la evolución en *velocidad de ancho de banda de Internet* (*d*, -9), así como por la variación negativa no significativa de otras 13 variables⁵.
3. *Infraestructura científica*: Las variaciones significativas del mismo signo que acompañan al balance negativo registrado en este aspecto son: *atractivo del país para investigadores y científicos* (*p*, -7) y *gasto empresarial en I+D* (*d*, -5). En las variables con evolución positiva se destaca *derechos de propiedad intelectual* (*p*, +7). Notable es además que 10 de las 21 variables que conforman este *subfactor* se encuentren en los 10 últimos lugares.

⁵ Entre las cuales se destacan *habilidades en tecnología de la información* (*p*, -4), *apoyo legal al desarrollo y aplicación de tecnología* (*p*, -4) y *regulación tecnológica* (*p*, -4).

4. *Salud y medio ambiente*: El ascenso en 2 posiciones que se registra en este aspecto estuvo favorecido por la introducción de 2 nuevas variables en las cuales el país registra posiciones relativamente altas en sus escalafones: *exposición a partículas contaminantes*⁶ (*d*, posición 19) y *biocapacidad total*⁷ (*d*, posición 20), a las que se une también tecnologías *relacionadas con el medio ambiente*⁸ (*d*, posición 44). Por su parte, *prioridad del desarrollo sostenible* obtuvo una variación positiva significativa (*p*, +6), mientras que entre las 20 mejores posiciones sobresalen las variables *energías renovables* [puesto 16] y *balance ecológico* [puesto 12].
5. *Educación*: Los 3 lugares cedidos son el resultado del descenso en 7 de las 15 variables a través de las cuales se mide este *subfactor*, entre las cuales destacan *logro en educación superior* (*d*, -12) y *habilidades en lenguaje* (*p*, -5). De las restantes variables 3 permanecen invariables en el escalafón, mientras que las 5 que suben lo hacen en magnitudes de 1, 2 o 3 posiciones.

4. Análisis por tipo de variables: datos duros frente a percepción

La tabla 8 presenta algunas estadísticas descriptivas tanto de la posición en 2017 como de la variación frente al año anterior, por tipo de variable. Vale resaltar que, en promedio, las variables cuantitativas (datos duros) se ubicaron 12 posiciones por encima de las de percepción [posición 50 vs. posición 38] y la que más avanzó, del primer tipo, lo hizo 51 posiciones mientras que para el caso de las variables *de opinión* el mayor aumento fue de siete puestos. La variable de *opinión* mejor ubicada está en la posición 17, a la vez que la cuantitativa de mejor desempeño es segunda en el escalafón. En promedio, las variables cuantitativas perdieron 0,2 posiciones en 2017 frente a 2016, mientras que las variables de percepción perdieron 4,8 posiciones.

⁶ Medido a través del promedio de la población expuesto a PM_{2,5} microgramos por metro cúbico.

⁷ Medido por el número de hectáreas globales per cápita de espacio biológicamente productivo.

⁸ Desarrollo de tecnologías relacionadas con el medio ambiente, como porcentaje de las invenciones en el mundo.

Tabla 8. Resultados en IMD, por tipo de variable, 2017

Tipo de variable	Total	Promedio posición 2017	Mejor posición 2017	Peor posición 2017	Promedio variación 2016-2017	Mayor ascenso 2016-2017	Mayor descenso 2016-2017
Cuantitativa: datos duros	143	37,9	2	61	0,1	51	-36
De opinión: encuesta de percepción	118	50,2	17	62	-4,8	7	-19

Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2015-2017

5. Resultados globales y de América Latina

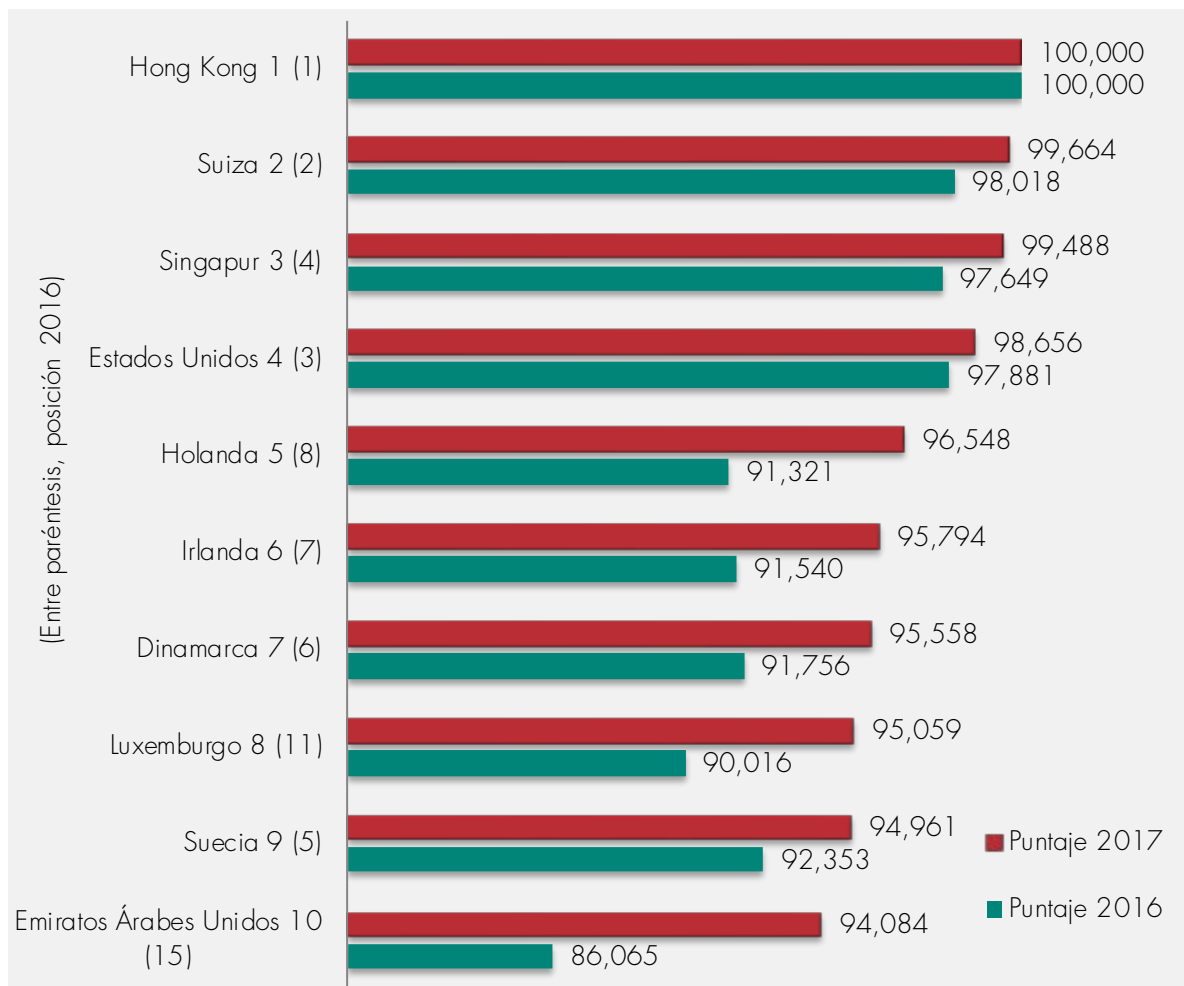
Según la última edición del escalafón de competitividad del IMD, Hong Kong es nuevamente el país más competitivo de la clasificación al obtener la máxima calificación de 100 en el ICA. Suiza se mantiene en el segundo puesto, mientras que Estados Unidos, país que se ubicaba tercero en 2016⁹, cede una posición para llegar al cuarto lugar en favor de Singapur. La distribución regional de los países que ocupan las 10 primeras posiciones corresponde a América del Norte (1), Europa (6), Sureste de Asia (2) y Golfo Pérsico (1). La única novedad dentro de ese grupo es la salida de Noruega y Canadá, que pasan a ser reemplazados por Luxemburgo y Emiratos Árabes Unidos (véase gráfica 2).

Los países que destacan por el número de posiciones escaladas en 2017 son (lugar en 2017 y variación entre paréntesis): Kazajistán (32, +15)¹⁰; China (18, +7); Indonesia (42, +6) y Emiratos Árabes Unidos (10, +5). En contraste, los descensos más pronunciados corresponden a Eslovaquia (51, -11), Italia (44, -9), Turquía (47, -9), Hungría (52, -6), Malasia (24, -5) y Polonia (38, -5).

⁹País que igualmente había encabezado el listado entre 2013 y 2015.

¹⁰País que el año anterior había registrado el mayor descenso de todo el escalafón al deslizarse 13 posiciones.

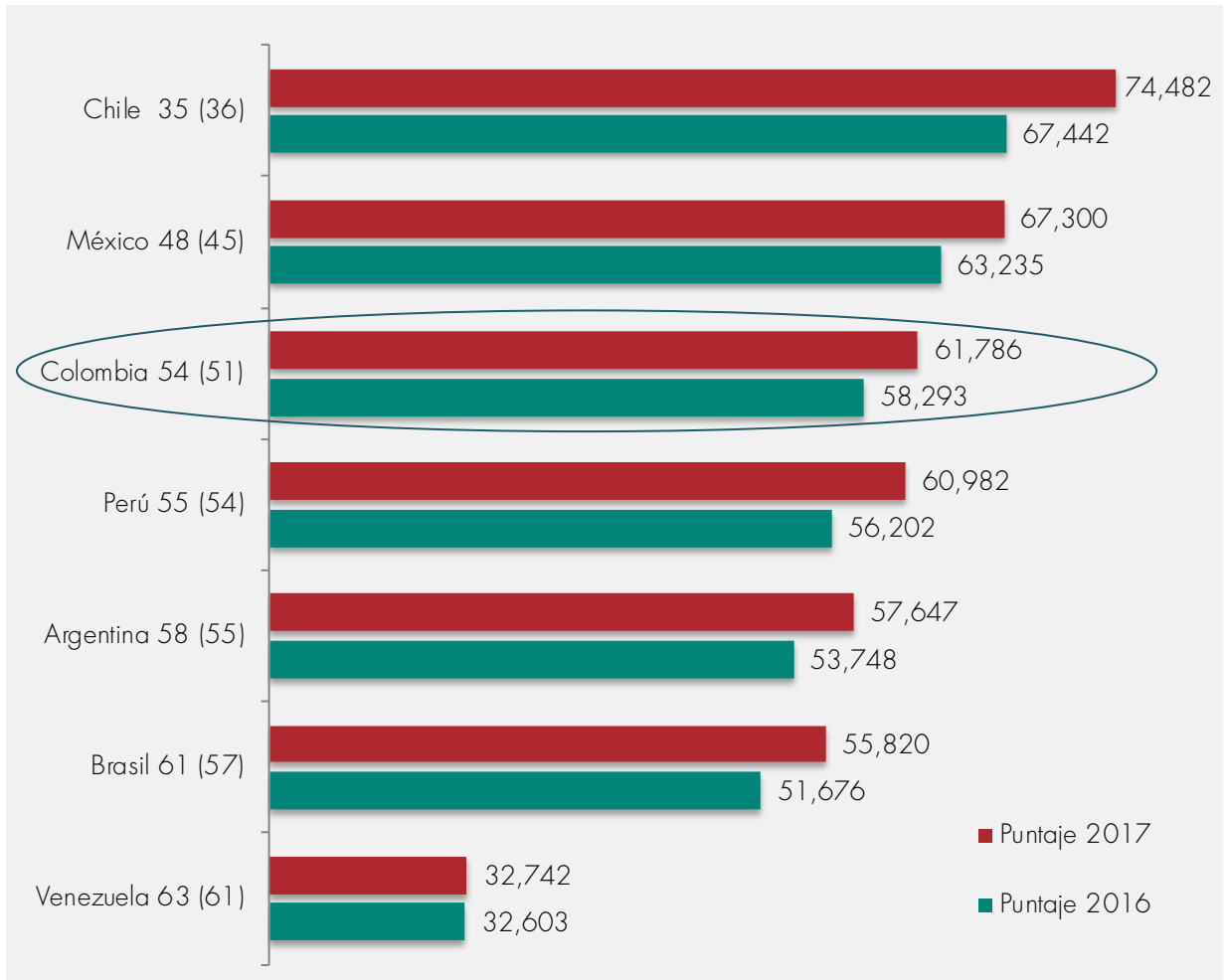
Gráfica 2. Anuario Mundial de Competitividad - IMD
 Primeras diez posiciones - Índice de Competitividad Agregada 2017



Fuente: Anuario Mundial de Competitividad IMD, 2017.

En Latinoamérica se mantiene el ordenamiento del año anterior. En el puesto 35 Chile, el país más competitivo de la región, recupera una posición luego de registrar 5 años consecutivos de retroceso hasta 2016. De hecho, el país austral es el único en América Latina que no registra variación negativa. El balance menos favorable corresponde a Brasil que cede 4 lugares, mientras que Colombia, aunque se mantiene tercera a escala regional pierde el mismo número de posiciones (3) que México y Argentina. Venezuela continúa en el fondo de la tabla, mientras que tras caer una posición Perú se ubica inmediatamente detrás de Colombia.

Gráfica 3. Anuario Mundial de Competitividad - IMD
Primeras diez posiciones - Índice de Competitividad Agregada 2017



Fuente: Anuario Mundial de Competitividad 2016-2017, IMD.