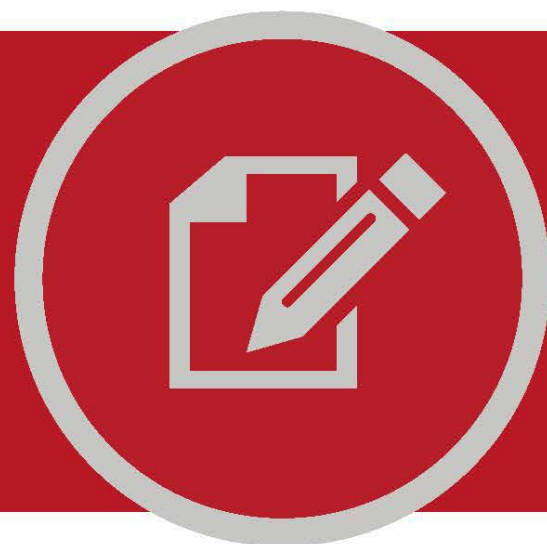




DNP Departamento
Nacional
de Planeación

**REPORTE GLOBAL DE
COMPETITIVIDAD,
2016-2017
Foro Económico Mundial**

Síntesis de resultados para Colombia



CONTENIDO

	Pág.
1. INTRODUCCIÓN	1
2. RESULTADOS GENERALES DE COLOMBIA	2
3. RESEÑA POR SUBÍNDICES Y PILARES DESTACADOS	4
3.1. Requerimientos básicos	4
<i>Entorno macroeconómico</i>	4
<i>Salud y educación primaria</i>	5
3.2. Factores que mejoran la eficiencia	5
<i>Eficiencia del mercado de bienes</i>	5
<i>Eficiencia del mercado laboral</i>	6
<i>Preparación tecnológica</i>	6
3.3. Factores de innovación y sofisticación	6
4. PAÍSES MÁS COMPETITIVOS	6
5. RESULTADOS DE AMÉRICA LATINA	8
6. CONCLUSIONES	9

TABLAS

Tabla 1.	Posición obtenida por Colombia. Escalafón general (IGC), subíndices y pilares de competitividad, 2014-2016	3
----------	--	---

GRÁFICOS

Gráfico 1.	Evolución de la posición de Colombia Índice Global de Competitividad. Foro Económico Mundial (FEM)	2
Gráfico 2.	Reporte Global de Competitividad, FEM Primeras 10 posiciones. Índice Global de Competitividad	7
Gráfico 3.	Puntaje obtenido por países de América Latina. Índice Global de Competitividad, FEM 2016	8

1. INTRODUCCIÓN

El *Foro Económico Mundial* (FEM) es una organización sin fines de lucro con sede en *Ginebra* (Suiza), conocida por la asamblea anual que organiza en la también suiza localidad de *Davos*. Allí se reúnen los principales líderes políticos y empresariales internacionales junto a un nutrido grupo de intelectuales y comunicadores para analizar los problemas más destacados de la actualidad global como la economía, la salud y el medio ambiente.

Desde 1979, el FEM publica de forma anual el *Reporte Global de Competitividad* (RGC) y su principal indicador, el *Índice Global de Competitividad* (IGC). Este índice otorga una calificación a los países objeto del estudio en términos de su competitividad¹ y se calcula con una metodología que se ha mantenido desde el año 2007. El IGC se construye con base en 2 tipos de variables: 1) 32 cuantitativas, que corresponden a datos e indicadores estadísticos tomados de fuentes nacionales o multilaterales, tales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y organizaciones del sistema de Naciones Unidas; y, 2) 80 cualitativas, obtenidas de la *Encuesta de Opinión Ejecutiva* que aplica el FEM en coordinación con el grupo de instituciones pares que tiene alrededor del mundo, para un total de 112 variables.

Los resultados consignados en el RGC son un punto de referencia para líderes económicos y políticos de todo el mundo para la toma de decisiones de inversión, el planteamiento de estrategias dirigidas al mejoramiento de la productividad y avanzar en el diálogo acerca de los factores que hacen viable el crecimiento sostenido de las economías.

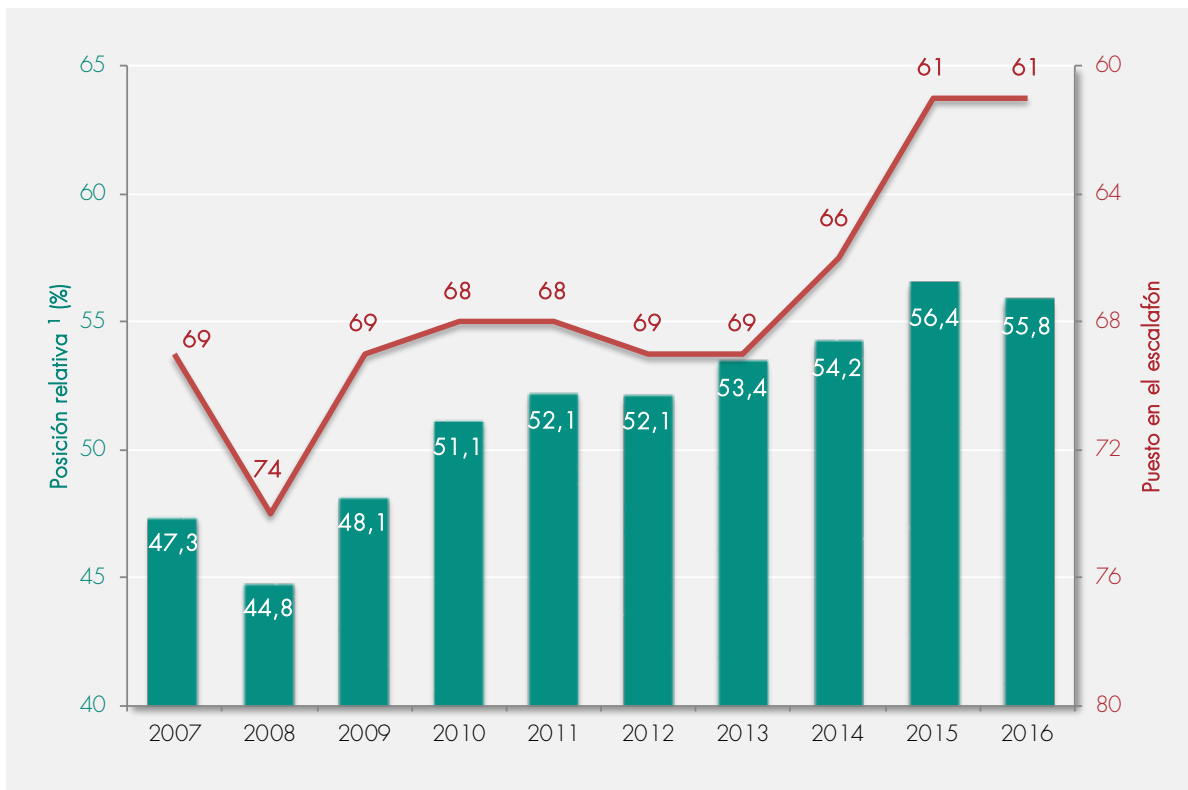
El presente documento es una síntesis de resultados con los datos globales registrados en el RGC 2016-2017 tanto en el plano mundial como en Colombia. Se compone de 6 secciones, la primera de las cuales es esta introducción. En la segunda sección se presentan los resultados generales de Colombia. En la tercera, se comentan de forma general los resultados que explican la estabilidad de la posición del país en el escalafón para este último año, en comparación con el año anterior, a la vez que se hace una breve inspección a los pilares que registran movimientos significativos en el 2016. El documento concluye con una revisión de los panoramas global y latinoamericano, y las conclusiones.

¹ El FEM define la competitividad como “el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. El nivel de productividad, a su vez, determina el nivel de prosperidad que puede alcanzarse en una economía” [RGC 2016-2017;4].

2. RESULTADOS GENERALES DE COLOMBIA

Según los resultados reportados en el *RGC 2015-2016*, la calificación obtenida por Colombia en el Índice Global de Competitividad pasó de 4,28 a 4,30². Con este resultado, Colombia se ubicó en el puesto 61 entre 138 economías, mientras que el año anterior el país había ocupado la misma posición, pero entre 140 países. Es decir, el conjunto de economías analizadas por el FEM este año disminuyó en 2 frente al ejercicio del año anterior³. La *posición relativa*, es decir, el porcentaje de países superados por Colombia se mantiene prácticamente invariable⁴, en niveles que corresponden a los mejores de los últimos 10 años (véase el gráfico 1).

Gráfico 1. Evolución de la posición de Colombia¹
Índice Global de Competitividad. Foro Económico Mundial (FEM)



¹ Posición relativa: porcentaje de países superados por Colombia en el escalafón.
Fuente: Reporte Global de Competitividad, FEM, ediciones 2007-2016.

² Tanto el IGC como los *subíndices* que lo componen se miden en una escala que va de uno a siete. Cada uno de los 3 *subíndices* cuya agregación da lugar al IGC se divide a su vez en *pilares*.

³ En esta última edición algunas economías regresan al grupo de países de referencia luego de uno o más años de ausencia. Este es el caso de *Barbados* y *Yemen* (incluidos por última vez en 2014) y *Brunéi* (2013). De igual forma, se incorpora por vez primera a la *República Democrática del Congo*, mientras que 6 países incluidos en la edición 2015 se excluyen este año: *Guinea*, *Guyana*, *Haití*, *Birmania*, *Seychelles* y *Suazilandia*.

⁴ Afectada únicamente por el leve efecto de la disminución de 2 países en el conjunto de referencia frente al año anterior.

Pese a que Colombia ha mantenido estable su posición en el IGC, este año hay ciertas variaciones en el grupo de naciones respecto a las cuales el país está mejor y peor calificado. Estos casos corresponden a: 1) los 2 países del este de Europa que ocuparon una mejor posición un año atrás y se deslizan hasta puestos inferiores al de Colombia (posición 2016 y diferencia en número de posiciones en el escalafón frente al año anterior entre paréntesis): *Rumania* (62, -9) y *Macedonia* (68, -8); 2) una república del oeste de Asia que, en virtud a las posiciones escaladas, se ubica por encima: *Georgia* (59, +7). Igualmente, algunas casillas arriba se ubica una de las economías añadidas este año: *Brunéi* (puesto 58).

Tabla 1. Posición obtenida por Colombia. Escalafón general (IGC), subíndices y pilares de competitividad, 2014-2016

Posición en: escalafón general / subíndice / pilar	Posición absoluta			Cambio en posición absoluta			Posición relativa ¹ (%)			Cambio en posición relativa (%)		
	2016	2015	2014	2015 - 2014	2014 - 2013	2015 - 2014	2016	2015	2014	2015 - 2016	2014 - 2015	2015 - 2014
Número de países	138	140	144									
Posición general	61	61	66	0	5	55,8	56,4	54,2	-0,6	2,3		
Requerimientos básicos	85	77	78	-8	1	38,4	45,0	45,8	-6,6	-0,8		
Instituciones	112	114	111	2	-3	18,8	18,6	22,9	0,3	-4,3		
Infraestructura	84	84	84	0	0	39,1	40,0	41,7	-0,9	-1,7		
Entorno macroeconómico	53	32	29	-21	-3	61,6	77,1	79,9	-15,5	-2,7		
Salud y educación primaria	90	97	105	7	8	34,8	30,7	27,1	4,1	3,6		
Factores que mejoran la eficiencia	48	54	63	6	9	65,2	61,4	56,3	3,8	5,2		
Educación superior y capacitación	70	70	69	0	-1	49,3	50,0	52,1	-0,7	-2,1		
Eficiencia del mercado de bienes	100	108	109	8	1	27,5	22,9	24,3	4,7	-1,4		
Eficiencia del mercado laboral	81	86	84	5	-2	41,3	38,6	41,7	2,7	-3,1		
Desarrollo del mercado financiero	25	25	70	0	45	81,9	82,1	51,4	-0,3	30,8		
Preparación tecnológica	64	70	68	6	-2	53,6	50,0	52,8	3,6	-2,8		
Tamaño del mercado	35	36	32	1	-4	74,6	74,3	77,8	0,4	-3,5		
Factores de innovación y sofisticación	63	61	64	-2	3	54,3	56,4	55,6	-2,1	0,9		
Sofisticación de los negocios	59	59	62	0	3	57,2	57,9	56,9	-0,6	0,9		
Innovación	79	76	77	-3	1	42,8	45,7	46,5	-3,0	-0,8		

¹ Porcentaje de países superados por Colombia en el escalafón
 Los caracteres en rojo significan que se presentó un descenso en el escalafón
 Fuente: Reporte Global de Competitividad, FEM, ediciones 2014-2016

En la tabla 1 se presentan de forma comparada los resultados obtenidos por Colombia en el escalafón general, en los *subíndices* que componen el IGC y en los *pilares* de competitividad para los años 2014-2016. Allí es posible observar que la posición de Colombia desmejoró en 2 de los 3 subíndices que sirven de base para el cálculo del IGC (requerimientos básicos y factores de *innovación* y *sofisticación*) y que aquél en el cual se presentó un resultado favorable corresponde a *factores que mejoran la eficiencia*, que pasó del lugar 54 al 48.

A continuación se reseñan los resultados de Colombia en *subíndices* y *pilares* que integran el IGC, incluyendo la identificación de las variables con el impacto más significativo dentro de los *pilares* que registraron una variación significativa⁵.

3. RESEÑA POR SUBÍNDICES Y PILARES DESTACADOS

3.1 Requerimientos básicos

Las 8 posiciones que pierde Colombia en este subíndice se explican principalmente por el descenso que se da en la calificación de *entorno macroeconómico*. En este pilar, el puntaje pasa de 5,53 a 4,95, lo que ocasiona una caída del lugar 32 al 53. Aquí se encuentra el pilar en el que Colombia ocupa la posición más baja, que corresponde a *instituciones*, si bien para 2016 se detiene la tendencia descendente de la calificación obtenida durante los cuatro años anteriores. De hecho el leve ascenso de 3,31 a 3,33, explica las 2 posiciones recuperadas. Asimismo, sobresale el avance en *salud y educación primaria* cuya calificación pasa de 5,32 a 5,44, lo que impulsa la posición del país del lugar 97 al 90.

Entorno macroeconómico

Cuatro de las cinco variables que componen este pilar (conformado en su totalidad por variables *cuantitativas*) presentan un deterioro ostensible en relación con las figuraciones obtenidas un año atrás. Es el caso de:

- El *superávit/déficit presupuestal del gobierno*, que como porcentaje del PIB pasó de -1,4 a -2,8 por ciento, lo que hizo deslizar 25 puestos la posición obtenida por Colombia; es decir, del lugar 37 al 62.
- El *ahorro nacional bruto*, que como porcentaje del PIB pasó de 19,4 a 18,0, lo que se tradujo en una caída de 5 posiciones.
- La *inflación anual*, que medida como promedio mensual pasó de 2,9 a 5,0 por ciento. En la medición anterior, el país ocupaba la primera posición dado que el FEM asigna

⁵ Por lo general, en la reseña de los resultados más sobresalientes se consideran relevantes las variaciones en el escalafón de 5 o más puestos.

la calificación máxima a los países con crecimientos porcentuales entre el 0,5 y el 2,9 por ciento. Con el nuevo valor, al descender a la posición 103 se configura la caída más drástica que registra Colombia en las 112 variables que conforman el IGC.

- La *deuda bruta del Gobierno* que, como porcentaje del PIB, pasó del 38,0 al 49,4 por ciento. Con esto, son 11 las casillas cedidas en este aspecto, del puesto 61 al 72.
- Finalmente, la variación en el escalafón obtenida en *calificación crediticia del país*, fue de apenas un lugar, del puesto 42 al 43⁶.

Salud y educación primaria

La notable mejora obtenida en este pilar (+7) no fue suficiente para contrarrestar el efecto causado por la pronunciada caída de *entorno macroeconómico* dentro de los *factores que mejoran la eficiencia*. Con todo, vale la pena señalar las variables (todas cuantitativas)⁷ que hicieron posible el señalado avance:

- El registro de la *incidencia de la malaria* medida en casos por 100.000 habitantes pasó de 203,3 a 165,3, lo que impulsó la figuración del país de la posición 38 a la 33.
- La tasa de *incidencia del VIH-sida*, medida como porcentaje de los adultos entre 15 y 49 años pasó de 0,5 a 0,4, con lo que el país pasó del puesto 86 al 76.
- El porcentaje de la *tasa de matrícula neta en educación primaria* pasó de 87,7 a 89,8, situación que allanó el avance desde el puesto 109 al 104.

3.2 Factores que mejoran la eficiencia

La mejoría obtenida en la calificación de 3 de los 6 pilares que componen este subíndice permite lograr avances ostensibles en sus respectivos escalafones. En los casos que se muestran a continuación, en el paréntesis primero se muestra la posición en el 2016 y luego la diferencia en número de posiciones en el escalafón con respecto del año anterior: *eficiencia del mercado de bienes* (100, +8); *eficiencia del mercado laboral* (81, +5); y, *preparación tecnológica* (64, +6). En los otros casos las variaciones obtenidas son insignificantes o nulas: *educación superior y capacitación* (70, 0); *desarrollo del mercado financiero* (25, 0), *tamaño del mercado* (35, +1).

Eficiencia del mercado de bienes

Entre las variables que explican la mejora de 8 lugares en este aspecto se destacan:

- Cinco variables de percepción: *prevalencia de barreras no arancelarias* (94, +15), *grado de dominancia de empresas sobre mercados* (96, +12), *intensidad de la*

⁶ Este valor no es publicado por el FEM en su RGC 2016-2017.

⁷ Este pilar está conformado por 6 variables *cuantitativas* y 4 *cualitativas* o de percepción.

competencia en mercados locales (24, +11), dispendiosidad de los procedimientos aduaneros (89, +6) y prevalencia de la propiedad extranjera (65, +5).

- La variable *cuantitativa importaciones como porcentaje del PIB*, que pasó de 20,1 a 22,2, con lo que el país avanzó del lugar 135 al 126.

Eficiencia del mercado laboral

En gran medida, los 5 puestos escalados en este pilar se explican por la evolución de 3 variables de *percepción* y una *cuantitativa*:

- En el primer grupo se destacan la *capacidad del país para retener talento* (72, +11), la *relación entre la remuneración y la productividad* (87, +7) y el *alcance y el efecto de la tributación en incentivos para trabajar* (107, +6).
- La relación de *incorporación femenina en la fuerza de trabajo*⁸, la cual pasó de 0,72 a 0,75, lo que implicó un ascenso del puesto 93 al 85.

Preparación tecnológica

El buen desempeño de este pilar estuvo relacionado con el impulso proveniente de una variable *cuantitativa* y otra *cuantitativa*, a saber: *nivel de absorción de tecnología por parte de las empresas* (84, +5) e *internet de banda ancha* (medido como kilobits por segundo divididos entre el número de usuarios de internet) que pasó de 35,0 a 105,0. Esta última variable registró el mayor ascenso (+34) para el país dentro de todas las variables que conforman el IGC, en cuanto el país ascendió del lugar 67 al 33.

3.3 Factores de innovación y sofisticación

Entre los componentes de este subíndice, las tres posiciones cedidas en materia de *innovación* explican el descenso agregado en cuanto *sofisticación de negocios* se mantiene en la posición 59.

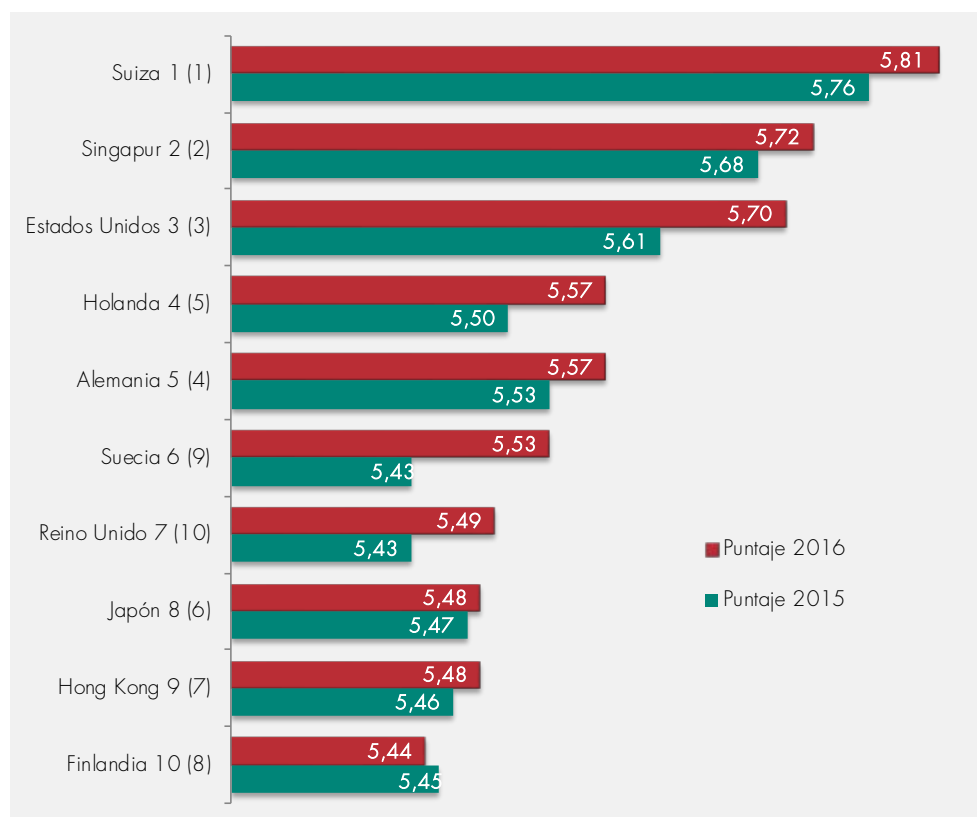
4. PAÍSES MÁS COMPETITIVOS

Suiza, por octavo año consecutivo, se ubica como *el país más competitivo del mundo* según el RGC publicado por el FEM. El conjunto de países ubicados en las primeras 10 posiciones del escalafón se mantiene invariable (como lo ha sido desde 2012); por consiguiente, el exclusivo grupo de las economías más competitivas del planeta sigue compuesto por 6 países de Europa Occidental y del Norte, a las que se unen 3 países asiáticos y *Estados Unidos*. Las novedades en las posiciones específicas ocupadas por estas economías corresponden al

⁸ Porcentaje de mujeres entre 15 y 64 años incorporadas a la fuerza laboral, dividido entre el porcentaje de hombres entre 15 y 64 años, igualmente parte de la fuerza laboral.

ascenso de 3 posiciones por parte de *Suecia* y *Reino Unido* para ubicarse en el sexto y séptimo lugar respectivamente. *Holanda* y *Alemania*, por su parte, intercambian posiciones en los lugares 4 y 5, mientras que los 3 países restantes ceden 2 posiciones cada uno (véase el gráfico 2).

Gráfico 2. Reporte Global de Competitividad, FEM
Primeras diez posiciones. Índice Global de Competitividad



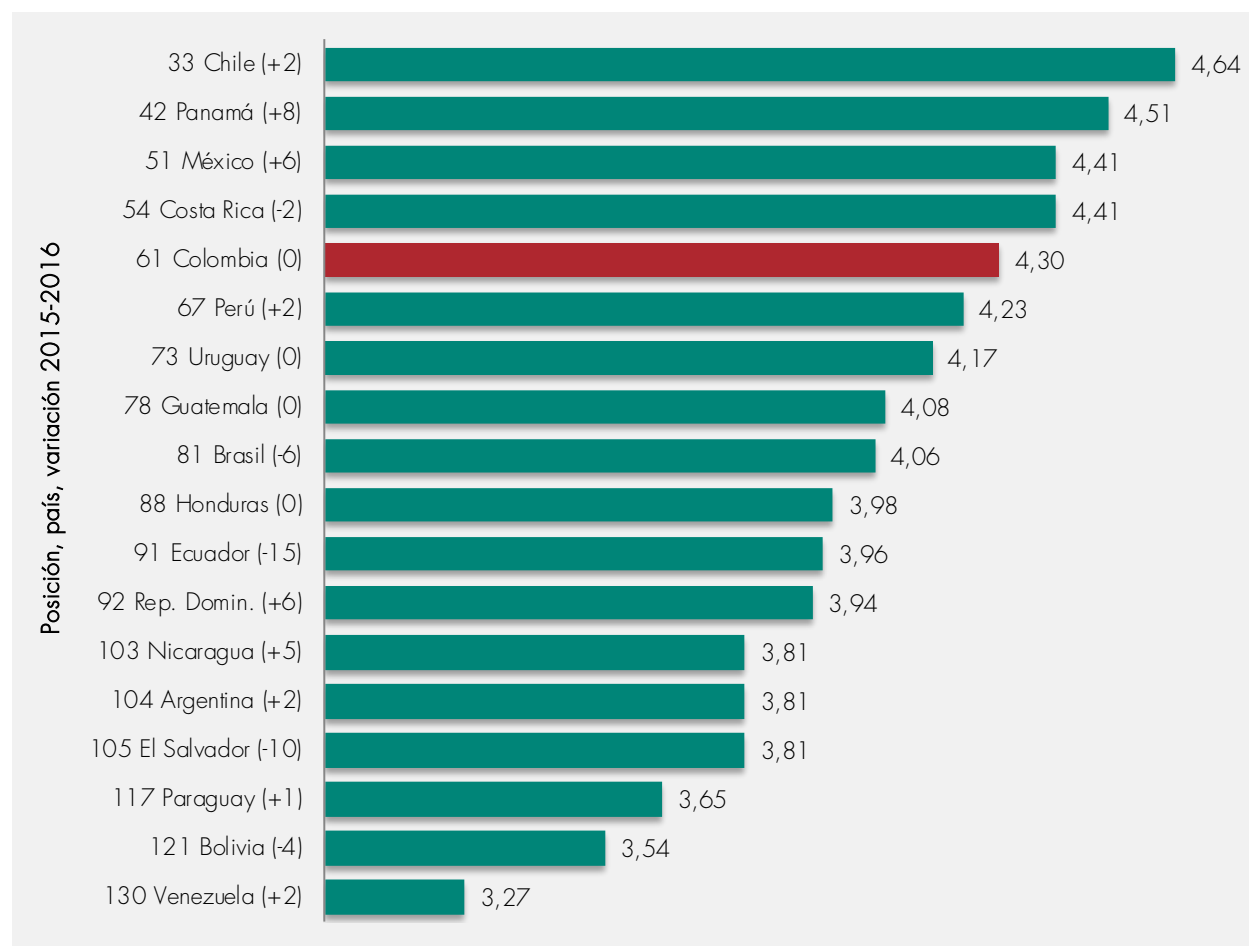
Fuente: Reporte Global de Competitividad, ediciones 2015 y 2016
Los valores entre paréntesis indican la posición del año anterior.

Los siguientes son los países que este año lograron escalar el mayor número de posiciones, para los cuales entre paréntesis se muestra primero su posición en el 2016 y luego la diferencia en número de posiciones en el escalafón frente al año anterior: *India* (39, +16), *Albania* (80, +13), *Jamaica* (75, +11), *Malta* (40, +8), *Panamá* (42, +8) y *Bután* (97, +8). Por su parte, los mayores descensos corresponden a *Zambia* (116, -22), *Chipre* (83, -18), *Moldavia* (100, -16), *Ecuador* (91, -15) y *Montenegro* (82, -12).

5. RESULTADOS DE AMÉRICA LATINA

El gráfico 3 presenta las posiciones generales alcanzadas por los países de América Latina en el RCG 2016-2017. Chile, que recupera los 2 lugares perdidos el año anterior para ubicarse en el puesto 33, sigue siendo el país más competitivo de la región, seguido por Panamá, que tras registrar la mayor escalada en este grupo (+8) se ubica en el puesto 42.

Gráfico 3. Puntaje obtenido por países de América Latina.
Índice Global de Competitividad. FEM 2016



Fuente: Foro Económico Mundial, Reporte Global de Competitividad, ediciones 2015 y 2016.
El valor entre paréntesis al lado del eje vertical indica la variación, 2015-2016.

El listado de los 7 países más competitivos de América Latina se mantiene en 2016 con respecto del año anterior. La única novedad es que *México*, el país de la región con la segunda variación más favorable (+6) desplaza a *Costa Rica* y se convierte en el tercer país con mejor resultado agregado en este conjunto. Es decir, que Colombia se mantiene por segundo año consecutivo en la quinta posición a nivel regional tras la remontada sobre *Perú* y *Brasil* registrada en 2015. Los otros 2 países con un desempeño sobresaliente en

2016 son *República Dominicana* (92, +6) y *Nicaragua* (103, +5), mientras que los mayores descensos en la región fueron los registrados para *Ecuador* (91, -15)⁹, *El Salvador* (105, -10) y *Brasil* (81, -6).

6. CONCLUSIONES

De acuerdo con el RGC 2016-2017, la calificación de Colombia en el Índice Global de Competitividad (IGC) pasó de 4,28 a 4,30. Con este resultado no varía la posición del país en el escalafón general, la cual se mantiene en el puesto 61, en niveles de posición absoluta y relativa que corresponden a los mejores de los últimos 10 años.

En cuanto a los componentes del IGC, los resultados son mixtos. Es así como la posición de Colombia desmejoró en 2 de los 3 subíndices: *requerimientos básicos* (-8) y *factores de innovación y sofisticación* (-2), mientras que el subíndice en el cual se presentó un resultado favorable corresponde a *factores que mejoran la eficiencia* (+6).

A nivel de *pilares de competitividad*, en aquellos que conforman *requerimientos básicos* jugó un papel determinante la cesión de 21 posiciones en *entorno macroeconómico*, esto como consecuencia del deterioro en las variables de *superávit/déficit presupuestal del Gobierno*, *ahorro nacional bruto*, *deuda bruta del Gobierno* e *inflación*. Esta última es además la variable que registra el mayor descenso entre todas las variables utilizadas para construir el IGC. Ante esto, poco pudo aportar para balancear la calificación agregada del subíndice el avance notable que registró el pilar *salud y educación primaria* (+7).

Por su parte, el avance de *factores que mejoran la eficiencia* (+6) provino del impulso generado por los resultados en *eficiencia del mercado de bienes* (+8), *eficiencia del mercado laboral* (+5) y *preparación tecnológica* (+6) que cobija a la variable que presenta el ascenso más notable que obtiene el país, relacionado con la expansión de la *velocidad de internet de banda ancha* (+34).

En el plano global, Suiza se mantiene como el país más competitivo, a la vez que las primeras posiciones siguen dominadas por países del norte y del occidente de Europa, *Estados Unidos*, y 3 economías asiáticas. En América Latina, *Chile* se mantuvo como país líder. Colombia, por su parte, por segundo año se mantuvo como el quinto país más competitivo tras *Chile*, *Panamá*, *México* y *Costa Rica*.

⁹ En el caso del país andino, el de peor desempeño entre los considerados en este aparte, las posiciones cedidas lo ubican en lugares similares a los registrados entre 2011 y 2012, justo antes de la notable remontada que hizo pasar a *Ecuador* del puesto 101 en 2011 al 71 en 2013.