



# La migración interna en Colombia

## Un modelo explicativo del proceso de asimilación

---

José Leibovich\*

*Este trabajo concentra su análisis en el fenómeno migratorio, el cual sigue siendo significativo en las principales ciudades del país, colocando el énfasis en los procesos de asimilación de los migrantes, mediante la utilización de instrumentos microeconómicos.*

*El trabajo estudia el proceso de asimilación de los migrantes internos a las ciudades colombianas y, particularmente, a Barranquilla, Bogotá, Cali y Medellín, utilizando información de la Encuesta Nacional de Hogares Urbanos del Dane de 1993.*

*Los resultados señalan que los migrantes asalariados se inician con un ingreso ligeramente inferior, 4.5%, al de los asalariados de las ciudades de destino, el cual con el tiempo tiende a igualarse, tal como lo postula la literatura sobre el tema. En el caso de los trabajadores independientes el resultado es distinto: éstos logran ingresos superiores, 9.7%, a sus similares locales, diferencia que se mantiene en el tiempo.*

*Las evidencias encontradas confirman que los migrantes se caracterizan por ser más productivos, más dispuestos al riesgo y, potencialmente, más educados que sus similares del sitio de donde provienen. Por otra parte, en las ciudades de destino, si bien al inicio pueden obtener ingresos inferiores a los nativos, con el transcurso del tiempo crecen más rápido, al igualar, e incluso, superar a los de los locales.*

---

\* Este trabajo fue realizado por el autor, cuando se encontraba como investigador visitante en el Institut National de la Recherche Agronomique -Inra- de Francia, durante 1995.

## Introducción

**L**a migración interna en Colombia, y particularmente la del campo a la ciudad, ha sido uno de los fenómenos socioeconómicos más importantes que ha acompañado el proceso de desarrollo del país en los últimos 40 años. En efecto, de una sociedad, eminentemente rural a mitad del presente siglo, con una población aproximada del 70% viviendo en el campo, el país ha pasado a ser fundamentalmente urbano en la actualidad, no sólo porque la mayor parte de la población habita en las ciudades, según estimativos del último censo de población, alrededor del 70%, sino porque el fenómeno migratorio continúa.

Si bien, una de las características de las economías altamente industrializadas es la de contar con una población mayoritariamente urbana, entre el 90 y el 98%, cabe la pregunta de hasta dónde el país quiere alcanzar este perfil, con los problemas que ello acarrea. Para dar una respuesta satisfactoria a este interrogante hay que comprender las motivaciones que tienen los individuos para migrar pues, sólo de esta manera, se pueden formular políticas públicas realistas encaminadas a frenar el fenómeno migratorio o, por lo menos, a disminuir su intensidad.

En las causas de la migración de las últimas décadas se combinan razones de tipo económico con motivaciones derivadas de la violencia política, guerrillera y delincuencial, ésta última estrechamente correlacionada con el fenómeno del narcotráfico (Thoumi, 1994).

El presente trabajo se concentra en estudiar el fenómeno migratorio, con énfasis en los procesos de asimilación de los migrantes en las ciudades, desde una perspectiva microeconómica. La literatura sobre el tema ha tratado de responder a preguntas como las siguientes: ¿Cuáles son las motivaciones económicas para migrar? ¿Qué caracteriza a los migrantes frente a sus similares de origen? ¿Cómo se asimilan en las zonas de destino? Algunos de estos interrogantes tratarán de ser respondidos en este trabajo utilizando información reciente de las Encuestas Nacional de Hogares del Dane.

En primer lugar se hace un repaso rápido de los planteamientos que la literatura reciente trae sobre el fenómeno migratorio. En la segunda sección se hace una presentación de las principales características de los migrantes a las ciudades en Colombia comparándolos con los no migrantes, con base en la información de la Encuesta de Hogares Urbanos del Dane de 1993. En la tercera sección se presenta un modelo eco-

nométrico que ayuda a comprender el fenómeno de la asimilación de los migrantes en los lugares de destino, los resultados de su estimación y su interpretación. En la cuarta y última sección se presentan las principales conclusiones.

## Repaso de la literatura

Partiendo de trabajos pioneros como los de Harris-Todaro (1970), la literatura reciente se ha concentrado en estudiar aspectos eminentemente microeconómicos del fenómeno migratorio. En ella se reconoce que la migración, interna o internacional, a veces motivada por factores políticos o de violencia, pero las más de las veces por razones económicas, es efectuada en forma predominante por los individuos más productivos, con capacidad empresarial, menos adversos al riesgo, más educados frente a los no migrantes en su medio de origen, quienes al llegar a la zona de destino inicialmente pueden estar desempleados o emplearse en actividades informales, con el tiempo se asimilan bien y terminan obteniendo ingresos superiores a los de los locales (Stark, 1989).

Dentro de esta caracterización se podría incluir a los jóvenes que migran por razones de educación, quienes al terminar los estudios tienen una alta probabilidad de no retorno a su zona de origen. Otra variante

es la de los hijos de una familia migrante, que al inicio pueden tener menos educación que sus similares de la zona de destino pero, a la postre, terminan educándose más (Schultz, 1988).

Estudios sobre la asimilación de los inmigrantes en las últimas décadas en E.U. han confirmado esta caracterización (Borjas, 1987). De otra parte, en el caso de la migración interna, Schultz (1988) ilustró cómo en Colombia, con información del Censo de 1973, la migración del campo a la ciudad fue la de los individuos más educados relativamente en el campo, lo cual tiene el respaldo teórico de que el rendimiento de la educación es mayor en actividades diferentes a la agricultura.

Sobre el proceso de asimilación de la migración del campo a la ciudad, la probabilidad de que el migrante se inicie productivamente por cuenta propia es mucho más alta que uno local, con nivel de calificación similar (Fields, 1982). Además, el nivel de educación del migrante presenta correlación positiva con la probabilidad de ser cuenta propia. Desde el punto de vista de los demandantes de fuerza de trabajo en la ciudad, afirma Stark, éstos le pagarán a un migrante recién llegado el menor salario posible y, sólo un tiempo después de observar que su productividad es superior, incluso a la de los locales, el migrante

podrá terminar obteniendo un salario superior.

Desde la óptica de la distribución de ingresos se ha llegado a la conclusión de que la migración de población del campo a la ciudad genera una mejoría en la distribución general del ingreso, no sólo porque a los migrantes les termina yendo mejor en la ciudad de lo que sería su situación en el campo sino, además, por las transferencias de recursos enviados a sus parientes en el campo (Lambert, 1994). En otras palabras, la migración de algunos miembros de la familia se puede entender como una estrategia de diversificación del riesgo, alto por definición en el sector rural.

Desde esta perspectiva, si los gobiernos quisieran implementar políticas para contener el flujo migratorio se deberían diseñar instrumentos que ayuden a disminuir el riesgo y que sean de fácil acceso para los pequeños agricultores como son, por ejemplo, los seguros que acompañan nuevos usos de tecnología.

Los estudios que se concentran en el proceso de asimilación de los migrantes buscan estimar qué tanto el efecto de ser migrante puede al principio castigar sus ingresos, pero también evalúan el tiempo que toma superar esa brecha inicial para igualar, o incluso, superar los ingresos de los

no migrantes (Chiswick, 1978). Para ello, con información de corte transversal, se estiman económicamente funciones de ingreso tradicionales (Mincer, 1974), en las que se incluye una variable para diferenciar el caso del migrante y otra para captar el efecto del tiempo de residencia en el nuevo lugar.

El problema del modelo anterior es que la variable de migración en realidad no es independiente del ingreso y, además, no es exógena, sino que se puede explicar por una serie de variables del entorno y de características personales del individuo. Trabajos posteriores han tratado de corregir los sesgos que pueden tener los coeficientes de esas variables. Por ejemplo, con análisis de corte transversal repetido, Borjas (1987) resolvió este tipo de problema aplicado a los inmigrantes en E.U.

## **Algunos datos del caso colombiano**

El análisis que realiza este trabajo es sobre la población que ha migrado a las principales ciudades del país, a partir de la información reportada en la Encuesta de Hogares Urbanos de 1993. En razón del cuestionario no es posible tener acceso a información sobre las razones que motivaron al migrante en su lugar de origen a desplazarse. Además, el origen del migrante,

si viene de otra ciudad o del campo, no es muy claro pues, de una parte, el lugar de nacimiento se define en la encuesta como un departamento, que puede incluir, tanto ciudades, como municipios pequeños y población dispersa en el campo y, de otra, la distinción entre ciudad y campo no permite separar con exactitud esas dos categorías, pues la primera incluye en la definición municipios relativamente pequeños que, en sentido económico, pertenecen más al sector rural.

Sin embargo, se cuenta con una información valiosa de los migrantes que se puede utilizar para contrastarla con la población no migrante como: características personales, tiempo de residencia, inserción en el mercado del trabajo, ingresos, etc.

La encuesta urbana se efectuó sobre 17.000 viviendas, a 79.602 personas, miembros de familias representativas de las principales ciudades del país, Santafé de Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla, Bucaramanga, Pasto, Manizales, e incluyó 23 municipios adicionales con características urbanas.

Del total de encuestados, el 93.4% responde haber nacido en la ciudad, porcentaje que baja al 92.2% para el caso de Bogotá.

Definiendo como migrantes aquellos que han nacido en una ciudad o departamento

distinto al de la entrevista, descontando los que llegaron recién nacidos, se tiene que el 24.6% de los encuestados es migrante, porcentaje que para el caso de Bogotá sube al 40.7%. En este último caso, 1.3 puntos corresponden a personas de la zona atlántica, 25.4 de la zona oriental, 10.5 se la zona central y 2.6 de la zona pacífica. El resto proviene de los territorios nacionales o del extranjero. En la composición anterior, la distancia geográfica tiene importancia como factor explicativo de la composición regional de los migrantes.

Entre los migrantes a nivel nacional, el 58% de las personas declaró estar trabajando, 24.5% en labores del hogar, 8.7% estudiando y 2.2% buscando empleo. Para los no migrantes esa distribución cambia de manera importante: el 48.5% declara estar trabajando, el 20.4% en labores del hogar, el 22.1% estudiando y el 3.63% buscando empleo. En Bogotá se reproduce parcialmente el patrón nacional. Entre los migrantes, el 61.8% está trabajando, el 23.6% está dedicado a labores del hogar, el 6.7% está estudiando y el 1.1% está buscando empleo. Entre los no migrantes el 51.3% trabaja, el 30.2% estudia, el 13.2% está en labores del hogar y el 2% busca trabajo.

Como la información anterior puede estar afectada por la estructura demográfica de las poblaciones migrante y no migrante, la

comparación efectuada entre jefes de hogar muestra que las diferencias notables que había para la población agregada disminuyen sensiblemente. En efecto, ahora entre los migrantes el 77.5% trabaja, el 1.4% está desempleado, 0.7% estudia y el 9.9% en labores domésticas. Entre los no migrantes, el 76.8% trabaja, el 2% está desempleado, el 0.36% estudia y el 10.6% en labores domésticas. En síntesis, para los jefes de hogar las diferencias no son estadísticamente significativas.

Para Bogotá, sin embargo, se presentan algunas diferencias. Entre los migrantes, el 79.2% trabaja contra el 86.2% de los no migrantes, el 0.9% de los migrantes está desempleado contra el 1.6% de los no migrantes, el 0.8% de los migrantes estudia contra el 0.5% de los no migrantes, y el 8.8% de los migrantes está en labores del hogar contra 6.2% de los no migrantes. Si bien, entre los no migrantes el porcentaje de jefes de hogar trabajando es superior al de los migrantes, la tasa de los que buscan trabajo es inferior para los migrantes. Lo que compensa la diferencia es que entre los migrantes es mayor la tasa de pensionados y dedicados a otras actividades.

El nivel educativo de los jefes de hogar migrantes es ligeramente más bajo que el de los locales, a escala nacional. En efecto, en los primeros hay un mayor porcentaje

sólo con primaria frente a los no migrantes (41.9% vs. 39.6%), y en éstos hay más porcentaje con secundaria frente a los primeros (42.7% vs. 39.2%). En cuanto a universitaria, en ambos casos es similar (13.8%). En Bogotá, esta diferencia se acentúa. Los migrantes sin educación alcanzan el 4.4% contra el 1.2% de los no migrantes. Sólo con primaria los primeros representan el 42.2%, frente al 25.9% de los no migrantes. Con secundaria, los migrantes tienen el 39.1% contra el 50.1% de los no migrantes y, en universitaria, entre los migrantes es de 13.8%, mientras que entre los no migrantes es del 21%.

Entre los jefes de hogar ocupados a escala nacional la diferencia importante entre los migrantes y no migrantes radica en que en los primeros hay un porcentaje mayor por cuenta propia (36.3%), frente a los segundos (32.8%). En las otras categorías, las diferencias son marginales. En Bogotá, este patrón se repite con 36.3% por cuenta propia entre los migrantes contra 32.7% en los no migrantes.

## El modelo econométrico

Siguiendo a Chiswick (1978) y Borjas et al (1992), se trata de modelar el proceso de asimilación en el mercado del trabajo y la actividad productiva de los migrantes a las ciudades en Colombia, de manera agrega-

da, y Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla, de manera separada. Para cada caso se especifica una ecuación de ingresos de la forma:

$$\ln(w) = X\alpha + \beta E + \mu E_2 + d_1 M + d_2 M.T + d_3 M.T_2 + \mu \quad (1)$$

donde  $w$ , representa el salario o la ganancia neta, dependiendo si se trata de asalariado o independiente respectivamente;  $X$  es un vector de características individuales como la educación o el sexo;  $M$  es una variable *dummy* que identifica al migrante;  $T$  mide el número de años desde que migró, y  $m$  es un término de error aleatorio.

La especificación en (1) asume que la experiencia en el mercado laboral de donde proviene el migrante no es un sustituto perfecto de la experiencia en la ciudad de destino. El término  $d_1$ , mide la diferencia de ingresos entre un migrante recién llegado y el local y, en general se espera que tenga signo negativo por la falta de cierto conocimiento de las condiciones locales del recién llegado. Los coeficientes  $d_2$  y  $d_3$  miden cómo los ingresos del migrante varían a medida que transcurre el tiempo desde que migró. En general, se espera que el proceso de asimilación del migrante se traduzca en un crecimiento más rápido de sus ingresos con respecto a los nativos, pero

este efecto es decreciente con el tiempo, hasta llegar a igualar o sobrepasar los ingresos de estos últimos.

## Resultados

En los Cuadros 1 a 5 se presentan los resultados de la estimación del modelo anterior a nivel nacional y para cada una de las ciudades mencionadas. Se estimaron, separadamente en cada caso, funciones de salarios, ganancias para analizar en mayor detalle las diferencias en el proceso de asimilación entre asalariados y por cuenta propia.

### Resultados a nivel nacional

En cuanto al conjunto de migrantes a nivel nacional (Cuadro 1), los resultados para los asalariados, en (1) no se tiene en cuenta el efecto de los migrantes. Los coeficientes de las variables experiencia y educación tienen los signos esperados con un rendimiento de la educación del 11.7% y de la experiencia tan solo del 3%. La diferencia de sexo indica una discriminación del orden del 23% en el salario en favor del hombre y, el efecto de vivir en pareja, casado o unión libre, genera ingresos superiores del 12%. En (2) se introduce la variable *dummy* de migración, encontrándose un resultado que indica que el migrante, a su llegada al nuevo mercado laboral, obtiene un diferencial positivo de ingreso del orden 1.6%. Sin em-

bargo, en (3) al incorporar el efecto del periodo de asimilación el diferencial cambia de signo, como el modelo teórico lo plantea, y es del orden del -4.5%. De otra parte, el coeficiente de asimilación indica que hay un proceso de convergencia de los ingresos de los migrantes a los no migrantes, el cual toma algunos años. Los resultados son estadísticamente significativos al 99%.

En el caso de los independientes, en (1) se obtienen rendimientos del efecto de la educación del 10% y de la experiencia del 2.6%. La discriminación por sexo es del orden del 24% en favor del hombre. Además, al distinguir entre patronos, y por cuenta propia, los ingresos de estos últimos son en promedio 66% inferiores a los primeros. En (2) al incorporar el efecto de los migrantes se obtiene un efecto positivo para el migrante del orden del 8%, el cual es significativo. En (3) al introducir el periodo de asimilación, el efecto inicial para el migrante permanece positivo, del orden del 9.7%, estadísticamente significativo, mientras que los coeficientes del proceso de asimilación no son significativos. En síntesis, en este caso el efecto inicial de mayor ingreso para el migrante permanece en el tiempo, siendo significativo.

Una estimación para el conjunto de los perceptores de ingreso muestra que el ingreso de los migrantes es superior en el 6.9%

frente a los no migrantes, el cual permanecería en el tiempo, puesto que los coeficientes del proceso de asimilación no son significativos.

## Resultados para Bogotá

En el caso de los asalariados, en (1) se obtienen resultados parecidos al caso nacional, con coeficientes para la educación y la experiencia de 11.7% y 2.4%, respectivamente, una discriminación en favor del hombre del 19.5% y un efecto positivo de tener cónyuge del 8.4%. En (2) el coeficiente del efecto de ser migrante es negativo, pero no significativo. En (3), al incluir el tiempo de asimilación, se obtienen los signos esperados, pero no son significativos. En síntesis, los migrantes asalariados en Bogotá sí presentan el patrón teórico de un menor ingreso inicial, del orden 3.8%, que debía crecer más rápido que el de los nativos, pero no es significativo estadísticamente.

En el caso de los independientes, en (1) se repite el patrón nacional, con rendimientos de la educación y la experiencia de 10% y 2.3% respectivamente, una diferencia de ingreso en favor del hombre frente a la mujer del 25% y un efecto positivo de ser cónyuge del 4.6% que, sin embargo, no es significativo. En (2) el efecto para el migrante es positivo como el caso nacional,



**Cuadro 1**  
**Funciones de ingresos de los migrantes-nivel nacional**

	Salarios			Ganancias			Ingreso total		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
expe	0.031	0.031	0.0298	0.0266	0.026	0.026	0.029	0.029	0.0293
	(22.89)*	(22.83)*	(21.92)*	(10.31)*	(10.02)*	(9.98)*	(25.13)*	(24.86)*	(24.6)*
exp2	-0.00025	-0.00025	-0.00024	-0.00026	-0.00026	-0.00026	-0.00026	-0.00026	-0.00026
	(-10.91)*	(-10.9)*	(-10.43)*	(-7.39)*	(-7.22)*	(-7.2)*	(-14.66)*	(-14.56)*	(-14.34)*
educ	0.117	0.1171	0.1164	0.1014	0.10	0.10	0.105	0.105	0.105
	(101.29)*	(101.31)*	(99.43)*	(41.12)*	(40.99)*	(40.72)*	(95.13)*	(95.18)*	(94.48)*
s	0.229	0.2296	0.2292	0.237	0.24	0.236	0.187	0.188	0.188
	(24.18)*	(24.22)*	(24.18)*	(11.61)*	(11.62)*	(11.6)*	(20.43)*	(20.55)*	(20.52)*
conyu	0.1218	0.1211	0.1207	0.09	0.08	0.086	0.093	0.09	0.09
	(11.69)*	(11.61)*	(11.58)*	(4.21)*	(4.01)*	(4.03)*	(9.5)*	(9.25)*	(9.24)*
asal	-	-	-	-	-	-	-0.19	-0.187	-0.185
							(-12.33)*	(-18.57)*	(-11.9)*
cp	-	-	-	-0.65	-0.66	-0.66	-0.31	-0.31	-0.307
				(-21.5)*	(-21.6)*	(-21.61)*	(-18.76)*	(-9.25)*	(-18.39)*
mig	-	0.016	-0.045	-	0.08	0.097	-	0.056	0.069
		(1.63)*	(-2.5)*		(3.94)*	(2.33)*		(5.89)*	(4.00)*
migt	-	-	0.007	-	-	-0.002	-	-	-0.0014
			(3.61)*			(-0.056)			(-0.79)
migt2	-	-	-0.00014	-	-	0.000044	-	-	0.00002
			(-2.59)*			(0.58)			(-0.509)
cte	4.26	4.25	4.28	5.15	5.15	5.15	4.72	4.7	4.7
	(182.4)*	(181.22)*	(177.66)*	(77.9)*	(78.02)*	(76.96)*	(191.01)*	(189.7)*	(184.1)*
No. obs	19044	19044	19044	8368	8368	8368	27535	27535	27535
R2 ajust.	0.3904	0.3904	0.3909	0.2707	0.2719	0.2726	0.282	0.2828	0.2828

\* Significativo al 99%.

Fuente: Cálculos del autor con base en EH81urb del Dane.

pero no significativo. En (3), al incluir el tiempo de asimilación, el resultado para el migrante cambia de signo, pero no es significativo. Resumiendo, en el caso de los independientes en Bogotá no se obtienen diferencias significativas en ingreso entre migrantes y no migrantes, ni al inicio de la migración, ni posteriormente.

Los resultados para el conjunto de los perceptores de ingreso en Bogotá muestran que las diferencias de ingreso entre migrantes y no migrantes no son significativas, y tampoco en el proceso de asimilación de los migrantes se producen cambios en sus ingresos (Cuadro 2).

### **Resultados para Medellín**

En el caso de los asalariados, en (1) se obtienen resultados similares a los anteriores, con coeficientes para la educación y la experiencia de 10.7% y 2.3%, respectivamente, una discriminación en favor del hombre del 21.3% y un efecto positivo de tener cónyuge del 12.6%. En (2) el coeficiente del efecto del migrante es negativo, pero no significativo. En (3), al incluir el tiempo de asimilación se obtienen los signos esperados y significativos para los migrantes. En efecto, se presenta un ingreso inicial inferior del 12.5%, el cual converge con el tiempo al del no migrante.

En el caso de los independientes, en (1) se repite el patrón nacional, con rendimientos de la educación y la experiencia del 9.6% y 1.2%, respectivamente, una diferencia de ingreso en favor del hombre frente a la mujer del 23.5% y un efecto positivo de tener cónyuge del 8.9% que, sin embargo, no es significativo. En (2) el efecto para el migrante es positivo, como el caso nacional, pero no significativo. En (3), al incluir el tiempo de asimilación, el resultado para el migrante cambia de signo, pero no es significativo. Resumiendo, para el caso de los independientes en Medellín no se obtienen diferencias significativas en ingreso entre migrantes y no migrantes, ni al inicio de la migración, ni posteriormente.

Los resultados para el conjunto de los perceptores de ingreso en Medellín muestran que las diferencias de ingreso entre migrantes y no migrantes no son significativas, y tampoco en el proceso de asimilación de los migrantes se producen cambios en sus ingresos frente a los no migrantes (Cuadro 3).

### **Resultados para Cali**

En el caso de los asalariados, en (1) se obtienen resultados similares al patrón nacional, con coeficientes para la educación y la experiencia de 10.9% y 2.9% respecti-

vamente, una discriminación en favor del hombre del 20.9% y un efecto positivo de tener cónyuge del 12.2%. En (2) el coeficiente del efecto del migrante es negativo en -5.2% y significativo, como lo plantea el modelo teórico. En (3), al incluir el tiempo de asimilación se mantiene el signo esperado con un valor de -10.6% y significativo para los migrantes. Sin embargo, no es significativo el proceso de convergencia.

En el caso de los independientes, en (1) se repite el patrón nacional, con rendimientos de la educación y la experiencia del 10.5% y 3.3%, respectivamente; una diferencia de ingreso en favor del hombre frente a la mujer del 31.3% y un efecto positivo de ser cónyuge del 11.7%, significativo. En (2) el efecto para el migrante es negativo, pero no significativo. En (3), al incluir el tiempo de asimilación, el resultado para el migrante es un ingreso inicial superior del orden del 16.1%, pero su significancia es baja. De otra parte, el proceso de convergencia no es significativo.

Los resultados para el conjunto de los perceptores de ingreso en Cali muestran que las diferencias de ingreso entre migrantes y no migrantes no son significativas y tampoco en el proceso de asimilación de los migrantes se producen cambios en sus ingresos frente a los no migrantes (Cuadro 4).

## Resultados para Barranquilla

En el caso de los asalariados, en (1) se obtienen resultados similares al patrón nacional, con coeficientes para la educación y la experiencia de 11.0% y 3.4%, respectivamente, una discriminación en favor del hombre del 20.5% y un efecto positivo de tener cónyuge del 15.5%. En (2) el coeficiente del efecto del migrante es negativo en -6.7% y significativo, como lo plantea el modelo teórico. En (3), al incluir el tiempo de asimilación se mantiene la significancia del coeficiente con un valor de -19%. Además, el proceso de convergencia es significativo, el cual tomaría un buen número de años.

En el caso de los independientes, en (1) se repite el patrón nacional, con rendimientos de la educación y la experiencia del 9.5% y 2.1%, respectivamente, una diferencia de ingreso en favor del hombre frente a la mujer del 13.7% y un efecto positivo de tener cónyuge del 13.5%. En (2) el efecto para el migrante es positivo, pero no significativo. En (3), al incluir el tiempo de asimilación el resultado para el migrante es un ingreso inicial superior del orden del 7.1%, pero su significancia es baja. De otra parte, el proceso de convergencia no es significativo (Cuadro 5).

La migración interna  
en Colombia

**Cuadro 2**  
**Funciones de ingresos de los migrantes- Bogotá**

	Salarios			Ganancias			Ingreso total		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
expe	0.024	0.024	0.023	0.023	0.0224	0.0234	0.0249	0.0247	0.025
	(8.48) *	(8.48) *	(7.96) *	(3.52) *	(3.48) *	(3.47) *	(9.49) *	(9.39) *	(9.21) *
exp2	-0.00016	-0.00016	-0.00015	-0.00022	-0.00022	-0.00026	-0.0002	-0.00019	-0.00021
	(-3.17) *	(-3.18) *	(-2.84) *	(-2.36) *	(-2.34) *	(-2.62) *	(-4.7) *	(-4.67) *	(-4.76) *
educ	0.117	0.117	0.117	0.10	0.106	0.1045	0.1127	0.1128	0.1126
	(48.88) *	(48.43) *	(46.96) *	(19.03) *	(19.0) *	(18.29) *	(48.52) *	(48.34) *	(47.14) *
s	0.195	0.194	.194	0.25	0.253	0.255	0.199	0.199	0.199
	(9.93) *	(9.9) *	(9.92) *	(5.5) *	(5.5) *	(5.53) *	(10.38) *	(10.39) *	(10.37) *
conyu	0.084	0.084	0.083	0.046	0.045	0.52	0.064	0.063	0.064
	(3.9) *	(3.9) *	(3.85) *	(0.925)	(0.908)	(1.042)	(3.07) *	(3.03) *	(3.09) *
asal	-	-	-	-	-	-	-0.24	-0.239	-0.238
							(-6.13) *	(-6.043) *	(-5.99) *
cp	-	-	-	0.559	-0.558	-0.563	-0.285	-0.283	-0.283
				(-6.42)	(-6.41) *	(-6.46) *	(-6.77) *	(-6.69) *	(-6.66) *
mig	-	-0.005	-0.038	-	0.012	-0.006	-	0.013	0.019
		(-0.27)	(-1.15)		(0.27)	(-0.076)		(0.655)	(0.59)
migt	-	-	0.0046	-	-	-0.0025	-	-	-0.002
			(1.28)			(-0.36)			(-0.64)
migt2	-	-	-0.0001	-	-	0.0001	-	-	0.00009
			(-1.12)			(0.93)			(0.95)
cte	4.47	4.47	4.49	5.22	5.22	5.24	4.81	4.8	4.81
	(90.43) *	(88.59) *	(84.98) *	(31.65) *	(31.42) *	(30.71) *	(84.49) *	(82.58) *	(78.63) *
No.obs	4708	4708	4708	1770	1170	1770	6488	6488	6488
R2 ajust.	0.3544	0.3543	0.3543	0.2352	0.2348	0.2352	0.2828	0.2827	0.2826

\* Significativo al 99%.

Fuente: Cálculos del autor con base en EH81urb del Dane.

**Cuadro 3**  
**Funciones de ingresos de los migrantes-Medellín**

	Salarios			Ganancias			Ingreso total		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
expe	0.023	0.023	0.0227	0.0116	0.0115	0.011	0.021	0.021	0.021
	(8.23) *	(8.23) *	(7.94) *	(1.69)	(1.69)	(1.60)	(7.99) *	(7.98) *	(7.81) *
exp2	-0.00018	-0.00018	-0.00017	-0.00010	-0.0001	-0.00009	-0.00018	-0.00018	-0.00018
	(-3.69) *	(-3.67) *	(-3.53) *	(-1.14) *	(-1.15)	(-1.86)	(-4.49) *	(-4.5) *	(-4.41) *
educ	0.107	0.1069	0.1062	0.096	0.095	0.096	0.094	0.093	0.093
	(43.59) *	(43.56) *	(43.08) *	(13.90) *	(13.74) *	(13.76) *	(36.37) *	(36.19) *	(36.02) *
s	0.213	0.2129	0.211	0.234	0.235	0.242	0.1646	0.165	0.165
	(11.27) *	(11.25) *	(11.18) *	(4.08) *	(4.11) *	(4.22) *	(8.08) *	(8.09) *	(8.13) *
conyu	0.126	0.126	0.127	0.089	0.084	0.078	0.111	0.109	0.109
	(6.09) *	(6.1) *	(6.09) *	(1.54) *	(1.44)	(1.34) *	(5.12) *	(5.05) *	(5.03) *
asal	-	-	-	-	-	-	-0.132	-0.1269	-0.132
							(-4.02) *	(-3.86) *	(-4.005) *
cp	-	-	-	-0.644	-0.643	-0.647	-0.268	-0.263	-0.268
				(-9.11) *	(-9.087) *	(-9.14) *	(-7.05) *	(-6.92) *	(-7.03) *
mig	-	-0.013	-0.125	-	0.094	-0.1729	-	0.0514	-0.019
		(-0.49) *	(-2.47) *		(1.16)	(-1.04)		(1.75)	(-0.35) *
migt	-	-	0.015	-	-	0.032	-	-	0.0092
			(2.18) *			(1.74)			(1.3)
migt2	-	-	-0.00029	-	-	-0.0006	-	-	-0.00017
			(-1.48) *			(-1.46)			(-0.93)
cte	4.54	4.54	4.57	5.49	5.48	5.50	4.97	4.96	4.97
	(89.7) *	(89.64) *	(89.12) *	(31.28) *	(31.27) *	(31.27) *	(87.32) *	(87.06) *	(86.22) *
No.obs	3892	3892	3892	1074	1074	1074	5039	5039	5039
R2 ajust.	0.3692	0.3690	0.3699	0.277	0.2773	0.2783	0.2423	0.2427	0.2427

\* Significativo al 99%.

Fuente: Cálculos del autor con base en EH81urb del Dane.

La migración interna  
en Colombia

**Cuadro 4**  
**Funciones de ingresos de los migrantes- Cali**

	Salarios			Ganancias			Ingreso total		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
expe	0.0289 (7.88)*	0.0295 (8.00)*	0.0287 (7.69)*	0.033 (4.49)*	0.033 (4.5)*	0.0344 (4.66)*	0.0295 (9.13)*	0.0296 (9.15)*	0.0304 (9.24)*
exp2	-0.00025 (-3.96)*	-0.00025 (-4.04)*	-0.00026 (-4.04)*	-0.00038 (-3.81)*	-0.00038 (-3.8)*	-0.00039 (-3.82)*	-0.0003 (-6.001)*	-0.0003 (-6.008)*	-0.00031 (-6.03)*
educ	0.109 (32.44)*	0.1084 (32.1)*	0.107 (31.07)*	0.105 (14.57)*	0.105 (14.53)*	0.106 (14.6)*	0.1025 (31.6)*	0.1024 (31.48)*	0.1029 (31.26)*
s	0.209 (7.97)*	0.2073 (7.9)*	0.204 (7.78)*	0.3135 (5.33)*	0.3129 (5.31)*	0.306 (5.19)*	0.2053 (7.97)*	0.2049 (7.95)*	0.205 (7.96)*
conyu	0.1221 (4.23)*	0.1248 (4.32)*	0.125 (4.34)*	0.1172 (1.93)*	0.1181 (1.94)*	0.1129 (1.85)	0.1054 (3.86)*	0.1063 (3.89)*	0.1057 (3.86)*
asal	-	-	-	-	-	-	-0.28 (-6.24)*	-0.2826 (-6.27)*	-0.2742 (-6.03)*
cp	-	-	-	-0.453 (-4.99)	-0.454 (-4.99)*	-0.448 (-4.93)*	-0.227 (-4.65)*	-0.2291 (-4.69)*	-0.2208 (-4.48)*
mig	-	-0.052 (-1.91)*	-0.1062 (-2.3)*	-	-0.0155 (-0.26)	0.1615 (1.36)	-	-0.017 (-0.647)	0.036 (0.78)
migt	-	-	0.004 (0.75)	-	-	-0.0159 (-1.51)	-	-	-0.0064 (-1.32)
migt2	-	-	-7.4e-06 (-0.05)	-	-	0.00024 (1.12)	-	-	0.00012 (1.06)
cte	4.51 (69.36)*	4.52 (69.00)*	4.55 (67.14)*	5.06 (26.40)*	5.06 (26.31)*	5.02 (25.84)*	4.94 (71.25)*	4.94 (70.5)*	4.92 (67.55)*
No.obs	2497	2497	4708	1022	1022	1022	3533	3533	3533
R2 ajust.	0.3369	0.3376	0.3543	0.2615	0.2608	0.2615	0.2524	0.2523	0.2523

\* Significativo al 99%.

Fuente: Cálculos del autor con base en EH81urb del Dane.

**Cuadro 5**  
**Funciones de ingresos de los migrantes-B/quilla.**

	Salarios			Ganancias			Ingreso total		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
expe	0.034	0.034	0.0325	0.0215	0.0213	0.021	0.031	0.031	0.03
	(10.34) *	(10.46) *	(9.75) *	(4.02)	(3.96)	(3.9)	(10.78) *	(10.73) *	(10.4) *
exp2	-0.0003	-0.00029	-0.00027	-0.00016	-0.00016	-0.00015	-0.00027	-0.00027	-0.00025
	(-5.3) *	(-5.33) *	(-4.71) *	(-2.19) *	(-2.16)	(-1.93)	(-6.27) *	(-6.25) *	(-5.63) *
educ	0.1101	0.1094	0.1082	0.095	0.095	0.096	0.099	0.099	0.099
	(37.98) *	(37.67) *	(36.94) *	(18.41) *	(13.39) *	(18.45) *	(36.1) *	(36.1) *	(36.08) *
s	0.2055	0.2013	0.2005	0.137	0.138	0.1379	0.1431	0.1436	0.1438
	(8.41) *	(8.23) *	(8.22) *	(3.18) *	(3.19) *	(3.19) *	(6.15) *	(6.17) *	(6.18) *
conyu	0.1555	0.1542	0.1497	0.135	0.1347	0.1346	0.128	0.1278	0.1276
	(5.8) *	(5.77) *	(5.61) *	(3.02) *	(3.00)	(3.00) *	(5.2) *	(5.19) *	(5.19) *
asal	-	-	-	-	-	-	-0.44	-0.438	-0.435
							(-11.43) *	(-11.29) *	(-11.15) *
cp	-	-	-	-1.04	-1.04	-1.03	-0.59	-0.589	-0.584
				(-13.96) *	(-13.94) *	(-13.83) *	(-15.06) *	(-14.9) *	(-14.62) *
mig	-	-0.067	-0.19	-	0.014	0.071	-	0.01	0.025
		(-2.78) *	(-4.63) *		(0.34)	(0.83)		(0.44)	(0.61) *
migt	-	-	0.0195	-	-	-0.002	-	-	0.0021
			(3.99) *			(-0.27)			(0.53)
migt2	-	-	-0.00046	-	-	-0.00004	-	-	-0.00013
			(-3.64) *			(-0.295)			(-1.52)
cte	4.14	4.17	4.21	5.53	5.53	5.51	4.89	4.89	4.88
	(69.78) *	(69.25) *	(68.58) *	(37.72) *	(37.64) *	(37.11) *	(79.23) *	(77.98) *	(75.51) *
No.obs	2289	2289	2289	1598	1598	1598	3892	3892	3892
R2 ajust.	0.4560	0.4576	0.4609	0.331	0.331	0.331	0.3141	0.314	0.3148

\* Significativo al 99%.

Fuente: Cálculos del autor con base en EH81urb del Dane.

Los resultados para el conjunto de los perceptores de ingreso en Barranquilla muestran que las diferencias de ingreso entre migrantes y no migrantes no son significativas, y en el proceso de asimilación de los migrantes tampoco se producen cambios en sus ingresos frente a los no migrantes.

## Conclusiones

El fenómeno de la migración a las ciudades en Colombia sigue siendo significativo. Para diseñar políticas que tiendan a frenar este fenómeno, si se llega a la conclusión de que no es conveniente tener un país superpoblado en las ciudades y vacío en el campo, es necesario conocer los determinantes microeconómicos de la migración, así como la dinámica de los procesos de asimilación de los migrantes.

La literatura reciente ha destacado cómo, en general, los migrantes se caracterizan por ser más productivos, más dispuestos al riesgo y, potencialmente, más educados que sus similares de los sitios de origen. De otra parte, en los lugares de destino, si bien al inicio pueden obtener ingresos inferiores a los de los nativos, con el transcurso del tiempo crecen más rápido, igualando e, incluso, superando los de los locales.

Este trabajo se ha concentrado en estudiar el proceso de asimilación de los mi-

grantes internos a las ciudades en Colombia y, particularmente, para los casos de Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla, utilizando para ello información de la Encuesta de Hogares urbanos del Dane de 1993. A pesar de que se querían observar las características de los migrantes frente a sus similares en el lugar de origen, esto no fue posible por la forma como está diseñada la encuesta. En todo caso, los resultados de comparar a sus similares en los lugares de destino muestran que, a escala nacional, los migrantes asalariados se inician con un ingreso un poco inferior al de los locales (-4.5%), el cual con el tiempo va creciendo y converge al de los locales, tal y como lo postula la teoría. Sin embargo, en el caso de los independientes, el resultado es diferente. Los migrantes logran ingresos superiores a los locales (9.7%), diferencial que se mantiene en el tiempo. Estos resultados evidencian que en efecto los migrantes cuentan con unas características personales que hacen que, en promedio, puedan obtener ingresos iguales o superiores a los de los locales en las ciudades, requiriendo en el caso de los asalariados un periodo de tiempo para alcanzar y superar los ingresos de sus similares.

Los resultados, en cada ciudad de las analizadas, difieren en algunos casos frente al resultado del agregado nacional. Para Bo-



gotá, los resultados no fueron significativos, de lo cual se puede concluir que no hay diferencias significativas en ingreso entre migrantes y locales, tanto para los asalariados, como los independientes.

Para Medellín se confirma la hipótesis de menor ingreso y convergencia en el tiempo para los asalariados, en cambio para los independientes no se obtienen diferencias significativas. En Cali se confirma el mismo tipo de resultado que a nivel nacional, sin embargo, en el caso de los independientes las diferencias tienen baja significancia. En Barranquilla también se obtienen resultados similares al del nivel nacional, con baja significancia para el caso de los independientes. Al presentarse algunas discrepancias entre el resultado para el agregado nacional y las cuatro principales ciudades del país implica que en el resto de las ciudades incluidas en la encuesta, Manizales, Bucaramanga, Pasto, Pereira, etc., el fenómeno de ingresos y asimilación estaría en la misma dirección del resultado nacional, es decir, menores ingresos iniciales para los asalariados con un proceso de crecimiento de los mismos, mayor al

de los locales y mayores ingresos permanentes para los independientes.

En síntesis, este trabajo confirma, para el caso de la migración interna a las ciudades en Colombia, que los migrantes tienen características que los hacen más productivos y con mayor capacidad empresarial.

Esta investigación puede profundizarse, avanzando en corregir los posibles sesgos de simultaneidad que pueden estar presentes por el hecho de que la decisión de migrar no es independiente del ingreso potencial que puede obtener el migrante en la ciudad de destino, al integrarse al mercado laboral como asalariado o independiente.

De otra parte, para poder comprender las motivaciones que originan la migración es indispensable contar con encuestas efectuadas para ese fin, pues las tradicionales que efectúa el Dane no cuentan con el cuestionario requerido para ello. A manera ilustrativa se presentan en el anexo los elementos que debería contener un cuestionario sobre migración que serviría para desarrollar toda una línea de investigación en este campo.

## **Elementos para la elaboración de un cuestionario en torno a la migración interna del campo a la ciudad**

### **Cuestionario en la zona rural**

1. Información demográfica de los miembros del hogar: lista de miembros del hogar, presentes y que han migrado, incluida la edad, lugar de nacimiento, sexo, parentesco con el jefe del hogar, situación marital, nivel de educación, profesión.
2. Historia de la migración de cada miembro presente o migrante: edad a la que se efectuó la primera migración, períodos de migración pasada y la motivación, educación, trabajo, necesidad de acumulación de ahorro, etc., duración, destino, existencia de otros miembros de la familia en el lugar de destino. Migración individual o familiar. En caso de trabajo, preguntar el tipo de oficio, si trabaja con un familiar, si encontró el trabajo al llegar o lo tenía asegurado al migrar, ingreso, monto de las transferencias a la familia en el lugar de origen. Evaluación del costo de la migración, distancia, medio de transporte, tiempo de búsqueda de vivienda, etc. Diferenciar los migrantes estacionales de los definitivos.
3. Para aquellos que migraron en el pasado y ahora están instalados de manera permanente en el lugar de la entrevista: ¿Se trata de un regreso? ¿El lugar de la entrevista es el mismo lugar de nacimiento? ¿Por qué regresó? ¿Fracaso en el lugar donde migró o migración prevista desde el origen como temporal?
4. Para los migrantes actuales: razón de la migración, fecha, lugar de destino, profesión, transferencias, monto y regularidad, intención de regreso, familia en el lugar. ¿Las necesidades del hogar han cambiado desde que el migrante partió: consumo, necesidad de mano de obra, liquidez? ¿La decisión de la migración fue individual o familiar?
5. ¿Las transferencias tienen un destino predefinido? ¿El hogar pide ayuda solo en caso de necesidad?
6. Producción agrícola del hogar: número de cultivos diferentes, volumen de la producción, fracción destinada al autoconsumo, ingreso monetario, técnicas

empleadas, incluida la introducción de nuevas técnicas o de nuevos cultivos, utilización de insumos, trabajo exterior, etc., tipo de acceso a la tierra.

7. Posesión de activos de la familia: casa, tamaño de la propiedad, capital físico.
8. Disponibilidad de crédito, pertenencia a asociación de productores, etc.
9. Información sobre las características climáticas locales, distribución del ingreso en la región, infraestructura local: escuelas, centros de salud, carreteras, mercados.

### **Cuestionario en zona urbana**

Se trata de efectuar el cuestionario a un grupo de individuos originario de la zona rural estudiada.

1. Información demográfica básica: fecha y lugar de nacimiento, sexo, educación, situación marital, número de hijos, profesión.
2. Número de hermanos, lugar de residencia de los hermanos. ¿Son también migrantes?
3. Intención de retorno al lugar de origen. ¿Hay familia que nunca migró?
4. Historia de la migración: ¿Es la primera migración?, edad a la que se migró, migración intermedia, fecha de llegada al sitio donde habita actualmente, empleo actual y anteriores, existencia de conexión familiar para encontrar vivienda y empleo, migración sólo o con familia. ¿Ha recibido ayuda familiar? ¿Cuánto? ¿Qué actividad tenía antes de la migración?
5. Costo de la migración. ¿Cómo se financió el costo: ahorro propio, de la familia, préstamo a terceros, etc?
6. Envío de transferencias a los familiares: monto, regularidad.

## Referencias Bibliográficas

---

- Borjas G.,1987, "Self selection and the earnings of immigrants", *The American Economic Review*, pág. 531-553.
- Borjas,G., S.G.Bronars and J.Trejo, 1992, "Assimilation and the earnings of young internal migrants", *The Review of economics and statistics*, pág. 170-175.
- Chiswick B.R.,1978: "The effect of americanization on the earnings of foreign-born men", *Journal of political economy*, Vol. 86, pág. 897-921.
- Fields G.S.,1982, "Place-to-place migration in Colombia", *Economic development and cultural change*, pág. 539-558.
- Harris J.R. and M.P.Todaro,1970, "Migration, unemployment and development: atwo sector analysis", *The American Economic Review*, Vol.60, pág. 126-142.
- Lambert S., 1994, "La migration comme instrument de diversification intrafamiliale des risques. Application au cas de la Côte d'Ivoire", *Revue d'économie du developpement*, pág. 1-38.
- Mincer J., 1974, "Schooling, experience, and earnings", *NBER papers*.
- Schultz T.P., 1988, "Heterogeneous preferences and migration: self-selection, regional prices and programs, and the behavior of migrants in Colombia", *Research in population economics*, Vol. 6, pág.163-181.
- Stark O., 1991, *The migration of labor*, Basil Blackwell, Cambridge.
- Thoumy F.,1994, *Economía política y narcotráfico*, Tercer Mundo, Bogotá, Colombia.