



---

**DNP** Departamento  
Nacional  
de Planeación

---

**REPORTE GLOBAL  
DE COMPETITIVIDAD  
2017-2018**

Foro Económico Mundial  
Informe de resultados para Colombia





# Contenido

RESUMEN EJECUTIVO	5
1. INTRODUCCIÓN	7
2. RESULTADO GENERAL	9
3. RESEÑA POR SUBÍNDICES Y PILARES	13
3.1 Requerimientos básicos (-5)	13
3.2 Factores que mejoran la eficiencia (-6)	14
3.3 Factores de innovación y sofisticación (-1)	15
4. ANÁLISIS POR TIPO DE VARIABLES: DATOS DUROS FRENTE A PERCEPCIÓN	17
5. RESULTADOS GLOBALES Y DE AMÉRICA LATINA	18
ANEXO: PERFIL DE COLOMBIA TOMADO DEL RGC	21

## Índice de figuras

Figura 2.1. Evolución de la posición de Colombia, Índice Global de Competitividad. Foro Económico Mundial (FEM)	9
Figura 4.1. Reporte Global de Competitividad, FEM. Primeras 10 posiciones. Índice Global de Competitividad	18
Figura 4.2. Puntaje obtenido por países de Latinoamérica en el Índice Global de Competitividad. FEM 2017	19

## Índice de tablas

Tabla 1.1. Comparación de variables FEM - IMD	7
Tabla 2.1. Posiciones de Colombia en escalafón general, subíndices y pilares. FEM 2015 a 2017	10
Tabla 2.2. Variables de Colombia con las mayores mejoras y desmejoras. FEM 2017	11
Tabla 2.3. Variables de Colombia con las mejores y peores posiciones en el escalafón. FEM 2017 (total países: 137)	12
Tabla 3.1. Resumen de variaciones por pilar y variables destacadas. FEM 2017	15
Tabla 4.1. Resultados por tipo de variable. FEM 2017	17



## Resumen ejecutivo

En el año 2017, Colombia desmejoró la calificación obtenida en el Índice Global de Competitividad (IGC) del FEM al pasar de 4,30 a 4,29 puntos en una escala de 1 a 7. En el escalafón general el país descendió 5 posiciones para ocupar el lugar 66 entre 137 economías (frente a 61 entre 138 en 2016). Con este resultado, el país supera al 51,8 % de la muestra. A nivel latinoamericano, 8 países de la región perdieron posiciones en el escalafón general, mientras que 6 mejoraron y 3 se mantuvieron, incluyendo al líder regional: Chile. Colombia se mantiene por tercer año consecutivo en el quinto lugar en América Latina. Suiza es nuevamente el país más competitivo de la clasificación y Venezuela sigue en el fondo de la tabla en Latinoamérica.

Para entender la variación experimentada por Colombia en el escalafón de este año, en términos del desempeño de los demás países, es necesario tener en cuenta que 1) 6 nuevos países pasaron a superar a Colombia: Eslovaquia (59), Hungría (60), Omán (62), Botsuana (63), Chipre (64) y Jordania (65); y, que, 2) Georgia (67), que ocupó una mejor posición que Colombia un año atrás, pasó a un puesto inferior. Vale agregar que en el caso de Colombia las variables cuantitativas —datos duros— registraron un ascenso en su posición en el escalafón 2017 frente al 2016 —ganaron 0,8 posiciones en promedio—, mientras que las variables de percepción perdieron 2,0 posiciones en promedio.

La posición de Colombia desmejoró en los tres subíndices<sup>1</sup> del IGC, así como en 9 de los 12 pilares que sirven de base para su cálculo. *Entorno macroeconómico* (−9) es el pilar en el que el país obtiene la mayor caída e *innovación* (+6) el que registra el mayor ascenso. Otros descensos notables corresponden a *eficiencia del mercado laboral* (−7), *instituciones* (−5) y *sofisticación de negocios* (−5).

*Subíndice requerimientos básicos* (−5): En *entorno macroeconómico* (−9) los resultados son consecuencia de las posiciones perdidas en *superávit/déficit presupuestal del gobierno*, *% PIB* (−18) e *inflación* (−12). En *instituciones* (−5), 8 variables presentan un deterioro significativo en relación con 2016, entre las cuales destacan *eficiencia el gasto público* (−33), *derechos de propiedad* (−17) y *eficacia de las juntas directivas* (−13). En *infraestructura* (−3), pese al deterioro agregado, 5 de sus 9 variables presentan una mejoría en relación con las figuraciones obtenidas

---

<sup>1</sup> El IGC es el resultado de agregar la calificación asignada en cada uno de los 3 subíndices de competitividad del FEM: *requerimientos básicos*, *factores que mejoran la eficiencia*, y *factores de innovación y sofisticación*. Para el caso de Colombia el subíndice “requerimientos básicos” representa el 40 % del IGC; “factores que mejoran la eficiencia”, el 50 %; y, “factores de innovación y sofisticación” el 10 %. Cada uno de estos subíndices está compuesto a su vez por pilares, así: *requerimientos básicos* incluye *instituciones*, *infraestructura*, *entorno macroeconómico* y *salud y educación primaria*; *factores que mejoran la eficiencia* incluye *educación superior y capacitación*, *eficiencia del mercado de bienes*, *eficiencia del mercado laboral*, *desarrollo del mercado financiero*, *preparación tecnológica* y *tamaño del mercado*; y, *factores de innovación y sofisticación* está constituido por *sofisticación de los negocios* e *innovación*. Cada pilar es el resultado de agregar variables de 2 tipos: *cualitativas* —percepción— e *indicadores* —datos duros—. En total, el FEM agrega 112 variables: 32 indicadores y 80 variables cualitativas provenientes de la encuesta de opinión ejecutiva que aplica el FEM en cada país en colaboración con sus aliados nacionales. En Colombia, el Departamento Nacional de Planeación es la entidad aliada del FEM.

un año atrás, entre las cuales destacan: *calidad de las carreteras* (+10), *calidad de la infraestructura ferroviaria* (+8) y *calidad de la infraestructura portuaria* (+6), mientras que entre las variables que cedieron posiciones sobresalen: *calidad del abastecimiento eléctrico* (-9) y *calidad de la infraestructura del transporte aéreo* (-5). *Salud y educación primaria* (+2) registra un buen desempeño, en cuanto 7 de las 10 variables que lo componen presentan mejoras frente al año anterior, entre las cuales se incluye *calidad de la educación primaria* (+10).

*Subíndice factores que mejoran la eficiencia* (-6): Siete de las ocho variables que componen el pilar *educación superior y capacitación* (+4) presentaron una variación positiva frente al año anterior, entre las que destacan: *calidad del sistema educativo* (+15), *calidad de la educación en Ciencias y Matemáticas* (+12), *tasa de matrícula total de educación terciaria* (+6), *capacitación del recurso humano en las empresas* (+6) y *acceso a internet en las escuelas* (+5).

En *eficiencia del mercado de bienes* (-2), las 2 posiciones cedidas resultan del efecto de las 9 variables que retrocedieron en el escalafón frente a 2016, entre las que sobresalen *prevalencia de la propiedad extranjera* (-20), *grado de orientación al consumidor* (-11), *impacto de la regulación sobre la inversión extranjera directa* (-10) y *sofisticación de los compradores* (-9). En ese pilar es notable el aumento en el *número de procedimientos requeridos para comenzar un negocio* (+41).

La pronunciada desmejora en *eficiencia del mercado laboral* (-7) es el resultado del descenso en 6 de sus 10 variables —todas ellas de percepción—, a saber, *flexibilidad en la determinación de los salarios* (-28), *cooperación en relaciones empleador-trabajo* (-18), *efecto de la tributación en incentivos para trabajar* (-11), *recurso a administración profesional* (-8), *remuneración y productividad* (-7) y *prácticas de contratación y despido* (-5).

En *desarrollo del mercado financiero* (-2) 5 de sus 8 variables ceden un número significativo de posiciones frente al año anterior: *regulación del intercambio de valores* (-11), *servicios financieros que satisfacen las necesidades empresariales* (-8), *asequibilidad de los servicios financieros* (-5), *financiación a través del mercado local de capitales* (-5) y *solidez de los bancos* (-5).

En cuanto a preparación tecnológica (-1), contribuyeron a la baja: suscripciones móviles a banda ancha (-11) y transferencia tecnológica derivada de la inversión extranjera directa (-7). En tamaño del mercado (-2), el índice de tamaño del mercado externo cayó 3 posiciones mientras que el índice de tamaño del mercado doméstico se mantuvo.

*Subíndice factores de innovación y sofisticación* (-1): Las variables que con su significativa caída contribuyeron más al retroceso de *sofisticación de los negocios* (-5) son: *disposición a delegar la autoridad* (-20), *impacto del mercadeo (marketing)* (-19) y *recurso a administración profesional* (-8). El ascenso en *innovación* (+6) es el resultado de la mejoría en variables como: *gasto de las empresas en investigación y desarrollo* (+12) y *calidad de instituciones de investigación científica* (+5).

Al final de este informe se anexa el perfil de Colombia elaborado por el FEM.

# 1. Introducción

El Foro Económico Mundial (FEM) es una organización sin fines de lucro con sede en Ginebra, Suiza, bien conocida como la asamblea anual que se organiza en Davos. Allí se reúnen los principales líderes políticos y empresariales internacionales junto a un nutrido grupo de intelectuales y comunicadores para analizar los problemas más destacados de la actualidad global como la economía, la salud y el medio ambiente.

Desde 1979, el FEM publica de forma anual el *Reporte Global de Competitividad* (RGC) y su principal indicador, el Índice Global de Competitividad (IGC). Este índice otorga una calificación a los países objeto del estudio en términos de su competitividad y se calcula con una metodología que en términos generales se ha mantenido desde el año 2007. El IGC se construye con base en 2 tipos de variables: 1) 32 cuantitativas, que corresponden a datos e indicadores estadísticos tomados de fuentes nacionales o multilaterales, tales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y organizaciones del sistema de Naciones Unidas; y, 2) 80 cualitativas, obtenidas con base en la *Encuesta de Opinión Ejecutiva* que aplica el FEM en coordinación con el grupo de instituciones pares que tiene alrededor del mundo, para un total de 112 variables.

En la tabla 1.1 se presenta una comparación con otro reconocido índice de referencia en la materia: el Índice de Competitividad Agregada (ICA) del International Institute for Management Development (IMD). Allí se muestran las diferencias significativas del IGC-FEM con el ICA-IMD en 2 aspectos: 1) el número de variables incorporadas en el análisis, y 2) la diferencia relativa entre las cantidades de *variables de percepción* y *variables duras*: mientras las variables cuantitativas corresponden al 55 % del total en el ICA-IMD, en el IGC-FEM esta participación es del 29 %.

Tabla 1.1 Comparación de variables FEM - IMD

Tipo de variable	ICA-IMD	IGC-FEM
Cualitativa (percepción)	118 (45 %)	80 (71 %)
Cuantitativa (datos duros)	143 (55 %)	32 (29 %)
Total	261	112

Fuente: Reporte Global de Competitividad, FEM (2017-2018);  
Anuario Mundial de Competitividad, IMD (2017)

Los resultados consignados en el RGC son un punto de referencia para líderes económicos y políticos de todo el mundo para la toma de decisiones de inversión, el planteamiento de estrategias dirigidas al mejoramiento de la productividad y avanzar en el diálogo acerca de los factores que hacen viable el crecimiento sostenido de las economías.

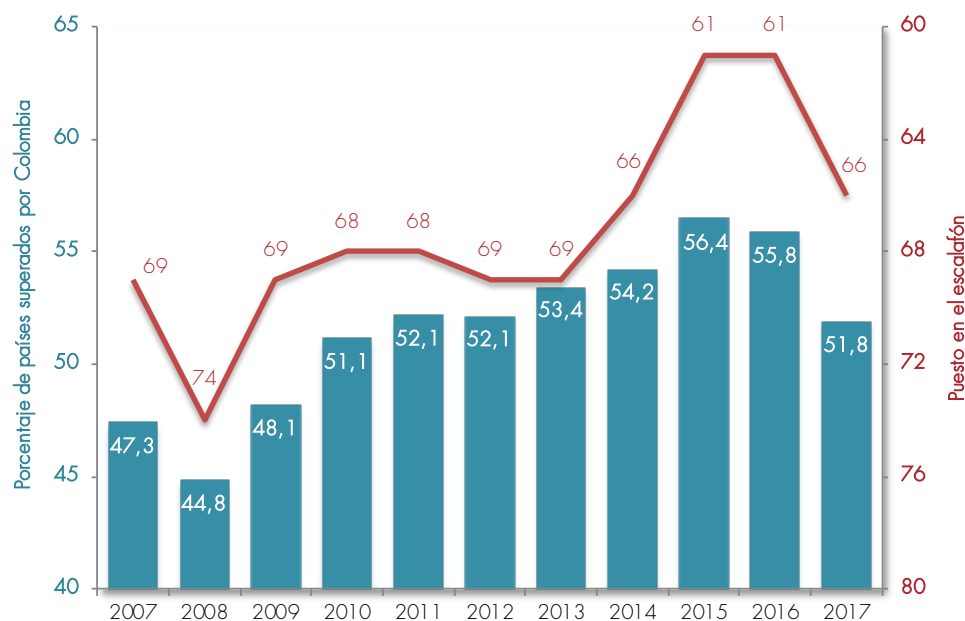
Esta síntesis de resultados presenta los datos globales registrados en el RGC 2017-2018 a nivel general y para Colombia. El documento se compone de 5 secciones, la primera de las cuales es esta introducción. En la segunda sección se presentan los resultados generales de Colombia y en la tercera se comentan de forma general los resultados que explican los 5 lugares cedidos por el país en el escalafón en comparación con el año anterior, a la vez que se hace una breve inspección de las variables que explican los movimientos más significativos registrados este año. El documento concluye con una revisión del panorama global y latinoamericano.



## 2. Resultado general

Según los resultados reportados en el RGC, 2016 y 2017, la calificación obtenida por Colombia en el Índice Global de Competitividad pasó de 4,29 a 4,30.<sup>2</sup> Con este resultado, Colombia perdió 5 posiciones en el escalafón, ubicándose en el puesto 66 entre 137 economías, mientras que el año anterior el país había ocupado la posición 61 entre 138 países. Es decir, el conjunto de economías analizadas por el FEM incluye a una menos frente al ejercicio del año anterior.<sup>3</sup> La *posición relativa*, es decir, el porcentaje de países superados por Colombia pasa del 55,8 al 51,8 % (véase la figura 2.1).

Figura 2.1. Evolución de la posición de Colombia, Índice Global de Competitividad. Foro Económico Mundial (FEM)



Fuente: Reporte Global de Competitividad, FEM, ediciones 2007-2017.

Para entender la variación experimentada por Colombia en el escalafón de este año es necesario tener en cuenta que 1) seis nuevos países pasaron a superar a Colombia —posición 2017 y diferencia en número de posiciones en el escalafón frente al año anterior entre paréntesis—: Eslovaquia (59, +7), Hungría (60, +9), Omán (62, +4), Botsuana (63, +1), Chipre (64, +19) y Jordania (65, +2); y que, 2) Georgia (67, -8), que ocupó una mejor posición que Colombia un año atrás, pasó a un puesto inferior este año.

<sup>2</sup> Tanto el IGC como los subíndices que lo componen se miden en una escala que va de 1 a 7. Cada uno de los tres subíndices cuya agregación da lugar al IGC se divide a su vez en pilares.

<sup>3</sup> En esta última edición, 4 economías regresan al grupo de países de referencia luego de uno o más años de ausencia: Guinea, Haití, Seychelles y Suazilandia. De igual forma, 5 países incluidos en la edición 2016 se excluyen este año: Barbados, Bolivia, Costa de Marfil, Gabón y Macedonia.

En la tabla 2.1 se presentan de forma comparada los resultados obtenidos por Colombia en el escalafón general, en los subíndices que componen el IGC y en los pilares de competitividad para los años 2015 a 2017. Allí es posible observar que las 5 posiciones que cede Colombia en el escalafón general son consecuentes con el descenso que se presenta en cada uno de los 3 subíndices que conforman el IGC, así como en 9 de los 12 pilares que los componen, de los cuales solo hubo aumentos de posición en *salud y educación primaria*, *educación superior y capacitación* e *innovación*. La tabla 2.2 presenta las 10 variables en las que se registraron los mayores avances y las desmejoras más notables en términos de su posición relativa, mientras que la tabla 2.3 registra las variables en las que el país ocupa las mejores y peores posiciones respectivamente.

**Tabla 2.1. Posiciones de Colombia en escalafón general, subíndices y pilares.**  
FEM 2015 a 2017

Escalafón / Subíndice / Pilar	Posición absoluta			Cambio en posición absoluta		Posición relativa <sup>1</sup> (%)			Cambio en posición relativa (%)	
	2017	2016	2015	2016- 2017	2015- 2016	2017	2016	2015	2016- 2017	2015- 2016
Número de países	137	138	140							
Posición general	66	61	61	-5	0	51,8	55,8	56,4	-4,0	-0,6
Requerimientos básicos	90	85	77	-5	-8	34,3	38,4	45,0	-4,1	-6,6
Instituciones	117	112	114	-5	2	14,6	18,8	18,6	-4,2	0,3
Infraestructura	87	84	84	-3	0	36,5	39,1	40,0	-2,6	-0,9
Entorno macroeconómico	62	53	32	-9	-21	54,7	61,6	77,1	-6,8	-15,5
Salud y educación primaria	88	90	97	2	7	35,8	34,8	30,7	1,0	4,1
Factores que mejoran la eficiencia	54	48	54	-6	6	60,6	65,2	61,4	-4,6	3,8
Educación superior y capacitación	66	70	70	4	0	51,8	49,3	50,0	2,5	-0,7
Eficiencia del mercado de bienes	102	100	108	-2	8	25,5	27,5	22,9	-2,0	4,7
Eficiencia del mercado laboral	88	81	86	-7	5	35,8	41,3	38,6	-5,5	2,7
Desarrollo del mercado financiero	27	25	25	-2	0	80,3	81,9	82,1	-1,6	-0,3
Preparación tecnológica	65	64	70	-1	6	52,6	53,6	50,0	-1,1	3,6
Tamaño del mercado	37	35	36	-2	1	73,0	74,6	74,3	-1,6	0,4
Factores de innovación y sofisticación	64	63	61	-1	-2	53,3	54,3	56,4	-1,1	-2,1
Sofisticación de los negocios	64	59	59	-5	0	53,3	57,2	57,9	-4,0	-0,6
Innovación	73	79	76	6	-3	46,7	42,8	45,7	4,0	-3,0

Fuente: Elaboración DNP-DDE a partir de Reporte Global de Competitividad (ediciones del 2015 al 2017).

<sup>1</sup> Los caracteres en rojo significan que se presentó un descenso en el escalafón.

Tabla 2.2 Variables de Colombia con las mayores mejoras y desmejoras.  
FEM 2017

~10 mayores mejoras					~10 mayores desmejoras				
Variable	Tipo variable	Posición 2016	Posición 2017	Δ	Variable	Tipo variable	Posición 2016	Posición 2017	Δ
Número de procedimientos requeridos para comenzar un negocio	Dato	94	53	41	Eficiencia del gasto público	Opinión	96	129	-33
Impacto de la malaria sobre la actividad empresarial	Opinión	26	7	19	Flexibilidad en la determinación de los salarios	Opinión	43	71	-28
Impacto del VIH/sida sobre la actividad empresarial	Opinión	90	73	17	Prevalencia de la propiedad extranjera	Opinión	65	85	-20
Calidad del sistema educativo	Opinión	98	83	15	Disposición a delegar la autoridad	Opinión	53	73	-20
Ahorro nacional bruto, porcentaje PIB	Dato	81	68	13	Impacto del mercadeo ( <i>marketing</i> )	Opinión	59	78	-19
Tiempo requerido para comenzar un negocio (días)	Dato	67	54	13	Superávit/déficit presupuestal del gobierno, porcentaje PIB	Dato	62	80	-18
Calidad de la educación en Ciencias y Matemáticas	Opinión	112	100	12	Cooperación en relaciones empleador-trabajo	Opinión	48	66	-18
Gasto de las empresas en investigación y desarrollo	Opinión	101	89	12	Derechos de propiedad	Opinión	82	99	-17
Impacto de la tuberculosis sobre la actividad empresarial	Opinión	82	71	11	Eficacia de las juntas directivas	Opinión	31	44	-13
Calidad de las carreteras	Opinión	120	110	10	Inflación, porcentaje anual	Dato	103	115	-12
Calidad de la educación primaria	Opinión	101	91	10	Eficiencia del marco legal para resolver disputas	Opinión	111	122	-11
Grado de dominancia en mercados	Opinión	96	86	10	Grado de orientación al consumidor	Opinión	35	46	-11

Fuente: Elaboración DNP-DDE con base en Reporte Global de Competitividad (ediciones 2016 y 2017).

Tabla 2.3. Variables de Colombia con las mejores y peores posiciones en el escalafón.  
FEM 2017 (total países: 137)

10 mejores variables					10 peores variables				
Variable	Tipo variable	Posición 2016	Posición 2017	Δ	Variable	Tipo variable	Posición 2016	Posición 2017	Δ
Índice de derechos legales	Dato	1	1	0	Tasa impositiva total, porcentaje de los beneficios	Dato	133	136	-3
Impacto de la malaria sobre la actividad empresarial	Opinión	26	7	19	Costos empresariales derivados del terrorismo	Opinión	133	132	1
Fortaleza de la protección al inversionista	Dato	14	13	1	Malversación de fondos del gobierno	Opinión	129	131	-2
Intensidad de la competencia local	Opinión	24	22	2	Crimen organizado	Opinión	132	131	1
Cantidad de proveedores locales	Opinión	26	23	3	Efecto de la tributación sobre incentivos a la inversión	Opinión	130	131	-1
Solidez de los bancos	Opinión	25	30	-5	Eficiencia del gasto público	Opinión	96	129	-33
Índice de tamaño del mercado doméstico	Dato	31	31	0	Costos empresariales derivados del crimen y la violencia	Opinión	127	128	-1
Internet de banda ancha, kilobits/segundo/usuario	Dato	33	32	1	Importaciones como porcentaje del PIB	Dato	126	126	0
Sillas/kilómetro disponibles en vuelos comerciales	Dato	35	37	-2	Costos de la política agrícola	Opinión	131	125	6
Incidencia de la malaria (casos/100,000 habitantes)	Dato	33	39	-6	Confianza pública en los políticos	Opinión	128	124	4

Fuente: Elaboración DNP-DDE con base en Reporte Global de Competitividad (ediciones 2016 y 2017).

## 3. Reseña por subíndices y pilares

A continuación, se reseñan los resultados de Colombia en los subíndices y pilares que integran el Índice Global de Competitividad (IGC), incluyendo la identificación de las variables con el impacto más significativo en cada uno de los doce pilares.<sup>4</sup> Para dichas variables se indica entre paréntesis tanto la naturaleza de la fuente de la variable (*d* para dato duro o cuantitativo y *p* para dato de percepción o cualitativo) como la variación en el número de posiciones en 2017 frente a 2016. Al final de la sección, en la tabla 3.1, se resumen los principales resultados por pilar, con sus respectivas variables destacadas.

### 3.1 Requerimientos básicos (-5)

Las 5 posiciones que pierde Colombia en este subíndice se explican principalmente por el descenso que se da en las posiciones de *instituciones* (-5) y *entorno macroeconómico* (-9) y, en menor medida, *infraestructura* (-3). *Salud y educación primaria* presentó de hecho una mejoría de 2 posiciones.

*Instituciones* (-5): Catorce de las veintiún variables que componen este pilar (20 de las cuales son de percepción) presentan un deterioro en relación con las figuraciones un año atrás. Entre las variables con mayor descenso se destacan: *eficiencia del gasto público* (*p*, -33), *derechos de propiedad* (*p*, -17), *eficacia de las juntas directivas* (*p*, -13), *eficiencia del marco legal para resolver disputas* (*p*, -11), *protección de la propiedad intelectual* (*p*, -8), *comportamiento ético de las empresas* (*p*, -9), *transparencia de las políticas gubernamentales* (*p*, -8) y *protección de la propiedad intelectual* (-8). Aquí destaca la mejora en *confianza pública en los políticos* (*p*, +4).

*Infraestructura* (-3): Cinco de las nueve variables que componen este pilar presentan una mejoría, entre las que destacan: *calidad de las carreteras* (*p*, +10), *calidad de la infraestructura ferroviaria* (*p*, +8) y *calidad de la infraestructura portuaria* (*p*, +6). Entre las variables que cedieron posiciones sobresalen: *calidad del abastecimiento eléctrico* (*p*, -9) y *calidad de la infraestructura del transporte aéreo* (*p*, -5).

*Entorno macroeconómico* (-9): Los resultados en este pilar son mezclados en cuanto 2 variables ceden posiciones, 2 mejoran y una se mantiene. Las mejoras corresponden a *ahorro nacional bruto, % PIB* (*d*, +13) y *endeudamiento del Gobierno, % PIB* (*d*, +7), en contraste con lo sucedido con *superávit/déficit presupuestal del gobierno, % PIB* (*d*, -18) e *inflación, % anual* (*d*, -12). La variable que mantuvo su lugar fue *clasificación crediticia del país*.

---

<sup>4</sup> En esta reseña de resultados sobresalientes se consideran "significativas" variaciones en el escalafón de 5 o más posiciones.

*Salud y educación primaria (+2)*: Este pilar registra un desempeño sobresaliente: 7 de las 10 variables que lo componen presentan mejoras frente al año anterior y solo una variable cae. Destaca aquí la evolución de *impacto de la malaria sobre la actividad empresarial* ( $p$ , +19), *impacto del VIH/sida sobre la actividad empresarial* ( $p$ , +17), *impacto de la tuberculosis sobre la actividad empresarial* ( $p$ , +11) y *calidad de la educación primaria* ( $p$ , +10).

### 3.2 Factores que mejoran la eficiencia (-6)

La desmejora de 5 de los 6 pilares que componen este subíndice explica las 6 posiciones aquí cedidas, si bien el único descenso significativo es el que se presenta en *eficiencia del mercado laboral*. El único pilar que registró una mejoría fue *educación superior y capacitación*.

*Educación superior y capacitación (+4)*: Siete de las ocho variables que componen este pilar presentaron una variación positiva frente al año anterior, entre las que destacan: *calidad del sistema educativo* ( $p$ , +15), *calidad de la educación en Ciencias y Matemáticas* ( $p$ , +12), *tasa de matrícula total de educación terciaria [superior] (porcentaje, bruto)* ( $d$ , +6), *capacitación del recurso humano en las empresas* ( $p$ , +6) y *acceso a internet en las escuelas* ( $p$ , +5).

*Eficiencia del mercado de bienes (-2)*: Las 2 posiciones cedidas en este pilar resultan del efecto de las 9 (de 16) variables que retrocedieron en el escalafón frente a 2016, entre las que sobresalen: *prevalencia de la propiedad extranjera* ( $p$ , -20), *grado de orientación al consumidor* ( $p$ , -11), *impacto de la regulación sobre la inversión extranjera directa* ( $p$ , -10) y *sofisticación de los compradores* ( $p$ , -9). Notable el aumento en el *número de procedimientos requeridos para comenzar un negocio* ( $d$ , +41).

*Eficiencia del mercado laboral (-7)*: Después de *entorno macroeconómico* este es el pilar que más posiciones cede en el escalafón. Esto, como resultado de que 6 de sus 10 variables (todas ellas de percepción) pierden un número significativo de posiciones frente al año anterior: *flexibilidad en la determinación de los salarios* ( $p$ , -28), *cooperación en relaciones empleador-trabajo* ( $p$ , -18), *efecto de la tributación en incentivos para trabajar* ( $p$ , -11), *recurso a administración profesional* ( $p$ , -8), *remuneración y productividad* ( $p$ , -7) y *prácticas de contratación y despido* ( $p$ , -5).

*Desarrollo del mercado financiero (-2)*: En este pilar, compuesto por 8 variables, 5 de ellas ceden un número significativo de posiciones frente al año anterior: *regulación del intercambio de valores* ( $p$ , -11), *servicios financieros que satisfacen las necesidades empresariales* ( $p$ , -8), *asequibilidad de los servicios financieros* ( $p$ , -5), *financiación a través del mercado local de capitales* ( $p$ , -5) y *solidez de los bancos* ( $p$ , -5).

*Preparación tecnológica (-1)*: A nivel de variables, los resultados en este pilar son mezclados: 4 de las 9 variables mejoran y 5 desmejoran. Las mayores pérdidas determinan el puesto cedido en este campo, en particular por el efecto de dos variables: *suscripciones móviles a*

banda ancha (porcentaje de la población) ( $d$ ,  $-11$ ) y transferencia tecnológica derivada de la inversión extranjera directa ( $p$ ,  $-7$ ).

Tamaño del mercado ( $-2$ ): Este pilar está compuesto por las siguientes 2 variables cuantitativas: índice de tamaño del mercado externo ( $d$ ,  $-3$ ) e índice de tamaño del mercado doméstico ( $d$ ,  $0$ ).

### 3.3 Factores de innovación y sofisticación ( $-1$ )

Entre los componentes de este subíndice, las 5 posiciones cedidas en materia de *sofisticación de los negocios* explican el descenso agregado. *Innovación* ( $+6$ ) fue el pilar que registró el mayor ascenso de los 12 que componen el IGC, al pasar del lugar 79 al 73.

*Sofisticación de los negocios* ( $-5$ ): Las variables que con su significativa caída contribuyeron más al retroceso de este pilar son: *disposición a delegar la autoridad* ( $p$ ,  $-20$ ), *impacto del mercadeo (marketing)* ( $p$ ,  $-19$ ) y *recurso a administración profesional* ( $p$ ,  $-8$ ).

*Innovación* ( $+6$ ): A nivel de variables, en este pilar los resultados se dividen entre 4 variables que mejoran frente a 4 que retroceden. La ganancia significativa aquí obtenida es el resultado de la mejoría en variables como: *gasto de las empresas en investigación y desarrollo* ( $+12$ ) y *calidad de instituciones de investigación científica* ( $+5$ ).

Tabla 3.1. Resumen de variaciones por pilar y variables destacadas. FEM 2017

Pilar	$\Delta$	$\Delta$ variables <sup>1</sup>			Variables destacadas (por la magnitud de su variación frente a 2016)		
		$\uparrow$	$\downarrow$	=	Tipo	Nombre	$\Delta$
Instituciones	-5	7/21	14/21	0/21	Opinión	Eficiencia del gasto público	-33
Infraestructura	-3	5/9	4/9	0/9	Opinión	Calidad de las carreteras	+10
Entorno macroeconómico	-9	2/5	2/5	1/5	Dato	Superávit/déficit presupuestal del gobierno, porcentaje PIB	-18
					Dato	Inflación	-12
					Dato	Ahorro nacional bruto, porcentaje PIB	+13
Salud y educación primaria	+2	7/10	1/10	2/10	Opinión	Impacto de la malaria sobre la actividad empresarial	+19
					Opinión	Impacto del VIH/sida sobre la actividad empresarial	+17
					Opinión	Impacto de la tuberculosis sobre la actividad empresarial	+11
					Opinión	Calidad de la educación primaria	+10
	+4	7/8	0/8	1/8	Opinión	Calidad del sistema educativo	+15

Pilar	Δ	Δ variables <sup>1</sup>			Variables destacadas (por la magnitud de su variación frente a 2016)		
		↑	↓	=	Tipo	Nombre	Δ
Educación superior y capacitación					Opinión	Calidad de la educación en Ciencias y Matemáticas	+12
Eficiencia del mercado de bienes	-2	5/16	9/16	2/16	Opinión	Prevalencia de la propiedad extranjera	-20
					Opinión	Número de procedimientos requeridos para comenzar un negocio	+41
					Opinión	Flexibilidad en la determinación de los salarios	-28
Eficiencia del mercado laboral	-7	3/10	6/10	1/10	Opinión	Cooperación en relaciones empleador-trabajo	-18
					Opinión	Efecto de la tributación en incentivos para trabajar	-11
Desarrollo del mercado financiero	-2	1/8	6/8	1/8	Opinión	Regulación del intercambio de valores	-11
Preparación tecnológica	-1	4/9	5/9	0/9	Dato	Suscripciones móviles a banda ancha (porcentaje de la población)	-11
Tamaño del mercado	-2	0/2	1/2	1/2	Dato	Índice de tamaño del mercado externo	-3
Sofisticación de los negocios	-5	4/10	6/10	0/10	Opinión	Disposición a delegar la autoridad	-20
					Opinión	Impacto del mercadeo ( <i>marketing</i> )	-19
Innovación	+6	4/8	4/8	0/8	Opinión	Gasto de las empresas en investigación y desarrollo	+12

Fuente: Elaboración DNP-DDE con base en Reporte Global de Competitividad (ediciones 2016 y 2017).

<sup>1</sup> En total, 112 variables. La suma de los denominadores es 116, no 112, porque hay 4 variables que entran en 2 pilares cada una.



## 4. Análisis por tipo de variables: datos duros frente a percepción

La tabla 4.1 presenta algunas estadísticas descriptivas tanto de la posición en 2017 como de la variación frente al año anterior, por tipo de variable. En promedio, las variables cuantitativas —datos duros— se ubicaron 18 posiciones por encima de las de percepción —posición 66 frente a posición 84— y la que más avanzó del primer tipo lo hizo 41 posiciones mientras que para el caso de las variables de opinión el mayor aumento fue de 19 puestos. La variable de opinión mejor ubicada está en la posición 7, a la vez que la cuantitativa de mejor desempeño es primera en el escalafón. En promedio, las variables cuantitativas ganaron 0,8 posiciones en 2017 frente a 2016, mientras que las variables de percepción perdieron 2,0 posiciones.<sup>5</sup>

Tabla 4.1. Resultados por tipo de variable. FEM 2017

Tipo de variable	Total	Promedio posición 2017	Mejor posición 2017	N.º. de variable con peor posición 2017	Promedio variación 2016-2017	Mayor ascenso 2016-2017	Mayor descenso 2016-2017
Cuantitativa: datos duros	32	66	1	11	0,8	41	-18
De opinión: encuesta de percepción	80	84	7	44	-2.0	19	-33

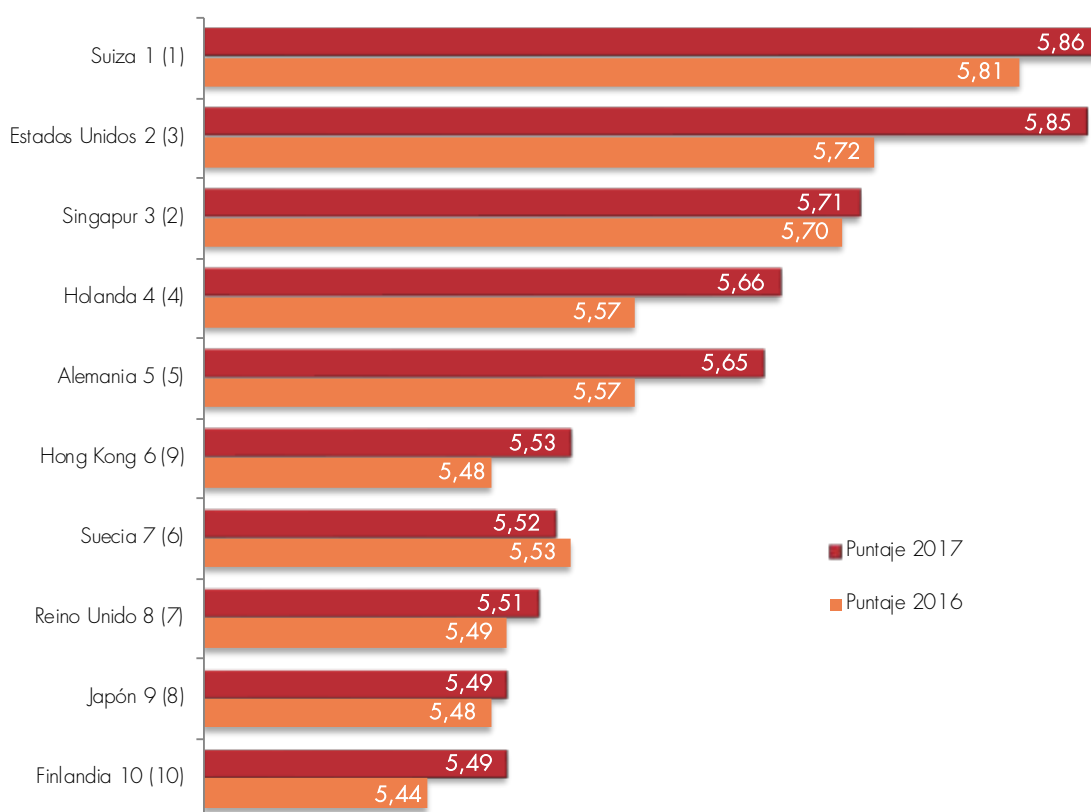
Fuente: Elaboración DNP-DDE con base en Reporte Global de Competitividad (ediciones 2016 y 2017). Resultados globales y de América Latina.

<sup>5</sup> La pérdida global de 5 posiciones en el IGC, a simple vista incompatible con los promedios acá presentados, se explica por las distintas ponderaciones de los subíndices: para el caso de Colombia el subíndice *requerimientos básicos* representa el 40% del IGC, *factores que mejoran la eficiencia* el 50% y *factores de innovación y sofisticación* el 10%.

## 5. Resultados globales y de América Latina

Suiza, por noveno año consecutivo, se ubica como el país más competitivo del mundo. Tampoco cambia —como lo ha sido desde 2012— el conjunto de países ubicados en las primeras 10 posiciones del escalafón. Así, el exclusivo grupo de las economías más competitivas del planeta sigue compuesto por 6 países de Europa occidental y del norte, a las que se unen 3 asiáticas y Estados Unidos (véase la figura 5.1). Las novedades en las posiciones específicas ocupadas por estas economías corresponden al ascenso de Estados Unidos al segundo lugar —que desplaza a Singapur— y los 3 lugares que gana Hong Kong, que pasa de la posición 9 a la 6. Los demás movimientos en el escalafón no superan un lugar.

Figura 5.1. Reporte Global de Competitividad, FEM. Primeras 10 posiciones.  
Índice Global de Competitividad



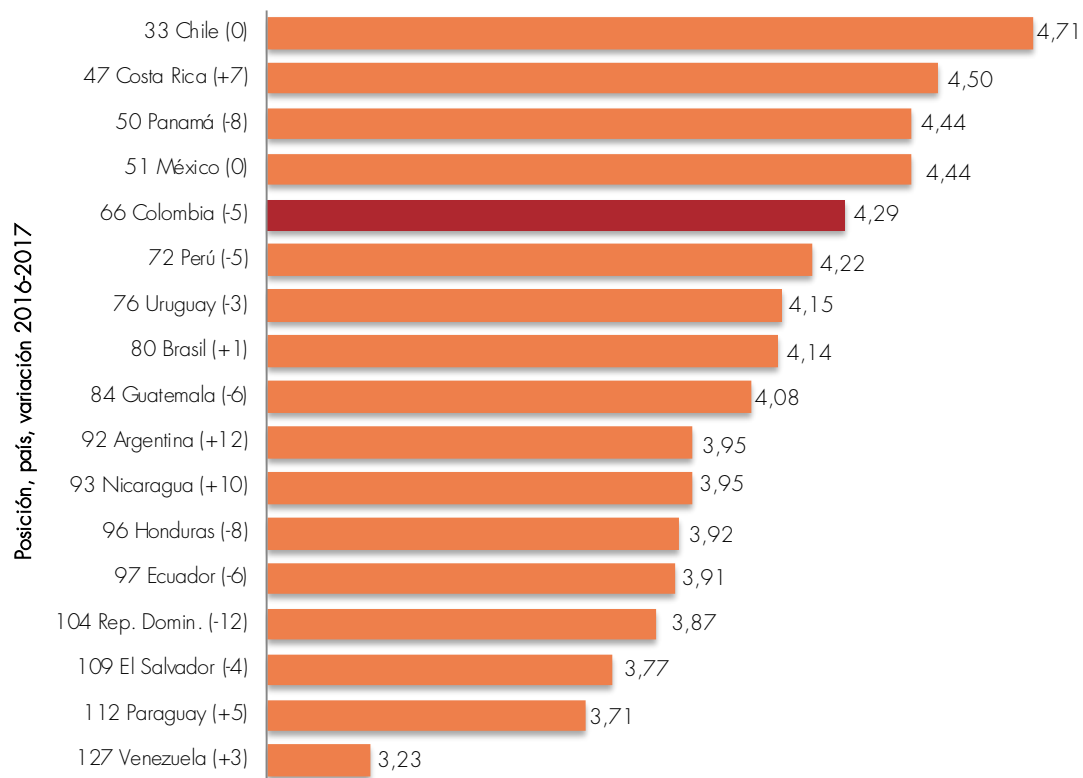
Fuente: Reporte Global de Competitividad (ediciones 2016 y 2017).  
Los valores entre paréntesis indican la posición del año anterior

Los países con las mayores escaladas este año son, en su orden —posición 2017 y diferencia en número de posiciones en el escalafón frente al año anterior entre paréntesis—: Chipre (64, +19), Bután (82, +15), Egipto (100, +15), Brunéi (46, +12), Serbia (78, +12) y Argentina

(92, +12). Por su parte, los mayores descensos corresponden a Sri Lanka (85, -14), Sudáfrica (61, -14), Kuwait (52, -14), República Dominicana (104, -12) y Lesoto (131, -11).

La figura 5.2 presenta las posiciones generales alcanzadas por los países de América Latina. En el lugar 33 Chile sigue siendo el país más competitivo, seguido por Costa Rica que, además de desplazar a Panamá, registra la tercera mayor escalada del grupo (+7). El listado de los 9 países con mejor figuración en América Latina se mantiene en 2017 respecto del año anterior.<sup>6</sup> Otras novedades corresponden al descenso de México del puesto 3 al 4 y de Brasil del 9 al 8. Argentina es el país con mejor desempeño marginal al escalar 12 puestos, del lugar 104 al 92, para ubicarse décimo en la región.

**Figura 5.2 Puntaje obtenido por países de Latinoamérica en el Índice Global de Competitividad. FEM 2017**



Fuente: Elaboración DNP-DDE con base en Reporte Global de Competitividad (ediciones 2016 y 2017).  
El valor entre paréntesis al lado del eje vertical indica la variación 2016-2017.

Colombia se mantiene por tercer año consecutivo en la quinta posición a nivel regional tras la remontada sobre Perú y Brasil registrada en la edición 2015 del reporte.

<sup>6</sup> A diferencia de los años anteriores, Bolivia no fue incluida este año en la muestra de países analizados por el FEM.



**Anexo: perfil de Colombia tomado del RGC**



The Global Competitiveness Index 2017-2018 edition



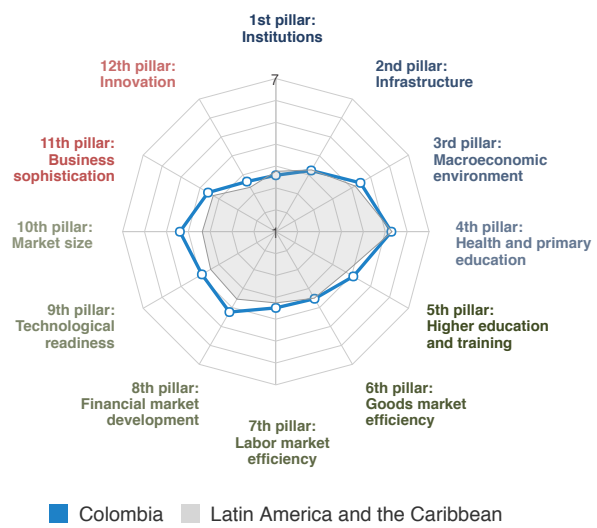
## Key indicators, 2016

Source: International Monetary Fund; World Economic Outlook Database (April 2017)

<b>Population</b> millions	48.7	<b>GDP per capita</b> US\$	5,792.2
<b>GDP</b> US\$ billions	282.4	<b>GDP (PPP)</b> % world GDP	0.58

## Performance overview

Index Component	Rank/137	Score (1-7)	Trend	Distance from best	Edition	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
<b>Global Competitiveness Index</b>	<b>66</b>	4.3			Rank	69 / 144	69 / 148	66 / 144	61 / 140	61 / 138	66 / 137
Subindex A: Basic requirements	90	4.3			Score	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	4.3
<b>1st pillar: Institutions</b>	117	3.2									
<b>2nd pillar: Infrastructure</b>	87	3.8									
<b>3rd pillar: Macroeconomic environment</b>	62	4.8									
<b>4th pillar: Health and primary education</b>	88	5.5									
Subindex B: Efficiency enhancers	54	4.4									
<b>5th pillar: Higher education and training</b>	66	4.5									
<b>6th pillar: Goods market efficiency</b>	102	4.0									
<b>7th pillar: Labor market efficiency</b>	88	4.0									
<b>8th pillar: Financial market development</b>	27	4.6									
<b>9th pillar: Technological readiness</b>	65	4.3									
<b>10th pillar: Market size</b>	37	4.8									
Subindex C: Innovation and sophistication factors	64	3.7									
<b>11th pillar: Business sophistication</b>	64	4.1									
<b>12th pillar: Innovation</b>	73	3.3									

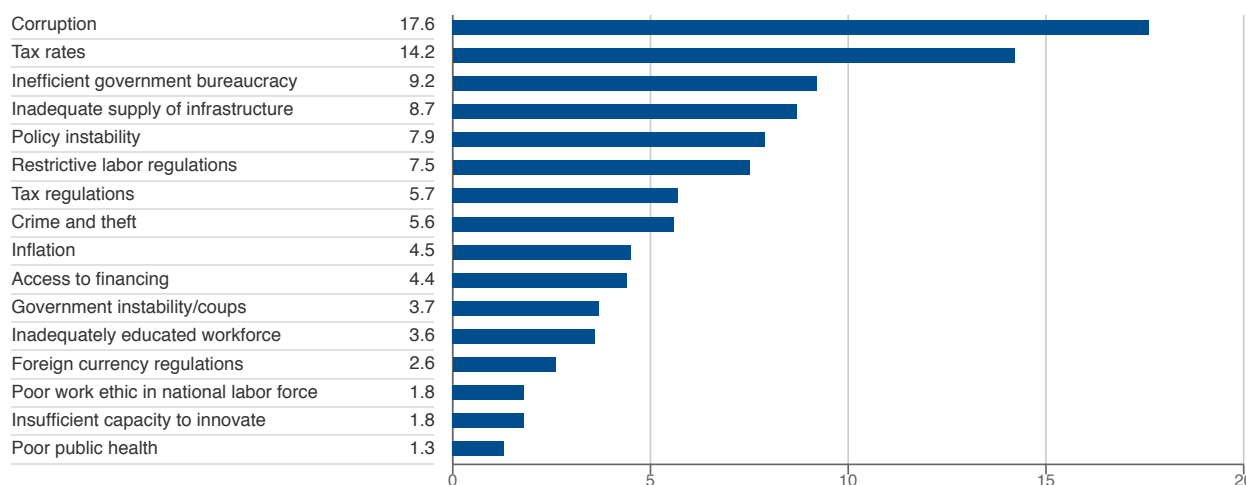


Colombia (66th) falls five positions this year in the Global Competitiveness Index. The fall is mainly explained by a deteriorating macroeconomic environment due to rising budget deficit and inflation as well as deterioration of the labour market efficiency pillar. Finally,

the efficiency of the country's institutions is assessed more negatively, falling to 117th and reflecting news of alleged corruption cases currently under investigation. Indicators of government efficiency have also deteriorated affecting the institutions pillar of the Index.

## Most problematic factors for doing business

Source: World Economic Forum, Executive Opinion Survey 2017



**Note:** From the list of factors, respondents to the World Economic Forum's Executive Opinion Survey were asked to select the five most problematic factors for doing business in their country and to rank them between 1 (most problematic) and 5. The score corresponds to the responses weighted according to their rankings.

## The Global Competitiveness Index in detail

Index Component	Rank/137	Value	Trend	Index Component	Rank/137	Value	Trend
<b>1st pillar: Institutions</b>	<b>117</b>	<b>3.2</b>		<b>6th pillar: Goods market efficiency</b>	<b>102</b>	<b>4.0</b>	
1.01 Property rights	99	3.9		6.01 Intensity of local competition	22	5.5	
1.02 Intellectual property protection	74	4.0		6.02 Extent of market dominance	86	3.5	
1.03 Diversion of public funds	131	2.1		6.03 Effectiveness of anti-monopoly policy	71	3.7	
1.04 Public trust in politicians	124	1.7		6.04 Effect of taxation on incentives to invest	131	2.5	
1.05 Irregular payments and bribes	96	3.3		6.05 Total tax rate % profits	136	69.8	
1.06 Judicial independence	111	3.0		6.06 No. of procedures to start a business	53	6	
1.07 Favoritism in decisions of government officials	119	2.2		6.07 Time to start a business days	54	9.0	
1.08 Efficiency of government spending	129	1.9		6.08 Agricultural policy costs	125	2.9	
1.09 Burden of government regulation	123	2.6		6.09 Prevalence of non-tariff barriers	98	4.0	
1.10 Efficiency of legal framework in settling disputes	122	2.7		6.10 Trade tariffs % duty	82	6.5	
1.11 Efficiency of legal framework in challenging regulations	105	2.6		6.11 Prevalence of foreign ownership	85	4.3	
1.12 Transparency of government policymaking	86	3.8		6.12 Business impact of rules on FDI	86	4.3	
1.13 Business costs of terrorism	132	3.0		6.13 Burden of customs procedures	89	3.8	
1.14 Business costs of crime and violence	128	2.9		6.14 Imports % GDP	126	19.7	
1.15 Organized crime	131	2.9		6.15 Degree of customer orientation	46	4.9	
1.16 Reliability of police services	114	3.4		6.16 Buyer sophistication	90	3.1	
1.17 Ethical behavior of firms	113	3.3		<b>7th pillar: Labor market efficiency</b>	<b>88</b>	<b>4.0</b>	
1.18 Strength of auditing and reporting standards	59	4.8		7.01 Cooperation in labor-employer relations	66	4.4	
1.19 Efficacy of corporate boards	44	5.1		7.02 Flexibility of wage determination	71	4.9	
1.20 Protection of minority shareholders' interests	69	4.0		7.03 Hiring and firing practices	106	3.3	
1.21 Strength of investor protection 0-10 (best)	13	7.3		7.04 Redundancy costs weeks of salary	71	16.7	
<b>2nd pillar: Infrastructure</b>	<b>87</b>	<b>3.8</b>		7.05 Effect of taxation on incentives to work	118	3.1	
2.01 Quality of overall infrastructure	109	3.1		7.06 Pay and productivity	94	3.6	
2.02 Quality of roads	110	3.0		7.07 Reliance on professional management	86	4.0	
2.03 Quality of railroad infrastructure	96	1.5		7.08 Country capacity to retain talent	64	3.5	
2.04 Quality of port infrastructure	77	3.8		7.09 Country capacity to attract talent	79	3.2	
2.05 Quality of air transport infrastructure	81	4.1		7.10 Female participation in the labor force ratio to men	85	0.75	
2.06 Available airline seat kilometers millions/week	37	721.5		<b>8th pillar: Financial market development</b>	<b>27</b>	<b>4.6</b>	
2.07 Quality of electricity supply	79	4.8		8.01 Availability of financial services	69	4.2	
2.08 Mobile-cellular telephone subscriptions /100 pop.	68	117.1		8.02 Affordability of financial services	99	3.4	
2.09 Fixed-telephone lines /100 pop.	75	14.2		8.03 Financing through local equity market	77	3.4	
<b>3rd pillar: Macroeconomic environment</b>	<b>62</b>	<b>4.8</b>		8.04 Ease of access to loans	61	4.0	
3.01 Government budget balance % GDP	80	-3.4		8.05 Venture capital availability	73	2.8	
3.02 Gross national savings % GDP	68	21.0		8.06 Soundness of banks	30	5.6	
3.03 Inflation annual % change	115	7.5		8.07 Regulation of securities exchanges	59	4.6	
3.04 Government debt % GDP	65	47.6		8.08 Legal rights index 0-10 (best)	1	12	
3.05 Country credit rating 0-100 (best)	43	65.2		<b>9th pillar: Technological readiness</b>	<b>65</b>	<b>4.3</b>	
<b>4th pillar: Health and primary education</b>	<b>88</b>	<b>5.5</b>		9.01 Availability of latest technologies	85	4.4	
4.01 Malaria incidence cases/100,000 pop.	39	164.6		9.02 Firm-level technology absorption	83	4.3	
4.02 Business impact of malaria	7	5.8		9.03 FDI and technology transfer	77	4.3	
4.03 Tuberculosis incidence cases/100,000 pop.	60	31.0		9.04 Internet users % pop.	73	58.1	
4.04 Business impact of tuberculosis	71	5.4		9.05 Fixed-broadband Internet subscriptions /100 pop.	65	11.8	
4.05 HIV prevalence % adult pop.	73	0.4		9.06 Internet bandwidth kb/s/user	32	150.9	
4.06 Business impact of HIV/AIDS	73	5.2		9.07 Mobile-broadband subscriptions /100 pop.	93	45.5	
4.07 Infant mortality deaths/1,000 live births	77	13.6		<b>10th pillar: Market size</b>	<b>37</b>	<b>4.8</b>	
4.08 Life expectancy years	80	74.2		10.01 Domestic market size index	31	4.7	
4.09 Quality of primary education	91	3.4		10.02 Foreign market size index	56	4.8	
4.10 Primary education enrollment rate net %	102	90.6		10.03 GDP (PPP) PPP \$ billions	31	688.8	
<b>5th pillar: Higher education and training</b>	<b>66</b>	<b>4.5</b>		10.04 Exports % GDP	125	13.7	
5.01 Secondary education enrollment rate gross %	56	98.1		<b>11th pillar: Business sophistication</b>	<b>64</b>	<b>4.1</b>	
5.02 Tertiary education enrollment rate gross %	50	55.7		11.01 Local supplier quantity	23	4.9	
5.03 Quality of the education system	83	3.4		11.02 Local supplier quality	41	4.8	
5.04 Quality of math and science education	100	3.4		11.03 State of cluster development	79	3.7	
5.05 Quality of management schools	63	4.3		11.04 Nature of competitive advantage	73	3.4	
5.06 Internet access in schools	71	4.1		11.05 Value chain breadth	55	3.9	
5.07 Local availability of specialized training services	79	4.2		11.06 Control of international distribution	69	3.6	
5.08 Extent of staff training	92	3.6		11.07 Production process sophistication	78	3.7	
				11.08 Extent of marketing	78	4.4	
				11.09 Willingness to delegate authority	73	4.3	
				<b>12th pillar: Innovation</b>	<b>73</b>	<b>3.3</b>	
				12.01 Capacity for innovation	89	3.8	
				12.02 Quality of scientific research institutions	64	3.9	
				12.03 Company spending on R&D	89	3.1	
				12.04 University-industry collaboration in R&D	53	3.6	
				12.05 Gov't procurement of advanced technology products	81	3.2	
				12.06 Availability of scientists and engineers	72	3.9	
				12.07 PCT patents applications/million pop.	62	2.1	

**Note:** Values are on a 1-to-7 scale unless indicated otherwise. Trend lines depict evolution in values since the 2012-2013 edition (or earliest edition available). For detailed definitions, sources, and periods, consult the interactive Economy Profiles and Rankings at <http://gcr.weforum.org/>